

### XIII-3. 調査方法と調査結果

#### (1) 調査方法

##### 1) 調査の設計

本整備を通じて、市民の自主的なまちづくり活動への意識が高まり、市民を主体とする自主的な検討組織の設立や地域活動の活性化等、市民意識・行動に係る多様な効果を生んでいる。そこで、調査対象主体は、油津地区住民と設定した。

アンケート調査は、利用者（市外、県外からの来訪者も含む）を対象とした現地での聞き取りアンケート調査と日南市油津地区の住民 1000 人（無作為抽出：男女均等、年齢層は人口比率での均等抽出）を対象とした郵送式アンケート調査を行った。配布方法は、日南市が行っているアンケート方法と同様とした。

ヒアリング調査対象については、事業主体関係者は、当時の担当者を中心にヒアリングを実施した。また、施工会社代表者にもヒアリングを実施し、意識変化等について具体的な効果を聞いた。利用団体は、日南市協力の下、長年、日南地区のまちづくりに関わっている住民の方を対象とした。その他、夢見橋及び堀川運河沿いに面する建設物所有者及び勤務者、写真撮影で夢見橋を利用している写真館を対象にヒアリングを実施した。

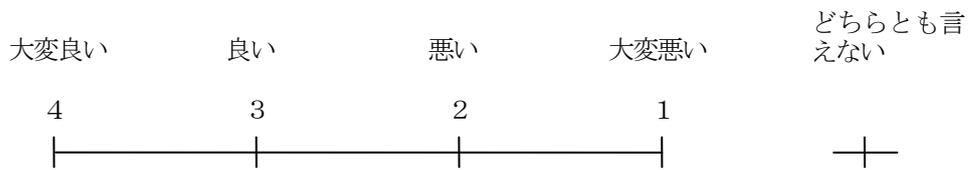
定点観測調査については、出来るだけ多くの利用実態を捉えるため、平日と休日の両日調査を行った。

表 調査手法と調査内容

調査手法		対象	手法	調査内容
アンケート調査	整備対象位置周辺の地元住民	夢見橋利用者 ※回収結果：82 票	現地聞き取り	○意識変化 ○活動変化
	整備対象の位置する市町村の地域住民	日南市油津地区住民 1000 人（無作為抽出） ※回収結果：324/1,000 通 （回収率 32.4%）	郵送	○意識変化 ○活動変化 ○空間変化
	現地来訪者（観光客を含む）	夢見橋利用者 ※回収結果：82 票	現地聞き取り	○意識変化 ○活動変化
ヒアリング調査	事業主体（行政）関係者	①宮崎県国土整備部都 ②宮崎県油津港湾事務所 ③日南市建設課 ④日南市教育委員会 ⑤日南市役所商工観光課 ⑥設計者 小野寺氏 ⑦設計者 南雲氏 ⑧施工者 熊田原氏	訪問ヒアリング	○意識変化 ○活動変化 ○空間変化 ○その他
	利用団体	NIC21 メンバー 横店 経営者	訪問ヒアリング	○意識変化 ○活動変化
	対象建築物等所有者	—	—	—
	その他	都写真館 大日建設株式会社社員 南郷信用金庫社員 日南第一ホテル社員 日南郵便局社員 ゲオ店長 堀川苑ディサービスセンター勤務者		○意識変化 ○空間変化
定点観測調査		平日、休日	—	○活動変化

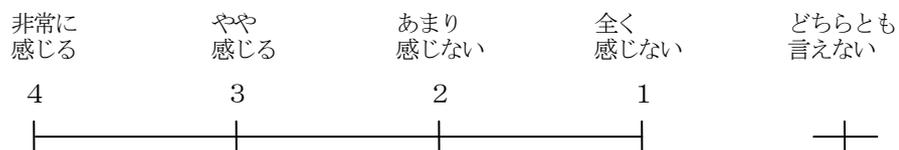


問3 現在の「夢見橋」をどのように思いますか？



理由 (自由記入)

問4 現在の「夢見橋」に対して、日南らしさ (油津らしさ) を感じますか？



理由 (自由記入)

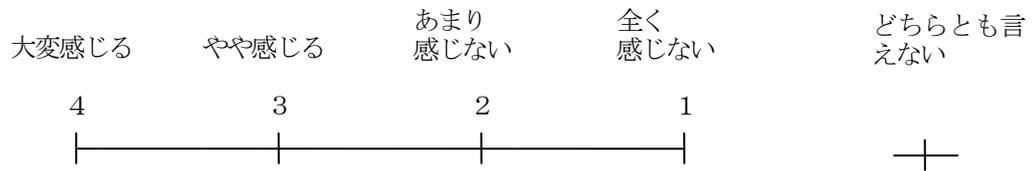
問5 現在の「夢見橋」に関して、ア～ウの問いについて、該当する箇所に○を書いてください。

ア. 地域の材料である、飢肥杉や飢肥石を使っていることについてどう思いますか？	大変良い 4 	良い 3 	悪い 2 	大変悪い 1 	どちらとも言えない — —
イ. 橋に屋根が付いていることについてどう思いますか？	大変良い 4 	良い 3 	悪い 2 	大変悪い 1 	どちらとも言えない — —
ウ. 橋の上にベンチを設置していることについてどう思いますか？	大変良い 4 	良い 3 	悪い 2 	大変悪い 1 	どちらとも言えない — —

その他に現在の夢見橋について、何か感じる事、思っていることがありましたら、自由にお書きください。

問6 現在の「夢見橋」に対して、親しみ・愛着（大切に思う、守っていききたいなど）

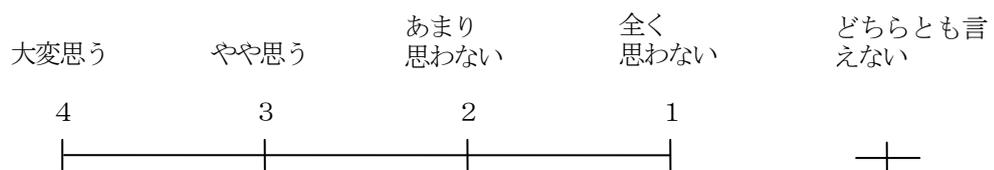
を感じますか？



理 由（自由記入）

問7 現在の「夢見橋」を誇り（自慢できる、人に紹介できるなど）に思っています

か？



理 由（自由記入）

問8 現在の「夢見橋」と「緑地公園」の利用についての質問です。

ア～カについて該当する項目に「〇」をつけてください。

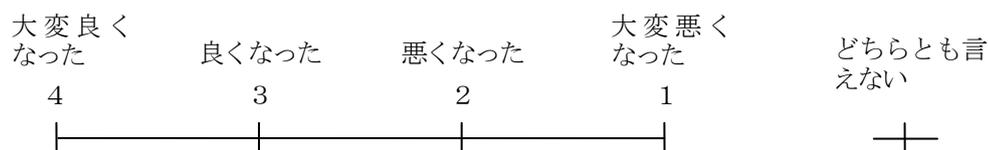
ア. 目的地までの通り道 (通勤・通学・買い物等)	ほぼ 毎日	週2～3回 程度	月2～3回 程度	年数回 程度	ほとんど なし
	1	2	3	4	5
	----- ----- ----- -----				+
イ. 散歩・ジョギング・ ウォーキング	ほぼ 毎日	週2～3回 程度	月2～3回 程度	年数回 程度	ほとんど なし
	1	2	3	4	5
	----- ----- ----- -----				+
ウ. 休憩・飲食 (お弁当を 食べる等)	ほぼ 毎日	週2～3回 程度	月2～3回 程度	年数回 程度	ほとんど なし
	1	2	3	4	5
	----- ----- ----- -----				+
エ. イベントへの参加・観 賞	ほぼ 毎日	週2～3回 程度	月2～3回 程度	年数回 程度	ほとんど なし
	1	2	3	4	5
	----- ----- ----- -----				+
オ. 夢見橋や緑地公園での 清掃活動	ほぼ 毎日	週2～3回 程度	月2～3回 程度	年数回 程度	ほとんど なし
	1	2	3	4	5
	----- ----- ----- -----				+

\*上記以外の利用がありましたら、お書きください。利用頻度もあわせてお願いします。

(                    ) 回程度

\*問9～問12 は、夢見橋・緑地公園・堀川運河が整備される前（平成19年8月より前）の状況をご存じの方にお伺いします。

問9 現在の「夢見橋・緑地公園・堀川運河」は、整備前と比べてどのような became と思いますか？



理由（自由記入）

問10 整備前と現在の「夢見橋・緑地公園・堀川運河」を比べて、どちらの方が、親しみ・愛着（大切に思う、守っていききたいなど）を感じますか？



理由（自由記入）

問11

整備前と現在の「夢見橋・緑地公園・堀川運河」を比べて、どちらの方が、誇り（自慢できる、人に紹介できるなど）を感じますか？

現在の方が  
強く感じる

現在の方が  
やや感じる

どちらも  
同じ

以前の方が  
やや感じる

以前の方が  
強く感じる

5

4

3

2

理由(自由記入)

--	--	--	--

※整備前から現在の夢見橋へ変わって、その他、何か利用にに变化したことがありましたらご自由にお書きください。

--

問12 整備前と比べて、現在の夢見橋と緑地公園の利用変化についてお聞きします。

ア～カについて該当する項目に「○」をつけてください。

1. 目的地までの通り道 (通勤・通学・買い物等)	新しく 始めた 1	増えた 2	変わらない 3	減った 4	利用しな くなった 5
2. 散歩・ジョギング・ ウォーキング	新しく 始めた 1	増えた 2	変わらない 3	減った 4	利用しな くなった 5
3. 休憩・飲食 (お弁当を 食べる等)	新しく 始めた 1	増えた 2	変わらない 3	減った 4	利用しな くなった 5
4. イベントへの参加・観 賞	新しく 始めた 1	増えた 2	変わらない 3	減った 4	利用しな くなった 5
5. 夢見橋や緑地公園での 清掃活動	新しく 始めた 1	増えた 2	変わらない 3	減った 4	利用しな くなった 5

\*上記以外に利用方法や利用頻度で変わったことがありましたら、お書きください。

\*問13 は、堀川運河沿いに自宅・店舗がある方にお伺いします。

問13 夢見橋・緑地公園・堀川運河が整備されたことがきっかけで、

あなたの自宅や店舗などで変えたことや活動を始めたことはありますか？（複数回答可）。

1. 堀川運河に面した箇所を、花や植物などを置いた。
2. 自宅や店舗を夢見橋や堀川運河に配慮した改装を行った。  
(建替え、色の塗り替え、飴肥杉を使用した窓枠の設置など)
3. 夢見橋や堀川運河が見えるように垣根や塀を変えた。
4. 堀川運河に面した箇所の清掃や植木への水遣り等をするようになった。
5. ホームページなどで夢見橋・緑地公園・堀川運河の写真をのせている。

その他にありましたら、ご記入ください。（自由記入）

夢見橋・緑地公園・堀川運河について、その他ご意見がございましたらお書きください。

アンケートにご記入なされたあなた自身についてお伺いいたします

あなたの年齢、お住まいについてお答えください。

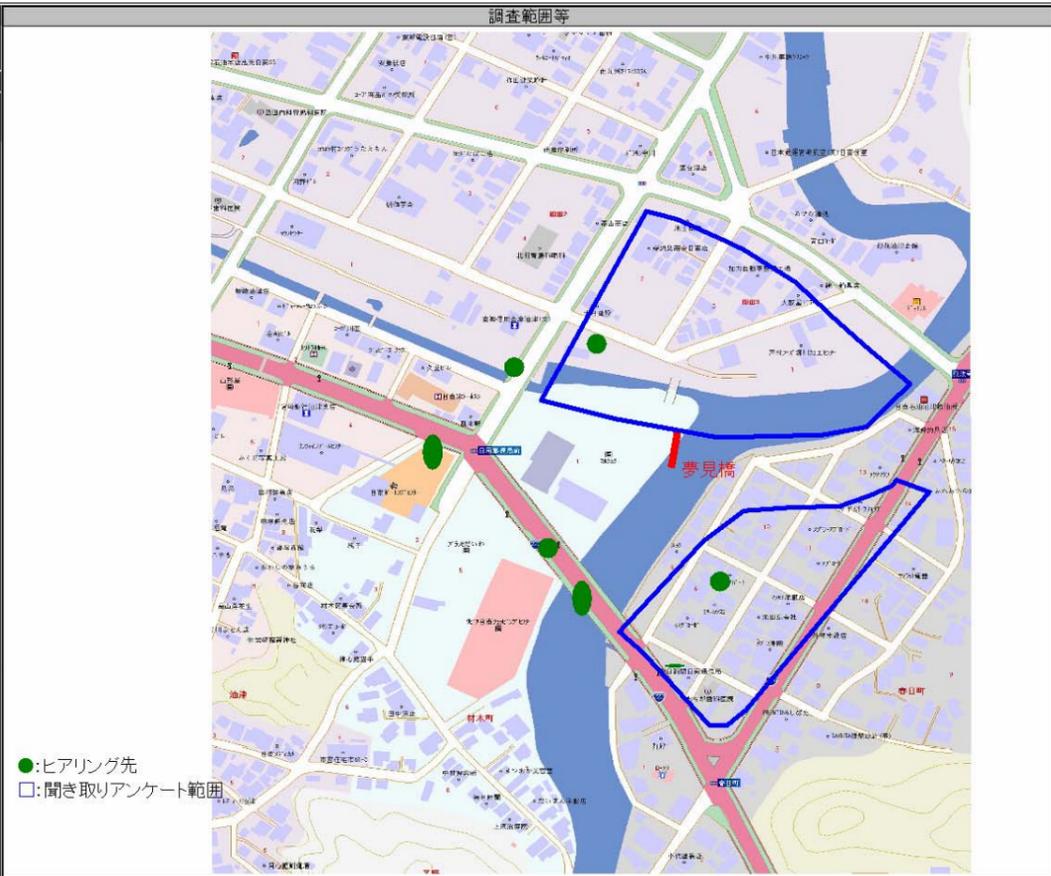
- (1) 年齢： 1 10歳代    2 20歳代    3 30歳代    4 40歳代  
          5 50歳代    6 60歳代    7 70歳代    8 その他
- (2) お住まい： 1 堀川運河沿い  
              2 その他 日南市 (            )
- (3) 居住年数： 1 5年未満            2 5～20年未満  
              3 20～40年未満            4 40年以上
- (4) 住居形態： 1 住宅のみ(戸建て)    2 集合住宅    3 事務所兼住宅  
              4 店舗兼住宅            5 その他  
              (            )
- (5) 職業       : 1 自営業        2 会社員等    3 パートタイマー  
              4 専業主婦    5 無職        6 学生        7 その他

ご協力、ありがとうございました。

(2) 調査結果

1) 調査結果概要

事例名称	事業分野・施設所在都道府県	事業主体	事業特性
X 夢見橋	橋梁・高架橋 宮崎	宮崎県	2007竣工、新規事業、複合的整備、P1の実施あり
調査結果概要			
現地での調査	対象	手法	捉えられた効果
			意識変化 活動変化 空間変化
利用者	利用者へのアンケート調査 夢見橋利用者聞き取りアンケート 回収：82票	現地で聞き取りアンケート	○鉄肥杉や鉄肥石により地域らしさを感じる ○地域のシンボルとなっている ○夢見橋周辺を歩く回数が増えた ○屋根付橋で休憩するようになった ○夢見橋から運河を眺める ○清掃等の維持管理活動
	地元住民へのアンケート ①堀川運河沿い住民へのアンケート 回収20票 ②日南市油津地区住民1000人（無作為抽出）回収324票	①現地で聞き取りアンケート ②郵送	○地域の景観に対して親しみ・愛着を持つようになった ○歴史的資源に対して誇りを持つようになった
	利用団体へのヒアリング調査 NIC21メンバー 横店 都写真館	関係者にヒアリング	○地域のシンボルとなっている
	定点観測調査 平日・土日		○ピクニックとしての利用
周辺施設	対象建築物等所有者等へのヒアリング調査 助成対象物件、現地調査で得た情報を対象にヒアリング	訪問ヒアリング	○地域の景観に対して親しみ・愛着を持つようになった ○歴史的資源に対して誇りを持つようになった
	対象建築物等利用者等へのヒアリング調査 大日建設株式会社社員 南郷信用金庫社員 日南第一ホテル社員 宮崎県土整備部都 宮崎県油津港湾事務所 日南市建設課 日南市教育委員会 日南市役所商工観光課 小野寺氏 南雲氏 熊田原氏	訪問ヒアリング	○観光地としての紹介 ○夢見橋周辺を歩く回数が増えた ○清掃等の維持管理活動 ○観光名所として人が訪れるようになった（市外からの来訪者の増加） ○小学校での総合学習による現地見学 ○写真撮影 ○外部からの視察増加 ○講演依頼の増加 ○テレビや雑誌の取材増加
行政	行政担当者・設計者へのヒアリング	ヒアリング	○運河へ向いた建物（堀川に面した箇所に住宅の裏口を設置） ○公園に面した駐車場整備 ○公園に面した箇所に花壇を設置 ○景観条例策定（景観計画策定） ○国：国道の道路付属物の色彩を堀川運河の付属物に合わせた



景観整備による効果	具体内容
意識変化	<ul style="list-style-type: none"> <li>整備した空間の機能向上に対する認知</li> <li>造形・施設・空間の印象評価</li> <li>親しみ・愛着</li> <li>誇り</li> <li>その他</li> </ul>
利用者行動に与える効果	<ul style="list-style-type: none"> <li>利用形態・頻度等の変化</li> <li>来訪者の増加</li> <li>地域活動の活性化</li> <li>環境保全・学習活動</li> <li>清掃等の維持管理活動</li> </ul>
施設周辺の空間に与える効果	<ul style="list-style-type: none"> <li>建物ファサード変化</li> <li>軒先空間の変化</li> <li>視点場の形成</li> <li>その他（良好な景観形成に寄与する制度への波及）</li> </ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>地場材の活用</li> <li>メディア露出</li> </ul>



▲橋上のベンチで休憩する様子



▲駐車場の舗装を整備した建物



▲屋根付き橋の下でお弁当持参のピクニック

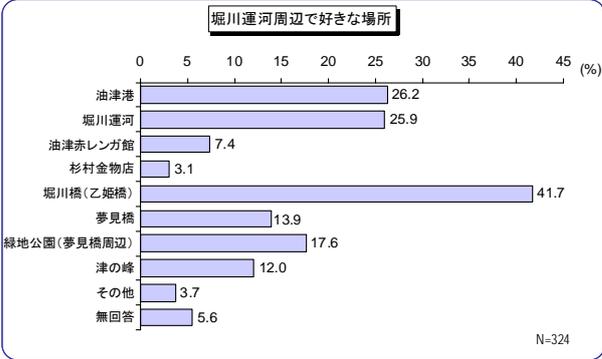
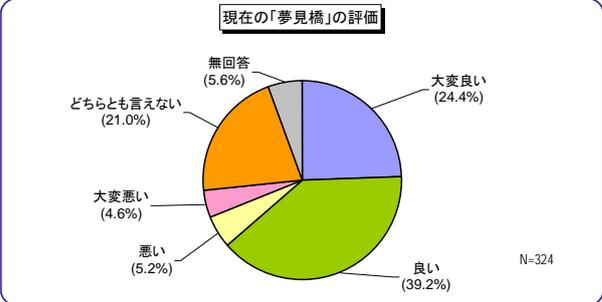
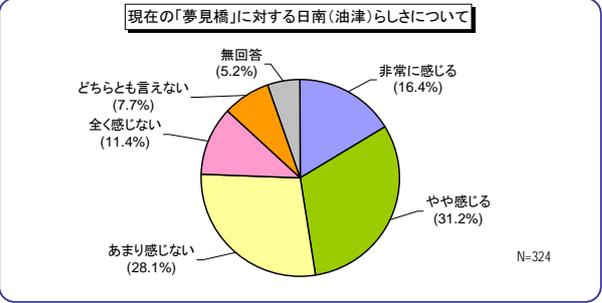


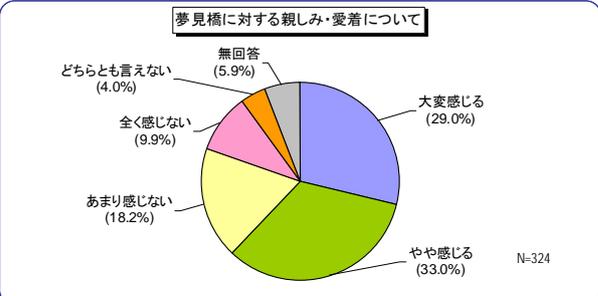
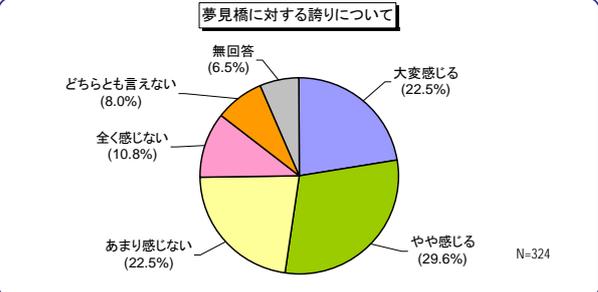
▲夢見橋に向けて設置されている椅子

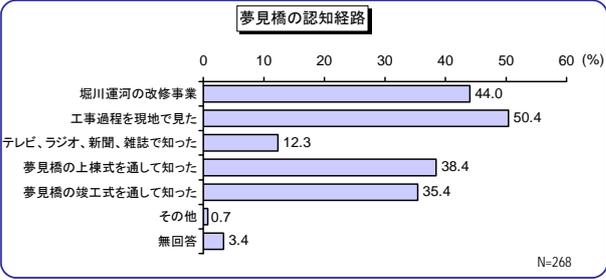
## 2) 調査結果の整理

調査結果の詳細は以下の通り。

意識変化	景観整備による効果	調査結果	調査手法																												
①機能評価		<p>・「橋上にベンチが設置されているのが良い」(77%)</p> <div data-bbox="638 436 1236 739"> <p>夢見橋の上にベンチを設置していることについて</p> <table border="1"> <tr><th>評価</th><th>割合</th></tr> <tr><td>大変良い</td><td>33.3%</td></tr> <tr><td>良い</td><td>43.2%</td></tr> <tr><td>悪い</td><td>3.4%</td></tr> <tr><td>どちらとも言えない</td><td>12.7%</td></tr> <tr><td>無回答</td><td>6.2%</td></tr> <tr><td>大変悪い</td><td>1.2%</td></tr> </table> </div> <p>・「夢見橋に屋根が付いているのが良い」(70%)</p> <div data-bbox="638 784 1236 1086"> <p>夢見橋に屋根が付いていることについて</p> <table border="1"> <tr><th>評価</th><th>割合</th></tr> <tr><td>大変良い</td><td>36.7%</td></tr> <tr><td>良い</td><td>33.6%</td></tr> <tr><td>悪い</td><td>4.3%</td></tr> <tr><td>どちらとも言えない</td><td>17.0%</td></tr> <tr><td>無回答</td><td>6.8%</td></tr> <tr><td>大変悪い</td><td>1.5%</td></tr> </table> </div> <p>・「河風が気持ちよい」「風通しはいいのですごく過ごしやすい」「真夏でも夢見橋にいと、下が川でとてもすずしい」</p> <p>・「夢見橋に座ってながめるのがよい」</p>	評価	割合	大変良い	33.3%	良い	43.2%	悪い	3.4%	どちらとも言えない	12.7%	無回答	6.2%	大変悪い	1.2%	評価	割合	大変良い	36.7%	良い	33.6%	悪い	4.3%	どちらとも言えない	17.0%	無回答	6.8%	大変悪い	1.5%	アンケート (油津地区 住民 N=324)
		評価	割合																												
大変良い	33.3%																														
良い	43.2%																														
悪い	3.4%																														
どちらとも言えない	12.7%																														
無回答	6.2%																														
大変悪い	1.2%																														
評価	割合																														
大変良い	36.7%																														
良い	33.6%																														
悪い	4.3%																														
どちらとも言えない	17.0%																														
無回答	6.8%																														
大変悪い	1.5%																														
		<p>・「かつての象川橋と同じ場所に夢見橋をつくったのが良い」(54%)</p> <div data-bbox="638 1310 1236 1612"> <p>昔の象川橋と同じ場所に夢見橋をつくったことについて</p> <table border="1"> <tr><th>評価</th><th>割合</th></tr> <tr><td>大変良い</td><td>23.6%</td></tr> <tr><td>良い</td><td>30.5%</td></tr> <tr><td>悪い</td><td>4.3%</td></tr> <tr><td>どちらとも言えない</td><td>26.6%</td></tr> <tr><td>無回答</td><td>12.5%</td></tr> <tr><td>大変悪い</td><td>2.6%</td></tr> </table> </div>	評価	割合	大変良い	23.6%	良い	30.5%	悪い	4.3%	どちらとも言えない	26.6%	無回答	12.5%	大変悪い	2.6%	アンケート (油津地区 住民 N=305)														
評価	割合																														
大変良い	23.6%																														
良い	30.5%																														
悪い	4.3%																														
どちらとも言えない	26.6%																														
無回答	12.5%																														
大変悪い	2.6%																														
		<p>・「夢見橋の上のベンチから周囲の風景を眺められるのが良い」(76%)</p> <p>・「夢見橋に屋根が付いているのが良い」(71%)</p> <p>・「夢見橋に屋根が付いているのが良い」(85%)</p> <p>・「夢見橋の上のベンチから周囲の風景を眺められるのが良い」(75%)</p>	アンケート (利用者 直接聞き取り N=82)  アンケート (近隣住民 直接聞き取り N=20)																												

景観整備による効果	調査結果	調査手法
<p>②施設・空間の印象評価</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>「堀川運河周辺で最も好きな場所は、夢見橋である」(45名)</li> </ul>  <ul style="list-style-type: none"> <li>現在の夢見橋に対する評価「大変良い」「良い」(64%)</li> </ul>  <ul style="list-style-type: none"> <li>「(今現在の) 夢見橋に日南らしさを感じる」(48%)</li> </ul>  <ul style="list-style-type: none"> <li>「夢見橋に飫肥杉と飫肥石を使ったところが良い」(86%)</li> <li>「木の香りなどが自然を感じられた」「涼しいイメージの橋」「温かみがあって気持ちがなごむ」</li> </ul>	<p>アンケート (油津地区 住民 N=324)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>現在の夢見橋に対する評価「大変良い」「良い」(87%)</li> <li>「夢見橋に飫肥杉と飫肥石を使ったところが良い」(76%)</li> </ul>	<p>アンケート (利用者 直接聞き取り N=82)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>現在の夢見橋に対する評価「大変良い」「良い」(60%)</li> <li>「夢見橋に飫肥杉と飫肥石を使ったところが良い」(50%)</li> <li>「気分が落ち着く。会社で仕事をしていても眺めが良い」</li> </ul>	<p>アンケート (近隣住民 直接聞き取り N=20)</p>

景観整備による効果	調査結果	調査手法
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・（竣工式当日）夢見橋に対する評価「大変良い」「良い」（92%）</li> <li>・（竣工式当日）夢見橋を渡ってみた上での評価「大変良い」「良い」（97%）</li> </ul>	文献（竣工式当日のアンケート結果より N=61）
③親しみ・愛着	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「（今現在の）夢見橋に親しみ・愛着を感じる」（62%）</li> </ul> 	アンケート（油津地区住民 N=324）
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「（今現在の）夢見橋に親しみ・愛着を感じる」（56%）</li> </ul>	アンケート（利用者直接聞き取り N=82）
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「（今現在の）夢見橋に親しみ・愛着を感じる」（65%）</li> </ul>	アンケート（近隣住民直接聞き取り N=20）
④誇り	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「（今現在の）夢見橋を誇りに感じる」（52%）</li> </ul> 	アンケート（油津地区住民 N=324）
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「（今現在の）夢見橋を誇りに感じる」（50%）</li> </ul>	アンケート（利用者直接聞き取り N=82）
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「（今現在の）夢見橋を誇りに感じる」（70%）</li> </ul>	アンケート（近隣住民直接聞き取り N=20）
⑤その他 （景観やまちづくり、環境等に関する意識の高まり／住民、行政、設計者、施工者の信頼関係の構築）	<p>[施工者の意識向上]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 飢肥杉に対する想が強まった。施工に関わった大工達は楽しんでやっていた。生き生きしていた</li> <li>・ 施工者が自主的に模型を製作し、技術的な検討を行った</li> </ul>	ヒアリング（施工者）
	<p>[行政への印象]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 整備計画作成に住民の意見を反映させたことは良かった。そのためか、住民説明会の反応は良かったように感じる</li> <li>・ 住民の意見を吸い上げてデザインを考え、その案をデザイン会議にかけた。これは、住民が夢見橋に対して愛着や誇りを持つ契機になると考える</li> <li>・ 夢見橋は、住民の意見を聴いてくれたと思う。有</li> </ul>	ヒアリング（活動団体）

景観整備による効果	調査結果	調査手法
	<p>る程度、住民の意見がデザインに反映されていると感じる</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・県の反応が早く対応が良いと感じた</li> </ul> <p><b>【認知】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・アンケート回答者の 82.7%の人が、現在の夢見橋を「以前から知っている」（本調査以前から知っている）と回答している。</li> <li>・アンケート回答者の 73.8%の人が、夢見橋を知ったきっかけは「上棟式」「竣工式」と回答している。</li> </ul>  <p>掘川運河の改修事業 44.0  工事過程を現地で見た 50.4  テレビ、ラジオ、新聞、雑誌で知った 12.3  夢見橋の上棟式を通して知った 38.4  夢見橋の竣工式を通して知った 35.4  その他 0.7  無回答 3.4  N=268</p>	<p>アンケート  (油津地区  住民 N=268)</p> <p>アンケート  (利用者  直接聞き取  り N=82)</p> <p>アンケート  (近隣住民  直接聞き取  り N=20)</p>
<p>利用者行動に与える変化</p>	<p>①利用形態・頻度等の変化</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「散歩・ジョギング・ウォーキングとして利用するようになった、利用頻度が増えた」(77名)</li> <li>・「通勤・通学・買い物等目的地までの通り道として利用するようになった、利用頻度が増えた」(55名)</li> <li>・「来訪者への案内をするようになった、回数が増えた」(49名)</li> <li>・「イベントへの参加・鑑賞をするようになった、利用頻度が増えた」(45名)</li> <li>・「夢見橋周辺で休憩・飲食をするようになった、利用頻度が増えた」(36名)</li> <li>・「散策している人よりも団体で来ている人の方が多いと思う」</li> <li>・「学生達は待ち合わせなどに利用している」</li> </ul>	<p>アンケート  (油津地区  住民 N=305)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「散歩・ジョギング・ウォーキングとして利用するようになった、利用頻度が増えた」(15名)</li> <li>・「通勤・通学・買い物等目的地までの通り道として利用するようになった、利用頻度が増えた」(9名)</li> <li>・「夢見橋周辺で休憩・飲食をするようになった、利用頻度が増えた」(5名)</li> <li>・「イベントへの参加・鑑賞として利用するようになった、利用頻度が増えた」(4名)</li> <li>・「夢見橋に書いたメッセージを見に来た」</li> </ul>	<p>アンケート  (利用者  直接聞き取  り N=82)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「散歩・ジョギング・ウォーキングとして利用するようになった、利用頻度が増えた」(6名)</li> </ul>	<p>アンケート  (近隣住民  直接聞き取  り N=20)</p>

景観整備による効果	調査結果	調査手法
	<ul style="list-style-type: none"> <li>お弁当を持参して橋上で食べる等、ピクニックとしての利用</li> <li>犬の散歩（特に朝と夕方に多い）</li> </ul>  <p>■ベンチで休憩      ■お弁当を広げてピクニック</p>	<p>定点観測</p>
②商業活動の活性化	—	
③地域活動（イベント・行事）活性化	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業者と住民、木橋建設関係者を中心に「堀川に屋根付き橋をかくっかい実行委員会」が結成され、市民みんなで完成を祝うイベント（上棟式、竣工式）が企画・運営の上、実施された</li> <li>上記委員会メンバーは、小中学校や市民に記念メッセージや愛称の募集、飼肥杉紙芝居や木橋の施工技術の説明などを展開</li> </ul>	<p>ヒアリング （活動団体）</p>
④環境保全・学習活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>小学校の総合学習での、夢見橋の見学を行った。ここでは、夢見橋の作り方や屋根がついた理由などを事業者と施工者が説明。子供達への景観情操教育や飼肥杉等の地場材についての知識を深めると共に、事業者、施工者との交流にも繋がった</li> </ul>  <p>■総合学習に参加した小学生からのお礼の手紙</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>総合学習が終わった後も、気になって夢見橋を訪れる小学生も見られる</li> <li>「子供達も橋づくりに参加したことを自分の子供に教えると喜んでいた。子供は橋は大人がつくるものだと思っているから、関心を持つようだ」</li> </ul>	<p>文献</p> <p>ヒアリング （事業者[日南市]、施工者）</p> <p>アンケート （利用者 直接聞き取り N=82）</p>

景観整備による効果	調査結果	調査手法	
⑤施設を核とした避難体制の構築	—		
⑥近隣住民同士の会話の場			
⑦利用ルールの作成	—		
⑧樹木の手入れ・花壇等の設置	—		
⑨清掃等の維持管理活動	・夢見橋周辺が整備されたことをきっかけに、清掃活動を始めた。毎日実行している。今は日南市から、ゴミ袋等を提供してもらっている	ヒアリング (地元住民)	
	・社内で毎月行っている清掃活動のコースに変化有り。夢見橋の方を廻るようになった	ヒアリング (隣接する銀行の職員)	
	・夢見橋に面している駐車場を清掃	ヒアリング (隣接する建設会社の職員)	
	・「夢見橋や緑地公園での清掃活動」の頻度が増えたと回答した人は、13人であった。	アンケート (油津地区住民 N=324)	
⑩その他	・上の事務所から運河・緑地をながめている	アンケート (利用者直接聞き取り N=82)	
施設周辺の空間に与える効果	①商業活動の変化	—	
	②建物ファサード変化	—	
	③軒先空間の変化	<ul style="list-style-type: none"> <li>・夢見橋に面する駐車場を整備。舗装を敷き直し、花壇を設置</li> </ul> 	アンケート 定点観測
	④周辺景観の改善	・「自宅や店舗を堀川運河や夢見橋に配慮した改装を行った」(9名)	アンケート (油津地区住民 N=324)
		・「夢見橋や堀川運河が見えるように垣根や塀を変えた」(1名)	アンケート (利用者直接聞き取り N=82)
・「自宅や店舗を堀川運河や夢見橋に配慮した改装を行った」(1名)		アンケート (近隣住民直接聞き取り N=20)	
⑤周辺施設の連帯性の向上	—		

景観整備による効果		調査結果	調査手法
	⑥視点場の形成	<ul style="list-style-type: none"> <li>・夢見橋に向けて、ベンチを設置した。自分たちの庭のように思っ利用している</li> </ul> 	ヒアリング (地元住民)
	⑦その他 (良好な景観形成に寄与する制度への波及)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・まちづくり協議会による検討を経て、日南市景観条例および日南市景観計画を策定</li> </ul>	ヒアリング (事業者[日南市])
その他	①地場材の活用／地場産業をとりまく技術・人材の活用、育成／地場産業に関わるPR活動	<ul style="list-style-type: none"> <li>・地場材に関する新技術の発明</li> <li>・地場材に関する技術の伝達（小学校での総合学習を通じて）</li> <li>・市役所内に「飢肥杉課」を設立。各課（商工、文化、建設、農林）を横断し、飢肥杉の普及をテーマとして、プロモーションを実施</li> </ul>	ヒアリング (事業者[日南市]、施工者)
	②外部の関心の高まり	<ul style="list-style-type: none"> <li>・多くの講演依頼</li> <li>・視察者の増加</li> <li>・テレビや雑誌、新聞の取材の増加</li> </ul>	ヒアリング (施工者)

3) 効果の波及フロー

