

規制の事前評価書

評価実施時期：平成21年3月2日

<p>施策等名</p>	<p>○成田国際空港株式会社法の一部を改正する法律案</p>	<p>担当課 (担当課長名)</p>	<p>航空局空港部首都圏空港課 (課長 藤井 直樹)</p>
<p>施策等の概要</p>	<p>成田国際空港株式会社（以下「会社」という。）の政府保有株式の段階的な売却を進めるにあたり、成田国際空港（以下「成田空港」という。）の適正な運営の確保を図るため、以下の措置を講じることとする。</p> <p>① 会社の総株主の議決権の一定割合以上の議決権の取得又は保有の禁止（法第4条の2） 政府以外の者は、原則として、会社の総株主の議決権の20%以上の数の議決権を取得・保有してはならないこととする。なお、議決権の数に増加がない場合等において、総株主の議決権の20%以上の数の議決権を取得・保有することとなった者については、その旨を届出させるとともに、3月以内に20%未満の数の議決権とするための必要な措置をとらなければならないものとする。</p> <p>② 会社の総株主の議決権の一定割合を超える議決権の保有者となった場合の届出（法第4条の3、第4条の4） 会社の総株主の議決権の5%を超える議決権の保有者となった者は、その保有する議決権の割合、保有の目的等を記載した届出書を、遅滞なく、国土交通大臣に提出しなければならないこととする。また、国土交通大臣は、当該届出について虚偽記載等の疑いがあると認めるときは、提出者に対し報告徴収及び検査を行うことができることとする。</p>		
<p>施策等の目的</p>	<p>今後、政府が保有する会社の株式について段階的に売却を行っていくことになるが、成田空港は、我が国の経済活動及び国民生活に大きな影響力を有し、独占で代替性のない重要な公共インフラであることから、政府の保有株式の売却後も、成田空港の適切な管理・運営を確保する必要がある。しかしながら、株式の売却後、特定の者によって株式を大量に買い占められた場合、公正・中立な運営が求められる成田空港の事業運営方針について買収者の意向が過度に反映される結果、成田空港の管理・運営が適切に行われなくなるおそれがあり、我が国の経済活動及び国民生活に深刻な影響を与える可能性がある。</p> <p>このような事態を未然に防止し、成田空港の適正な管理・運営を確保する観点から、政府の保有株式の売却に先立ち、①会社の総株主の議決権の一定割合以上の議決権の取得又は保有の禁止、②会社の総株主の議決権の一定割合を超える議決権の保有者となった場合の届出等所要の措置を講ずるものである。</p>		
<p>政策目標</p>	<p>6 国際競争力、観光交流、広域・地域間連携等の確保・強化</p>		
<p>施策目標</p>	<p>25 航空交通ネットワークを強化する</p>		
<p>業績指標</p>	<p>検討中</p>		
<p>業績指標の目標値（目標年次）</p>	<p>検討中</p>		
<p>施策等の必要性</p>	<p>① 会社の総株主の議決権の一定割合以上の議決権の取得又は保有の禁止（法第4条の2） 成田空港は、我が国の経済活動及び国民生活に大きな影響力を有し、独占で代替性のない重要な公共インフラであることから、政府の保有株式の売却後も、成田空港の適切な管理・運営を確保する必要がある。しかしながら、会社の株主構</p>		

	<p>成によっては、必ずしも適切な管理・運営が行われない場合が想定される。(＝目標と現状のギャップ)</p> <p>これは、特定の者によって株式を大量に買い占められた場合、会社の事業運営方針について買収者の意向が過度に反映される結果、成田空港を利用する者に対して差別的な取扱いや安全やセキュリティー確保に関して不適切な対応が発生したり、または必要な空港整備が着実に実施されなくなるおそれが生じるからである。(＝原因分析)</p> <p>このため、会社による成田空港の適切な管理・運営を担保するためには、会社の株主構成が過度に偏らないようにする必要がある。(＝課題の特定)</p> <p>以上を踏まえ、政府以外の者は、原則として、会社の総株主の議決権の20%以上の数の議決権を取得・保有してはならないこととする。なお、議決権の数に増加がない場合等において、総株主の議決権の20%以上の数の議決権を取得・保有することとなった者については、その旨を届出させるとともに、3月以内に20%未満の数の議決権とするための必要な措置をとらなければならないものとする。(＝施策の具体的内容)</p> <p>② 会社の総株主の議決権の一定割合を超える議決権の保有者となった場合の届出(法第4条の3、第4条の4)</p> <p>上記①の規制の実効性を担保する観点から、大量の議決権を取得・保有しようとする者の動向を国として把握する必要があるが、現状では、当該情報を的確に入手することができないことから、規制の実効性を十分に担保できない可能性がある。(＝目標と現状のギャップ)</p> <p>これは、現行法上、大量の議決権を取得・保有しようとする者の情報を的確に入手する手段がないためである。(＝原因分析)</p> <p>このため、国は、会社の議決権の大量取得・保有に関する情報を的確に入手することができるような制度を設ける必要がある。(＝課題の特定)</p> <p>以上を踏まえ、会社の総株主の議決権の5%を超える議決権の保有者となった者は、その保有する議決権の割合、保有の目的等を記載した届出書を、遅滞なく、国土交通大臣に提出しなければならないこととする。また、国土交通大臣は、当該届出について虚偽記載等の疑いがあると認めるときは、提出者に対し報告徴収及び検査を行うことができることとする。(なお、当該届出後の株主の保有状況については、金融商品取引法に基づく大量保有報告書制度を活用することにより確認することとする。)(＝施策の具体的内容)</p>
社会的ニーズ	政府が保有する会社株式の売却後も、成田空港の適切な管理・運営の確保が求められている。
行政の関与	我が国の経済活動及び国民生活に深刻な影響を与えることのないよう、成田空港の適切な管理・運営を確保するため、行政が関与することが必要である。
国の関与	成田空港は、独占で代替不可能な我が国の重要な公共インフラであるがゆえに、その管理・運営によっては我が国の経済活動及び国民生活に深刻な影響を与えるおそれがあるため、このような事態を未然に防止するため、国が主体的に関与して、成田空港の適切な管理・運営の確保を図る必要がある。

<p>施策等の効率性</p>	<p>① 会社の総株主の議決権の一定割合以上の議決権の取得又は保有の禁止（法第4条の2）</p> <p>株主は、会社の議決権の取得・保有が制限されているが、自らが取得・保有する議決権の数を把握しており、また、今回の改正で併せて規定される法第4条の5に基づき、会社は総株主の議決権の数等を公表することから、自らの議決権の保有割合を容易に把握することができる。（遵守費用）</p> <p>行政においては、当該規制の遵守状況について把握するための費用が生じるが、当該事務は特段の体制強化等を行うことなく対応が可能であり、費用の増加は僅少である。（行政費用）</p> <p>一方、成田空港は、独占で代替不可能な我が国の重要な公共インフラであるがゆえに、実際に空港の管理・運営が適切に行われなくなる事態が生じると、我が国の経済活動及び国民生活に深刻な影響を与えることになるが、会社の議決権の取得・保有制限を導入することにより、特定の者によって大量に株式を買い占められる場合に生じうる、空港の管理・運営が適切に行われぬ事態を防ぐことができる。（便益）</p> <p>以上より、わずかな費用の発生は想定されるものの、これにより成田空港の適切な管理・運営の確保を図ることが可能となることから、その便益は大きいと考えられる。（費用と便益の関係）</p> <p>代替案として、成田空港の適切な管理・運営を、議決権の取得・保有制限を導入せず、例えば、空港の運用方法についての制限等、会社に対する行為規制のみで担保しようとする場合について分析する。</p> <p>代替案においては、いかなる株主構成の場合であっても空港運営上想定される様々な懸念に対応できるよう行為規制を導入するため、結果として過剰な規制を課す可能性があり、会社は当該規制を遵守するために過剰な費用を要する可能性がある。（遵守費用）</p> <p>行政においては、法で定めた行為規制の遵守状況を把握するために一定の費用がかかることが想定される。（行政費用）</p> <p>いかなる株主構成の場合であっても空港運営上想定される様々な懸念に対応できるよう行為規制を導入するため、空港の適切な管理・運営の確保を図ることが可能となるが、一方で、会社の自律性の確保といった政府保有株式の売却の趣旨を没却するおそれがある。（便益）</p> <p>以上より、本案と代替案を比較すると、空港の適切な管理・運営の確保を図るという便益上の観点からは大きな差はないものと考えられるが、代替案は会社に過大な負担を課し、株式売却の趣旨を没却する可能性がある一方、本案はわずかな費用で済むことから、本案の方が代替案よりもかかる費用が少なく、優れていると言える。（代替案と本案の比較）</p> <p>② 会社の総株主の議決権の一定割合を超える議決権の保有者となった場合の届出（法第4条の3、第4条の4）</p> <p>株主は、自らが取得・保有する議決権の数を把握しており、また、今回の改正で併せて規定される法第4条の5に基づき、会社は総株主の議決権の数等を公表することから、自らの議決権の保有割合を容易に把握することができることから、届出に要する費用は僅少である。（遵守費用）</p> <p>行政においては、当該届出を受理し、その内容を確認する費用が生じるが、当該事務は特段の体制強化等を行うことなく対応できるものであり、費用の増加は僅少である。（行政費用）</p> <p>一方、この届出義務を課すことにより、大量の議決権を取得・保有しようとする者の動向の端緒をつかむことができる。（なお、当該届出後の株主の保有状</p>
----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>況については、金融商品取引法に基づく大量保有報告書制度を活用することにより確認することとしている。)これらの手段により、上記①の規制の実効性を担保することができる。(便益)</p> <p>以上により、僅少な費用により、上記①の規制の実効性を担保することが可能となる。(費用と便益の関係)</p> <p>代替案として、本案のような届出義務を課さずに、上記①の規制の実効性を担保しようとする場合について分析する。</p> <p>代替案においては、株主は、届出の手続が不要であることから、費用は発生しない。(遵守費用)</p> <p>行政においては、本案のような届出がなされないことから、大量の議決権を取得・保有しようとする者の動向の端緒をつかむことができないことから、金融商品取引法に基づき提出される大量保有報告書によって、議決権を大量に取得した者がいないか、日々確認する必要が生じ、相当の費用が発生することが想定される。(行政費用)</p> <p>なお、これにより、大量の議決権を取得・保有しようとする者の動向を把握することができるため、上記①の規制の実効性を担保することは可能である。(便益)</p> <p>以上より、本案と代替案を比較すると、大量の議決権を取得・保有しようとする者の動向を把握するという便益上の観点からは大きな差はないものと考えられるが、代替案においては、相当の行政費用を要することが見込まれることから、本案の方が代替案よりもかかる費用が少なく、優れていると言える。(代替案と本案の比較)</p>
<p>施策等の有効性</p>	<p>当該施策により、政府保有株式の段階的な売却後も、我が国の経済活動及び国民生活に大きな影響力を有し、独占で代替性のない重要な公共インフラである成田空港について、適切な管理・運営の確保を図ることが可能となる。</p>
<p>その他特記すべき事項</p>	<p>空港整備法及び航空法の一部を改正する法律（平成20年法律第75号）附則第13条の規定に基づき、会社の完全民営化を推進するに際して必要となる措置等について、2008年度に内閣官房長官及び国土交通大臣の下に「「空港インフラへの規制のあり方に関する研究会」を設置して検討した結果、当面、成田会社法は存置しつつ、段階的に株式を売却すること、また、株式売却に当たっては、内外無差別の大口株式保有規制を導入すること等とされたところであり、これを踏まえ、今般、成田国際空港株式会社法の一部改正を行うものである。</p> <p>&lt;参考&gt;</p> <p>○ 空港整備法及び航空法の一部を改正する法律（平成20年法律第75号）（抄） 附 則 （検討）</p> <p>第十三条 政府は、平成二十年度中に、我が国の開かれた投資環境の整備及び我が国の安全保障の観点から、空港の設置及び管理に係る制度に関し、国際的動向その他の事情を勘案しつつ、次に掲げる事項について、可能な限り速やかに検討を行い、その結果に基づいて法制上の措置その他の必要な措置を講ずるものとする。</p> <p>一 成田国際空港株式会社の完全民営化を推進するに際して必要となる措置</p> <p>二 略</p> <p>2 略</p>