

評価会集計結果

1. 回収結果

		評価者	回収データ数				有効データ数
			神戸	名古屋	横浜	計	
アンケート	郊外型	バス事業者	7	15	8	30	30
		一般利用者	0	0	4	4	4(3)
	都市型	バス事業者	7	15	14	36	36
		一般利用者	227	3	35	265	262(241)
		ベビーカー使用者	6	0	0	6	6
インクルー	郊+都	車いす使用者	9	3	6	18	18
		計	256	36	67	359	356(344)

()内はアンケート票の裏面が無記入であったデータを除いた数



神戸



名古屋



横浜

2. 集計結果

次頁以降に掲載(ただし、ベビーカー使用者、郊外型の一般利用者はともに回収数が極めて少なかったため、集計を省略)

3. 結果総括

- ①都市型では事業者、利用者ともに相当数の回答が得られ、両者の結果はほぼ同様であった。
- ②都市型、郊外型ともに致命的な指摘はなく、全般的に好評であったと言える。(事業者、利用者とも)
- ③都市型は車内や通路が広いとの評価が高かったが、反面、中扉付近や通路に吊り革や握り棒を希望する声や座席が少ないとの指摘も多かった。(事業者、利用者とも)
- ④郊外型では座席が多い点で好評であったが、2人掛け座席の幅が狭いとの指摘や2人掛け跳ね上げ座席では4人に協力してもらわなければならないとの意見があった。(事業者)
- ⑤外開きドアは都市型、郊外型ともに極めて好評であった。(事業者)
- ⑥巻き取り式ベルトは時間短縮効果、操作性ともに極めて好評であった。(事業者) また、車いす使用者からも不安感なし、時間短縮効果に期待と好評であった。
- ⑦反転式スロープ板も時間短縮効果の点では極めて好評であったが、重いか混雑時には使えないとの指摘があった。(事業者) 一方、車いす使用者からは幅、角度とも問題はなく、転倒の不安も感じないとの意見が多かったが、車内側に生じた若干の段差を指摘する人が多かった。
- ⑧車いす使用者は「他人に迷惑をかけたくない」との思いが強く、座っている人に立ってもらわなければならないことを大変気にしており、車いすスペースには座席を設けなくて欲しいとの強い希望もあった。
- ⑨全般的な意見としては、車内段差の解消(フルフラット)が事業者、利用者ともに多少見られた。

都市型集計結果（回答者数 事業者：36名 利用者：262名）

			回答率(%)		主なコメント			
			事業者	利用者	事業者	利用者		
低床部	広さ	これで良い	89	83				
		もっと広く	8	10				
		もっと狭く	3	3				
	通路・立席	これで良い	83	84				
		もっと広く	8	11				
		もっと狭く	6	2				
	握り棒	これで良い	60	74			・中扉前の中央部にも握り棒やつり革が欲しい(5) ・握り棒はもう少し内寄りが良い	・中央部分に吊り革や握り棒が不足(19) ・高齢者や子供用に低めの吊り革も(14)
		少なすぎ	26	15				
		多すぎ	0	2				
		位置が悪い	11	5				
	吊り革	これで良い	66	71				
		少なすぎ	23	16				
		多すぎ	0	1				
位置が悪い		9	7					
外開きドア	これで良い	89		・外開きドアは車外にいる人に危険はないか				
	引戸が良い	6						
座席数	これで良い	54	57	・地方事業者としては着席を重視し、かつ通路の広さの確保も希望	・座席数が少ない(8)			
	もっと増やし	23	38					
	もっと減らし	3	2					
フリースペース	広さ	もっと広く	26	50	・フリースペースに座席は不要			
		もっと狭く	17	20				
		不要	3	6				
	跳上げ座席	これで良い	60	69	・折り畳み椅子は従来のペダル式が良い	・座席を畳んでもらうのは気が引ける(4) ・ベビーカーのまま乗車可の表示必要(3)		
		使いにくい	11	11				
	固定ベルト	必要	94	55	・ベビーカー用固定ベルトに不安あり			
不要		0	25					
ベビーカーのまま乗車	できる	86	76	・ベビーカーのまま乗車は乗客の少ないときに限定	・ベビーカーのままは混雑時には無理(7)			
	できない	3	10					
優先席	前向き優先席	これで良い	71	76	・お年寄りには前向きでは立ち座りがしにくそう(3) ・シート間隔が狭い(3)	・横向きのほうが立ち座りしやすく介助もしやすい(5) ・背もたれはもっと高いほうがよい(3)		
		横向きが良い	23	17				
	座席形状・間隔	これで良い	71	69				
問題あり		14	25					
車いす乗降の時間短縮	効果あり			65		・運転手のほかに周囲の乗客の介助があるとよい(6)		
	効果なし						6	
反転式スロープ板	時間短縮	効果あり	83	・反転式は混雑時や多客路線には使えない(5) ・スロープ板が重い、取っ手が奥すぎる(6)	・反転式は乗客が多い場合には使えない(4) ・反転式の操作は周囲の乗客に危険(2)			
		効果なし	3					
	操作性	良い	66			20		
問題あり		20						
巻き取り式ベルト	時間短縮	効果あり	83	・ハンドル式、フラット式車いすに対応可能か(2) ・お客の足下で作業する前側の固定をさらに改善 ・利用機会の少ない車いすスペースはコストアップ(2)				
		効果なし	6					
	操作性	良い	69			11		
問題あり		11						
必要		51						
2脚分固定スペース	不要	26	3					
	さらに増	3						

総合評価	良い点	<ul style="list-style-type: none"> ・車いす乗車時の待ち時間が短縮できるので、反転式スロープ板や巻き取りベルトはぜひ標準化して欲しい(8) 	<ul style="list-style-type: none"> ・通路や車内が広い(28) ・乗降がしやすい(25) ・高齢者、障害者、子供への配慮(22) ・車いすやベビーカーのまま乗車(16)
	悪い点	<ul style="list-style-type: none"> ・ホイールベースを広くするのは良いが、道路のインフラが追いつくのか 	<ul style="list-style-type: none"> ・座席が少ない(34) ・吊り革や握り棒が不足(9)
意見・要望		<ul style="list-style-type: none"> ・フルフラットタイプを望む(3) ・車両価格が上がるなら補助金増額が必要(3) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ノンステップバスの更なる普及に期待(21) ・車内段差の解消が必要(9) ・車両後部にも扉があると良い(5)

郊外型集計結果（回答者数 事業者：30名）

回答率(%)				主なコメント
低床部	広さ	これで良い	76	・混雑しない路線ならこれでよい
		もっと広く	17	
		もっと狭く	0	
	通路・立席	これで良い	83	
		もっと広く	14	
		もっと狭く	0	
	握り棒	これで良い	90	・後部座席にも吊り革が欲しい ・右側の吊り革をもう少し外に(頭にあたる) ・吊り革は標準で三角形が良い
		少なすぎ	0	
		多すぎ	7	
		位置が悪い	3	
	吊り革	これで良い	79	
		少なすぎ	7	
		多すぎ	3	
位置が悪い		7		
外開きドア	これで良い	90	・外側への出っ張りが気になる	
	引戸が良い	7		
座席	2人掛け優先席	これで良い	69	・2人掛けでは、奥の座席が使われない場合がある
		1人掛けが良い	21	
		横向きが良い	3	
	2人掛け跳ね上げ座席	これで良い	66	・4人に協力してもらうのは心的負担が大きい ・後方の座席は座面を折りたたむだけにできないか
		1人掛けが良い	21	
	座席数	これで良い	83	・2掛けが多いため、ラッシュ時の対応が難しい
		減らして良い	3	
	座席形状・間隔	これで良い	76	・座席幅が狭い(5) ・座席間隔が狭い(2)
問題あり		14		
反転式スロープ板	時間短縮	効果あり	97	・スロープ板収納の際の乗客の怪我が心配
		効果なし	3	
	操作性	良い	83	・スロープ板は少し重い(2) ・スロープ板の室内側に2cmの段差(3)
		問題あり	17	
巻き取り式ベルト	時間短縮	効果あり	93	・前方のベルトのさらなる工夫が必要
		効果なし	3	
	操作性	良い	86	・後方の固定作業が窮屈のため工夫が必要 ・ハンドル式車いすは固定できない
		問題あり	10	
1脚分固定スペース	これで良い	79	・公共性を考えると車いすスペースは2脚分必要(2)	
	2脚必要	17		
総合評価	良い点			・スロープ板、固定装置の改良により時間短縮が可能(4)
	悪い点			・次世代型を謳うほど画期的なものではなかった
意見・要望				・後部段差の解消(3) ・標準仕様は細かすぎる、事業者にもっと裁量を ・もっと格段に使いやすくなしないと「使えないバス」 のままでは終わらそう

車いす使用者集計結果（回答者数：18名）

回答率%				主なコメント
スロープ板	幅	問題なし	95	・車内側の最後の段差がきつい(3) ・雨の日に金属部分が滑りそう(2)
		やや狭い	0	
		狭すぎ	0	
	角度	問題なし	89	
		やや急	6	
		急すぎ	0	
	滑りにくさ	問題なし	78	
		滑りそう	17	
	転倒の不安	感じない	83	
		やや不安	11	
不安なし		0		
車いすスペース	アプローチ	問題なし	72	・スペースに入れない(大型シニアカーの場合)
		問題あり	22	
	位置	問題なし	83	・左側の方が運転手から見えやすい
		他の位置	11	
	広さ	これで良い	78	・郊外型ではスペースに入りきれない (この方の車いすは最大級のため、郊外型ではギリギリで収まった)
		狭い	11	
		問題あり	0	
	後向き固定	賛成	33	・視界が後方(3) ・車酔いしそう(2)
反対		56		
固定装置	不安感	なし	83	・後方に転倒防止の板が欲しい(この方の車いすは重心がかなり後方で、容易にキャスター上げが可 ・どの車いすにでも対応できるなら、この方式が良い ・名古屋市で装備しているような横ベルトも必要ではないか
		不安	6	
	時間短縮	大いに期待	89	
		多少期待	0	
	期待できない	0		
意見・要望				・運転手によって対応が変わる、経験不足(3) ・車いすスペースには座席を設けなくて欲しい(高齢者に立ってもらうのは申し訳ない) ・車いすスペースの座席は常時跳ね上げが良い ・STSIはハイヤー扱いのため、車庫初料、乗降介助料を取られ、しかも大型タクシー料金