

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0324

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---------------------------|--------|-------------|---|-------------|--------------|--------------|----------------|
| 事業名 | 土地利用計画の利活用に関する経費 | | | 担当部局庁 | 国土政策局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成12年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 総合計画課 | | | 課長 田中 徹 | |
| 会計区分 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 国土利用計画法第9条 | | | 関係する計画、通知等 | ・「第五次国土利用計画(全国計画)」(H27.8閣議決定) ・「土地政策の中長期ビジョン」(H21.7国土審議会土地政策分科会企画部会報告) | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 土地利用の分野毎に「縦割り」となっている個別規制法(都市計画法・農振法等)の計画・規制を総合調整する国土利用計画法に基づく土地利用基本計画制度の的確な運用を確保する等により、適切かつ合理的な土地利用を図る。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | ・土地利用基本計画は、都道府県の土地利用の基本方向を示すとともに、個別規制法で策定される計画等の総合調整を担う。国は土地利用基本計画制度の適切な運用を確保する観点から、総合調整機能の向上手法や土地利用に関する各種データの収集・分析・応用方法等について検討する。 ・土地利用基本計画を変更する際の都道府県から国への意見聴取の円滑化及び土地利用基本計画図の国民への情報提供を行う「土地利用総合支援ネットワークシステム」について、保守点検を行う。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 14 | 21 | 17 | 14 | 0 | | |
| | 執行額 | 13 | 20 | 16 | | | | | |
| | 執行率(%) | 93% | 95% | 94% | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 93% | 95% | 94% | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 不動産市場整備等推進調査費 | 13.5 | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.5 | | | | | | | |
| | | - | | | | | | | |
| | | - | | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | | | | | | |
| 計 | 14 | 0 | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | 土地利用総合支援ネットワークシステムについて、高い水準での使用環境を維持(月平均100万件以上のアクセス) | 土地利用総合支援ネットワークシステムのアクセス件数 | 成果実績 | 万件/月 | 117 | 116 | 113 | - | - |
| | | | 目標値 | 万件/月 | 100 | 100 | 100 | - | 120 |
| | | | 達成度 | % | 100 | 100 | 100 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省国土政策局調べ(平成31年5月) | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
| | 土地利用基本計画変更意見聴取実施件数 | 活動実績 | 件数 | 391 | 453 | 396 | - | - | |
| | | 当初見込み | 件数 | 200 | 200 | 200 | 200 | - | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | |
| | 土地利用総合支援ネットワークシステム運用経費/土地利用総合支援ネットワークシステムのアクセス件数 | 単位当たりコスト | 円 | 0.9 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | | |
| 計算式 | | 経費(百万円)/件数(万件) | | 12/(117*12) | 17/(116*12) | 16/(113*12) | 14/(100*12) | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|-------------------------------|--|----|--------------------------------------|--|-------------|------|------|------------|--------------|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標年度 年度 |
| | | | | | 実績値 | | | | | | |
| | | | | | 目標値 | | | | | | |
| | | 定性的指標 | | 目標 | | 目標年度 | 施策の進捗状況(目標) | | | | |
| | | | | | | | 施策の進捗状況(実績) | | | | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | | |
| | 本事業を通じて、土地利用基本計画の円滑な変更及び土地利用に関する情報の国民への提供環境が維持整備され、国土利用計画法における土地利用基本計画制度の運用が推進される。 | | | | | | | | | | |
| | 取組事項 | 分野: | | | | | | | | | |
| 新経済・財政再生計画改革工程表 2018 | (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | | | 単位 | 計画開始時 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 |
| | | | | | 成果実績 | | | | | | |
| | | | | | 目標値 | | | | | | |
| | | | | | 達成度 | % | | | | | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | | | | 単位 | 計画開始時 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 |
| | | | | | 成果実績 | | | | | | |
| | | | | | 目標値 | | | | | | |
| | | | | | 達成度 | % | | | | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | | | |
| 事業所管部局による点検・改善 | | | | | | | | | | | |
| 必要投入の 事業の 効率性 | 項目 | | | | 評価 | 評価に関する説明 | | | | | |
| | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | | | | ○ | 土地利用基本計画制度の適正かつ合理的な運用に向けて、的確な土地利用を図るための事業である。 | | | | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | | | | ○ | 土地利用基本計画制度の適正かつ合理的な運用に向けて、的確な土地利用を図るための事業である。 | | | | | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | | | | ○ | 土地利用基本計画制度の適正かつ合理的な運用に向けて、的確な土地利用を図るための事業である。 | | | | | |
| | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | | | | ○ | 支出先の選定にあたっては、透明性及び競争性の確保を図る観点から、一般競争入札により請負契約を適正に締結している。 | | | | | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | | | | 無 | | | | | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | | | | 無 | | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | | | | - | - | | | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | | | | ○ | 一般競争入札を実施し、競争性の確保、コスト最適化を図った。 | | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | | | | - | - | | | | | |
| 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | | | | ○ | 調査の進捗管理や成果物の確認を適正に行い、真に必要なものに限定している。 | | | | | | |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | | | - | - | | | | | | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | | | | - | - | | | | | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | | | | ○ | 調査の進捗管理や成果物の確認を適正に行い、真に必要なものに限定している。 | | | | | | |

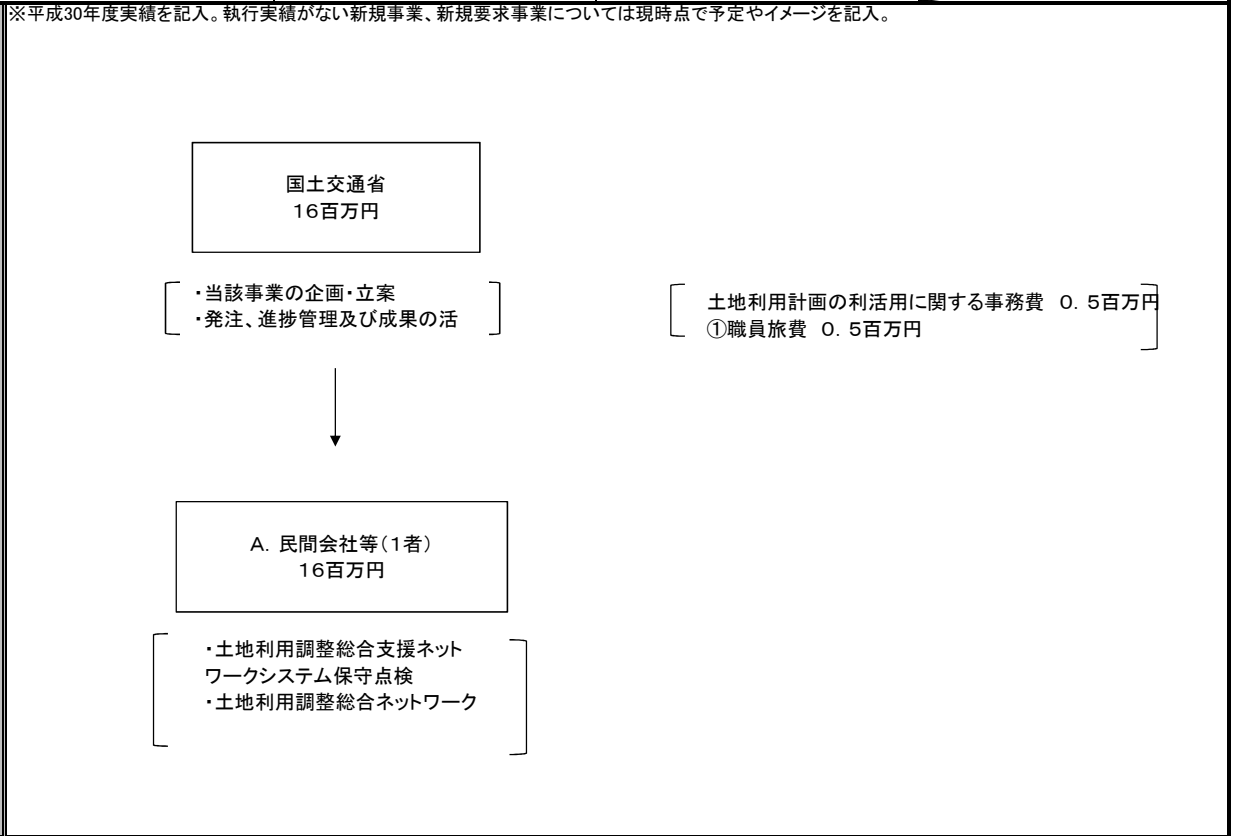
| | | | | |
|--------------------------------|--|---|--|-----|
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 調査実績は調査目標の達成に寄与した。 | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 活動見込みを達成した。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 土地利用基本計画の計画図変更情報を、Web上で公開することで、より広く一般国民に対して情報提供している。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・業務の実施にあたっては、システムの管理・運用と調査の進捗を適宜確認するとともに、打合せや完了時の検査により業務の実施状況及び成果について確認を行っている。 ・「土地利用総合支援ネットワークシステム」は、国と都道府県の協議の円滑化に役立っていると、広く国民から利用されている。 ・より一層の土地利用基本計画制度の適正な運用に向け、平成25年3月に策定した運用を平成29年4月に見直しており、これらを活用して、各都道府県で計画変更が進められている。 | | |
| | 改善の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・システムユーザ等からの要請を的確に反映して、一層迅速で効率的な手続き・情報提供を行うことができるよう、システムの改善等を引き続き図っていく。 | | |
| 外部有識者の所見 | | | | |
| | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | |
| 一部の改善 | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | |
| 執行等改 | | | | |
| 備考 | | | | |
| | | | | |

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 311 | 平成23年度 | 83 | 平成24年度 | 69 | 平成25年度 | 311 |
| 平成26年度 | 304 | 平成27年度 | 312 | 平成28年度 | 324 | 平成29年度 | 314 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0322) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



費目・用途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と用途の双方で実情が分かるように記載)

| A.内外地図株式会社 | | | B. | | |
|------------|-----------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 用途 | 金額 (百万円) | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) |
| 請負 | システムの保守点検、基礎プログラムの更新等 | 16 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 16 | 計 | | 0 |

費目・用途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載 チェック

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0325

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-----------------|--------|----------------|----------|--------------------|---|
| 事業名 | 土地白書作成等経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | |
| 事業開始年度 | 平成元年度 | 事業終了 (予定) 年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 企画課 | 作成責任者 課長 鈴木 あおい | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | 土地基本法第6条、第10条、第17条 | | | 関係する 計画、通知等 | - | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内) | 土地政策の基本的理念、土地をめぐる動向、社会経済状況等をふまえた土地政策に係る基本的な課題等の分析・情報発信及び国民等への理解の促進を図り、もって土地に関する施策を総合的かつ効率的に実施することを目的とする。 | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。 別添可) | 土地に関する動向等に関し、情報を収集し、調査・分析を行った上で土地白書を作成し、国会へ提出することなどを通じ、土地についての基本理念及び土地政策の重要性等について国民の関心を高め、その理解の促進を図る。 | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | |
| | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 16 | 16 | 49 | 42 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | |
| | | 計 | 16 | 16 | 49 | 42 | 0 |
| | 執行額 | 15 | 16 | 47 | | | |
| | 執行率 (%) | 94% | 100% | 96% | | | |
| | 当初予算+補正予算に対す る執行額の割合 (%) | 94% | 100% | 96% | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 40.2 | | | | | |
| | 職員旅費 | 1.2 | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0.4 | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.2 | | | | | |
| | 計 | 42 | 0 | | | | |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 | | |
|-------------------------------------|--|----------------------------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|--------------|-----------------|--------------|----------------|
| | 平成33年度までに、国土交通省ホームページ「土地白書」に関する年間アクセス件数を45,000件とする。 | 国土交通省ホームページ「土地白書」へのアクセス件数 | 成果実績 | 件 | 40,279 | 49,217 | 36,804 | - | - | | |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | - | - | 45,000 | | |
| | | | 達成度 | % | 90 | 109 | 82 | - | - | | |
| 根拠として用いた統計・データ名(出典) | 国土交通省ホームページ「土地白書」(http://www.mlit.go.jp/statistics/file000006.html) | | | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | | |
| | 土地白書の作成・公表 ※平成26～30年度いずれも「完了」 | 活動実績 | 件 | 1 | 1 | 1 | - | - | | | |
| | | 当初見込み | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | | |
| | 予算額/各年度の国土交通省ホームページ「土地白書」のアクセス件数 | 単位当たりコスト | 円 | 400 | 326 | 1,324 | 933 | | | | |
| | | 計算式 | 万円/万件 | 1,600/4.0 | 1,600/4.9 | 4,900/3.7 | 4,200/4.5 | | | | |
| 政策評価、 新経済・ 財政再生 計画との 関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | | |
| | 測定 指標 | 定量的指標 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 | |
| | | - | 実績値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | | |
| | 土地に関する動向等に関し、情報を収集し、調査・分析を行った上で、土地白書を作成し、国会へ提出することなどを通じ、土地についての基本理念及び土地政策の重要性等について国民の関心を高め、その理解の促進を図る。 | | | | | | | | | | |
| | 取組 事項 (第一階層) (第二階層) | 分野: | - | | | | | | | | |
| | | KPI (第一階層) | KPI (第一階層) | | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | |
| 目標値 | | | - | - | - | - | - | - | - | | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | - | | | |
| KPI (第二階層) | KPI (第二階層) | | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | | | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | | | |
| 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | | | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | |
|------------------------------|--|--|--|-----|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 土地政策の実施は、適正な土地利用の確保等を通じ、国民生活の安定向上と健全な発展に寄与する。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 土地白書の作成は、土地基本法において政府が行うこととされている。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 土地に関する基本理念を定めた土地基本法に基づくものである。 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争等により業者を選定している。 | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | △ | 一般競争入札・企画競争入札を採用し、コストの低減を図っていたが、新規事業として空き地対策の推進に向けたモデル調査を開始しており、前年と比較して単位当たりのコストが増加した。 | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 土地に関する施策の総合的かつ効率的実施という事業目的に即している。 | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 印刷部数を必要最小限に抑えることに等により、コストの削減に努めている。 | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 年平均42,000件程度で推移しており、成果目標に対して概ね見合ったものとなっている。 | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 毎年5～6月に閣議決定後、HP公表を行っている。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 土地白書はHP公表等により、広く一般に供されている。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | <ul style="list-style-type: none"> ・土地基本法等に基づき、土地政策に係る基本的な課題等の分析・情報発信及び国民の理解の促進を図った。 ・土地白書については、ホームページで公表した。また、外部との会議等の機会を通じて、土地白書の更なる周知に努めた。 ・その他、企画競争への参加資格に基本的事項以外の要件を課さない等により、より競争原理を働かせることによって、予算の効率的・効果的な執行に努めた。 | | |
| | 改善の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・引き続き事業の効率化を図りつつ、土地基本法等に基づき、土地政策に係る基本的な課題等の分析・情報発信及び国民の理解の促進を図る。 ・土地白書については、ホームページで公表しているところであるが、引き続き、より活用されるよう利用者の利便性の向上を図る。 ・その他、企画競争への参加資格に基本的事項以外の要件を課さない等により、より競争原理を働かせることによって、予算の効率的・効果的な執行に努める。 | | |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

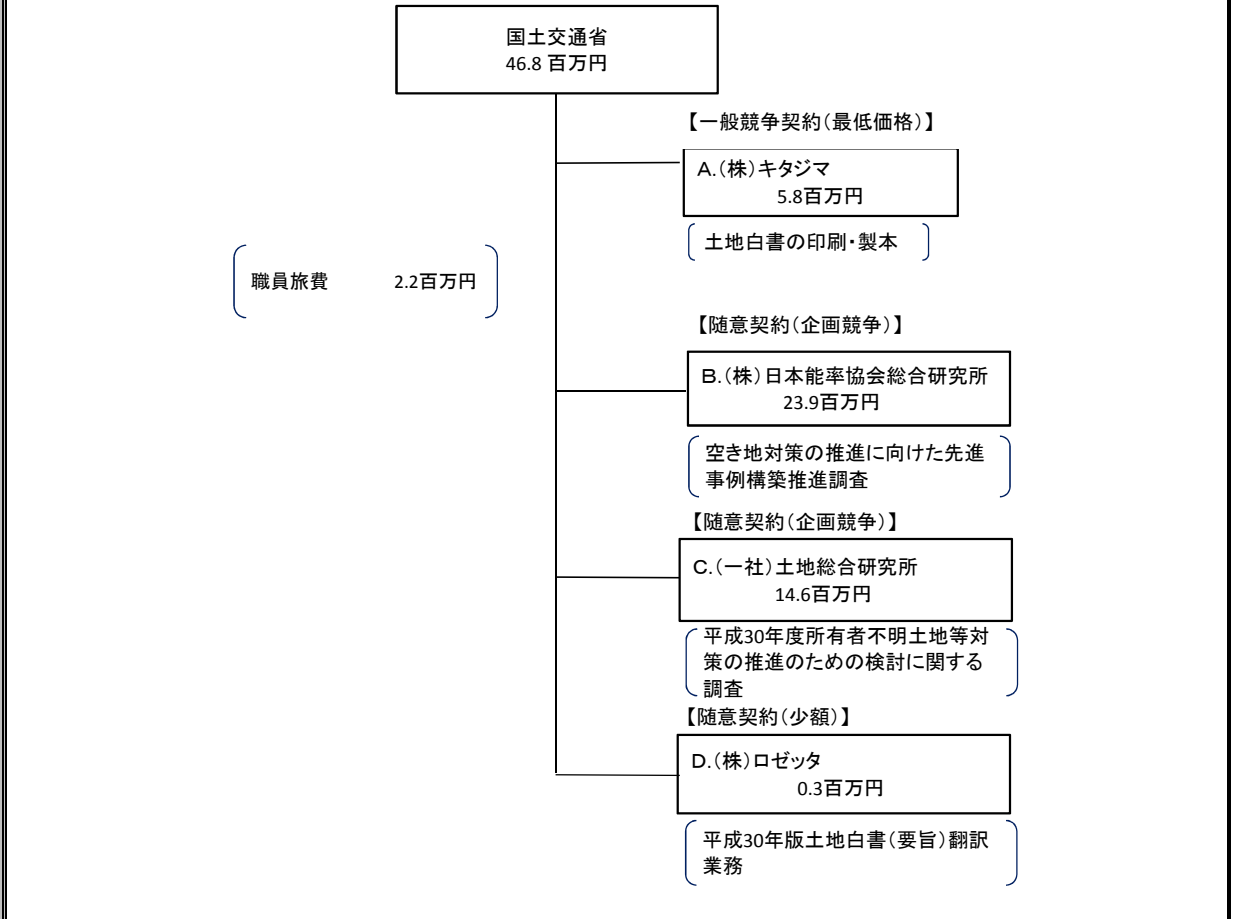
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 109 | 平成23年度 | 113 | 平成24年度 | 108 | 平成25年度 | 312 |
| 平成26年度 | 305 | 平成27年度 | 313 | 平成28年度 | 325 | 平成29年度 | 315 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0323) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何をやっているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



費目・使途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

| A.キタジマ | | | B.(株)日本能率協会総合研究所 | | |
|---------------|---------------------------------|-------------|------------------|------------------------|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 印刷製本費 | 土地白書の印刷・製本 | 5.8 | 人件費 | 空き地対策の推進に向けた先進事例構築推進調査 | 23.9 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 5.8 | 計 | | 23.9 |
| C.(一社)土地総合研究所 | | | D.(株)ロゼッタ | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 平成30年度所有者不明土地等対策の推進のための検討に関する調査 | 14.6 | 人件費 | 平成30年版土地白書(要旨)翻訳業務 | 0.3 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 14.6 | 計 | | 0.3 |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0326

平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省)

| | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------|----------|-------------------|--|--------|--------------|-----------------|
| 事業名 | 土地取引の円滑化に関する経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成21年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 企画課 | | 課長 鈴木 あおい | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 土地基本法第13条 国土利用計画法第11条 | | | 関係する計画、通知等 | 土地政策の新たな方向性2016(H28.8国土審議会土地政策分科会企画部会報告) | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 国土利用計画法に基づく土地取引規制制度を適切に運用することができる環境を整え、事前・事後届出件数や土地取引件数・面積等を集計・蓄積・分析することで、土地取引動向を把握することを目的とする。 また、これらの情報を都道府県等に提供し、都道府県等における機動的かつ的確な土地政策の企画・実施に役立てるとともに、国民にも提供することで、土地取引規制制度や土地取引動向を周知することを目的とする。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | <ul style="list-style-type: none"> 国土利用計画法に基づく届出(一定面積以上の大規模土地取引を対象とし、土地利用目的の審査のために提出を義務づけているもの)の全国的な動向を把握するため、都道府県等から提供された届出情報を集約・蓄積し、取引主体別や利用目的別で分析した結果を都道府県等へ提供する。 法務省から提供される電子化された登記異動情報をもとに全国の土地取引件数・面積等の土地取引動向の概況(地目別、都市計画区域の区域区分別等)を集計・蓄積し、土地取引動向を把握する。また、集計結果等を都道府県等へ提供する。 国民に対して、各地域の土地取引状況の把握に資する情報として、届出情報や土地取引動向の集計結果を提供する。 | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | |
| | | 計 | 18 | 18 | 18 | 24 | 0 | |
| | 執行額 | 17 | 17 | 17 | | | | |
| | 執行率(%) | 94% | 94% | 94% | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 94% | 94% | 94% | | | | |
| | 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| 不動産市場整備等 推進調査費 | | 24 | | | | | | |
| 職員旅費 | | 0.7 | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 計 | | 24 | 0 | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 |
| | 平成33年度までに国土交通省ホームページの「土地取引の件数・面積」のアクセス件数を12,000件とする。 (平成29年度までは土地総合情報ライブラリーにおけるアクセス件数として1,300,000件を目標値としていたが、当サイトが平成29年10月に閉鎖し、データの掲載場所が国土交通省ホームページに移行し、アクセス件数のカウント方法が変更したため、目標値を変更) | 成果実績 | 件 | 997,289 | 561,923 | 8,953 | - | - |
| | | 目標値 | 件 | 1,300,000 | 1,300,000 | 12,000 | - | 12,000 |
| | | 達成度 | % | 77 | 43 | 75 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省ホームページ「土地取引の件数・面積」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk2_000020.html) 平成29年度の成果実績は、土地総合情報ライブラリー(10月まで(7月はシステム停止))と国土交通省ホームページ(11月から2月まで)のアクセス件数を加えた数値 | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
|-------------------------|--|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|--------------|--------|
| | 活動実績 | 当初見込み | | | | | | | |
| 土地取引基礎調査概況調査処理件数 | 活動実績 | 件 | 1,495,890 | 1,535,275 | 1,541,455 | - | - | | |
| | 当初見込み | 件 | - | - | - | 1,520,000 | 1,520,000 | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
| | 活動実績 | 当初見込み | | | | | | | |
| 国土利用計画法第23条に基づく事後届出処理件数 | 活動実績 | 件 | 15,978 | 17,345 | 16,905 | - | - | | |
| | 当初見込み | 件 | - | - | - | 16,740 | 16,740 | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | |
| | 予算額/国土交通省ホームページの「土地取引の件数・面積」のアクセス件数 (平成31年度活動見込みについては、システム改修経費を除いた予算額で算出) | 単位当たりコスト | | | | | 円 | 18 | 30 |
| | | 計算式 | 百万円/百万件 | 18/1.0 | 18/0.6 | 18/0.009 | 18/0.01 | | |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 | 目標年度 |
| | | | | | | | | - | 年度 |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - | - |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | |
| | 国土利用計画法に基づく土地取引規制制度を適切に運用することができる環境を整え、事前・事後届出件数や土地取引件数・面積等を集計・蓄積・分析することで、土地取引動向を把握することができる。また、これらの情報を都道府県等に提供し、都道府県等における機動的かつ的確な土地政策の企画・実施に役立てることができるとともに、国民にも提供することで、土地取引規制制度や土地取引動向を周知することができる。 | | | | | | | | |
| | 取組事項 | 分野: | - | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 | 目標最終年度 |
| | | - | 年度 | | - | | | 年度 | |
| 成果実績 | | - | - | - | - | - | - | | |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | | |
| 達成度 | % | - | - | - | - | - | | | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 | 目標最終年度 | |
| | | | | - | | | 年度 | - | 年度 |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | | |
| 達成度 | % | - | - | - | - | - | | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|---|---|
| 国費投入の必要 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 全国各地の土地取引動向の把握に寄与している。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 登記等機密情報を使用していることに加え、全国の土地取引情報を集約して提供することで、土地取引動向の把握に寄与することができる。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 土地取引動向を把握するための最も基礎的で唯一のデータである。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 一般競争入札により事業者を選定しており、競争性が確保されている。 また、国土利用計画法に基づく事後届出制度ポスター・リーフレットの作成に関しては少額のため競争性のない随意契約となった。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 有 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 支出は必要最低限に限っており、妥当である。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | データの集約・分析に特化している。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 国土利用計画法に基づく届出情報の収集・分析は内製化を図り、業務発注費用の節減を図っている。 | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | △ | 成果目標を設定したときから、アクセス件数のカウント方法の変更など条件が大きく変わったため、目標に見合った実績となっていなかった。そのため、平成30年度から目標値を変更した。 |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 本事業により集計された土地取引件数等のデータは、都道府県等担当部局へ毎月提供し、土地取引の実態把握に活用されているとともに、毎月、国土交通省ホームページを通じて広く国民へ提供している。また、国土利用計画法に基づく届出情報について、分析したデータを四半期に一度、国土交通省ホームページを通じて国民へ提供している。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 自治体のみならずHPIにて提供している。 |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|-----|--------|-----|--------|-----|
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | | | | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 本事業により集計された土地取引件数等のデータは、都道府県等へ毎月提供し、土地取引の実態把握に活用されているとともに、毎月、国土交通省ホームページを通じて広く国民へ提供している。また、国土利用計画法に基づく届出情報について、分析したデータを四半期に一度、国土交通省ホームページを通じて国民へ提供している。さらに、登記異動情報に基づいた詳細な土地取引状況に関する情報を、東日本大震災の被災自治体へ定期的に提供することにより、土地取引の実態把握に活用されている。 | | | | | |
| | 改善の方向性 | 集計データの提供にあたっては、内製作業の効率化により土地取引件数等のデータとWEBページの一層の迅速、的確な更新に努めるなど、情報提供の充実を図ることとする。 | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | | |
| 平成22年度 | 111 | 平成23年度 | 114 | 平成24年度 | 109 | 平成25年度 | 313 |
| 平成26年度 | 306 | 平成27年度 | 314 | 平成28年度 | 328 | 平成29年度 | 316 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0324) | | | | | | |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0327

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | |
|-----------------------------|--|-----------------|----------|----------------|-------------|------|--------|
| 事業名 | 都道府県地価調査等経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | |
| 事業開始年度 | 昭和49年度 | 事業終了 (予定) 年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 地価調査課 地価公示室 | | |
| 作成責任者 | 室長 西畑知明 | | | | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | 土地基本法第16条・第17条 国土利用計画法施行令第9条 | | | 関係する 計画、通知等 | - | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 各都道府県が行う都道府県地価調査の結果を全国・圏域別で集計・分析し、その地価動向を広く情報提供することにより、適正な地価の形成に寄与するとともに、不動産市場の活性化や適切な政策対応に資することを目的とする。 | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 各都道府県知事が、毎年7月1日における調査地点の正常価格を不動産鑑定士の鑑定評価を求めた上で判定を行う。国土交通省は、各都道府県が毎年実施した地価調査の結果の提供を受けて、全国・圏域別に地価動向に関する集計・分析を行い公表する。 | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 |
| | | 補正予算 | | | | | |
| | | 前年度から繰越し | | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | | | | | |
| | | 予備費等 | | | | | |
| | | 計 | 6 | 6 | 6 | 6 | 0 |
| | 執行額 | 6 | 6 | 6 | | | |
| | 執行率 (%) | 100% | 100% | 100% | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する 執行額の割合 (%) | 100% | 100% | 100% | | | |
| | 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | |
| 不動産市場整備等 推進調査費 | | 5 | | | | | |
| 職員旅費 | | 0.4 | | | | | |
| 諸謝金 | | 0.1 | | | | | |
| | | | | | | | |
| 計 | | 6 | 0 | | | | |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 3年度 |
|-----------------------------|---|----------------------------|---------------|--------------------|------------|------------|--------------|---------------|
| | 令和3年度までに地価調査情報を掲載しているホームページのアクセス件数を36,000,000件にする。 | 地価調査情報を掲載しているホームページのアクセス件数 | | 成果実績 件数 | 32,989,401 | 34,377,803 | 35,788,954 | |
| | | 目標値 件数 | | | | | 36,000,000 | |
| | | 達成度 % | 91.6 | 95.4 | 99.4 | | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 土地総合情報ライブラリ/標準地・基準値検索システム アクセス集計表 ・土地総合情報ライブラリ(平成29年10月廃止済) ・標準地・基準値検索システム (http://www.land.mlit.go.jp/landPrice/AriaServlet?MOD=0&TYP=0) ・公表データ (http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_fr4_000044.html) | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 |
| | | | | 成果実績 | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | |
| | | 達成度 % | | | | | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | | | | | | | | |
| 定量的な 成果目標の 数 | 代替目標 | 代替指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 年度 |
| | 事業の妥当性を検証するための代替的な達成目標及び実績 | | | 実績 | | | | |
| | | | 目標値 | | | | | |
| | | | 達成度 % | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
| | 都道府県地価調査基準地数 【達成手段】・個別化・多極化に関する分析資料の公表 ・多様な種別のデータ公表 ・公表の多チャンネル化 | | | 活動実績 地点 | 21,675 | 21,644 | 21,578 | |
| | | | 当初見込み 地点 | 21,675 | 21,675 | 21,644 | 21,578 | 21,578 |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | | | | 単位当たり コスト 千円 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| | 予算執行額/都道府県地価調査基準地数 | | 計算式 百万円/地点 | 6/21,675 | 6/21,644 | 6/21,578 | 6/21,578 | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|----------------------------------|------------|----|---------------|---------------|------|--------------|----------------|----------------|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 | |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | 各都道府県が行う都道府県地価調査の結果を全国・圏域別等で集計・分析し、その地価動向を広く情報提供することにより、適正な地価の形成に寄与するとともに、不動産市場の活性化や適切な政策対応に資する。 | | | | | | | | | |
| | 新経済・財政再生計画改革工程表 2018 | 取組事項 | 分野: | - | | | | | | |
| | | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | | - | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | | | % | - | - | - | - | - | - | |
| (第二階層) KPI | | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|---|-------------------------------|--|
| 国 必 要 投 入 の | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 毎年新聞の一面に取り上げられている事業である。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 都道府県地価調査は、都道府県知事が事業を行うものであり、国がその結果をとりまとめ、分析した上で公表している。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 重要な経済指標でもある全国の地価動向を定期的にとりまとめ、公表するものであり優先度は高い。 |
| 事 業 の 効 率 性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争により実施しており競争性の確保に努めている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 都道府県が実施した調査結果の広域的な集計業務として、一地点あたり300円程度であり妥当である。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 目的外の支出は見受けられない。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 発注内容の見直しなどを行い効率化に向けた工夫を行っている。 | |

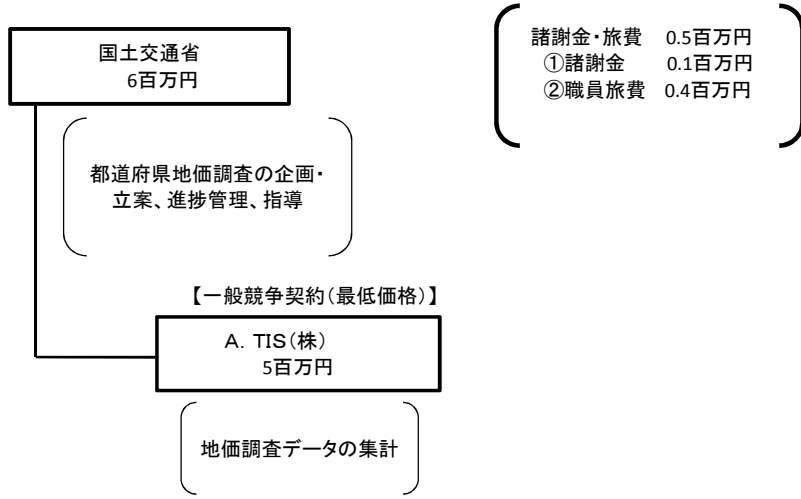
| | | | | |
|---|--|---|---|------|
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 地価調査情報を掲載しているホームページのアクセス件数が35,788,954件と高い実績を上げている。 | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | システム化を図っており、効率的な運用を行っている。 | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 概ね見込み通りの基準地を調査している。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 国土交通省ホームページ等を通じて活用されている。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | ○ | 地価公示は、国が標準地を設定している。しかし、各都道府県は、自らの意思で調査地点数を決定することで地価公示とのバランスや、地域の実情・ニーズにあった適切な設定を行っている。 具体的には、地価公示の標準地がない地域に設定したり、地価公示と共通の調査地点を積極的に設定して地価動向を把握している。 | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | 国土交通省 | 0331 | | 地価公示 |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 国が行う地価公示と都道府県が行う地価調査が連携し、地価公示の地点が配置されていない地域に地価調査の地点が設定されるようにするなど地点配置に関する地方公共団体との調整を行うとともに、地価動向を把握する上で重要な地点については、地価公示と地価調査との共通地点を設定するなどの効率化を図った。 | | |
| | 改善の方向性 | 都道府県の意見を聴取し共通地点について定義を変更し、容易に共通地点を設けられるよう調整を行う。 | | |
| 外部有識者の所見 | | | | |
| | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | |
| | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | |
| | | | | |
| 備考 | | | | |
| 土地総合情報システム(URL) http://www.land.mlit.go.jp/webland/ | | | | |

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 112 | 平成23年度 | 115 | 平成24年度 | 110 | 平成25年度 | 314 |
| 平成26年度 | 307 | 平成27年度 | 315 | 平成28年度 | 327 | 平成29年度 | 317 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0325) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を
 しているかについて
 補足する)
 (単位: 百万円)



※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0328

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | |
|-------------------------------|---|------------|--------|------------|--|-----------|--------|
| 事業名 | 土地基本調査経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成4年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 企画課 | 課長 鈴木 あおい | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 土地基本法第17条第1項、第2項 統計法第2条第4項 | | | 関係する計画、通知等 | 公的統計の整備に関する基本的な計画(平成30年3月6日閣議決定) 土地政策の新たな方向性2016(平成28年8月国土審議会土地政策分科会企画部会報告) | | |
| 主要政策・施策 | 統計改革 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 法人の土地・建物及び世帯の土地について、その所有及び利用の状況等に関する実態を全国及び地域別に明らかにすることにより、経済政策・土地政策の推進のために必要な基礎資料(国民経済計算における土地賃貸料の推計、土地資産額の推計等)を得ること及び統計が広く国民に活用されることを目的とする。 | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | <p>土地基本調査は、法人(本国に本所・本社・本店を有する全ての法人(企業・学校法人・医療法人・各種協同組合など))や世帯が所有する土地の所有・利用の状況等を全国及び地域別に総合的に明らかにできる唯一の統計調査であり、以下の統計により構成される。</p> <p>①法人土地・建物基本統計:統計法第2条第4項に基づく基幹統計(平成5年から5年周期で作成) ・法人の土地・建物の所有及び利用等の状況に関する事項を調査し、その結果を集計・加工し、統計を整備して公表する。</p> <p>②世帯土地基本統計:加工統計 ・住宅・土地統計調査(総務省所管の基幹統計調査で、昭和23年から5年周期で実施)の調査結果を活用し、世帯における土地の所有・利用の状況等に関する統計を整備して公表する。</p> | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 |
| | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 71 | 144 | 839 | 539 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | |
| | 計 | | 71 | 144 | 839 | 539 | 0 |
| | 執行額 | | 68 | 137 | 790 | | |
| 執行率(%) | | 96% | 95% | 94% | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | | 96% | 95% | 94% | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 539 | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.1 | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 計 | 539 | 0 | | | | |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 32 年度 | |
|-------------------------------------|--|---|---------------|-------|---------------|---------------|---------|--------------|-----------------|----------------|
| | 土地基本調査の確報公表年である平成32年度に国土交通省ホームページ「土地基本調査」等に関連するアクセス件数を2,000,000件まで引き上げる。 | 国土交通省ホームページ及び政府統計オンライン調査総合窓口(総務省)の土地基本調査に関連するアクセス件数 | 成果実績 | | 件 | 1,256,144 | 687,333 | 1,342,135 | - | - |
| 目標値 | | | | 件 | - | - | - | - | 2,000,000 | |
| 達成度 | | | | % | 63 | 34 | 67 | - | - | |
| 根拠として用いた統計・データ名(出典) | 国土交通省ホームページ「土地基本調査」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk2_000058.html) | | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
| | 統計の公表(5年周期) | | 活動実績 | 件 | - | - | - | - | 1 | |
| | | | 当初見込み | 件 | - | - | - | - | 1 | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | |
| | 5カ年度(平成28~32年度)ノ標本法人数 | | 単位当たりコスト | 円 | - | - | - | - | | |
| | | | 計算式 | 円/標本数 | - | - | - | - | | |
| 政策評価、 新経済・ 財政再生 計画との 関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | |
| | 測定 指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 | |
| | | | 実績値 | - | - | - | - | - | - | |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | 経済政策・土地政策の推進のために必要な基礎資料(国民経済計算における土地賃貸料の推計、土地資産額の推計等)を得ること及び統計が広く国民に活用されることを目的として、法人の土地・建物及び世帯の土地について、その所有及び利用の状況等に関する実態を全国及び地域別に明らかにする。 | | | | | | | | | |
| | 取組 事項 | 分野: | - | | | | | | | |
| | 新 経 済 ・ 財 政 再 生 計 画 改 革 工 程 表 2 0 1 8 | (第 一 階 層) K P I | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | | 成果実績 | | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | | | - | - | - | - | - | - | |
| | | 達成度 | | % | - | - | - | - | | |
| (第 一 階 層) K P I | KPI (第一階層) | | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | | 成果実績 | | - | - | - | - | - | - | |
| | | 目標値 | | - | - | - | - | - | - | |
| | | 達成度 | | % | - | - | - | - | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | |
|-----------------------------|--|--|---|-----|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 法人が所有する土地及び建物のストックを網羅的に把握する唯一の統計調査である。平成30年度の土地基本調査のホームページへのアクセス数は130万件を超え、昨年度より約2倍に増加しており、情報ニーズがある。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 土地基本法に基づき国が実施すべき調査である。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 行政機関が作成する統計のうち、公的統計の中核をなすものとして重要性が特に高い統計である基幹統計に指定されている。 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 調査票の料金受取人払や都道府県への委託については競争性のない随意契約であるが、それ以外の業務については企画競争により事業者を特定しており、競争性が確保されている。 | |
| | <input type="checkbox"/> 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 <input type="checkbox"/> 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 有 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | - | - | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | すべて統計の作成のための費目・使途となっている。 | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| | 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 業務内容の見直しを行ったうえで、コスト削減を図っている。 | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 5年周期の基幹統計である土地基本調査は、調査実施年度の翌年度に速報、翌々年度に確報を公表し、また、土地関連統計は調査実施年度の翌年度に公表している。平成30年度は調査実施の年でありホームページアクセス件数は130万件を超え、昨年度より約2倍に増加しており、成果目標に見合ったものとなっている。(平成31年度に速報、平成32年度に確報を公表予定、前回調査時も速報・確報の公表時には利用者の関心が高い) | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 平成30年度は調査の実査業務を実施した。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 国民経済計算(SNA)の算出をはじめ、総合的な土地政策の基礎資料として活用されている。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 5年周期で行っている土地基本調査(基幹統計調査)について、平成30年度は実査等業務、復元倍率の検討及び結果集計等を行った。実査年度であったことと土地基本調査のホームページの構成や内容を見直したことにより、ホームページアクセス数は130万件を超え、昨年度より2倍に増加した。 | | |
| | 改善の方向性 | 平成31年度は調査の回収率向上にむけて督促業務の実施や、速報集計の公表内容の見せ方を検討し、今回の調査結果が広く国民に活用されるよう引き続き実施する。 | | |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

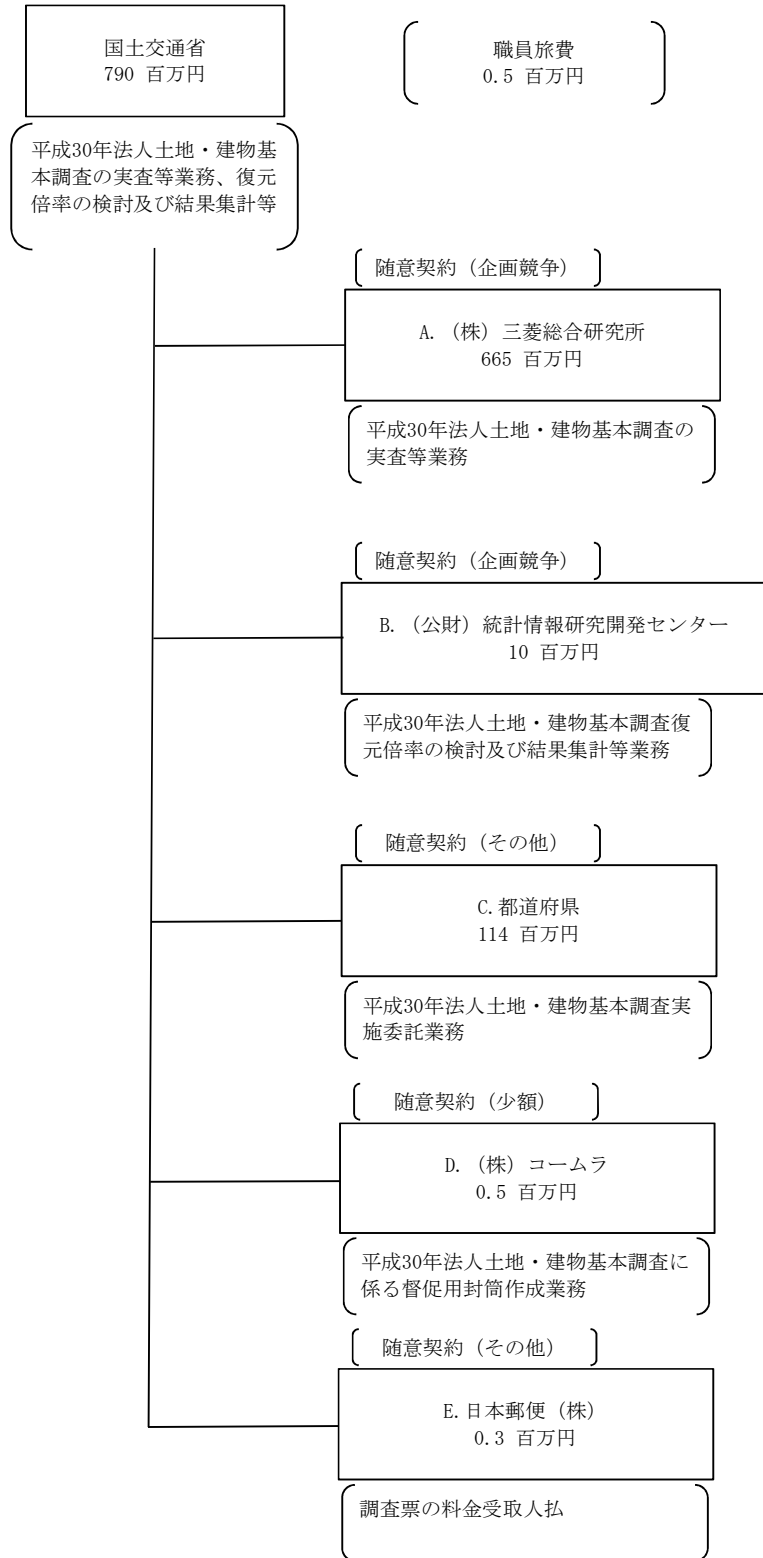
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 116 | 平成23年度 | 116 | 平成24年度 | 111 | 平成25年度 | 315 |
| 平成26年度 | 308 | 平成27年度 | 316 | 平成28年度 | 328 | 平成29年度 | 318 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0326) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



| A.(株)三菱総合研究所 | | | B.(公財)統計情報研究開発センター | | |
|--------------------------------------|------------------------|--------------|--------------------|----------------------------------|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費等 | 平成30年法人土地・建物基本調査の実査等業務 | 665 | 人件費等 | 平成30年法人土地・建物基本調査復元倍率の検討及び結果集計等業務 | 10 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 665 | 計 | | 10 |
| C.東京都 | | | D.(株)コームラ | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費等 | 平成30年法人土地・建物基本調査実施委託業務 | 8 | 人件費等 | 平成30年法人土地・建物基本調査に係る督促用封筒作成業務 | 0.5 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 8 | 計 | | 0.5 |
| E.日本郵便(株) | | | F. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 通信運搬費 | 調査票の料金受取人払 | 0.3 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0.3 | 計 | | 0 |
| 費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載 | | | | チェック | |

費目・使途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0329

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|--------|----------------|--------------------------------------|---------|-----------|--------------|-----------------|
| 事業名 | 土地関連統計調査経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 昭和45年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 企画課 | | | 課長 鈴木 あおい | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | 土地基本法第17条第1項、第2項 統計法第2条第7項 | | | 関係する 計画、通知等 | 公的統計の整備に関する基本的な計画(平成30年3月6日 閣議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | 統計改革 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内) | 企業の土地取得状況や過去1年間に全国で行われた土地取引の実態把握、国及び地方公共団体における土地の所有・利用に関する情報について整備・分析を行うことにより、土地政策の企画・立案を行う際の基礎資料として活用するとともに、広く国民に活用されることを目的とする。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。 別添可) | ①資本金1億円以上の法人を対象に郵送調査を実施し、所有する土地の面積及び過去1年間の土地の売買状況や未利用地の取得・利用状況を把握する(土地動態調査:一般統計。平成24年までは企業の土地取得状況等に関する調査として実施)。 ②土地取引の当事者である買主・売主双方を対象に郵送調査を実施し、土地売買主体の属性及び土地売買の目的等の実態を把握する(土地保有移動調査:一般統計)。 ③国及び地方公共団体が所有する土地関係資料を収集し、これらの資料を加工、集計・分析することにより、全国的な国公有地、市街化区域内農地、民有地の状況などの基礎データを把握する(土地所有・利用概況調査)。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | |
| | | 当初予算 | 33 | 33 | 31 | 31 | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | |
| | 計 | 33 | 33 | 31 | 31 | 0 | | | |
| | 執行額 | 33 | 33 | 30 | | | | | |
| 執行率(%) | 100% | 100% | 97% | | | | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 100% | 100% | 97% | | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 31 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | 計 | 31 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 32 年度 |
| | 土地基本調査の確報公表年である平成32年度に国土交通省ホームページ「土地基本調査」等に関連するアクセス件数を2,000,000件まで引き上げる。 | 国土交通省ホームページ及び政府統計オンライン調査総合窓口(総務省)の土地基本調査に関連するアクセス件数 | 成果実績 | 件 | 1,256,144 | 687,333 | 1,342,135 | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | - | - | 2,000,000 |
| | | | 達成度 | % | 63 | 34 | 67 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省ホームページ「土地基本調査」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk2_000058.html) | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | | |
|------------------------|--|---------------|------------|-------|--|---|--|-------------------|----------------|----------------|
| | 統計の公表 | | | | | | | | 活動実績 | 件 |
| | | | 当初見込み | 件 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | | |
| | ((土地動態調査の執行額(予定額)/標本数)+(土地保有移動調査の執行額(予定額)/標本数))/2 〔各調査の平均コストを算出〕 | | | | | | 単位当たり コスト | 円 | 344 | 297 |
| | | | 計算式 | 円/標本数 | ((10,107,720/26,000)+(5,994,000/20,000))/2 | ((8,530,920/26,000)+(5,325,048/20,000))/2 | ((16,250,000/30,000)+(5,162,400/20,000))/2 | 30,000,000/50,000 | | |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 9 市場環境の整備、産業の生産向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | | |
| | 施策 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 | |
| | | | | | | | | | | 実績値 |
| | | | | 目標値 | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | 土地政策の企画・立案を行う際の基礎資料として活用するとともに、広く国民に活用されることを目的として、企業の土地取得状況や過去1年間に全国で行われた土地取引の実態の把握、国及び地方公共団体における土地の所有・利用に関する情報について整備・分析を行う。 | | | | | | | | | |
| | 新経済・財政再生計画改革工程表 2018 | 取組事項 | 分野: | - | | | | | | |
| | | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | | | | | | | | | |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| (第二階層) KPI | | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | | | | | | | | | | 成果実績 |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|---|---|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 法人が所有する土地及び建物のストックを網羅的に把握する唯一の統計調査である。平成30年度の土地基本調査のホームページへのアクセス数は130万件を超え、昨年度より約2倍に増加しており、情報ニーズがある。また、ホームページでの閲覧の他に、調査結果をまとめた冊子についても配布要望がある。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 土地基本法に基づき国が実施すべき調査である。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 行政機関が作成する公的統計において、重要な位置を占める一般統計に指定されている。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 土地動態調査については、5年周期の法人土地・建物調査により実施しており、企画競争により事業者を特定しており、競争性が確保されている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | また、土地保有移動調査については、一般競争により事業者を選定しており、競争性が確保されている。 |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | △ | 可能な限り一般競争により事業者を選定することで、コストの削減を図っており、妥当である。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | すべて統計作成のための費目・使途となっている。 |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 土地動態調査については、5年周期の法人土地・建物調査に組み込んで実施しており、回答者の回答時間の短縮、回収率の向上に向けて取り組んだ。 | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 5年周期の基幹統計である土地基本調査は、調査実施年度の翌年度に速報、翌々年度に確報を公表し、また、土地関連統計は調査実施年度の翌年度に公表している。平成30年度は調査実施の年でありホームページアクセス件数は130万件を超え、昨年度より約2倍に増加しており、成果目標に見合ったものとなっている。(平成31年度に速報、平成32年度に確報を公表予定、前回調査時も速報・確報の公表時には利用者の関心が高い) |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 広く利活用に資するように、毎年度調査結果の公表を行っている。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 国民経済計算(SNA)の算出をはじめ、総合的な土地政策の基礎資料として活用されている。 |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | | 一部の調査については、5年周期の法人土地・建物調査に組み込んで実施し、回答者の回答時間の短縮、回収率の向上に向けて取り組んだ。 |
| | 改善の方向性 | | 平成31年度より総務省より承認を受け、2つの統計調査を1つに統合して実施することとしており、効率的に調査を実施予定である。 |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

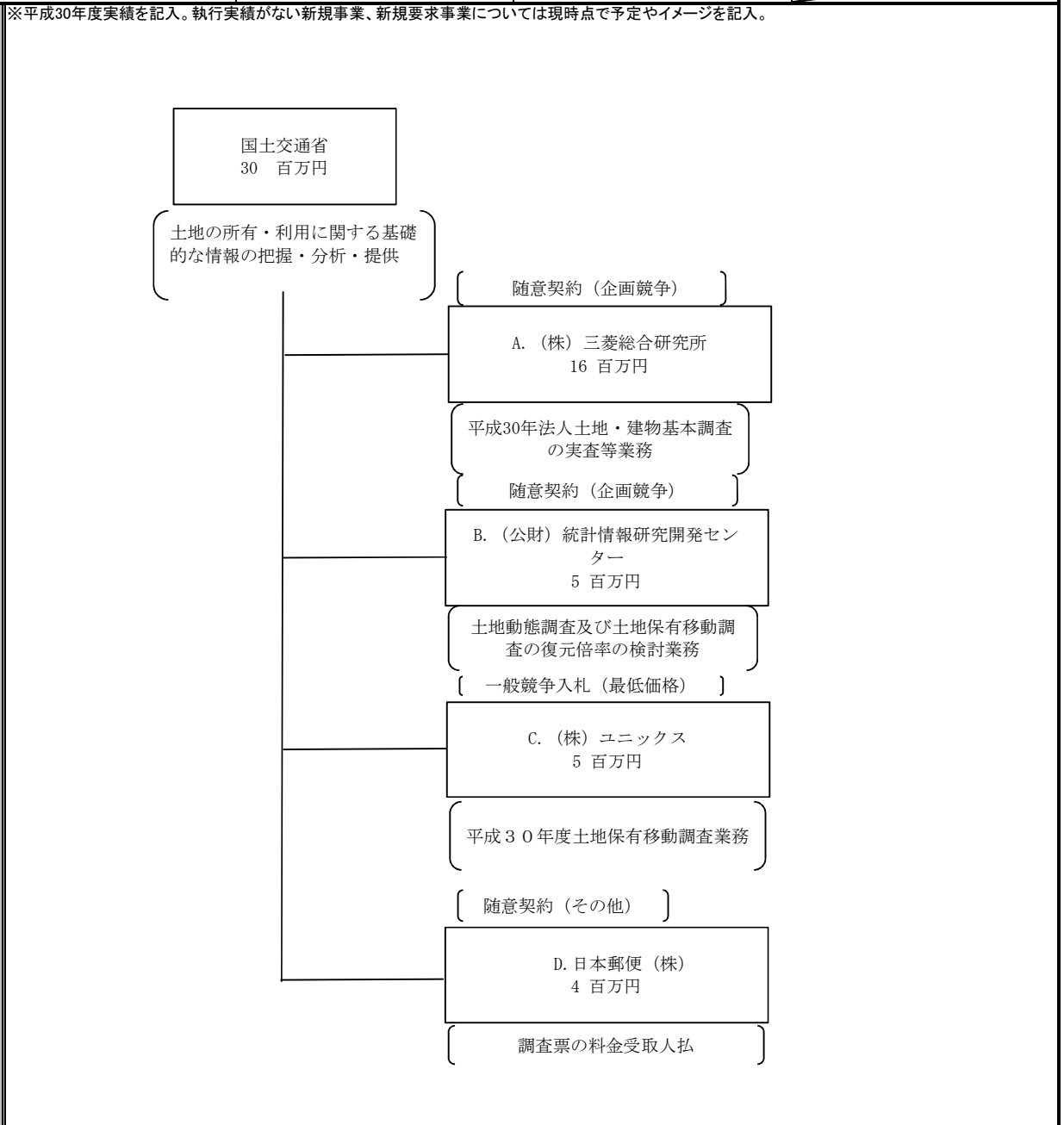
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 117 | 平成23年度 | 117 | 平成24年度 | 112 | 平成25年度 | 316 |
| 平成26年度 | 309 | 平成27年度 | 317 | 平成28年度 | 329 | 平成29年度 | 319 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0327) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



| 費目・使途 (「資金の流れ」に おいてブロックご とに最大の金額 が支出されている 者について記載 する。費目と使途 の双方で実情が 分かるように記 載) | A.(株)三菱総合研究所 | | | B.(公財)統計情報研究開発センター | | |
|--|--------------|----------------------------|-------------|--------------------|--------------------------------|-------------|
| | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 人件費等 | 平成30年法人土地・建物基本調査の実査 等業務 | 16 | 人件費等 | 土地動態調査及び土地保有移動調査の復 元倍率の検討業務 | 5 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | 計 | | 16 | 計 | | 5 |
| | C.(株)ユニックス | | | D.日本郵便(株) | | |
| | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | 人件費等 | 平成30年度土地保有移動調査業務 | 5 | 通信運搬費 | 調査票の料金受取人払 | 4 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | 計 | | 5 | 計 | | 4 |
| 費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載 | | | | チェック | | |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0330

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-------------------------------|----------|------------|--|------------|------------|--------------|-----------------|
| 事業名 | 取引価格等土地情報の整備・提供推進経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成9年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 不動産市場整備課 | | | 課長 武藤 祥郎 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 土地基本法第17条第1項、第2項 | | | 関係する計画、通知等 | 土地政策の新たな方向性2016(H28.7国土審議会土地政策分科会企画部会) 未来投資戦略2017(H29.6閣議決定) 経済財政運営と改革の基本方針2017(H29.6閣議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 不動産取引価格等の土地に関する各種情報を収集・提供することにより、不動産市場の信頼性・透明性を高め、不動産取引の円滑化、活性化を図る。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 不動産の取引価格情報については、不動産の所有権移転登記があった物件(登記異動情報により把握)について、買主に対するアンケート調査を行い、当該不動産の取引価格、面積・形状等の情報を収集している。これらを、国土交通省ホームページにおいて提供している。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 268 | 246 | 226 | 229 | 0 | | |
| | 執行額 | 247 | 238 | 225 | | | | | |
| | 執行率(%) | 92% | 97% | 100% | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 92% | 97% | 100% | | | | | |
| | 平成31-32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| 不動産市場整備等 推進調査費 | | 229 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 計 | | 229 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 |
| | 不動産取引価格情報を掲載しているホームページのアクセス件数を平成33年度までに94,000,000件に引き上げる | 不動産取引価格情報を掲載しているホームページのアクセス件数 | 成果実績 | 件 | 91,650,895 | 87,141,224 | - | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | 93,000,000 | 93,200,000 | 93,400,000 | - | 94,000,000 |
| | | | 達成度 | % | 98 | 93 | - | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 土地総合情報システム(URL:http://www.land.mlit.go.jp/webland/) | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|------------------------|--|----------------------------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 活動実績 | 当分見込み | | | | | | |
| 取引価格情報の提供件数 | 活動実績 | 件 | 2,971,491 | 3,336,551 | 3,601,097 | - | - | |
| | 当分見込み | 件 | - | 3,300,000 | 3,600,000 | 3,900,000 | 4,200,000 | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 各年度執行額／各年度取引価格情報提供件数 | 単位当たりコスト | | | | | 円 | 83 |
| | | | 計算式 | 千円/件 | 247296/2971491 | 237554/3336551 | 225098/3601097 | 229089/3900000 |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | |
| | 不動産取引価格等の土地に関する各種情報を収集・提供することを通じて、不動産市場の信頼性・透明性を高め、不動産取引の円滑化、活性化を図ることで、不動産市場の整備、適正な土地利用が促進される。 | | | | | | | |
| | 取組事項 | 分野: | - | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

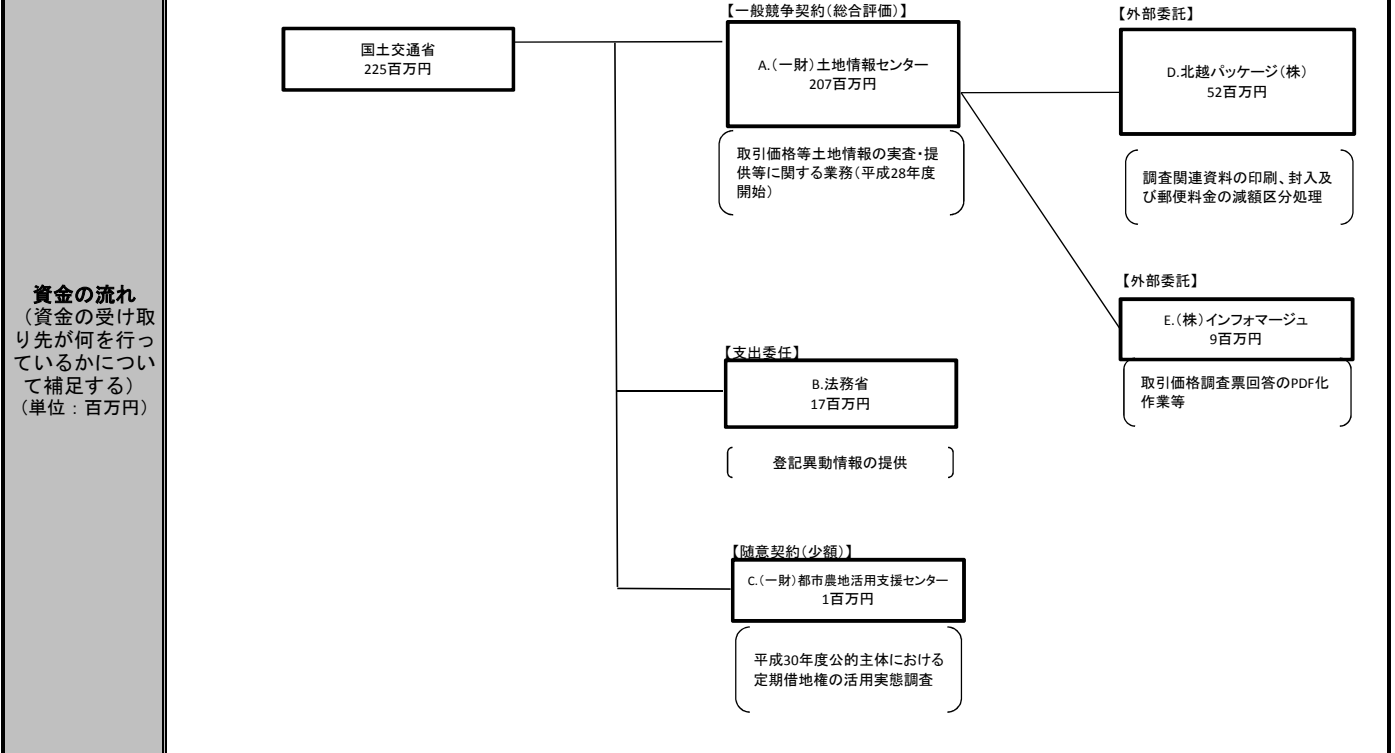
| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | |
|--------------------------------|--|---|--|-----|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 取引価格情報を提供するホームページへは相当数のアクセス数があり、広く国民より情報公開ニーズがある。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 全国の不動産取引価格情報を収集し、公開することは、地方自治体や民間等では行えない事業である。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 不動産市場の信頼性・透明性の向上、不動産取引の円滑化、活性化に寄与しており、優先度の高い事業である。 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 一定額以上の業務については、一般競争入札によって業者を特定しており、競争性が確保されている。 | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 必要最低限のコストに限られており、妥当である。 | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 各受託者は目的達成のための必要経費内で事業を行っている。 | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | - | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | ホームページのアクセス件数は概ね堅調に推移しており、成果目標に見合ったものとなっている。 | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 単位当たりコストは着実に低下しており、効果的かつ低コストで実施されている。 | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 着実に増加しており、見込みに見合っている。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 広く公共目的に活用されているとともに、アクセス数を鑑みると十分に活用されていると考える。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | <ul style="list-style-type: none"> 不動産市場の信頼性・透明性の向上、不動産取引の円滑化、活性化に寄与しており、継続していくべき事業である。 取引価格情報提供件数は着実に増加しており、コストの低下を実現している。 | | |
| | 改善の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> 官民入札等管理委員会等の評価(市場化テスト)での指摘事項を踏まえ、契約期間の複数年化により、競争性の確保、事業サービスの質の確保等を図る。 | | |
| 外部有識者の所見 | | | | |
| | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | |
| | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | |
| | | | | |

備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 118 | 平成23年度 | 118 | 平成24年度 | 113 | 平成25年度 | 317 |
| 平成26年度 | 310 | 平成27年度 | 318 | 平成28年度 | 330 | 平成29年度 | 320 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0328) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



費目・用途
(「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と用途の双方で実情が分かるように記載)

| A.(一財)土地情報センター | | | B.法務省 | | |
|--------------------|---------------------------------------|---------|--------------|----------------------------------|---------|
| 費目 | 用途 | 金額(百万円) | 費目 | 用途 | 金額(百万円) |
| 人件費等 | 不動産取引価格調査の実査、公表データの整備等の全体業務 | 138 | 外部委託費 | 登記情報システムにおける都府省向け異動情報作成に係る運用支援業務 | 17 |
| 外部委託費 | 北越パッケージ(株) 調査関連資料の印刷、封入及び郵便料金減額処理等 | 52 | | | |
| 外部委託費 | (株)インフォマーヂュ 取引価格調査票回答のPDF化作業等 | 9 | | | |
| 機械経費等 | 日本行政区画便覧データ利用料、各種ソフトウェア・機械等利用料、回線使用料等 | 7 | | | |
| 事務経費等 | 職員旅費、その他消耗品等 | 1 | | | |
| 計 | | 207 | 計 | | 17 |
| C.(一財)都市農地活用支援センター | | | D.北越パッケージ(株) | | |
| 費目 | 用途 | 金額(百万円) | 費目 | 用途 | 金額(百万円) |
| 調査費 | 調査表の作成、発送、回収、集計・分析 | 1 | 事務費等 | 調査関連資料の印刷、封入及び郵便料金の減額区分処理等 | 52 |
| 計 | | 1 | 計 | | 52 |
| E.(株)インフォマーヂュ | | | F. | | |
| 費目 | 用途 | 金額(百万円) | 費目 | 用途 | 金額(百万円) |
| 事務費等 | 取引価格調査票回答のPDF化作業等 | 9 | | | |
| 計 | | 9 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|--------------|---------------|--------------------------------------|--------------|------------------|----------------|-----|---|
| 1 | (一財)土地情報センター | 2010005016674 | 取引価格等土地情報の実査・提供等に関する業務 (平成28年度開始) | 207 | 一般競争契約 (総合評価) | - | - | |

D

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|------------|---------------|----------------------------|--------------|-------|----------------|-----|---|
| 1 | 北越パッケージ(株) | 8010001028932 | 調査関係資料の印刷、封入及び郵便料金の減額区分加算等 | 52 | - | - | - | |

B

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|-----|---------------|-----------|--------------|-------|----------------|-----|---|
| 1 | 法務省 | 1000012030001 | 登記異動情報の提供 | 17 | その他 | - | - | |

C

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|------------------|---------------|----------------------------|--------------|--------------|----------------|-----|---|
| 1 | (一財)都市農地活用支援センター | 5011105000160 | 平成30年度公的主体における定期借地権の活用実態調査 | 1 | 随意契約 (少額) | - | - | |

E

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|--------------|---------------|-------------------|--------------|-------|----------------|-----|---|
| 1 | (株)インフォーマージュ | 4010001121253 | 取引価格調査票回答のPDF化作業等 | 9 | - | - | - | |

国庫債務負担行為等による契約先上位10者リスト

| | ブロック名 | 契約先 | 法人番号 | 業務概要 | 契約額 (百万円) | 契約方式 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策 (契約額10億円以上) |
|---|-------|--------------|---------------|--------------------------------------|--------------|------------------|----------------|-----|---|
| 1 | A | (一財)土地情報センター | 2010005016674 | 取引価格等土地情報の実査・提供等に関する業務 (平成28年度開始) | 207 | 一般競争契約 (総合評価) | - | - | |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0331

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|-------------|--------|------------|--|-----------|-----------|--------------|-----------------|
| 事業名 | マクロ経済政策と連携した土地政策推進のための不動産動向指標等の構築 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成23年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 不動産市場整備課 | | | 課長 武藤 祥郎 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 土地基本法第17条第1項、第2項 | | | 関係する計画、通知等 | 土地政策の新たな方向性2016(H28.7国土審議会土地政策分科会企画部会) 未来投資戦略2017(H29.6閣議決定) 経済財政運営と改革の基本方針2017(H29.6閣議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 不動産価格等を適時・的確に提供することで、行政機関が金融・マクロ経済政策に活用されるとともに、我が国の不動産市場の透明性向上を通じた取引の円滑化、活性化を図る。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | IMF等の国際機関が共同で作成した、不動産価格指数の作成に関する国際指針を踏まえて、日本銀行や金融庁などと連携しつつ不動産価格の動向を適時・的確に把握する指標等を構築し、提供する。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 70 | 63 | 50 | 49 | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | |
| | | 計 | 70 | 63 | 50 | 49 | 0 | | |
| | 執行額 | | 69 | 58 | 48 | | | | |
| | 執行率(%) | | 99% | 92% | 96% | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | | 99% | 92% | 96% | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 47.9 | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 1.1 | | | | | | | |
| | 謝礼金 | 0.2 | | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0 | | | | | | | |
| | 計 | 49 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 |
| | 売買による土地取引件数を平成33年度までに1,400,000件に引き上げる | 売買による土地取引件数 | 成果実績 | 件 | 1,290,570 | 1,317,098 | - | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | 1,310,830 | 1,328,664 | 1,346,498 | - | 1,400,000 |
| | | | 達成度 | % | 98 | 99 | - | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 法務省「法務統計月報」(P)平成30年度は今後公表予定 | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|------------------------|---|----------------------------------|---------------|---------------|-------|--------------|----------------|----------------|
| | 不動産価格指数のホームページでの年間公表回数 | 活動実績 | | | | | | |
| | | 当初見込み | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 不動産価格指数に係る予算額／不動産価格指数の年間公表回数 | 単位当たりコスト | | | | | 百万円 | 6 |
| | | 計算法 | 百万円/回 | 70/12 | 63/12 | 48/12 | 48/12 | |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | |
| | 不動産価格等を適時・適確に提供することを通じて、行政機関が金融・マクロ経済政策に活用されるとともに、我が国の不動産市場の透明性向上を通じた取引の円滑化、活性化を図ることで、不動産市場の整備や適正な土地利用が促進される。 | | | | | | | |
| | 取組事項 | 分野: | - | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 |
|--------------------------------|--|--|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 不動産価格指数を提供するホームページへは相当数のアクセス数があり、広く国民より情報公開ニーズがある。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 全国の不動産価格指数の算出・提供は、地方自治体や民間等では行えない事業である。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 不動産市場の信頼性・透明性の向上、不動産取引の円滑化、活性化に寄与しており、優先度の高い事業である。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 原則として、企画競争あるいは一般競争を実施しており、競争性は確保されている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 必要最低限のコストに限られており、妥当である。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 各受託者は目的達成のための必要経費内で事業を行っている。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 指数の整備に向けた検討が進み、検討経費は縮減してきている。 | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 単位あたりコストは着実に低下しており、効果的かつ低コストで実施されている。 |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 広く公共目的に利活用されている。 |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 不動産価格指数(住宅・商業用不動産)の安定的な運用を図るとともに、不動産市場の透明性の向上に向けた新たな指標の充実に向けた検討を行った。 | |
| | 改善の方向性 | 不動産価格指数(住宅・商業用不動産)の安定的な運用を図るとともに、IMF等の議論を踏まえた対応の検討を行う。 | |
| 外部有識者の所見 | | | |
| | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | |
| | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | |
| | | | |

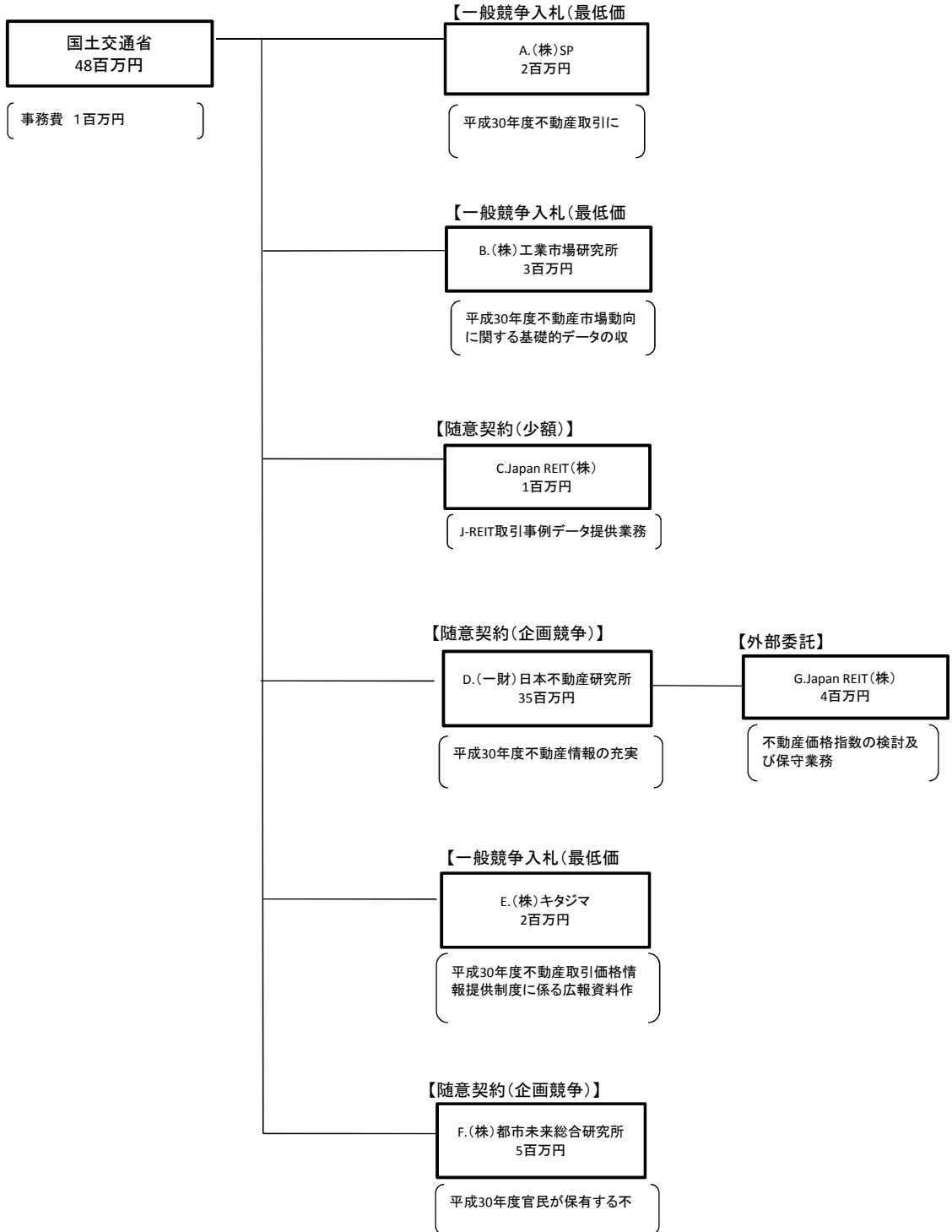
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|------|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | 1008 | 平成24年度 | 114 | 平成25年度 | 318 |
| 平成26年度 | 311 | 平成27年度 | 319 | 平成28年度 | 331 | 平成29年度 | 321 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0329) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



| A.(株)SP | | | B.(株)工業市場研究所 | | |
|--------------------------------------|-------------------|--------------|----------------|----------------------------------|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費等 | 品質管理、ツール開発、データ化作業 | 2 | 調査費 | データの収集・分析・ヒアリング等 | 3 |
| | | | | | |
| 計 | | 2 | 計 | | 3 |
| C.Japan REIT(株) | | | D.(一財)日本不動産研究所 | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 調査費 | データの収集等 | 1 | 人件費 | 平成30年度不動産情報の充実に向けた検討業務 | 31 |
| | | | 外部委託 | Japan REIT株式会社(不動産価格指数の検討及び保守業務) | 4 |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 35 |
| E.(株)キタジマ | | | F.(株)都市未来総合研究所 | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 事務費 | 印刷・発送にかかる費用 | 2 | 人件費 | 平成30年度官民が保有する不動産情報の整理に向けた検討業務 | 5 |
| | | | | | |
| 計 | | 2 | 計 | | 5 |
| G.Japan REIT(株) | | | H. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費 | 不動産価格指数の保守業務 | 4 | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 4 | 計 | | 0 |
| 費目・使途欄についてさらに記載が必要な場合はチェックの上【別紙2】に記載 | | | | | チェック |

費目・使途
(「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0332

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | |
|-----------------------------|--|------------|----------|----------------|--|------|--------|
| 事業名 | 土地市場の変化を踏まえた土地政策実現のための経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | |
| 事業開始年度 | 平成5年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 企画課 地価調査課 不動産市場整備課 | | |
| 作成責任者 | 企画課長 鈴木 あおい 地価調査課長 四日市 正俊 不動産市場整備課長 武藤 祥郎 | | | | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | 土地基本法第17条第1項、第2項 | | | 関係する 計画、通知等 | 新総合土地政策推進要綱(H9.2.10閣議決定) 新たな土地政策の方向性2016 (H28.8国土審議会土地政策分科会企画部会報告) | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 我が国の土地利用をめぐる状況は、少子・高齢化社会の到来、人口・世帯数の減少への転向、宅地需要の減少、グローバル化の進展により、不動産業をめぐる資金流動の広域化など、大きく変化。そのような背景のもと、地価動向に関する分析・評価方法や宅地動向等を検討し、適切な不動産市場の形成を促進する。 | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 土地・不動産市場に影響を及ぼしている国民・企業の土地所有や賃貸等に対する意識調査、土地市場の需給動向観測のための情報収集・分析、不動産市場の実態把握等を行い、幅広く情報提供する | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - |
| | | 計 | 43 | 35 | 30 | 32 | 0 |
| | 執行額 | 41 | 27 | 28 | - | - | |
| | 執行率 (%) | 95% | 77% | 93% | - | - | |
| | 当初予算+補正予算に対する 執行額の割合 (%) | 95% | 77% | 93% | - | - | |
| | 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | |
| 不動産市場整備等 推進調査費 | | 32 | - | | | | |
| 職員旅費 | | 0.1 | - | | | | |
| 諸謝金 | | 0.1 | - | | | | |
| 計 | | 32 | 0 | | | | |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 | 目標最終年度 | |
|-----------------------------|---|---------------------------------------|------|------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | | | | | - 年度 | 33 年度 | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 国土交通省ホームページ「土地問題に関する国民の意識調査」へのアクセス件数を平成33年度までに8,000件とする。 | 国土交通省ホームページ「土地問題に関する国民の意識調査」へのアクセス件数 | 成果実績 | 件 | 7,155 | 4,934 | 2,483 | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | - | - | 8,000 |
| | | | 達成度 | % | 90 | 62 | 31 | - | - |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 国土交通省ホームページ「土地問題に関する国民の意識調査」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk2_000018.html) | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 | 目標最終年度 | |
| | | | | | | | - 年度 | 33 年度 | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 国土交通省ホームページ「不動産の鑑定評価」へのアクセス件数を平成33年度までに170,000件とする。 | 国土交通省ホームページ「不動産の鑑定評価」へのアクセス件数 | 成果実績 | 件 | 132,467 | 215,835 | 354,126 | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | - | - | 170,000 |
| | | | 達成度 | % | 78 | 127 | 208 | - | - |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 国土交通省ホームページ「不動産の鑑定評価」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk4_000023.html) | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 | 目標最終年度 | |
| | | | | | | | - 年度 | 33 年度 | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 国土交通省ホームページ「投資家調査」へのアクセス件数を平成33年度までに10,000件とする。 | 国土交通省ホームページ「投資家調査」へのアクセス件数 | 成果実績 | 件 | 8,276 | 6,667 | - | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | - | - | 10,000 |
| | | | 達成度 | % | 83 | 67 | - | - | - |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 国土交通省ホームページ「海外投資家アンケート調査」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk5_000118.html) 「国内不動産投資家調査」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk5_000112.html) | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 | 目標最終年度 | |
| | | | | | | | - 年度 | 33 年度 | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 国土交通省ホームページ「不動産市場動向マンスリーレポート」へのアクセス件数を平成33年度までに70,000件とする。 | 国土交通省ホームページ「不動産市場動向マンスリーレポート」へのアクセス件数 | 成果実績 | 件 | 65,015 | 53,261 | - | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | - | - | 70,000 |
| | | | 達成度 | % | 93 | 76 | - | - | - |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 国土交通省ホームページ「マンスリーレポート」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk5_000114.html) (http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_fr5_000017.html) (英) | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|------------------------|---|--------------|------|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|
| | 土地問題に関する国民の意識調査の公表回数 | 活動実績 | | 回 | 1 | 1 | 1 | - |
| 当初見込み | | | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
| | 不動産鑑定評価基準等に関する調査成果の公表回数 | 活動実績 | | 回 | 2 | 1 | 1 | - |
| 当初見込み | | | 回 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
| | 投資家調査成果の公表回数 | 活動実績 | | 回 | 1 | 1 | 1 | - |
| 当初見込み | | | 回 | 1 | 1 | 1 | - | - |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
| | 不動産市場動向マンスリーレポートの公表回数 | 活動実績 | | 回 | 12 | 12 | 12 | - |
| 当初見込み | | | 回 | 12 | 12 | 12 | - | - |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 予算額/各年度の国土交通省ホームページ「土地問題に関する国民の意識調査」へのアクセス件数 | 単位当たり コスト | 円 | 1,971 | 2,858 | 5,679 | 1,763 | |
| | | 計算式 | 万円/件 | | 1,410/7,155 | 1,410/4,934 | 1,410/2,483 | 1,410/8,000 |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 予算額/各年度の国土交通省ホームページ「不動産の鑑定評価」へのアクセス件数 | 単位当たり コスト | 円 | 110 | 46 | - | 47 | |
| | | 計算式 | 万円/件 | | 1,450/132,467 | 1,000/215,835 | - | 800/170,000 |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 予算額/各年度の国土交通省ホームページ「投資家調査」へのアクセス件数 | 単位当たり コスト | 円 | 721 | 160 | - | - | |
| | | 計算式 | 万円/件 | | 597/8,276 | 107/6,667 | - | - |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 予算額/各年度の国土交通省ホームページ「不動産市場動向マンスリーレポート」へのアクセス件数 | 単位当たり コスト | 円 | 50 | 56 | - | - | |
| | | 計算式 | 万円/件 | | 324/65,015 | 300/53,261 | - | - |

| 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
|--|---------------------|----------------------------------|------|----|---------------|------|------|--------------|----------------|
| 土地・不動産市場に影響を及ぼしている国民・企業の土地所有や賃貸等に対する意識調査、土地市場の需給動向観測のための情報収集・分析、不動産市場の実態把握等を行い、幅広く情報提供する | | | | | | | | | |
| 政策評価 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 |
| | | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| 新経済・財政再生計画との関係 2018 | 取組事項 | 分野: | - | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| | (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 事業所管部局による点検・改善 | | | | |
|------------------------------|--|---|--|-----|
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | |
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 国土交通省の関係施策のホームページへのアクセス件数は年間1億7千万件を超えており、不動産に関する情報提供のニーズは大きい。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 不動産の情報を包括的に把握するため、土地基本法に基づき国が実施すべき事業である。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 不動産に関する情報提供のニーズは大きく、政策としての優先度は高い。 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 一定額以上の業務については、一般競争入札、企画競争によって業者を特定しており、競争性が確保されている。 | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 一般競争入札・企画競争入札を採用しコストの低減を図っている。少額随意契約についても各社から提出される見積書を基に審査・決定しており、コストの妥当性を検討・判断している。 | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | いずれの業務についても、適切な不動産市場の形成の促進という事業目的に即している。 | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | アンケート調査の設問の見直し等を行った。 | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 成果実績は概ね目標に見合った実績であるといえる。 | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 悉皆調査でなく標本調査とすることなどにより、調査の低コスト化を図っている。 | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 調査結果についてHP公表等を行っている。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 土地利用に関する動向を把握し、土地白書や国交省HP等を通して十分に活用されている。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | ・過年度の活用実績を踏まえ、アンケート調査の設問の一部を修正・削除すること等により、より効果的な調査の実施に努めた。 | | |
| | 改善の方向性 | ・有効回答率を上げるため、送付時期の変更、設問数の変更、回答用紙の刷新に取り組む。 ・アンケート調査の設問や公表結果の記述をより平易なものとし、国民にとって一層利用しやすいものとするよう取り組む。 | | |
| 外部有識者の所見 | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | |

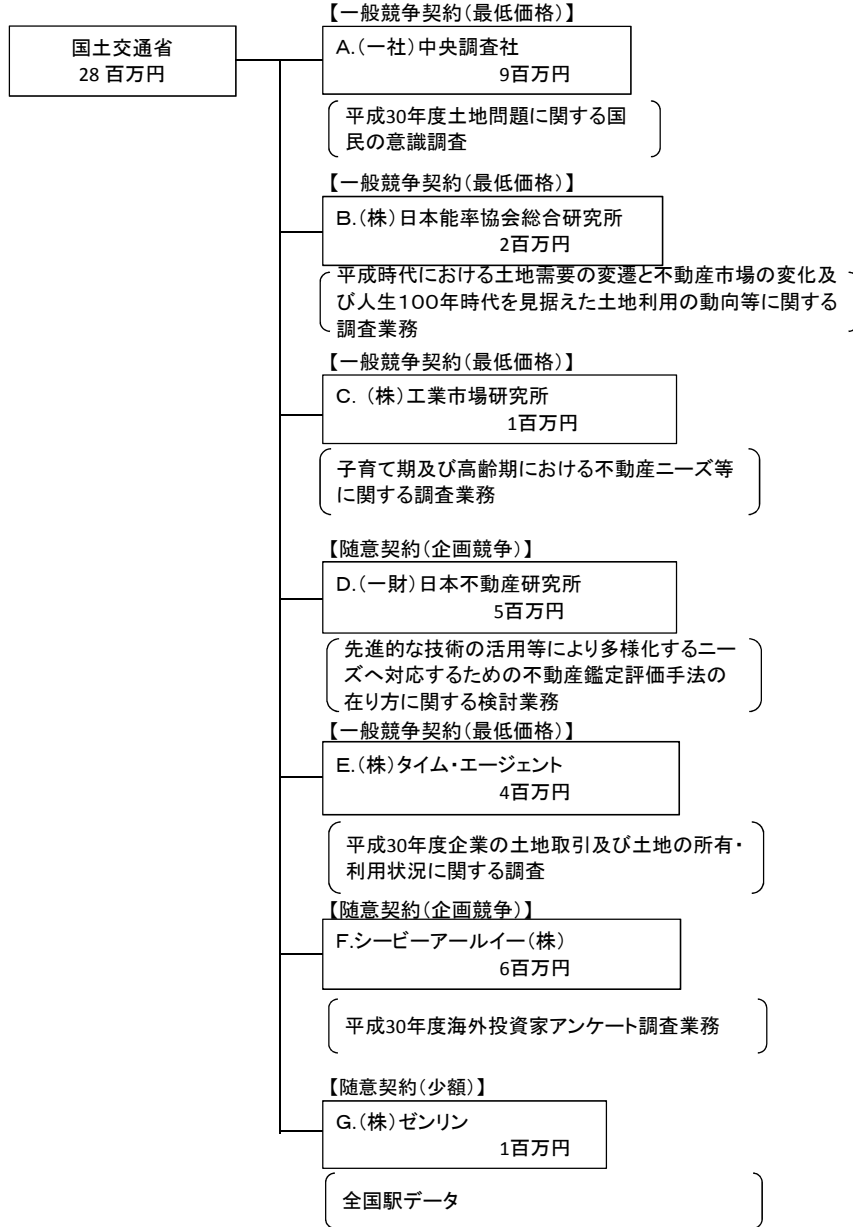
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|---------|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 119,120 | 平成23年度 | 119,120 | 平成24年度 | 115 | 平成25年度 | 319 |
| 平成26年度 | 312 | 平成27年度 | 320 | 平成28年度 | 332 | 平成29年度 | 322 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0330) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を
 しているかについて補
 足する)
 (単位: 百万円)



費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

| A.(一社)中央調査社 | | | B.(株)日本能率協会総合研究所 | | |
|-----------------|------------------------------|-------------|------------------|---|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 平成30年度土地問題に関する国民の意識調査 | 9 | 人件費 | 平成時代における土地需要の変遷と不動産市場の変化及び人生100年時代を見据えた土地利用の動向等に関する調査業務 | 2 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 9 | 計 | | 2 |
| C.(株)工業市場研究所 | | | D.(一財)日本不動産研究所 | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 子育て期及び高齢期における不動産ニーズ等に関する調査業務 | 1 | 人件費等 | 人件費、諸経費、報告書印刷製本費 | 5 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 5 |
| E.(株)タイム・エージェント | | | F.シービーアールイー(株) | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 調査費 | 調査表の作成、発送、回収、集計・分析 | 3 | 人件費 | WEBシステム構築費、翻訳、印刷・製本 | 6 |
| 人件費 | 調査表の作成、発送、回収、集計・分析 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 4 | 計 | | 6 |
| G.(株)ゼンリン | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 物品購入費 | データ利用のための経費 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0333

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | |
|-------------------------------|---|------------|--------|------------|--|------|--------|
| 事業名 | 地価公示 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | |
| 事業開始年度 | 昭和45年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 地価調査課 地価公示室 | | |
| 作成責任者 | 室長 西畑知明 | | | | | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 地価公示法第2条第1項 土地基本法第16条、第17条 | | | 関係する計画、通知等 | 不動産鑑定評価基準、相続税財産評価基本通達、固定資産税評価基準、不動産の時価評価に関連する各種の企業会計基準 | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 地価公示は、地価公示法に基づき毎年1月1日時点における標準地の正常な価格を公示することにより、一般の土地の取引価格に対して指標を与え、また公共事業用地の取得価格の算定等に活用し、適正な地価の形成に寄与することを目的としている。公示価格は、不動産鑑定士が鑑定評価を行う際の規準(公示価格と鑑定評価の対象土地との間の均衡を保つ)、相続税評価額・固定資産税評価額の基礎水準(相続税評価は公示価格の8割、固定資産税評価は7割)になるなど、我が国の経済社会において必要不可欠な役割を担っている。また、企業会計における時価評価の指標や、重要な経済指標、政策決定の基本資料となるなど幅広く活用されており、我が国の国民生活や経済活動を下支えている重要な社会インフラとなっている。 | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 全国の都市計画区域等において、標準地の正常な価格を国土交通省土地鑑定委員会が毎年1月1日現在で判定し公示する。基本的には、①2人の鑑定評価員(不動産鑑定士)の鑑定評価を求め、②地域毎に組織された分科会に所属する鑑定評価員が地域の市場分析等を共同で実施し、都道府県毎の分科会幹事会、地方ブロック毎のブロック幹事会等において広域的な市場分析や価格水準の検討を行い、③これらの結果について土地鑑定委員会が集計・分析を行い、公表する。 | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 |
| | | 補正予算 | | | | | |
| | | 前年度から繰越し | | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | | | | | |
| | | 予備費等 | | | | | |
| | 計 | 3,691 | 3,691 | 3,691 | 3,740 | 0 | |
| | 執行額 | 3,688 | 3,690 | 3,690 | | | |
| | 執行率(%) | 100% | 100% | 100% | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 100% | 100% | 100% | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 3,735 | | | | | |
| | 職員旅費 | 5 | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.3 | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 計 | 3,740 | 0 | | | | |

| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 3年度 | |
|-------------------------------------|---|------------------------------------|---------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| | 令和3年度までに地価公示 情報を掲載しているホーム ページのアクセス件数を 36,000,000件にする。 | 地価公示情報を掲載してい るホームページのアクセ ス件数 | 成果実績 | 件数 | 33,150,875 | 34,377,803 | 35,788,954 | | | |
| | | | 目標値 | 件数 | | | | | 36,000,000 | |
| | | | 達成度 | % | 92 | 95.4 | 99.4 | | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 工総官情報ライブラリ/標準地・基準値検索システム アクセス集計表 ・土地総合情報ライブラリ(平成29年10月廃止済)・標準地・基準値検索システム (http://www.land.mlit.go.jp/landPrice/AriaServlet?MOD=0&TYP=0) ・公表データ等(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_fr4_000044.html) | | | | | | | | | |
| 活動指標及び 活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
| | 地価公示標準地数【達成手段】 ・個別化・多極化に関する分析資料の公表・多様な種 別のデータ公表・公表の多チャンネル化 | | 活動実績 | | 26,000 | 26,000 | 26,000 | | | |
| | | | 当初見込み | | 26,000 | 26,000 | 26,000 | 26,000 | 26,000 | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | |
| | 執行額(予算額)/地価公示標準地数 | | 単位当たり コスト | 千円 | 142 | 142 | 142 | 144 | | |
| | | | 計算式 | 百万円/地 点 | 3,688/26,000 | 3,690/26,000 | 3,690/26,000 | 3,740/26,000 | | |
| 政策評価、 新経済・ 財政再生 計画との 関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | |
| | 測定 指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標年度 年度 | |
| | | | 実績値 | - | - | - | - | - | - | |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | 毎年、標準地の正常な価格を公示することにより、一般の土地の取引価格に対する指標を始め、鑑定評価を行う際の基準や、相続税評価額・固定資産税評価額の基礎水準等の指標を示しており、公的土地区画の適正化など、適正な地価の形成の充実に努めている。 | | | | | | | | | |
| | 新経済・ 財政再生 計画改革 工程表 2018 | 取組 事項 | 分野: | - | | | | | | |
| | | (第一 階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 -年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 -年度 | 目標最終年度 -年度 |
| | | | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| (第二 階層) KPI | | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 -年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 -年度 | 目標最終年度 -年度 | |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | | |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | |
|------------------------------|--|---|---|-------------|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 毎年、各新聞の一面に取り上げられている事業である。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 地価公示法に基づき国が実施することとされている。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 地価公示は、重要な経済指標の一つでもあり、また課税等のための公的土地評価にも活用されており、優先度は高 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 一般競争入札により実施しており競争性の確保に努めた。 | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 評価料を含めて、一地点あたり15万円程度であり、妥当と考える。 | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | ○ | 外部委託先は、システムに精通している又は地図ソフトウェアライセンスを所持しているなど、それに変わる選択肢がないことから、これ以上の効率化は難しいため合理的であると考え | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 目的外の支出は見受けられない。 | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 発注内容の見直しなどを行い効率化に向けた工夫を行っている。 | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 地価公示情報を掲載しているホームページのアクセス件数が35,788,954件と高い実績を上げている。 | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | システム化を図っており効率的な運用を行っている。 | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 見込みどおりのスケジュール管理、分科会運営だった。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 公示価格は、他の公的土地評価にも活用されている。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | ○ | 地価公示は、国が標準地を設定している。しかし、各都道府県は、自らの意思で調査地点数を決定することで地価公示とのバランスや、地域の実情・ニーズにあった適切な設定を行っている。 具体的には、地価公示の標準地がない地域に設定したり、地価公示と共通の調査地点を積極的に設定して地価動向を把握している。 | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | 国土交通省 | | | 都道府県地価調査等経費 |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 地価公示制度の意義、公表情報の活用のされ方を踏まえ、調査内容が社会情勢や土地の利用変化に対応したものとなっているか、制度インフラとしての役割が十分であるかを検証し、時代の要請に合致する地価公示の内容とするため、また、骨太の方針でも地価公示の充実が盛り込まれ地価公示の充実に対する強い要請があることから、ユーザーとなる者の意見も参考にしつつ地点数の増加を検討した。 | | |
| | 改善の方向性 | 都道府県の意見を聴取し共通地点について定義を変更し、容易に共通地点を設けられるよう調整を行う。 | | |
| 外部有識者の所見 | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | |

備考

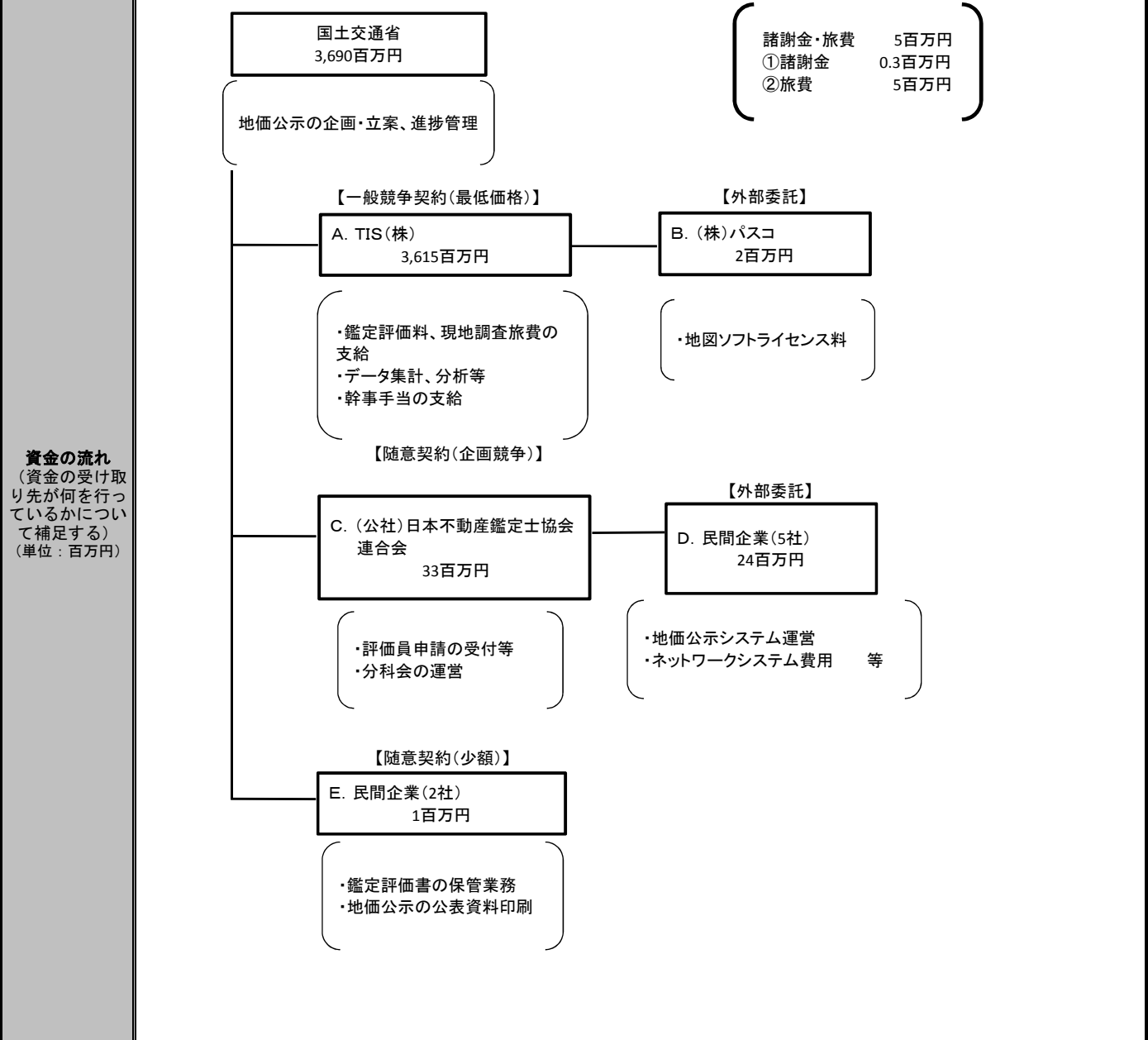
- ・公開プロセス実施年:平成24年
 - ・レビューシート番号:110
 - ・事業名:地価公示
 - ・結果:抜本的改善
 - ・とりまとめコメント:他の土地評価制度との関係を整理した上で、標準地の地点数の絞り込みを行い、より効率的に事業を執行すべき。
 - ・対応状況の概要:標準地の地点数を削減し、調査費を削減した。
- ・公開プロセス実施年:平成28年
 - ・レビューシート番号:327
 - ・事業名:地価公示
 - ・結果:事業全体の抜本的改善
 - ・とりまとめコメント:一者応札となっているシステムの発注について、すでに取得しているプログラムの公開やクラウドの活用等の見直しを進めるべき。その上で、他の公的主体からの情報提供や統計的手法(ビッグデータ)の活用等によって、調査方法の合理化を図ることも検討すべき。
 - ・対応状況の概要:業務発注に際し、システムプログラムを閲覧させることにより、一者応札を解消した。調査方法の合理化を行い調査旅費を削減した。

土地総合情報システム(URL)
<http://www.land.mlit.go.jp/webland/>

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 124 | 平成23年度 | 123 | 平成24年度 | 117 | 平成25年度 | 320 |
| 平成26年度 | 313 | 平成27年度 | 321 | 平成28年度 | 333 | 平成29年度 | 323 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0331) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



| A. TIS(株) | | | B.(株)パスコ | | |
|----------------------|-------------------------|--------------|---------------------|-----------------------|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 鑑定評価料 | 鑑定評価員への評価料 | 3,444 | その他 | 地図ソフトライセンス料 | 2 |
| 人件費 | 地価公示データの集計・分析 | 78 | | | |
| 謝金 | 分科会幹事への謝金 | 60 | | | |
| 現地調査旅費 | 鑑定評価員への鑑定評価書作成に要した遠隔地旅費 | 32 | | | |
| その他 | 支払い通知書の作成、発送等 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 3,615 | 計 | | 2 |
| C. (公社)日本不動産鑑定士協会連合会 | | | D. NTTコミュニケーションズ(株) | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費 | 職員給与及び出張旅費 | 11 | 人件費 | 地価公示ネットワークシステム保守・運営費用 | 11 |
| その他 | パソコン・FAXリース料、消耗品費 等 | 9 | | | |
| 会議費 | 会場借上げ料 | 6 | | | |
| 旅費 | 分科会等出席旅費 | 6 | | | |
| 通信運搬費 | 分科会幹事等への関係資料送付等 | 1 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 33 | 計 | | 11 |
| E. チヨダクレス(株) | | | F. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 印刷製本費 | 地価公示の公表資料印刷 | 0.7 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0.7 | 計 | | 0 |

費目・使途
 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載)

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0334

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|----------------------------|--------|------------|---|-----------|------|------------|---------------|--|
| 事業名 | 主要都市における高度利用地の地価分析調査 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成19年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 地価調査課 地価公示室 | | | 室長 西畑知明 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 土地基本法第17条 | | | 関係する計画、通知等 | 国土審議会土地政策分科会企画部会報告「土地政策の中長期ビジョン」(平成21年7月) | | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 地価動向を先行的に表しやすい主要都市における高度利用地区について、四半期毎に地価動向・不動産市況に関する情報を把握・提供することにより、不動産市場の活性化や機動的な政策対応を行えるよう適正な地価の形成に資することを目的とする。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 三大都市圏及び地方圏の政令指定都市等の高度利用地区について不動産鑑定評価の手法を用いた地価動向の把握を行うとともに、各地区の不動産関連業者、金融機関等の地元不動産市場関係者から直近の不動産市場に関するヒアリング等情報収集を行う。これらの結果をとりまとめ、四半期毎に「主要都市の高度利用地地価動向報告」(地価LOOKレポート)として発表する。 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 23 | 23 | 23 | 24 | | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | | |
| | 計 | 23 | 23 | 23 | 24 | 0 | | | | |
| | 執行額 | 23 | 23 | 23 | | | | | | |
| | 執行率(%) | 100% | 100% | 100% | | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 100% | 100% | 100% | | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 23 | | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.9 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | 計 | 24 | 0 | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 3年度 | |
| | 令和3年度までに地価LOOKを掲載しているホームページのアクセス件数を1,700,000件にする。 | 地価LOOKを掲載しているホームページのアクセス件数 | 成果実績 | 件数 | 1,506,029 | 1,292,865 | | | | |
| | | | 目標値 | 件数 | | | | | 1,700,000 | |
| | | | 達成度 | % | 88.5 | 76 | | | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 土地総合情報ライブラリ/地価LOOKレポート アクセス数 ・土地総合情報ライブラリ(平成29年10月廃止済) ・地価LOOKレポート(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_fr4_000045.html) | | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|-------------------------------------|---|----------------------------------|---------------|---------------|--------|--------------|----------------|----------------|
| | 調査の対象地区延べ数 【達成手段】・個別化・多極化に関する分析資料の公表 ・多様な種類のデータ公表・公表の多チャンネル化 | | | | | | | |
| | 活動実績 | 地区 | 400 | 400 | 400 | | | |
| | 当初見込み | 地区 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 執行額(予算額)／対象地区延べ数 | 単位当たり コスト | | | | | 百万円 | 0.1 |
| | | | 計算式 | 百万円/地区 | 23/400 | 23/400 | 23/400 | 23/400 |
| 政策評価、 新経済・ 財政再生 計画との 関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | |
| | 測定 指標 | 定量的指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | |
| | 地価動向を先行的に表しやすい主要都市における高度利用地区について、四半期毎に地価動向・不動産市況に関する情報を把握・提供することにより、不動産市場の活性化や機動的な政策対応を行えるよう適正な地価の形成に資する条件整備を行っている。 | | | | | | | |
| | 取組 事項 | 分野: | - | | | | | |
| | (第一 KPI) | KPI (第一階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | |
| (第二 KPI) | KPI (第二階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 |
|--------------------------------|--|---|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 本事業で得られる先行的な地価動向は、毎期、公表日の問い合わせが多く新聞等で取り上げられるなど、国民の関心 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 国内の経済状況を表す重要な経済指標のひとつであるため、国による統一的な取りまとめが必要。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 本事業で得られる先行的な地価動向は、内閣府の月例経済報告に記載されるなど優先度は高い。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争入札により実施しており競争性の確保に努めた。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 単位当たりのコストは10万円程度のため妥当と考える。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 目的外の支出は見受けられない。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 平成27年度に調査地区を見直し、150地区から100地区への削減を行った。その後も随時検討している。 | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | △ | 地価LOOKを掲載しているホームページのアクセス件数が件となっている。 |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | システム化を図っており、効率的な運用を行っている。 |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 見込みどおりの情報収集、情報分析であった。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 政府内や民間で広く活用されている。 |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 本調査制度の趣旨、不動産動向指標など他の制度との役割分担を明確に整理した上で、調査内容が効果的なものとなるよう見直すとともに、調査方法について、他の既存情報の利用の可否を検討する等、よりコストのかからない仕組みへと見直すべき。 | |
| | 改善の方向性 | データの継続性に配慮しつつ、他の既存資料の利用を検討し、効率化を図る。 | |
| 外部有識者の所見 | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | |

備考

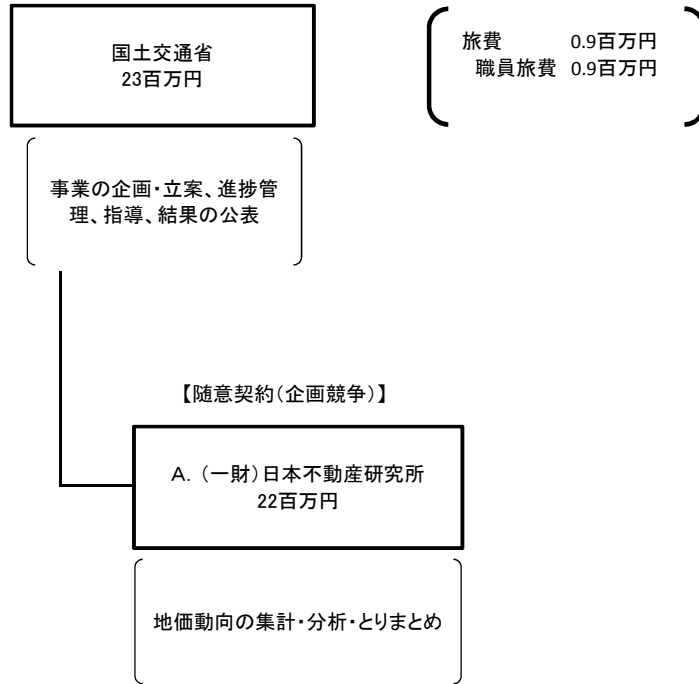
地価LOOKレポート(URL)
http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_fr4_000045.html

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 125 | 平成23年度 | 124 | 平成24年度 | 118 | 平成25年度 | 321 |
| 平成26年度 | 314 | 平成27年度 | 322 | 平成28年度 | 334 | 平成29年度 | 324 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0332) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0335

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|--------------------------------------|--------|------------|---|------|--------|--------------|----------------|--|
| 事業名 | 鑑定評価の適正性の確保のためのモニタリング経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成20年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 地価調査課 鑑定評価指導室 | | | 室長 村上 威夫 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 不動産の鑑定評価に関する法律第45条、第46条 | | | 関係する計画、通知等 | 不動産鑑定評価基準(平成14年7月) 不当な鑑定評価等及び違反行為に係る処分基準(平成20年4月) 国土審議会土地政策分科会企画部会報告「土地政策の中長期ビジョン」(平成21年7月) 国土審議会土地政策分科会不動産鑑定評価部会決定「証券化対象不動産のモニタリングに関する基本的な考え方」(平成19年6月) 不動産鑑定士が不動産に関する価格等調査を行う場合の業務の目的と範囲等の確定及び成果報告書の記載事項に関するガイドライン(「価格等調査ガイドライン」)等(平成21年8月) | | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 広く第三者に影響を及ぼす証券化対象不動産や財務諸表に係る鑑定評価、資産評価に係る鑑定評価及び公的機関からの依頼に係る鑑定評価等を対象にモニタリングを実施し、不動産市場の変化に応じて整備している「不動産鑑定評価基準」や「価格等調査ガイドライン」が、評価対象に応じて適切に実務に反映されているか等を検証し、不動産鑑定業者への指導監督等を行うことにより、不当な鑑定評価が行われることを抑止し、鑑定評価の信頼性の確保・向上を図る。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 証券化対象不動産や財務諸表に係る鑑定評価、資産評価に係る鑑定評価及び公的機関からの依頼に係る鑑定評価等を実施している不動産鑑定業者に対して、立入検査及び書面調査を実施し、必要に応じて、不動産鑑定業者への指導監督等を行う。 また、不動産鑑定士、学識経験者、公認会計士等からなる委員会を随時開催し、検査等で判明した鑑定評価に係る問題点や対応方策を議論・検証する。その結果を踏まえ、国土交通省において、不動産鑑定士の団体に対し、研修等を通じて実務の改善を図るよう要請を行う。 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 7 | 7 | 7 | 7 | | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | | |
| | | 計 | 7 | 7 | 7 | 7 | 0 | | | |
| | 執行額 | | 7 | 5 | 3 | | | | | |
| | 執行率(%) | | 100% | 71% | 43% | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | | 100% | 71% | 43% | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 不動産市場整備等推進調査費 | 6 | | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.6 | | | | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.1 | | | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0 | | | | | | | | |
| | 計 | 7 | 0 | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 5 年度 | |
| | 国土交通省における不動産鑑定士の懲戒処分を要する案件数を、令和5年度まで0で維持する。 | 国土交通省における不動産鑑定士の懲戒処分件数(同一案件による処分を除く) | 成果実績 | 件 | 1 | 0 | 0 | - | - | |
| | | | 目標値 | 件 | 0 | 0 | 0 | - | 0 | |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省による懲戒処分の公表資料 (国土交通省ホームページ「国土交通省ネガティブ情報等検索サイト」 (http://www.mlit.go.jp/nega-inf/)) | | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | | |
|-------------------------------|---|----------------------------------|------|------------|-------|------|--------------|--------------|--------|-----|
| | 活動実績 | 当初見込み | | | | | | | | |
| 立入検査及び書面調査等の不動産鑑定業者への検査 件数 | 活動実績 | 業者 | 業者 | 50 | 50 | 38 | - | - | | |
| | 当初見込み | 業者 | 業者 | 50 | 50 | 50 | 40 | 40 | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | | |
| | X(執行額) / Y(調査の対象業者数) | 単位当たり コスト | | | | | 百万円 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| | | | 計算式 | 百万円/業 者 | 7/50 | 5/50 | 3/38 | 7/40 | | |
| 政策評価 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | | |
| | 不動産鑑定業者に対する立入検査の実施により必要に応じて指導・監督を行い、当該検査等により判明した鑑定評価上の問題点や対応方策等について、随時開催の学識経験者等から成る委員会により検証を行うとともに、さらに検証結果についてのホームページでの公表及び不動産鑑定士の団体に対し研修等による実務改善の要請を行うことにより、鑑定評価の信頼性の確保・向上を図る。 | | | | | | | | | |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 取組事項 | 分野: | - | | | | | | | |
| | | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 | 目標最終年度 | |
| | - | 成果実績 | - | | - | | | - | - | - |
| | - | 目標値 | - | - | - | - | - | | | |
| | - | 達成度 | % | - | - | - | - | | | |
| | (第二階層) | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 | 目標最終年度 | |
| | | - | 成果実績 | | - | | | - | - | - |
| | | - | 目標値 | | - | | | - | - | - |
| | - | 達成度 | % | - | - | - | - | | | |
| | 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| 2018 | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|---|---|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | モニタリングを通じて鑑定評価の実務改善を図ることにより、国民の生活基盤である不動産の適正な価格形成に資する事業である。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 鑑定評価基準等での規定内容が適切に反映されているか等の確認を行うものであり、国が行うべき事業である。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 不当な鑑定評価が行われることを抑止し、鑑定評価の信頼性の確保・向上を図るために必要な事業である。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | (随意契約(少額)のものを除いて)一般競争入札により実施しており、競争性の確保に努めている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 1業者10万円～20万円程度であり、妥当である。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 業務従事者の人件費等、真に必要なものに限定されている。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 検査方法の見直しを行うことにより、効率化を図っている。 | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 懲戒処分件数は27年度以降減少傾向にあり、直近2年間は0～1件で推移していることから、見合っている。 |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 当初見込んだ業者数をほぼ実施できている。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 成果品は、不動産鑑定士向けの研修に活用するなど、不動産鑑定評価が適切なものとなるよう活用しているところ。 |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 立入検査の結果、鑑定業者の実務の底上げに向けて、モニタリングの実施内容の一層の充実を図るという観点に立ち、不動産鑑定業者の実態を反映しやすくなるよう検査対象、検査項目等を修正し、より効率的かつ的確な検査となるようにした。 | |
| | 改善の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・検査対象について、対象要件の見直しによる効率化。 ・検査項目について、検査内容による項目の分類を行うことによる明確化・効率化。 | |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

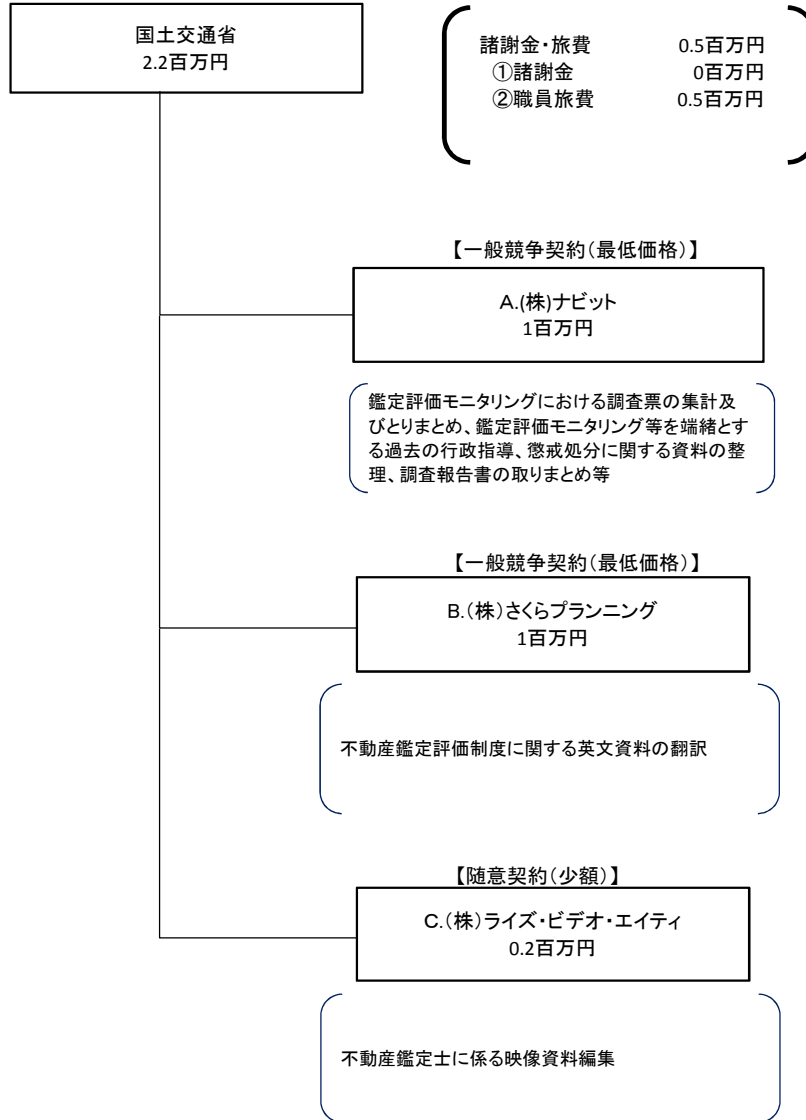
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | 128 | 平成23年度 | 127 | 平成24年度 | 120 | 平成25年度 | 323 |
| 平成26年度 | 315 | 平成27年度 | 323 | 平成28年度 | 335 | 平成29年度 | 325 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0333) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何をやっているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



| A.(株)ナビット | | | B.(株)さくらプランニング | | |
|-------------------|----------------|--------------|----------------|----------------|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費 | 業務従事者人件費、直接経費等 | 1 | 人件費 | 業務従事者人件費、直接経費等 | 1 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 1 |
| C.(株)ライズ・ビデオ・エイティ | | | D. | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費 | 業務従事者人件費、直接経費等 | 0.2 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0.2 | 計 | | 0 |

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号

0336

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-------------------------------|--|--|--------|----------------|---|------|--------|--------------|-----------------|
| 事業名 | 不動産市場整備・活性化の推進 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成24年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 不動産業課 | | | 課長 須藤 明夫 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | - | | | 関係する 計画、通知等 | 「未来投資戦略2018」(平成30年6月15日閣議決定) 「経済財政運営と改革の基本方針2018」(平成30年6月15日閣議決定) 「世界最先端IT国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画」(平成30年6月15日閣議決定) 「デジタル・ガバメント実行計画」(平成30年7月20日デジタル・ガバメント関係会議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 「持続可能で活力ある国土・地域づくりを進めるためには、住宅・土地などの不動産の需要拡大を図り、我が国の経済の活性化につなげることが重要であり、既存ストックの有効活用も含め、既存住宅流通市場の整備・活性化を図るなどとともに、消費者が安心して取引が行うことができるよう不動産市場の整備・活性化を推進する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | ①社会・経済の変化等を踏まえた今後の不動産業の発展等に関する調査検討を行う。 ②不動産取引における消費者サービス向上のため、法人間売買取引におけるITを活用した重要事項説明(IT重説)に係る社会実験を行う。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 106 | 14 | 12 | 31 | 0 | | |
| | 執行額 | 98 | 10 | 11 | | | | | |
| | 執行率(%) | 92% | 71% | 92% | | | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 92% | 71% | 92% | | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 不動産市場整備等推進調査費 | 29.3 | | | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.8 | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.4 | | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0.3 | | | | | | | |
| | 計 | 31 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 |
| | 平成33年度を目標年度として、売却物件の成約報告件数213千件を達成する。 | 指定流通機構(レインズ)における売却物件に係る各年度の成約報告件数 | 成果実績 | 千件 | 179 | 180 | 185 | - | - |
| | | | 目標値 | 千件 | - | - | - | - | 213 |
| | | | 達成度 | % | 84 | 85 | 87 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 公益財団法人不動産流通推進センター作成「指定流通機構の活用状況について(平成30年度分)」 | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 37 年度 |
| | 平成37年度において、インスペクションを受けた既存住宅売買瑕疵保険の加入割合を20%とする。 | 既存住宅流通戸数に対する、インスペクションを受けた既存住宅売買瑕疵保険の申込数の比率 | 成果実績 | % | 6 | 8 | 12 | - | - |
| | | | 目標値 | % | - | - | - | - | 20 |
| | | | 達成度 | % | 30 | 40 | 60 | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省調べ(平成31年5月) (瑕疵保険申込数・・・平成28年度:10812件、平成29年度:13,864件、平成30年度:19,533件。 既存住宅流通戸数・・・H25の既存住宅流通戸数(16.9万戸)と同一と仮定) | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|------------------------|--|----------|--------|--------|--------|--------|--------------|--------------|
| | 賃貸取引におけるIT重説の実施件数(国土交通省調べ) | 活動実績 | | 件 | - | - | 29 | - |
| | 当初見込み | | 件 | - | - | 10 | 42 | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
| | 社会・経済の変化等を踏まえた今後の不動産業の発展等に関する調査検討の実施件数 | 活動実績 | 千件 | - | - | 1 | - | - |
| | 当初見込み | | 千件 | - | - | 1 | - | - |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 各年度執行額/各年度の成約報告件数 | 単位当たりコスト | 百万円 | 0.5 | 0.1 | 0.1 | - | |
| | | 計算式 | 百万円/千件 | 98/179 | 10/180 | 10/185 | - | |

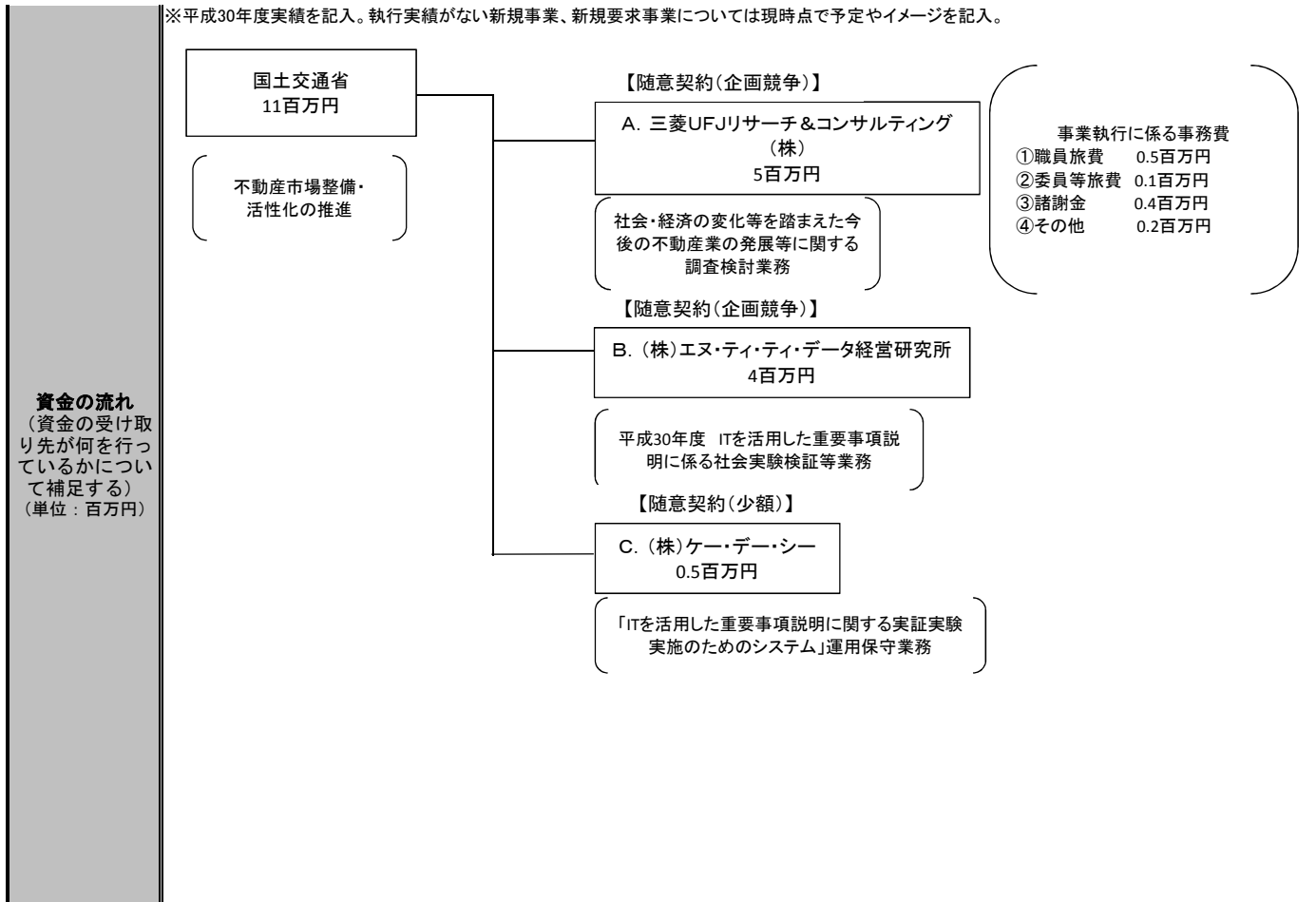
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | | | |
|---|--|----------------------------------|--|---------|------|----------------|----------------|------|--------------|-----------------|-----------------|
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | | | |
| | 政策評価 | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 33 年度 | |
| | | | 指定流通機構(レインズ)における売却物件に係る各年度の成約件数 | 実績値 | 千件 | 179 | 180 | 185 | - | - | |
| | | | | 目標値 | 千件 | - | - | - | - | 213 | |
| | | | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | |
| | 社会・経済の変化等を踏まえた今後の不動産業の発展等に関する調査検討業務により策定した「不動産業ビジョン2030」において、既存住宅流通の促進を含む官民共通の目標と、その実現に向けて必要な取組を整理した。また、法人間売買取引におけるIT重説に関する社会実験を実施した。これらの取組により、不動産市場の整備・活性化が促進されるものと考えられる。 | | | | | | | | | | |
| | 新経済・財政再生計画改革工程表 2018 | 取組事項 | 分野: | 社会資本整備等 | | | | | | | |
| | | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | | 単位 | 計画開始時 26 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 37 年度 |
| | | | インスペクションを受けた既存住宅売買瑕疵保険の加入割合 (数値の把握頻度:5年に1度) | | 成果実績 | % | 5 | 12 | - | - | - |
| | | | 目標値 | % | - | - | - | - | 20 | | |
| | | 達成度 | % | 25 | 60 | - | - | - | | | |
| (第二階層) KPI | | KPI (第二階層) | | | 単位 | 計画開始時 25 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 37 年度 | |
| | | 既存住宅流通の市場規模 (数値の把握頻度:5年に1度) | | 成果実績 | 兆円 | 4 | - | - | - | - | |
| | | | | 目標値 | 兆円 | - | - | - | - | 8 | |
| | | 達成度 | % | 50 | - | - | - | - | | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | | | |
| 社会・経済の変化等を踏まえた今後の不動産業の発展等に関する調査検討業務により策定した「不動産業ビジョン2030」において、既存住宅流通の促進を含む官民共通の目標と、その実現に向けて必要な取組を整理した。また、法人間売買取引におけるIT重説に関する社会実験を実施した。これらの取組により、既存住宅流通市場の整備・活性化が促進されるものと考えられる。 | | | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|----------|--|----|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 既存住宅の取引環境の整備を図るものであり、国民や社会のニーズと一致している。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 市場全体への取引ルールの普及を要する事業であり、国が実施することが適当である。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 「未来投資戦略2018」「世界最先端IT国家創造宣言・官民データ活用推進基本計画」に掲げられており、優先度の高いものである。 |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|--|--------|------|--------|-----|
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争有識者委員会の公示前審査及び事業者決定前審査を経て、企画競争により事業者を特定しており、競争性は確保されている。 | | | | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | | | | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | | | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | | | | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 企画競争によって決定された事業や、昨年度からの継続業務に係る事業であり、コストの妥当性は確保されている。 | | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 提案書及び見積書を確認の上決定しており、使途等の妥当性が確保されている。 | | | | |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | | | | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | | | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | - | | | | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 成果実績は目標最終年度の数値へ推移しており、概ね目標に見合ったものとなっている。 | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 当初の見込み通りの成果が得られている。 | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 民間の活動や国における施策に活用されている。 | | | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - | | | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 不動産流通市場の活性化を図るため、複数年度にわたって種々の調査検討を実施しており、平成30年度はIT重説の普及に係る検討業務を継続実施した。また、社会・経済の変化等を踏まえ今後の不動産業の発展等に関する調査検討により策定した「不動産業ビジョン2030」において、不動産業についての官民共通の目標とその実現に必要な取組を整理したところであり、これらは不動産取引環境の整備・市場の活性化に必要な有効な施策である。 | | | | | |
| | 改善の方向性 | 平成31年度においては、不動産業ビジョン2030を踏まえ、IT重説の普及に係る検討業務を継続する他、心理的瑕疵に関するガイドライン等の策定、不動産IDなど不動産情報蓄積の統一的なルールの検討等により、不動産取引環境の整備・市場の活性化を推進する予定。 | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | | |
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | 1010 | 平成25年度 | 325 |
| 平成26年度 | 316 | 平成27年度 | 324 | 平成28年度 | 336 | 平成29年度 | 326 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0334) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



| 費目・使途 (「資金の流れ」においてブロックごとに最大の金額が支出されている者について記載する。費目と使途の双方で実情が分かるように記載) | A.三菱UFJリサーチ&コンサルティング(株) | | | B.(株)エヌ・ティ・ティ・データ経営研究所 | | |
|--|-------------------------|-----|---------|------------------------|-----|---------|
| | 費目 | 使途 | 金額(百万円) | 費目 | 使途 | 金額(百万円) |
| 人件費 | 調査・検討業務及び検討会の運営補助 | 4 | 人件費 | 社会実験の結果の分析・検証等 | 1.3 | |
| 物件費 | 報告書印刷等(臨時雇用費含) | 0.2 | 直接経費 | 検討会開催費等 | 0.4 | |
| 一般管理費 | - | 0.4 | 間接費 | - | 2 | |
| 消費税 | - | 0.4 | 消費税 | - | 0.3 | |
| 計 | | 5 | 計 | | 4 | |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額(百万円) | 契約方式等 | 入札者数(応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は競争性のない随意契約となった理由及び改善策(支出額10億円以上) |
|---|-----------------------|---------------|-------------------------------------|----------|------------|------------|------|---|
| 1 | 三菱UFJリサーチ&コンサルティング(株) | 3010401011971 | 社会・経済の変化等を踏まえた今後の不動産業の発展等に関する調査検討業務 | 5 | 随意契約(企画競争) | 5 | 100% | - |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0337

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|--|--------|------------|--|--------|------|--------------|-----------------|--|
| 事業名 | 土地取引情報分析等経費 | | | 担当部局 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成26年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 企画課 | | | 課長 鈴木 あおい | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 土地基本法第13条 国土利用計画法第11条 | | | 関係する計画、通知等 | 土地政策の新たな方向性2016(H28.8国土審議会土地政策分科会企画部会報告) | | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 土地取引規制に関するデータ等を多角的に分析し、土地取引の動向の把握・監視体制を整備することで、適正かつ合理的な土地利用の確保を図る。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | <p>・バブル期以降、地価下落傾向が続いていることから、関係自治体において、土地取引の監視や土地取引規制措置のノウハウが十分に蓄積・継承されていない状況にある。</p> <p>・その一方で、近年、三大都市圏に加え、地方圏においても地価に回復の兆しが見られる他、東日本大震災の被災地をはじめ、大規模災害時に新たな移転用地需要により地価が高騰する等のケースが見受けられる。</p> <p>・このため、土地取引動向の実態等の把握・分析を行うとともに、土地取引監視のマニュアル等を整備することにより、関係自治体において土地取引監視のノウハウの共有を図る。</p> | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | | |
| | 予算の状況 | 当初予算 | 8 | 4 | 3 | 3 | | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | | |
| | 計 | 8 | 4 | 3 | 3 | 0 | | | | |
| | 執行額 | 6 | 4 | 2 | | | | | | |
| | 執行率(%) | 75% | 100% | 67% | | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 75% | 100% | 67% | | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 3 | | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.3 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | 計 | 3 | 0 | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 | |
| | 都道府県等担当部局に対しアンケート調査を行い、平成26年度(予算始期)時点に比べて制度運用に関する課題認識が深まったとする割合を100%にする | 都道府県・政令市に向けたアンケートにおいて、成果実績(マニュアル等)によって「課題認識が深まった」と回答した自治体数 | 成果実績 | 件 | - | 63 | 62 | - | 67 | |
| | | | 目標値 | % | - | 100 | 100 | - | 100 | |
| | | | 達成度 | % | - | 94 | 93 | - | 100 | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 都道府県・政令市に向けた成果実績(マニュアル等)についてのアンケート | | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|------------------------|--|----------|----|------|----------|----------|--------------|--------------|
| | 土地取引規制に関するマニュアル等を策定し、説明会を開催した回数 | 活動実績 | 回 | 回 | 1 | 1 | 1 | - |
| 当初見込み | | 回 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 予算額／都道府県・政令市に向けたアンケートにおいて、成果実績(マニュアル等)によって「課題認識が深まった」と回答した自治体数 | 単位当たりコスト | 千円 | 千円 | - | 48 | 48 | 48 |
| 計算式 | | 千円/円 | | - | 3,000/63 | 3,000/62 | 3,000/62 | |

| | | | | | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------------------------------|---------------|---------------|------|--------------|----------------|----------------|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | |
| | | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | |
| | 測定指標 | | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - | - |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | |
| | 土地取引規制に関するデータ等を多角的に分析し、土地取引の動向の把握・監視体制を整備することで、適正かつ合理的な土地利用を確保を図る。 | | | | | | | | |
| | 取組事項 | 分野: | - | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | - | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | - | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | - | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|---|---|---|---|
| 国 必 要 投 入 の 効 率 性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 全国各地の土地取引の監視・規制体制の充実。特に南海トラフ等被災が想定される地域での取組を支援。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 国が中心となって全国の自治体にアンケート・ヒアリングを実施して取り組む必要。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 局地的に地価が高騰している地域がある。また、南海トラフ地震等防災/減災対策等に関連し需要が見込まれている。 |
| 事 業 の 効 率 性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 一般競争により事業者を選定しており、競争性が確保されている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 一般競争により事業者を選定することで、コストの削減を図っており、妥当である。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 業務目的に即した内容となっている。 |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 国土利用計画法に基づく届出情報の収集・分析は内製化を図り、業務発注費用の節減を図っている。 | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|---|--------|-----|--------|--------|
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 成果実績は概ね目標に見合った実績であるといえる。 | | | | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | | | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 本事業により整理されたマニュアルは、都道府県・政令市担当部局へ提供するとともに、説明会も実施し広く自治体に活用されている。 | | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 説明会を実施するとともに自治体に配布。 | | | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | | | | | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 本事業により整理されたマニュアルは、都道府県・政令市担当部局へ提供するとともに、説明会も実施。広く、土地取引の監視区域設定手法を一般的に示すことで、自治体に活用されている。 | | | | | |
| | 改善の方向性 | 市町村に対しても広く周知することで、土地取引の監視体制の底上げ・強化が図られる。 | | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 備考 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | | | |
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | 平成25年度 | 新26-62 |
| 平成26年度 | 新26-048 | 平成27年度 | 326 | 平成28年度 | 340 | 平成29年度 | 0327 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0335) | | | | | | |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0338

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-----------------------------|----------|------------|---|------|---------|------------|----------------|
| 事業名 | 不動産証券化の推進に関する経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成26年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 不動産市場整備課 不動産投資市場整備室 | | 室長 武藤祥郎 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | 不動産特定共同事業法 | | | 関係する計画、通知等 | 未来投資戦略2018(平成30年6月15日閣議決定) 経済財政運営と改革の基本方針2018(平成30年6月15日閣議決定) まち・ひと・しごと創生総合戦略2018改訂版(平成30年12月21日閣議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | 地方創生 | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 不動産証券化の効率的な推進により、不動産投資市場の活性化を図るため、不動産証券化手法による公的不動産(PRE)の活用や、不動産特定共同事業法、ヘルスケアリート等を用いた環境整備を進め、優良な都市形成、資産価値の向上、地域経済の活性化、ひいては、企業活動の円滑化や国民の安心増大、健康長寿の推進を図る。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | <ul style="list-style-type: none"> 不動産投資市場の健全な発展を促すため、不動産特定共同事業等における一層のガバナンスの確保に係る施策等について検討するとともに、不動産証券化手法を活用した不動産再生事業等に係るモデル事業形成支援を行う。 地方公共団体が保有する公的不動産(PRE)の民間活用の実施にあたり、不動産証券化手法を用いたPRE民間活用のガイドラインの普及を行い、不動産証券化手法による公的不動産(PRE)の活用促進を図る。 デベロッパー、事業運営者(オペレーター)、医療関係者等を対象に、サービス付き高齢者住宅や有料老人ホーム等のヘルスケア施設や病院を取得・運用するヘルスケアリートの普及啓発等の取組を継続し、更なる活用を図る。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 32 | 24 | 58 | 20 | 0 | | |
| | 執行額 | 27 | 21 | 55 | | | | | |
| | 執行率(%) | 84% | 88% | 95% | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 84% | 88% | 95% | | | | | |
| | 平成31-32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| 不動産市場整備等推進調査費 | | 17.7 | | | | | | | |
| 職員旅費 | | 1.8 | | | | | | | |
| 委員等旅費 | | 0.5 | | | | | | | |
| 諸謝金 | | 0.3 | | | | | | | |
| 計 | | 20 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 31年度 |
| | 公的不動産(PRE)活用モデル団体支援対象事業の100%が調査検討終了から2年以内に案件を形成する。(目標最終年度:31年度) | 本支援事業により形成された案件数 | 成果実績 | 件 | 1 | 3 | 5 | | |
| | | | 目標値 | 件 | 5 | 8 | 8 | | 8 |
| | | | 達成度 | % | 20 | 37.5 | 62.5 | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省土地・建設産業局調べ(令和元年5月) | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 32年度 |
| | 不動産証券化を活用したモデル事業形成支援に関し、支援対象事業者が、支援事業終了から2年以内に4件以上の案件を組成する。(目標最終年度) | 支援対象事業者が組成した、不動産証券化手法による案件数 | 成果実績 | 件 | - | - | 1 | | |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | 4 | | 4 |
| | | | 達成度 | % | - | - | 25 | | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省土地・建設産業局調べ(令和元年5月) | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
|--|--|-----------------------------|----------------------------------|---------------|-----------|--------------|----------------|----------------|---------------|
| | 活動実績 | 当初見込み | | | | | | | |
| 公的不動産(PRE)活用モデル団体支援事業において、モデル団体として選定し、支援を行った地方公共団体数 | 活動実績 | 団体 | 5 | 3 | - | - | - | | |
| | 当初見込み | 団体 | 4 | 4 | - | - | - | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
| | 活動実績 | 当初見込み | | | | | | | |
| 不動産証券化を活用したモデル事業形成支援において、モデル事業者として選定し、支援を行った事業者数 | 活動実績 | 事業者数 | - | - | 4 | - | - | | |
| | 当初見込み | 事業者数 | - | - | 5 | 3 | - | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | |
| | 単位当たりコスト | 計算式 | | | | | 円 | 千円/団体 | - |
| 公的不動産(PRE)活用モデル団体支援事業 事業執行額/支援地方公共団体数 (29年度事業執行額は、ガイドライン策定費用を含む) | 単位当たりコスト | 円 | 3,589,800 | 5,976,000 | - | - | - | | |
| | 計算式 | 千円/団体 | 17,949/5 | 17,928/3 | - | - | - | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | |
| | 単位当たりコスト | 計算式 | | | | | 円 | 千円/団体 | - |
| 不動産証券化を活用したモデル事業形成支援事業 事業執行額/支援事業者数 (事業執行額は、検討会開催等費用を含む) | 単位当たりコスト | 円 | - | - | 5,497,200 | - | 5,902,000 | | |
| | 計算式 | 千円/団体 | - | - | 21,989/4 | - | 17,706/3 | | |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | |
| | | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | |
| | 測定指標 | | 定量的指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 32 年度 |
| | | リート等の資産総額 | 実績値 | 兆円 | 20 | 22 | 24 | - | - |
| | | | 目標値 | 兆円 | - | - | - | - | 30 |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | |
| | 不動産証券化の推進に関する経費により、不動産投資市場の活性化が図られ、不動産証券化手法による公的不動産(PRE)の活用や、不動産特定共同事業法、ヘルスケアリート等の活用が進み、リート等の資産総額の増大に寄与する。 | | | | | | | | |
| | 取組事項 (第一階層) | 分野: | - | | | | | | |
| | | KPI (第一階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | | |
| KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | | |
| 成果実績 | - | - | - | - | - | - | | | |
| 目標値 | - | - | - | - | - | - | | | |
| 達成度 | % | - | - | - | - | - | | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | |
|------------------------------|--|--|---|-----|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 不動産証券化の効率的な推進により、不動産投資市場の活性化を図ることで、GDP600兆円に向けた我が国の力強い経済の実現にも寄与するなど、国民や社会のニーズを的確に反映している。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 不動産証券化の効率的な推進のためには国が率先して普及啓発等を行う必要があるとともに、未来投資戦略、まち・ひと・しごと創生総合戦略等にも位置付けられていることから国が実施すべき事業である。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 不動産証券化の推進のためには、証券化手法の普及啓発が必要。不動産投資市場の成長戦略の達成のための重要な手段として、優先度が高い。 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争有識者委員会にて、公示前及び事業者特定前に審査を行っており、妥当とのご意見を貰っている。 | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 支出は必要最低限に限っており、単位当たりコスト等の水準は妥当である。 | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 支出先は企画競争において、提案書及び見積書をもとに審査、特定している。費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されていることから特定されている。 | |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | 支出先は企画競争において、提案書及び見積書をもとに審査、特定している。業務の効率化に向けた工夫についても審査した上で特定している。また、業務期間中においても、コスト削減や効率化に向けた工夫を行うよう監督している。 | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 公的不動産(PRE)活用モデル団体支援事業において、支援対象事業の調査検討終了から2年以内に案件を形成するとしているところ。成果実績は着実に積み上がっており、成果目標に見合ったものとなっている。 | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | モデル事業の支援先数について、見込みに見合った活動実績をあげている。 | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 不動産証券化の推進のための各種ガイドラインや参考書等の成果物の普及啓発に努め、各活用対象者に活用されている。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 本事業は不動産証券化の推進ツールとなるガイドラインや手引書等の整備・普及や、モデル団体支援事業等を通じて、不動産証券化のニーズについて把握ができています。引き続き変化する社会や国民のニーズを迅速かつ正確に把握していくことが必要。 | | |
| | 改善の方向性 | 本事業のこれまでの取組で蓄積されてきた知見・ノウハウや、作成したガイドラインや手引書等について、地方においても積極的に普及啓発に努め、不動産証券化の効率的な推進及び理解の促進を更に図ることにより、不動産投資市場の更なる活性化を推進する。 | | |

外部有識者の所見

行政事業レビュー推進チームの所見

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

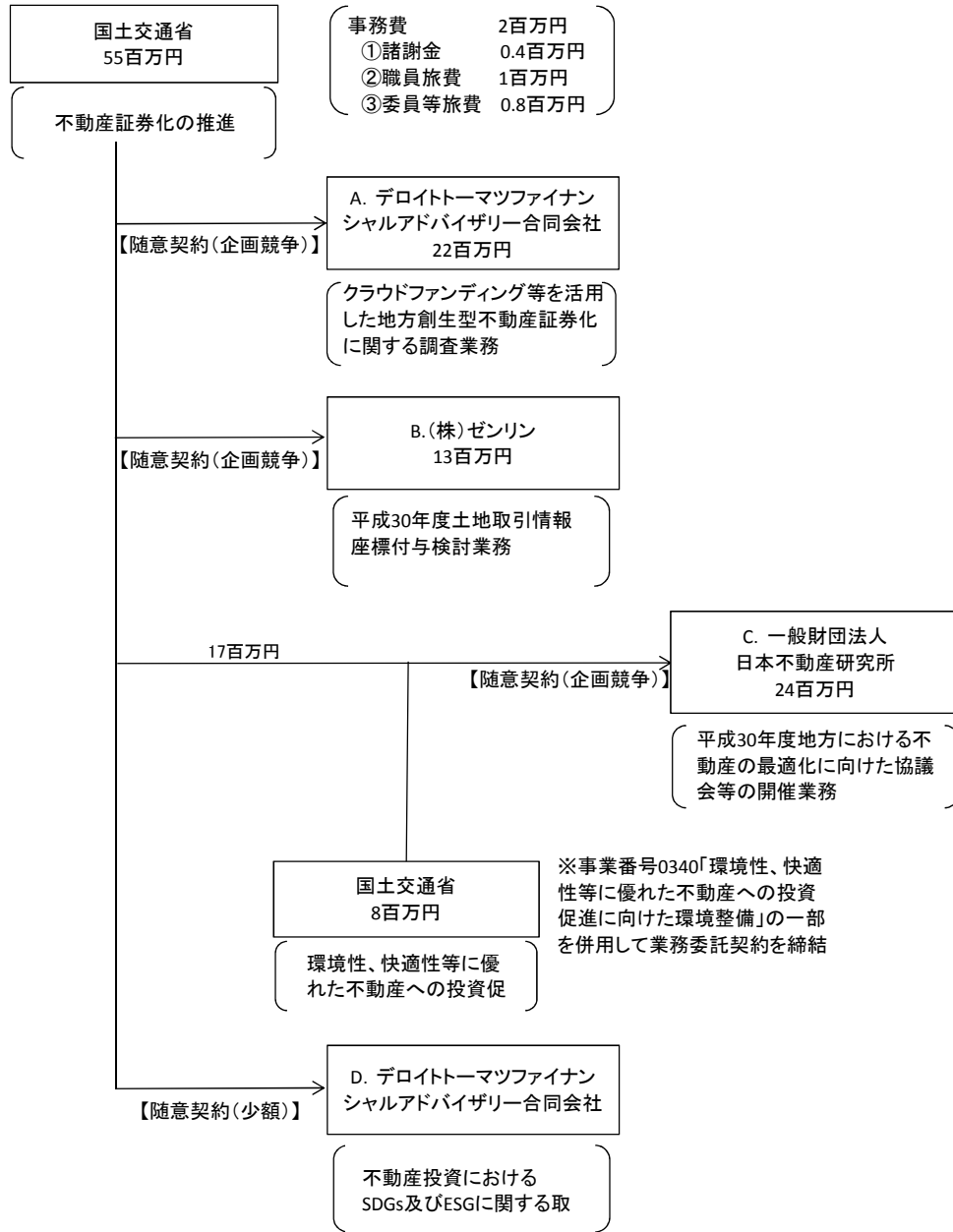
備考

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | 平成25年度 | - |
| 平成26年度 | 新26-049 | 平成27年度 | 327 | 平成28年度 | 339 | 平成29年度 | 328 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0336) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
行っているかについて
補足する)
(単位: 百万円)



※事業番号0340「環境性、快適性等に優れた不動産への投資促進に向けた環境整備」の一部を併用して業務委託契約を締結

| A.デロイトトーマツファイナンシャルアドバイザー合 同会社 | | | B.(株)ゼンリン | | |
|----------------------------------|--------|--------------|----------------------------------|------------------|--------------|
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費 | 研究員等 | 18 | 物品購入費 | 地図データ利用のための経費 | 9 |
| 諸経費 | 謝金、旅費等 | 4 | 人件費 | 土地取引情報座標等付与検討業務等 | 4 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 22 | 計 | | 13 |
| C.一般社団法人日本不動産研究所 | | | D.デロイトトーマツファイナンシャルアドバイザー合 同会社 | | |
| 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) | 費目 | 使 途 | 金 額 (百万円) |
| 人件費 | 研究員等 | 24 | 人件費 | 研究員等 | 0.9 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 24 | 計 | | 0.9 |

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0339

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|-----------------------|--------|----------------|---|------|--------|------------|-----------------|
| 事業名 | 不動産市場国際化への対応 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成26年度 | 事業終了 (予定) 年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 国際課 | | | 課長 出口 陽一 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | | | | 関係する 計画、通知等 | 未来投資戦略2018(平成30年6月閣議決定) インフラシステム輸出戦略(平成30年6月改訂) 国土交通省インフラシステム海外展開行動計画2019(平成 31年3月改定)等 | | | | |
| 主要政策・施策 | | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡 潔に。3行程度以 内) | 我が国の持続的な成長のため、諸外国の成長を取り込む観点から、不動産分野における国際的なビジネス展開を拡大することが必要であるが、他方、情報や経験、現地でのネットワーク等の不足により、未だ海外事業そのものへのハードルが極めて高く、一部大手企業を除けば参入が進んでいない状況を踏まえ、国際展開におけるハードルを下げることで、海外市場で活躍する不動産企業の裾野を広げる。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。 別添可) | 我が国不動産業の国際展開にあたり、特に進出に有望な市場におけるアプローチ方法等についての調査・検討を踏まえ、進出に有望な国/都市について、訪問団を派遣し、現地視察を行うとともに、現地投資誘致担当当局等との重点地域・アセットタイプ、誘致策、外国投資規制の現状、市場動向等に関する意見交換や現地不動産企業とのビジネスマッチングを含む投資誘致セミナーを開催する。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 10 | 6 | 7 | 10 | 0 | | |
| | 執行額 | 10 | 5 | 6 | | | | | |
| | 執行率(%) | 100% | 83% | 86% | | | | | |
| 当初予算+補正予算に對する 執行額の割合(%) | 100% | 83% | 86% | | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 10 | | | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.1 | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.1 | | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0.1 | | | | | | | |
| | 計 | 10 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標最終年度 32 年度 |
| | 我が国不動産企業等の海外 進出案件数を前年度から 増加させる。 | 我が国不動産企業等の海外 進出案件数 | 成果実績 | 件 | 24 | 39 | 41 | | |
| | | | 目標値 | 件 | 22 | 24 | 39 | | 54 |
| | | | 達成度 | % | 109 | 163 | 105 | | |
| 根拠として用いた 統計・データ名 (出典) | 各社報道発表資料 | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|-------------------------------------|--|----------------------------------|---------------|---------------|--------|--------------|----------------|----------------|
| | 活動実績 | 当初見込み | | | | | | |
| 不動産市場国際化への対応に向けた業務の実施件数 | 活動実績 | 件 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | 当初見込み | 件 | 1 | 1 | 1 | 2 | | |
| 単位当たり コスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 執行(予定)額/活動実績(当初見込み)件数から算出 | 単位当たり コスト | | | | | 千円 | 9,482 |
| | | 計算式 | 千円/件数 | 9482/1 | 4479/1 | 5592/1 | 10223/2 | |
| 政策評価、 新経済・ 財政再生 計画との 関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | |
| | 測定 指標 | 定量的指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 年度 | 目標年度 年度 |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | |
| | 本事業では、東南アジアを中心とした新興諸国のインフラ整備促進及び現地での我が国不動産企業のビジネス環境向上のため、市場環境や外国投資規制等についての調査や相手国政府における不動産分野の法律・制度の整備・普及の支援を実施してきた。 | | | | | | | |
| | 取組 事項 | 分野: | - | | | | | |
| | (第一 KPI) | KPI (第一階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | |
| (第二 KPI) | KPI (第二階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | |
|------------------------------|--|--|---|-----|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 政府の「未来投資戦略」に掲げられた目標を実現するため、国として早急に実施すべき優先度の高い事業である。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 政府の「未来投資戦略」に掲げられた目標を実現するため、国として早急に実施すべき優先度の高い事業である。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 政府の「未来投資戦略」に掲げられた目標を実現するため、国として早急に実施すべき優先度の高い事業である。 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争入札により事業者を選定しており、競争性は確保されており、支出先の選定は妥当である。 | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 競争性を確保しつつ、経費の効率化に努めている。 | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 業界のニーズを踏まえて優先度の高い事業を行うこととしている。 | |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | - | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 成果目標を達成しており、見合ったものとなっている。(達成度:105%) | |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 業界のニーズを踏まえて、必要性和実現可能性を十分考慮して事業を計画しており、活動実績は見込みに見合ったもの | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 調査等を通じて得られた情報等について、関係者との共有等に努めている。 | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 相手国政府のニーズ及び事業者へのヒアリング等を通じた業界ニーズを踏まえて、優先度の高い事業を実施した。また、事業の実施にあたっては、特定の者しか参加できない事の無いよう適正な入札に努めている。 | | |
| | 改善の方向性 | 事業者へのアンケート調査およびヒアリング等を踏まえて、更なる不動産市場国際化への対応に資する事業を実施することとしている。また、引き続き、入札契約の透明性、競争性の確保を行い、適正な入札契約に努める。 | | |

外部有識者の所見

| |
|--|
| |
|--|

行政事業レビュー推進チームの所見

| |
|--|
| |
|--|

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

| |
|--|
| |
|--|

備考

| |
|--|
| |
|--|

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0340

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|----------------------|----------|------------|--|--------|--------|--------------|-----------------|
| 事業名 | 不動産の管理・流通のための環境整備の推進 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成27年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 不動産業課 | | | 課長 須藤 明夫 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | | 関係する計画、通知等 | 経済財政運営と改革の基本方針2018(平成30年6月閣議決定) 未来投資戦略2018(平成30年6月閣議決定) | | | | |
| 主要政策・施策 | - | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 国民の重要な居住形態であるマンションについて、中古流通の活性化や賃貸管理の適正化に向けた環境の整備を図り、消費者が安心してマンションに関する取引や賃貸管理を行えることができるようにするとともに、民泊にかかる住宅の管理について、住宅宿泊管理業者の確保に向けた環境整備を行うことで、安全・安心かつ快適な民泊サービスの提供を促進し、不動産市場の整備・活性化を推進する。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | <ul style="list-style-type: none"> ・マンション管理組合が管理業者に委託している業務の実態やニーズに関する調査を実施し、当該結果を踏まえた課題等の検討を行うことにより、マンションの中古市場の拡大に向けた環境の整備を図る。 ・賃貸住宅管理業者登録制度について、未登録業者及び借主、貸主等に対する制度の認知度の向上、制度のさらなる普及促進を図ることで、賃貸住宅の管理業務の適正化を一層推進する。 ・住宅宿泊管理業者の確保に向けた環境整備を通じて、住宅宿泊管理業者の生産性向上・人材育成を図る。 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | 予算の状況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 11 | 14 | 15 | 24 | 0 | | |
| | 執行額 | 8 | 12 | 13 | | | | | |
| | 執行率(%) | 73% | 86% | 87% | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | 73% | 86% | 87% | | | | | |
| | 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| 不動産市場整備等推進調査費 | | 22.4 | | | | | | | |
| 職員旅費 | | 0.7 | | | | | | | |
| 諸謝金 | | 0.6 | | | | | | | |
| 委員等旅費 | | 0.5 | | | | | | | |
| 計 | | 24 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 |
| | 平成33年度を目標として、マンション管理会社に関する相談件数を1,112件まで減少させる。 | マンション管理会社に関する苦情相談件数 | 成果実績 | 件 | 1,236 | 1,067 | - | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | 1,144 | 1,112 | - | - | 1,112 |
| | | | 達成度 | % | 93 | 104 | - | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 一般社団法人マンション管理業協会作成「苦情相談受付状況」 | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 30 年度 |
| | 平成30年度を目標として、賃貸アパート、マンションに関する相談件数を27,200件まで減少させる | 賃貸アパート、マンションに関する相談件数 | 成果実績 | 件 | 32,681 | 31,828 | - | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | 31,075 | 30,264 | 27,200 | - | 27,200 |
| | | | 達成度 | % | 95 | 95 | - | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 独立行政法人国民生活センター作成「PIO-NET」にみる消費生活相談の概要」 | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
|---|---|----------------------------------|-----|---------------|---------------|--------|--------------|----------------|----------------|
| | 活動実績 | 当見込み | | | | | | | |
| ①マンション管理業の環境整備等の推進に関する指針等の改正数(28年度:マンション管理の情報開示規定の改正、29年度:マンション標準管理委託契約書の改正) | 活動実績 | 件 | 1 | 1 | 0 | 1 | - | | |
| | 当見込み | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 | |
| | 活動実績 | 当見込み | | | | | | | |
| ②賃貸住宅管理業の環境整備等の推進に関する指針等の改正数(28年度:賃貸住宅管理業者登録制度の改正、29年度:住宅の標準賃貸借代理及び管理委託契約書の改正、30年度:「今後の賃貸住宅管理業のあり方に関する提言」の公表) | 活動実績 | 件 | 1 | 1 | 1 | - | - | | |
| | 当見込み | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | | |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | | |
| | 各年度執行額/各年度の指針等の改正数 | 単位当たりコスト | | | | | 百万円 | 4 | 6 |
| | | | 計算式 | 百万円/件 | 8/2 | 12/2 | 13/1 | - | |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 30 年度 |
| | | 賃貸アパート、マンションに関する相談件数 | 実績値 | 件 | 32,681 | 31,828 | - | - | - |
| | | | 目標値 | 件 | - | - | 27,200 | - | 27,200 |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | |
| | マンションについて、中古流通の活性化や賃貸管理の適正化に向けた環境の整備を図り、消費者が安心してマンションに関する取引や賃貸管理を行えることができるようにすることにより、不動産市場の整備、活性化に寄与する。 | | | | | | | | |
| | 取組事項 | 分野: | - | | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 | |
|--|--|---|---|-----|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 消費者が安心してマンションに関する取引や賃貸管理を行うことができるようにする点がニーズを反映していると考えられる。 | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 国全体の施策であることから、地方自治体、民間等に委ねることができない。 | |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 「経済財政運営と改革の基本方針」「未来投資戦略」にも掲げられており、優先度の高いものである。 | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争有識者委員会の公示前審査及び事業者決定前審査を経て、企画競争により事業者を特定しており、競争性は確保されている。 | |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 有 | | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 企画競争契約の中で各社から提出された提案書及び見積書を基に審査・決定しており、コストの妥当性を検討・判断している。 | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - | |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 提出された提案書及び見積書から審査、決定しており、用途等の妥当性を検討・判断している。 | |
| 事業の有効性 | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| | 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| | その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | ○ | コスト削減等を総合的に判断するため、提案書の提出がある企画競争契約を採用している。 | |
| | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | マンション管理会社に関する相談件数の目標値を1,112件としているところ、平成29年度の成果実績は1,067件となり、目標達成した。また、賃貸アパート、マンションに関する相談件数の目標値を27,200件としているところ、平成29年度の成果実績は31,828件となり、概ね目標に見合ったものとなっている。 | |
| 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | - | | |
| 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 当初の見込みどおりの成果が得られている。 | | |
| 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 国における施策に活用されている。 | | |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - | |
| | 所管府省名 | 事業番号 | | 事業名 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | 平成30年度においては、賃貸住宅管理業者登録制度の充実に向けた今後のあり方について検討を行い、「今後の賃貸住宅管理業のあり方に関する提言」を公表したところである。また、平成30年6月に施行された住宅宿泊事業により新設された住宅宿泊管理業の実態把握調査を実施したところであり、当初の目的に向け着実に進展している。 | | |
| | 改善の方向性 | 平成31年度においては、平成30年度の結果を踏まえ、所要の制度等の見直しを検討するとともに、その制度等の普及、課題・効果の検証等を行うことを予定しており、不動産市場の整備・活性化に向け、一層の推進を図っていく。 | | |

外部有識者の所見

| |
|--|
| |
|--|

行政事業レビュー推進チームの所見

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

備考

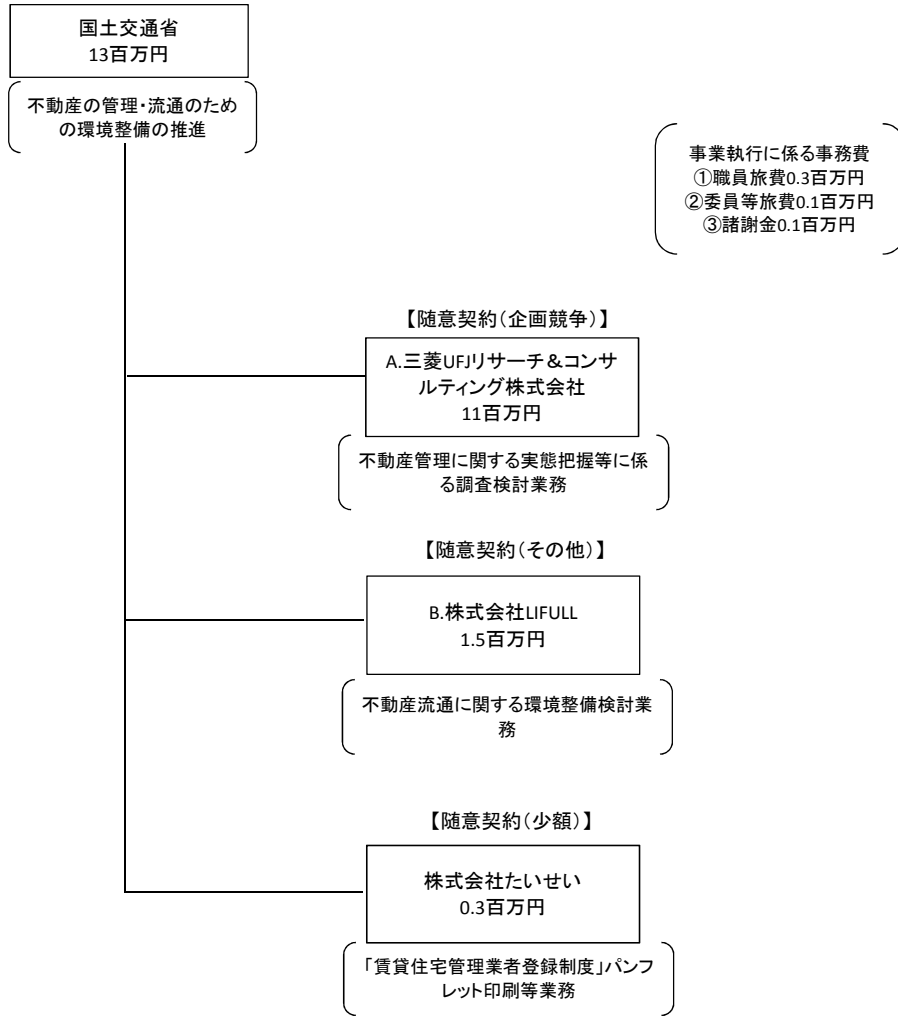
| |
|--|
| |
|--|

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------|--------|---------|--------|-----|--------|-----|
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | 平成25年度 | - |
| 平成26年度 | - | 平成27年度 | 新27-043 | 平成28年度 | 342 | 平成29年度 | 341 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0338) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
 (資金の受け取り先が何をやっているかについて補足する)
 (単位: 百万円)



費目・用途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と用途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

| A.三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社 | | | B.株式会社LIFULL | | |
|--------------------------|------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| 費目 | 用途 | 金額 (百万円) | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) |
| 人件費 | 研究員等 | 8 | 人件費 | 調査費等(調査部門等) | 1 |
| 雑役務費 | 資料作成費、印刷費等 | 2 | 雑役務費 | 資料作成費等 | 0.4 |
| 一般管理費 | 一般管理費 | 1 | 一般管理費 | 一般管理費 | 0.1 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 11 | 計 | | 1.5 |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0341

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|--------|------------|--|------|--------|--------------|-----------------|--|
| 事業名 | 空き家・空き地等の新たな流通・利活用スキームの構築のための調査・検討経費 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | | |
| 事業開始年度 | 平成29年度 | 事業終了(予定)年度 | 終了予定なし | 担当課室 | 不動産業課 | | | 課長 須藤 明夫 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | | | | 関係する計画、通知等 | 「経済財政運営と改革の基本方針2018」(平成30年6月15日閣議決定) 「未来投資戦略2017」(平成29年6月9日閣議決定) 「まち・ひと・しごと創生総合戦略」(2017改訂版)(平成29年12月22日閣議決定) | | | | | |
| 主要政策・施策 | | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 不動産分野についてみると、現状では、有効に活用されていない未利用ストックが多数存在している。全国の空き家の総数は、近年、増加の一途をたどり、平成30年時点で約846万戸、住宅ストック総数の13.6%を占めている。また、空き家の種類別の内訳では、「賃貸用又は売却用の住宅」等を除いた「その他の住宅」が平成10年からの20年間で約1.9倍に増加している。不動産分野において生産性の向上を図り、我が国の経済成長に貢献するためには、このような国民の未利用資産である空き家・空き地等の遊休不動産について、需給のミスマッチの解消や新たな需要の創出等により、その流動性を高め、有効活用を推進する。 | | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | ①公募にて選定した民間事業者により、H30年4月から本格運用を開始した全国版の空き家・空き地バンクについて、公的不動産情報、自治体の支援制度情報等に係る機能の拡充を行い、全国版空き家・空き地バンクを通じた地域活性化の実現に寄与する。 ②空き家等の流通モデルの構築・普及に向け、関係者が連携して空き家等の流通促進のために先進的な取組を行う不動産関連団体等を支援する。 | | | | | | | | | |
| 実施方法 | 委託・請負 | | | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | | |
| | 予算 の 状 況 | 当初予算 | - | 110 | 52 | 43 | | | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | | | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | | | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | | | | |
| | 計 | | 0 | 110 | 52 | 43 | 0 | | | |
| | 執行額 | | | 107 | 50 | | | | | |
| | 執行率 (%) | | - | 97% | 96% | | | | | |
| | 当初予算+補正予算に対する執行額の割合 (%) | | - | 97% | 96% | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | | |
| | 不動産市場整備等 推進調査費 | 41.8 | - | | | | | | | |
| | 職員旅費 | 0.7 | - | | | | | | | |
| | 諸謝金 | 0.4 | - | | | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0.1 | - | | | | | | | |
| | 計 | 43 | 0 | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 37 年度 | |
| | 平成37年度を目標年度として、賃貸・売却用等以外の「その他空き家」数を400万戸程度におさえる。 (H25年度時点で318万戸) | 住生活基本計画(全国計画) 目標6 急増する空き家の活用・除却の推進における賃貸・売却用等以外の「その他空き家」数(数値の把握頻度:5年に1度) | 成果実績 | 千件 | - | - | 3,470 | - | - | |
| | | 目標値 | 千件 | - | - | - | - | - | 4,000 | |
| | | 達成度 | % | - | - | 87 | - | - | - | |
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 住宅・土地統計調査(総務省) (数値の把握頻度:5年に1度。H30時点で実施。) | | | | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 33 年度 | |
| | 平成33年度を目標年度として、空き家等の流通促進業務における不動産関連団体と地方公共団体との連携数(協議会等数)について500件を達成する。 | 空き家等の流通促進業務における不動産関連団体と地方公共団体との連携数(協議会等数) | 成果実績 | 件 | - | 320 | - | - | - | |
| | | 目標値 | 件 | - | - | - | - | - | 500 | |
| | | 達成度 | % | - | 64 | - | - | - | - | |

| | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----------|-------|------|---------|------|--------------|--------------|
| 根拠として用いた統計・データ名 (出典) | 国土交通省土地・建設産業局調べ (H29.7時点調べ) | | | | | | | |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
| | 全国版空き家・空き地バンクに係る仕組みの構築・機能の拡充 | 活動実績 | - | - | 1 | 3 | - | - |
| | | 当初見込み | - | - | 1 | 3 | - | - |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
| | 空き家・空き地等の流通促進のために先進的な取組を行う不動産関連団体等への支援数 | 活動実績 | - | - | 38 | 54 | - | - |
| | | 当初見込み | - | - | 40 | 40 | 15 | - |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 各年度執行額/各年度の不動産関連団体と地方公共団体との連携数(協議会等数) | 単位当たりコスト | 百万円 | - | 0.3 | - | | |
| | | 計算式 | 百万円/件 | - | 107/320 | - | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---------|----------------|----------------|------|--------------|-----------------|-----------------|
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 37 年度 |
| | | 住生活基本計画(全国計画) 目標6 急増する空き家の活用・除却の推進における各年度の賃貸・売却用等以外の「その他空き家」数 (数値の把握頻度:5年に1度) | 実績値 | 千件 | - | - | 3,470 | - | - |
| | | | 目標値 | 千件 | - | - | - | - | 4,000 |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | | |
| | 全国版空き家・空き地バンクの機能を拡充させることにより、さらなる情報提供の円滑化及び情報の充実化を図るとともに、空き家・空き地等の流通促進のために先進的な取組を行う不動産関連団体等への支援及び効果的な流通モデルの構築により、空き家・空き地等の流動性を高め、有効活用を推進することで、既存住宅流通の市場規模拡大の一翼を担う。 | | | | | | | | |
| | 取組事項 (第一階層) KPI | 分野: | 社会資本整備等 | | | | | | |
| | | KPI (第一階層) | | 単位 | 計画開始時 26 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 37 年度 |
| | | インスペクションを受けた既存住宅売買瑕疵保険の加入割合(数値の把握頻度:5年に1度) | 成果実績 | % | 5 | | | | |
| 目標値 | | | % | - | | | | 20 | |
| 達成度 | | | % | 25 | | | | | |
| KPI (第一階層) | | | 単位 | 計画開始時 25 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 37 年度 | |
| 既存住宅流通の市場規模 (数値の把握頻度:5年に1度) | 成果実績 | 兆円 | 4 | | | | | | |
| | 目標値 | 兆円 | - | | | | 8 | | |
| | 達成度 | % | 50 | | | | | | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | | |
| 全国版空き家・空き地バンクの機能を拡充させることにより、さらなる情報提供の円滑化及び情報の充実化を図るとともに、空き家・空き地等の流通促進のために先進的な取組を行う不動産関連団体等への支援及び効果的な流通モデルの構築により、空き家・空き地等の流動性を高め、有効活用を推進することで、既存住宅流通の市場規模拡大の一翼を担う。 | | | | | | | | | |

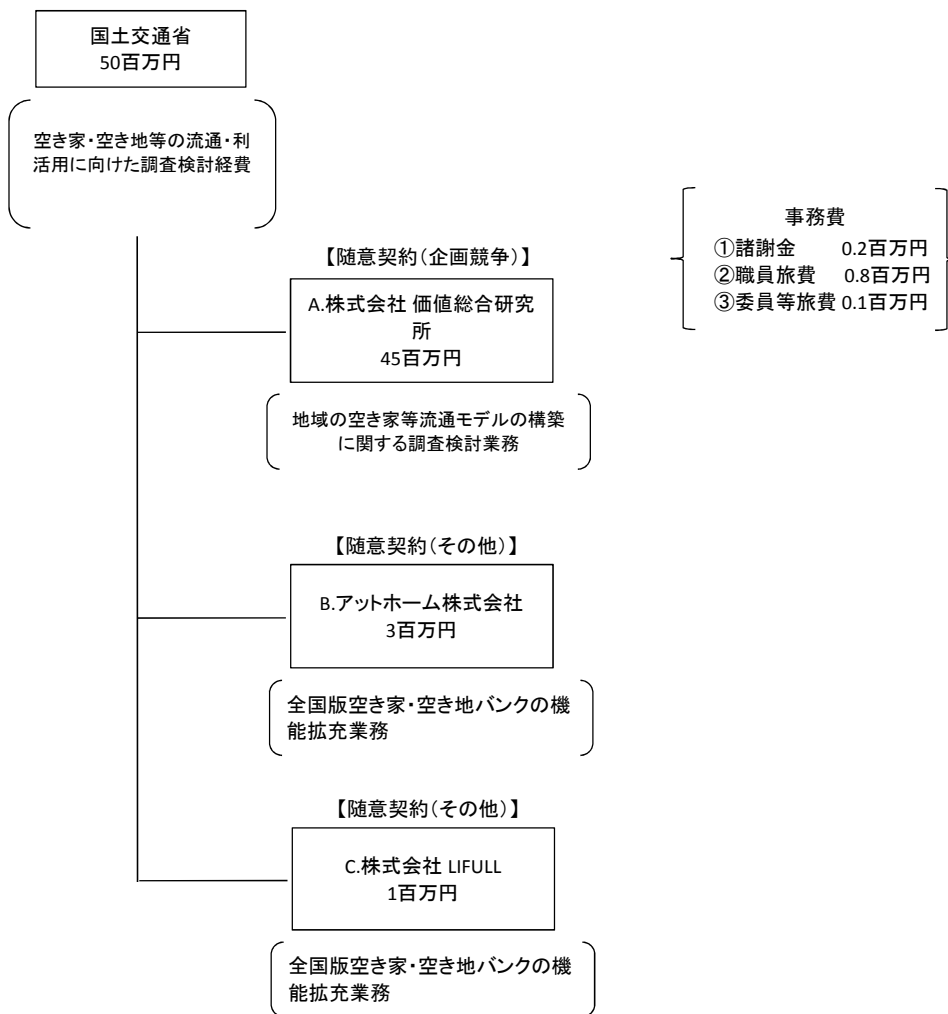
事業所管部局による点検・改善

| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 |
|------------------------------|--|----|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 遊休不動産について、需給のミスマッチの解消や新たな需要の創出を図るものであり、国民や社会ニーズを反映している。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 全国の物件情報の登録フォーマットを統一した標準的な空き家・空き地バンクを整備することから、国が実施すること |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 各々の施策は「未来投資戦略2017」に掲げられており、優先度の高いものである。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 随意契約については、平成29年度に企画競争により選定された事業者がそれぞれ構築・運営するシステムについての改修であり、随意契約に係る審査を経た上で適切に選定されている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 有 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 企画競争によって決定された事業や、昨年度からの継続業務に係る事業であり、コストの妥当性は確保されている。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 提出された提案書及び見積書から審査、決定しており、用途等の妥当性を検討・判断している。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 成果目標に見合った成果実績が得られている。 |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | - | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 当初の見込み通りの成果が得られている。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 民間の活動や国における施策に活用されている。 |

| | | | |
|--------------------------------|--|--|----------|
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | H30年度においては、全国版空き家・空き地バンクに公的不動産情報を検索・表示できるようにし、また空き家の流通・利活用に資する各自治体の支援制度情報等の充実を図るなど、空き家等のマッチング促進・地域活性化の実現に寄与した。空き家の利活用に係る流通モデル事業の構築をH29年度から引き続き行っており、国全体の施策として推進する必要性等が認められる。 | |
| | 改善の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ・全国版空き家・空き地バンクのさらなる情報の充実化を図るため、関係省庁・事業者との連携により、公的不動産ページにおいて、新たに国有財産の情報掲載をおこない、流通可能性の向上を図る。 ・29年度・30年度に引き続き、空き家・空き地等の流通促進のために先進的な取組を行う不動産関連団体等への支援及び効果的な流通モデルの構築により、不動産流通市場環境の整備、活性化に寄与する。また、これまで実施したモデル事業の横展開を行う。 | |
| 外部有識者の所見 | | | |
| | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | |
| | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | |
| | | | |
| 備考 | | | |
| | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | |
| 平成22年度 | | 平成23年度 | |
| 平成24年度 | | 平成25年度 | |
| 平成26年度 | | 平成27年度 | |
| 平成28年度 | | 平成29年度 | 新29-0029 |
| 平成30年度 | 国土交通省 (0341) | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を
行っているかについて補
足する)
(単位:百万円)



| 費目・用途 (「資金の流れ」に おいてブロックご とに最大の金額 が支出されている 者について記載 する。費目と用途 の双方で実情が 分かるように記 載) | A.株式会社 価値総合研究所 | | | B.アットホーム株式会社 | | |
|--|----------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|
| | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) |
| | 人件費 | 調査・分析等業務 | 43 | 人件費 | 開発部門等 | 2 |
| | 雑役務費 | 印刷製本費、会場費等 | 2 | 雑役務費 | デザイン費等 | 0.7 |
| | | | | 一般管理費 | 一般管理費 | 0.3 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | 計 | | 45 | 計 | | 3 |
| C.株式会社LIFULL | | | D. | | | |
| 費目 | 用途 | 金額 (百万円) | 費目 | 用途 | 金額 (百万円) | |
| 人件費 | 開発部門等 | 0.7 | | | | |
| 雑役務費 | デザイン費等 | 0.2 | | | | |
| 一般管理費 | 一般管理費 | 0.1 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 計 | | 1 | 計 | | 0 | |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|------------------|---------------|---|--------------|----------------|----------------|-----|---|
| 1 | 株式会社 価値総合 研究所 | 3010401037091 | 全国版空き家・空き地バン クの構築及び地域の空き 家等流通モデルの構築に 関する調査検討業務 | 45 | 随意契約 (企画競争) | 1 | 98% | |

B

| | 支出先 | 法人番号 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 契約方式等 | 入札者数 (応募者数) | 落札率 | 一者応札・一者応募又は 競争性のない随意契約となった 理由及び改善策 (支出額10億円以上) |
|---|----------------|---------------|--------------------------|--------------|---------------|----------------|-----|---|
| 1 | アットホーム株式会 社 | 4010801018095 | 全国版空き家・空き地バン クの機能拡充業務 | 3 | 随意契約 (その他) | 1 | - | |

※平成31年以降の表記は、新元号に読み替えることとする。

事業番号 0342

| 平成31年度行政事業レビューシート (国土交通省) | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|----------------------------------|---------|----------------|---|------|--------|---------------------------------|-----------------|
| 事業名 | 環境性、快適性等に優れた不動産への投資促進に向けた環境整備 | | | 担当部局庁 | 土地・建設産業局 | | | 作成責任者 | |
| 事業開始年度 | 平成30年度 | 事業終了(予定)年度 | 平成30年度 | 担当課室 | 地価調査課 不動産市場整備課 | | | 地価調査課長 四口 正俊 不動産市場整備課長 武藤 祥郎 | |
| 会計区分 | 一般会計 | | | | | | | | |
| 根拠法令 (具体的な 条項も記載) | | | | 関係する 計画、通知等 | 未来投資戦略2017「4. インフラの生産性と都市の競争力の向上等、(2)新たに講ずべき具体的施策、iii)民間投資の喚起による都市の競争力の向上等」 不動産投資市場の成長に向けたアクションプラン(平成29年6月) 不動産鑑定評価制度の今後の方向性(平成29年7月) | | | | |
| 主要政策・施策 | | | | 主要経費 | その他の事項経費 | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 近年、環境性、快適性、健康性の向上や、働き方改革等への社会的要請が高まっており、不動産分野でもこれらの要請に対応するための環境整備を行うことが、国内外の投資家から求められている。 このため、我が国の不動産投資市場の成長を促進し、不動産の環境性等の品質を適切に不動産価格へ反映する仕組みを構築するとともに、企業等に対して不動産分野での環境性等の向上や働き方改革等への対応を促す。 | | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | ・環境性等に優れた不動産の評価の仕組みの構築 ①諸外国における先進事例の調査、②投資家・金融機関(市場関係者)の認識・対応等についての調査、③不動産鑑定評価に盛り込むための統一的な手法の構築 ・企業に不動産に係る環境性等の向上の取組として、地方における企業不動産活用促進に関するセミナーと主要企業との意見交換会を各地で行い、「企業 | | | | | | | | |
| 実施方法 | 直接実施、委託・請負 | | | | | | | | |
| 予算額・ 執行額 (単位:百万円) | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度要求 | | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | | |
| | | 前年度から繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 翌年度へ繰越し | - | - | - | - | - | | |
| | | 予備費等 | - | - | - | - | - | | |
| | | 計 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | | |
| | 執行額 | - | - | 15 | - | - | | | |
| | 執行率(%) | - | - | 100% | - | - | | | |
| 当初予算+補正予算に対する執行額の割合(%) | #DIV/0! | | #DIV/0! | 100% | | | | | |
| 平成31・32年度 予算内訳 (単位:百万円) | 歳出予算目 | 31年度当初予算 | 32年度要求 | 主な増減理由 | | | | | |
| | 不動産市場整備等推進調査費 | - | - | 事業終了 | | | | | |
| | 職員旅費 | - | - | | | | | | |
| | 諸謝金 | - | - | | | | | | |
| | 委員等旅費 | - | - | | | | | | |
| | 計 | 0 | 0 | | | | | | |
| 成果目標及び 成果実績 (アウトカム) | 定量的な成果目標 | 成果指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 31 年度 |
| | 国土交通省ホームページ「不動産鑑定評価基準等」へのアクセス件数を平成31年度までに15,000件とする。 | 「不動産鑑定評価基準等」を掲載しているホームページのアクセス件数 | 成果実績 | | - | - | - | - | - |
| | | | 目標値 | | - | - | - | - | 15,000 |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - | - |
| 根拠として用いた統計・データ名(出典) | 国土交通省ホームページ「不動産鑑定評価基準等」(http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk4_000024.html) | | | | | | | | |

| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 活動見込 | 32年度 活動見込 |
|-------------------------|--|----------------------------------|---------------|---------------|------|--------------|----------------|----------------|
| | 活動実績 | 当初見込み | | | | | | |
| 不動産鑑定評価基準等に関する調査成果の公表回数 | 活動実績 | 回 | | - | - | - | 1 | - |
| | 当初見込み | 回 | | - | - | - | 1 | - |
| 単位当たりコスト | 算出根拠 | | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度活動見込 | |
| | 執行額/「不動産鑑定評価基準等」アクセス件数 | 単位当たりコスト | | | | | 円 | - |
| | | 計算式 | 千円/件 | | - | - | - | 7,000/15,000 |
| 政策評価、新経済・財政再生計画との関係 | 政策 | 9 市場環境の整備、産業の生産性向上、消費者利益の保護 | | | | | | |
| | 施策 | 31 不動産市場の整備や適正な土地利用のための条件整備を推進する | | | | | | |
| | 測定指標 | 定量的指標 | 単位 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 中間目標 - 年度 | 目標年度 - 年度 |
| | | 実績値 | - | - | - | - | - | - |
| | | 目標値 | - | - | - | - | - | - |
| | 本事業の成果と上位施策・測定指標との関係 | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・環境性等に優れた不動産の評価の仕組みを構築し、不動産市場を整備する。 ・国内外からの不動産投資の活性化 ・職場の快適性等の向上による働いている方の労働生産性の向上 | | | | | | | |
| | 取組事項 | 分野: | - | | | | | |
| | (第一階層) KPI | KPI (第一階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 |
| | | 成果実績 | - | - | - | - | - | - |
| 目標値 | | - | - | - | - | - | - | |
| 達成度 | | % | - | - | - | - | - | |
| (第二階層) KPI | KPI (第二階層) | 単位 | 計画開始時 - 年度 | 30年度 | 31年度 | 中間目標 - 年度 | 目標最終年度 - 年度 | |
| | 成果実績 | - | - | - | - | - | - | |
| | 目標値 | - | - | - | - | - | - | |
| | 達成度 | % | - | - | - | - | - | |
| 本事業の成果と取組事項・KPIとの関係 | | | | | | | | |
| - | | | | | | | | |

事業所管部局による点検・改善

| 項目 | | 評価 | 評価に関する説明 |
|--------------------------------|--|------------------------|--|
| 国費投入の必要性 | 事業の目的は国民や社会のニーズを的確に反映しているか。 | ○ | 「不動産鑑定評価鑑定評価基準等」へのアクセス件数は増加しており、情報提供のニーズは大きい。 |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | 不動産の情報を包括的に把握するため、土地基本法に基づき国が実施すべき事業である。また、不動産投資市場の成長に向けたアクションプランにも位置づけられていることから、国が実施すべき事業である。 |
| | 政策目的の達成手段として必要かつ適切な事業か。政策体系の中で優先度の高い事業か。 | ○ | 不動産に関する情報提供のニーズは大きく、政策としての優先度は高い。 |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 企画競争によって業者を特定しており、競争性が確保されている。 |
| | 一般競争契約、指名競争契約又は随意契約(企画競争)による支出のうち、一者応札又は一者応募となったものはないか。 | 無 | |
| | 競争性のない随意契約となったものはないか。 | 無 | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | - |
| | 単位当たりコスト等の水準は妥当か。 | ○ | 企画競争入札を採用しコストの低減を図っている。 |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | - |
| | 費目・用途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | 適切な不動産市場の形成の促進という事業目的に即している。 |
| | 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - |
| 繰越額が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | - | |
| その他コスト削減や効率化に向けた工夫は行われているか。 | - | - | |
| 事業の有効性 | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | ○ | 成果実績は概ね目標に見合った実績であるといえる。 |
| | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 効率的な事業の実施に努めている。 |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | 結果についてHP公表等を行っている。 |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | ○ | 結果についてHP公表等を行っている。 |
| 関連事業 | 関連する事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | | - |
| | 所管府省名 | 事業番号 | 事業名 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 点検・改善結果 | 点検結果 | コストを意識し、効率的な事業の実施に努めた。 | |
| | 改善の方向性 | - | |
| 外部有識者の所見 | | | |
| | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | |
| | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | |
| | | | |

備考

国土交通省 不動産鑑定評価基準等(URL) http://www.mlit.go.jp/totikensangyo/totikensangyo_tk4_000024.html

関連する過去のレビューシートの事業番号

| | | | | | | | |
|--------|----------------------|--------|---|--------|---|--------|---|
| 平成22年度 | - | 平成23年度 | - | 平成24年度 | - | 平成25年度 | - |
| 平成26年度 | - | 平成27年度 | - | 平成28年度 | - | 平成29年度 | - |
| 平成30年度 | 国土交通省 (新30 - 0034) | | | | | | |

※平成30年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。

資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位: 百万円)

