

意見・質問の要旨	説明・回答の要旨
<p>○ 今回の見直しでは、形式にこだわりすぎて、本来の技術力のある者との契約が出来ないのではないかと。</p> <p>○ 小グループでの事後チェックとはどのようにしていくつもりか。</p> <p>○ 今回の見直しで1者応募から複数の応募者になると考えているか。また、民間企業は遠慮しないで参加すると考えているか。</p> <p>○ 今回の見直しでは公募から企画競争に移行するとしているが、結果、1者しか応募がないとしても全て企画競争で行ってもいいのではないかと。</p> <p>○ 随意契約から競争契約に移行すると言っても、業務のレベルを維持するのは簡単ではないのではないかと。ダンピングで質が悪くなることも想定される。</p>	<p>○ 技術力のある者との契約は望ましい事であるが、不透明な随意契約との批判を受けてきたところである。今後は、仕様書等で当方が求める成果物をきっちりと明示した上で、競争を行って頂き、技術力のある者との契約することを想定している。</p> <p>○ 特に公募・企画競争で応募者が1者の契約案件について、ご審議していただくことを考えている。</p> <p>○ 応募要件の緩和により参入しやすい環境が整ったと理解している。ただ、これまで随意契約を行っていたので、民間企業の目に触れにくい分野だったと思う。今後、市場を開放したことの広報を行うことも併行してやっていくことが必要と考えている。</p> <p>○ 契約方式は、財務大臣通達に基づき実施しているところである。また、応募要件の厳格な見直しにより複数の者の参加が見込まれる案件、さらには発注者、受注者双方の事務の効率化等を考慮して、企画競争に移行するものと公募に残すものを選別している。</p> <p>○ 価格競争にするとダンピングによる質の低下を招く恐れはあるが、企画競争は価格要素で評価せず、業務内容が最も優れている者を選出することが出来る。 また、価格とそれ以外の要素で評価する総合評価方式を導入することも検討している。</p>

意見・質問の要旨	説明・回答の要旨
<p>○ 随意契約は認められている制度であるので、本来随意契約で行うべきものは、随意契約で行ってもよいのではないかと。</p> <p>○ 企画競争の評価基準をどのように定めるのか。</p> <p>○ 案件によっては、本当に随意契約によらざるを得ないこともあり得る。 各発注機関がそれぞれ審査している現状では非効率である。 発注審査を行う第三者機関を作り、その機関にノウハウを集約し、契約の適正化、公正化を図るのが良いのではないかと。</p>	<p>○ 随意契約の全てが悪いということではなく、その随意契約について、説明が不十分なこともあり不透明な契約を行っているとの批判を受けてきたところである。今回の見直しにおいて公募・企画競争を厳格に解釈し説明責任が果たすことが出来るよう見直したと考えている。今後、第三者の公平な目でご審議していただきたいと考えている。</p> <p>○ 評価項目、評価点数等を事前に公示し、その点数で採点することを考えている。</p>