

## 指定確認検査機関の処分の基準（案）

## 1 趣旨

本基準は、国土交通大臣が建築基準法（昭和25年法律第201号。以下「法」という。）第77条の30又は第77条の35第2項の規定に基づき処分（以下「処分」という。）を行う場合の統一した基準を定めることにより、国土交通大臣が指定する指定確認検査機関（以下「機関」という。）の行う確認検査（法第77条の18第1項の確認検査をいう。以下同じ。）の業務に係る不正行為等に厳正に対処し、もって確認検査の業務の公正かつ適確な実施を確保することを目的とする。

## 2 用語

本基準における次に掲げる用語の意義は、それぞれ次に定めるとおりとする。

- (1) 「取消し」とは、法第77条の35第2項の規定に基づき行う機関の指定の取消しをいう。
- (2) 「業務停止命令」とは、法第77条の35第2項の規定に基づき行う機関に対する確認検査の業務の全部又は一部の停止の命令をいう。
- (3) 「監督命令」とは、法第77条の30の規定に基づき行う機関に対する確認検査の業務に関する監督上必要な命令をいう。

## 3 処分の基本方針

機関に対する処分は、国民の生命、健康及び財産の保護を図るという法の目的を踏まえつつ、機関が行う確認検査の業務の公正かつ適確な実施を確保するため、本基準に従い、不正行為等の内容・程度、社会的影響、情状等を総合的に勘案して、迅速かつ厳正に行うこと。

## 4 処分手続

機関の処分の事務は、国土交通大臣が指定した機関については国土交通省住宅局建築指導課において、各地方整備局長が指定した機関については各地方整備局の建設部建築行政担当課において執り行う。

## 5 機関の処分の基準

## (1) 一般的基準

- イ 機関に対する処分の内容の決定は、(2)から(4)までに定めるほか、別表に従い

行う。

ロ 処分は、地域又は業務を限定せずに行うことを基本とする。ただし、処分事由（別表に規定する処分事由をいう。以下同じ。）に該当する行為が地域的に限定され当該地域の担当部門のみで処理されたことが明らか場合又は当該行為が他と区別された特定の指定の区分（法第77条の18第2項に規定する指定の区分をいう。）に係る確認検査の業務において発生したことが明らか場合には、必要に応じ地域を限り、又は指定の区分に応じ処分を行うこととする。

#### (2) 複数の処分事由に該当する場合等の取扱い

イ 一の行為が二以上の処分事由に該当する場合（別表に規定する処分事由をいう。以下同じ。）は、最も重い処分事由に基づき処分を行うものとする。

ロ 二以上の処分すべき行為について併せて処分を行う場合における取扱いは、次に定めるとおりとする

①処分事由に該当する行為のいずれかが処分ランク（別表に規定する処分ランクをいう。以下同じ。）のAに該当する場合においては、取消しを行う。

②処分すべき行為のいずれもが処分ランクのAに該当しない場合においては、それぞれの行為が該当する処分ランクに係る業務停止の期間を合算した期間の業務停止命令を行う。ただし、当該合算した期間が1年を超える場合には、取消しを行う。）

#### (3) 過去に処分を受けている場合の取扱い

処分の日の直近1年間に3月以上の業務停止命令を受けている機関が当該業務停止命令に係る処分事由に該当する行為を再び行った場合においては、(1)及び(2)にかかわらず、取消しを行うものとする。

また、処分の日の直近3年間に業務停止命令を受けている機関に対し再び業務停止命令を行う場合においては、その期間は、(1)及び(2)に従い決定された業務停止の期間に処分の日の直近3年間に業務停止命令を受けた回数に1を加えた数を乗じた期間とする。ただし、当該期間が1年を超える場合には、取消しを行うものとする。

#### (4) 情状等による処分の加重又は軽減

処分事由に該当する行為が次に定める場合（確認検査の業務に係るものに限る。）に該当するときは、(1)から(3)までに従い決定された処分の内容について、加重又は軽減をすることができるものとする。なお、加重後の業務停止命令の期間が1年を超えるときは、取消しを行うとともに、取消しに代えて業務停止命令を行うときは、その期間は、6月以上1年以下の間で定めるものとする。

イ 処分を加重すべき場合

- ① 処分事由に該当する行為に係る法第77条の32第2項の特定行政庁の指示に従わなかつた場合
- ② 重大な悪意又は害意に基づく行為である場合
- ③ 暴力的行為又は詐欺的行為である場合
- ④ 法令違反の状態が長期にわたる場合
- ⑤ 常習的に行っている場合
- ⑥ 罰金の刑に処せられた場合
- ⑦ 悔悛の情が見られない場合
- ⑧ その他情状等を加味する必要がある場合

※ 処分事由に該当する行為が、(a)①から③までに該当する場合、(b)④から⑧までの2以上に該当する場合又は(c)④から⑧までのいずれかに該当し、かつ、その程度が重大である場合には、処分の内容を3倍に加重することを基本とする。また、処分事由に該当する行為が(d)④から⑧までのいずれかに該当する場合又は(e)故意によるものである場合(②に該当する場合を除く。)には、処分の内容を2倍に加重することを基本とする。当該行為が(f)故意によるものであって、処分ラックのBに該当する場合には、取消しを行うことを基本とする。

ロ 処分を軽減すべき場合

- ① 違反行為の内容が軽微で具体的法益侵害又はその発生の可能性がない場合
- ② 違反行為につき未遂で終わった場合
- ③ 行為を行うにつきやむを得ない事情がある場合
- ④ 処分事由に該当する行為につき自主的に申し出てきた場合
- ⑤ 積極的かつ速やかに是正(損失補填)に対応した場合
- ⑥ その他情状等を加味する必要がある場合

※ 処分事由に該当する行為又は当該行為後の対応が、①から⑥までのいずれかに該当する場合には、業務停止命令の期間を3分の2に、①から⑥までの2以上に該当する場合には、業務停止命令の期間を3分の1に、それぞれ軽減することを基本とする。

6 処分に伴う措置

(1) 指定書の返納

取消し又は業務停止命令を行った場合には、機関に対して速やかに指定書(機関の指定の際に交付される書類をいう。)を返納させることとする。

(2) 業務の引継ぎ

取消しを行った場合には、法第77条の29第1項の帳簿を、国土交通大臣が指定した

機関に係るものについては国土交通大臣が、地方整備局長が指定した機関に係るものについては地方整備局長が、それぞれ引き継ぐとともに、同条第2項の書類を当該書類に係る建築物について法第6条第1項の規定による確認をする権限を有する建築主事の所属する特定行政庁に引き継がせるものとする。

### (3) 処分の報告

国土交通省又は地方整備局において取消し又は業務停止命令を行った場合には、処分を受けた機関の名称、住所、指定番号、処分者、処分日、処分の内容、処分事由等（以下「処分の概要」という。）を、当該機関の業務区域を管轄する都道府県の建築行政担当部局に速やかに報告するものとする。また、国土交通省は当該業務区域を管轄する地方整備局に、地方整備局は国土交通省に、それぞれ処分の概要を報告するものとする。

### (4) 処分後の指導監督

機関に対して処分を行った場合は、当該処分に対する違反がないよう監視し、違反があったときは、さらに処分・告発を行う。

## 7 処分の保留

次に定める場合には、必要な間、処分を保留することができる。

- ① 司法上の捜査がなされ、又は送検、起訴等がなされた場合
- ② 確認検査を依頼した建築主その他の消費者の保護のため特に必要な場合
- ③ 処分事由に該当する行為について民事訴訟が係争中であり、処分の内容の決定に当たっては当該訴訟の結果等を参酌する必要がある場合

## 8 処分事由に該当する行為があった時から長期間経過している場合の取扱い

処分事由に該当する行為が終了して5年以上経過し、その間、何ら処分事由に該当する行為を行わず、機関として公正かつ適確に確認検査の業務を行うなど、法令遵守の状況等が伺えるような場合は、処分をしないことができる。ただし、行為の性質上、発覚するのに相当の期間の経過を要するような特別な事情のある場合において、当該行為の発覚から5年以内であるときは、この限りでない。

また、7により処分の保留をした場合においては、当該保留に係る期間については考慮しないものとする。

根拠条項	関係条項	処分事由	処分 ラベル	標準的な 処分内容	
77の35②一	60の2③	特定行政庁への報告義務違反（※1）	D	業務停止命令1月	
	70の2③	完了検査引受証の交付等義務違反（※2）	D	業務停止命令1月	
	70の2④	完了検査の期限内履行義務違反（※2）	D	業務停止命令1月	
	70の2⑤	検査済証の交付義務違反（※2）	D	業務停止命令1月	
	70の2⑥	完了検査結果の報告義務違反（※2）	D	業務停止命令1月	
	70の4②	中間検査引受証の交付等義務違反（※3）	D	業務停止命令1月	
	70の4③	中間検査合格証の交付義務違反（※3）	D	業務停止命令1月	
	70の4⑤	中間検査結果の報告義務違反（※3）	D	業務停止命令1月	
	77の21②	名称等の変更の届出義務違反	E	監督命令	
	77の22①	無認可による業務区域の増加	C	業務停止命令3月	
77の35②二	77の22②	業務区域の減少の届出義務違反	E	監督命令	
	77の24①	確認検査員以外の者による確認検査の実施	C	業務停止命令3月	
	77の24②	確認検査員の建築基準適合判定資格者からの選任義務違反	C	業務停止命令3月	
	77の24③	確認検査員の選任又は解任の届出義務違反	E	監督命令	
	77の26	確認検査義務違反	C	業務停止命令3月	
	77の28	指定区分等の標示義務違反	D	業務停止命令1月	
	77の29	帳簿の備付け・書類保存義務違反	D	業務停止命令1月	
	77の34①	確認検査の業務の休廃止の届出義務違反	D	業務停止命令1月	
	77の35②三	77の27①	①秘密保持義務違反 ②法第93条第1項の消防長等の同意を得ない建築確認 ③法第93条第4項の消防長等への通知義務違反 ④法第93条第5項の保健所長への通知義務違反 ⑤その他確認検査業務規程によらない確認検査	B	業務停止命令6月
		77の24④	役員等構成の基準不適合に伴う確認検査員解任命令に違反	A	業務停止命令3月
77の27③		確認検査業務規程の変更命令違反	A	取消し	
77の30		監督命令違反	A	取消し	
77の35②四		77の20一	確認検査員の必要人数基準への不適合	C	業務停止命令3月
		77の20二	確認検査業務の実施計画に係る基準への不適合	C	業務停止命令3月
		77の20三	経理的基礎に係る基準への不適合	C	業務停止命令3月
		77の20四	①制限業種を兼任する確認検査員の選任	B	業務停止命令6月
			②代表者及び担当役員が関係する個人、企業、団体が設計、工事監理、施工等を行う建築物に係る確認検査の実施	B	業務停止命令6月
		77の20五	③確認検査員又は補助員による、その者が関係する個人、企業、団体が設計、工事監理、施工等を行う建築物に係る確認検査への従事	B	業務停止命令6月
	④業務の公正な実施に支障を及ぼすおそれのある株主の構成機関としての制限業種の実施		B	業務停止命令6月	
	77の35②五	77の20六	確認検査の業務を行うに十分な適格性を有していない	A	業務停止命令3月 取消し
		77の31①	①確認検査の業務に関し必要な報告をせず、又は虚偽の報告をしたとき ②確認検査の業務の状況等の換査を拒み、妨げ、又は忌避したとき ③確認検査の業務の状況等の質問に対して答弁せず、又は虚偽の答弁をしたとき	C	業務停止命令1月 業務停止命令1月 業務停止命令1月
	77の35②六	77の19等	業務停止命令違反	A	取消し
①法第6条の2第4項の規定に基づき確認済証の失効			A～E	監督命令、業務停止命令又は取消し	
②法第6条の2、7条の2又は7条の4の規定に基づき特定行政庁への報告又は通知の内容の誤り			D	業務停止命令1月	
③法第6条の2第1項の確認又は法7条の2第1項若しくは7条の4第1項の検査における著しく不適切な判断			A～E	監督命令、業務停止命令又は取消し	
④その他確認検査の業務に関する著しく不適当な行為			C	業務停止命令3月	
不正な手段により指定を受けたとき			A	取消し	

（注1） 「根拠条項」及び「関係条項」欄について、例えば、「77の35②一」は「第77条の35第2項第1号」の意である。

（注2） 「処分等事由の内容」欄の「（※1）」、「（※2）」及び「（※3）」は次のとおりである。

（※1）：法第87条第1項、第87条の2又は第88条第1項若しくは第2項において準用する場合を含む。

（※2）：法第87条の2又は第88条第1項若しくは第2項において準用する場合を含む。

（※3）：法第87条の2又は第88条第1項において準用する場合を含む。

## 指定確認検査機関の処分の基準について（補足）

処分の対象となる行為が「指定確認検査機関の処分の基準」別表「関係条項」欄の「その他」の項の①及び③に該当する場合における処分の内容の決定は、以下に定めるところによる。

1 確認検査が適確に行われなかったことにより判定資格者が登録の消除等の処分を受けた場合は、当該判定資格者の所属する指定確認検査機関（以下「機関」という。）に対し監督命令、業務停止命令又は取消しの処分を行うこととし、具体的な処分の内容は、次に定める事項を加味して決定することとする。

- (1) 登録の消除等に相当する処分事由に該当する行為が行われていた機関の事務所の数
- (2) 処分事由に該当する行為が行われていた指定の区分の数
- (3) 登録の消除等の処分を受けた判定資格者の数
- (4) 立入検査、報告等において明らかとなった事項
- (5) その他処分の内容を決定するに当たり考慮すべき事項

2 機関又はその役員が確認検査において著しく不適切な判断をした場合には、当該機関に対し監督命令、業務停止命令又は取消しの処分を行うこととし、具体的な処分の内容は、過失の程度、結果の重大さ及びその社会的影響の大きさを踏まえて決定することとする。