しばかわ

柴川生活貯水池建設事業の検証に係る検討報告書 補足資料

平成24年11月 徳 島 県

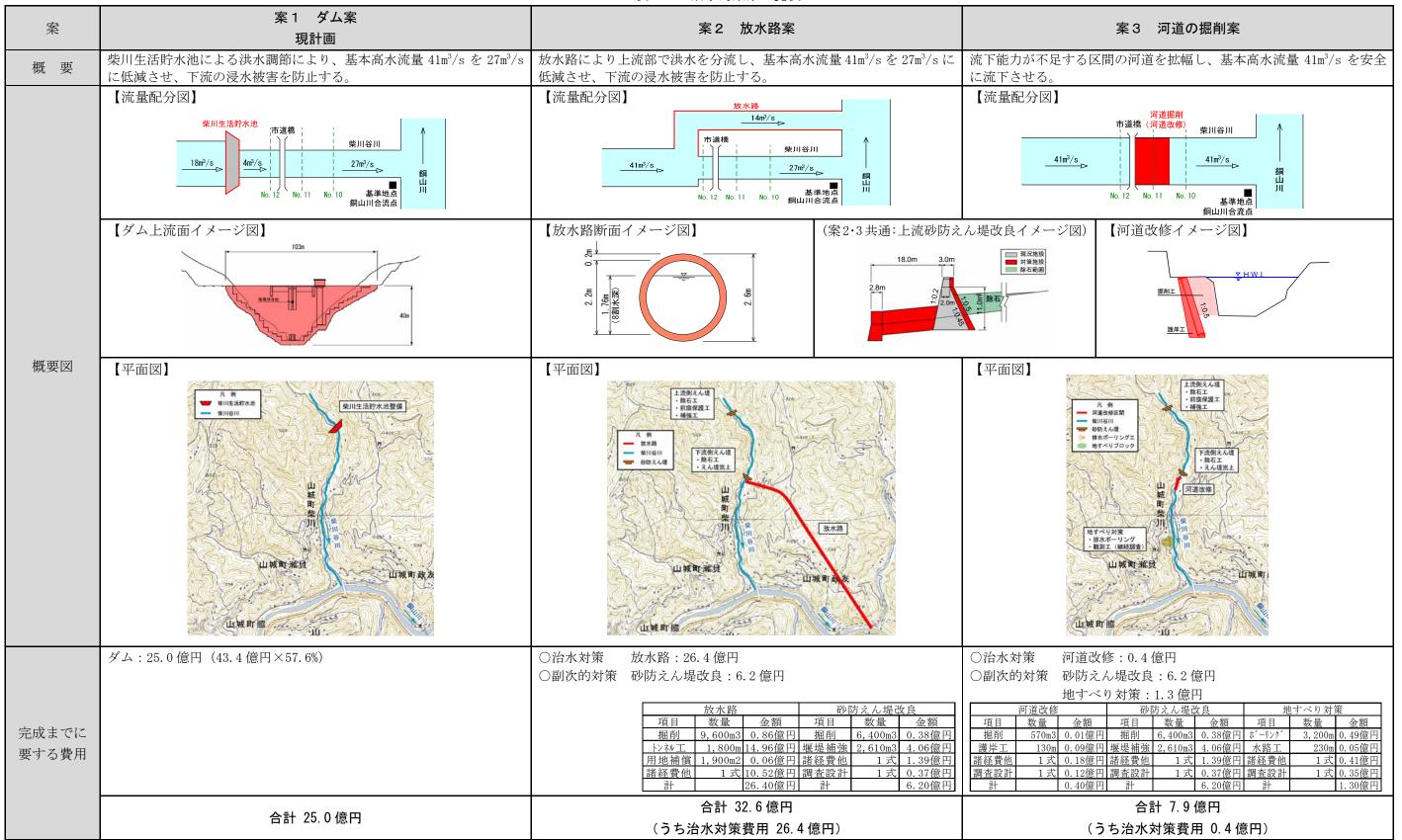
目 次

1.	目的別対策案の立案の考え方とそれぞれの対策案の概要	1
	① 治水対策案	1
2.	柴川谷川の流況	3
3.	地すべり対策工事により集水される水の有効利用	3

1. 目的別対策案の立案の考え方とそれぞれの対策案の概要

- ①治水対策案
- ①-1 抽出した治水対策案の概要

表-1.1 治水対策案一覧表



①-2 治水対策案の総合評価

- ・治水対策案の3案について、「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」に基づき、7 項目からなる評価軸に沿った評価を行った。
- 対策案の評価にあたって「再評価実施要領細目」では、一定の安全度を確保することを基本とし、コストを最も重視することとされている。
- •河川整備計画における目標(1/30確率)と同程度の安全度の確保が可能であり、コストが最も経済的である対策案は案3【河道の掘削案】である。
- •この案は実現性、持続性及び柔軟性に大きな課題はなく、地域社会や環境への影響も小さいことから、治水対策案としては、案3【河道の掘削案】が妥当と判断される。

表-1.2 治水対策案の総合評価

評価車	神 評価の考え方	案1【ダム案】	案2【放水路		案3【河道の掘削案】						
		現計画 ・河川整備計画と同程度の安全を確保できる。		放水路+既設砂防え 同左	. ん堤以及条		河道改修+既設砂防えん堤改良+地すべり対策案 同左				
	きるか	・何川金浦計画と同程度の女主を確保できる。	0	同左		\circ					
	目標を上回る洪水等が発生した場合にどのよう な状態となるか	・洪水調節が行えず、流入量のすべてが下流に流下するため、河道から氾濫の恐れがある。	Δ	・放水路により一定量は分流できるが、計画 め、河道から氾濫の恐れがある。	可以上の流量が流下するた	Δ	・河道の流下能力を超えるため、氾濫の恐れがある。				
	段階的にどのように安全度が確保されていくのか (例えば5、10年後)	・ダムが完成する6年後(平成29年)に、1/30の治水安全度が確保される。		・平成29年に放水路と砂防えん堤の改良を 5億円が必要となる。	を完成させる場合、年間約5.		・平成29年に河道改修、砂防えん堤の改良及び地すべり対策を完成させる場合、年間約1.4億円が必要となる。				
安	(1)/2/33, 10 + 10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/10/1	・土石流の捕捉効果や地すべりの抑制効果についてもダム完成後に		・放水路完成後に1/30の治水安全度が確認した。		\cap	・河道改修後に1/30の治水安全度が確保される。				
安全		効果が発現される。		・既設砂防えん堤の改良後に、土石流捕扱・既設砂防えん堤の改良及び放水路の完成			・既設砂防えん堤の改良後に、土石流捕捉効果が発現される。 ・地すべり対策後に、地すべり抑制効果が発現される。				
度	どの範囲でどのような効果が確保されていくのか	- ガナ下法において1/20の込むや人産が施用されて		発現される。 ・放水路の下流において1/30の治水安全							
	(上下流や支川等における効果)	・ダム下流において1/30の治水安全度が確保される。 ・ダム下流において、土石流被害の軽減及び地すべりの抑制効果が		・既設砂防えん堤の改良により、既設砂防			・河道の掘削により、1/30の治水安全度が確保される。 ・既設砂防えん堤の改良により、既設砂防えん堤の下流において土石				
		見込まれる。	0	流被害が軽減される。 ・既設砂防えん堤の改良及び放水路の完成	ポストル 無熱砂防ラム場下	\circ	流被害が軽減される。 ・地すべり対策により、当該地すべりブロックの地すべり抑制効果が発現				
				流において、地すべり抑制効果が見込まれ			される。				
	安全度の評価	0	,	0			0				
	ウルス・ファエ トフ # ID 11 12 の / 2))	2.0.500ZZH		治水対策 副次的対策	合計額	^	治水対策 副次的対策 合計額				
	完成までに要する費用はどのくらいか 維持管理に要する費用はどのくらいか(50年)	C=2,500百万円 C= 660百万円		C=2,640百万円 C= 620百万円 C= 660百万円 C= 160百万円		\triangle	C= 40百万円 C= 750百万円 C= 790百万円 G C= 10百万円 C= 190百万円 C= 200百万円 G				
	その他の費用(ダム中止に伴って発生する費用	C- 000日万円									
スト	等) はどれくらいか	_	0	C= 60百万円 -	C= 60百万円	Δ	C= 60百万円 — C= 60百万円 Z				
	合計額コストの評価	C=3, 160百万円		C=3,360百万円 C= 780百万円	C=4,140百万円	Δ	C= 110百万円				
	土地所有者等の協力の見通しはどうか	・ダム上流の付替市道追加買収分を除き、完了している。		・放水路呑口、吐口部において新たに用地	1買収が必要とかる	\wedge	・河道改修にあたり新たに用地買収が必要となる。				
実	その他の関係者との調整の見通しはどうか	・付替市道の建設に関して、三好市と調整済み。		・放水路吐口を設置する銅山川には漁業権		^	・地すべり対策については、地元要望もあることから地元協力が得られ				
現	Note that the first of the second sec		0	係者との調整が必要となる。			<u>5.</u>				
性	法制度上の観点から実現性の見通しはどうか 技術上の観点から実現性の見通しはどうか	・障害となる法制度はない。 ・技術的な問題はない。		・河川整備計画を変更する必要がある。・放水路について、地質状況が不明である。	が壮生的に司むったフ	_	同左 - ・技術的な問題はない。 (
	実現性の評価	<u> </u>		・	21文例 自りに 門 配 てめる。		<u>**1</u> 文州中ゾよ 可 <i>越</i> (よ/よ/ *。				
持続性	将来にわたって持続可能といえるか	・適切な維持管理により持続可能。		同左		0	同左				
	地球温暖化に伴う気候変化や社会環境の変化	・気候変化により基本高水流量が増加した場合、洪水調節容量を増		・気候変化により基本高水流量が増加した			・気候変化により基本高水流量が増加した場合、河道断面を拡幅する				
柔軟性	E など、将来の不確実性に対する柔軟性はどうか	加させるため堤体の嵩上げ及び改造が必要となる。あわせて、付替市道も改良することとなることから柔軟性は低い。	i \triangle	分流量を増加させることは容易ではなく柔軟	軟性は低い。	Δ	必要があり、用地の追加買収が発生するが、他の案に比べ柔軟性は高しい。				
へ地	事業地及びその周辺への影響はどの程度か	・市道の付替えにより、地域の社会基盤への影響が最小限となるよう 配慮している。	0	・道路等の社会基盤への影響はない。		0	同左				
の域	地域振興等に対してどのような効果があるか	・地域振興に寄与する可能性は低い。	Δ	同左		Δ	同左				
影社	地域間の利害の衡平への配慮がなされているか	・ダム建設地と浸水被害が防止される区域は、同じ地域であり利害の	\cap	・放水路により洪水を柴川谷川流域外に流	下させることから、放水路吐	\wedge	・河道改修区間と浸水被害が防止される区域は、同じ地域であり利害の				
響会		不均衡はない。		口部の周辺地域への配慮が必要となる。			不均衡はない。				
	地域社会への影響の評価 水環境に対してどのような影響があるか	● ・出水時における高濃度の濁水放流及び濁水の長期化はないと予測		・現況と変わらない。			O 同左				
		している。				0					
環	生物の多様性の確保及び流域の自然環境全体にどのような影響があるか	・ダムの建設及び貯水池により、河川内の環境が改変され、生物の生息環境に影響を与えると予測される。	\triangle	・放水路により河川間を連絡することから、クスルがある。	魚類の生息環境が変化する	\triangle	・現況と変わらない。				
境	土砂流動はどう変化し、下流河川・海岸にどのよ	・既設砂防えん堤による土砂供給量の減少に加え、さらに、ダムにより	Δ	・砂防えん堤の改良は、既存施設の改良で	があり、下流への土砂供給量	0	同左				
0	うに影響するか 景観、人と自然との豊かな触れ合いにどのような	土砂供給量が減少することで河床の低下が懸念される。 ・自然環境の中に、人工構造物が建設されることから、景観が損なわ	+	は現況と変わらない。 ・放水路により、景観や人と自然との触れ合	いに与える影響は少ないと		・河道改修による景観や人と自然との触れ合いに与える影響は少ないと				
影	影響があるか	れると予想される。		予想される。	1. (- 1/20/19 (10/2) (1.)	\bigcirc	予想される。				
響		・ダム湖により、新たな景観が創出され、人と自然が触れ合う空間となることが予想される。				\cup					
	その他	——————————————————————————————————————	 _	_		_					
	環境への影響の評価	Δ		0		0					
	治水対策案の評価	0		Δ			0				

◎:評価できるもので、他の案に比べ有利なもの ○:評価できるもの △:評価できないもの又は他の案に比べ劣るもの -:評価することが不適切なもの

2. 柴川谷川の流況

柴川生活貯水池の計画策定時に使用した昭和59年から平成5年までの10年間の流況の最小流量は、低水流量で0.0173m3/s、渇水流量で0.0006m3/sであり、また、1年間に正常流量を満足する日数の平均値は297日である。

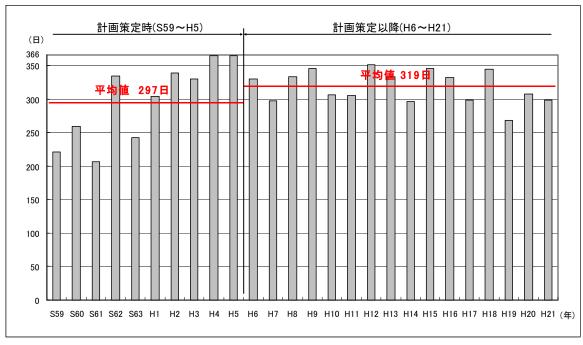
平成6年から平成21年までの16年間の流況の最小流量は、低水流量で0.0216m3/s、渇水流量で0.0036m3/sとなり、また、1年間に正常流量を満足する日数の平均値は319日となっている。

表-3.1 利水基準点における流況

(m3/s)

						` ' '
	年最大	豊水	平 水	低 水	渇 水	年最小
S59からH5の 最小流量	0.4045	0.0498	0.0293	0.0173	0.0006	0.0000
H6からH21の 最小流量	0.2971	0.0447	0.0301	0.0216	0.0036	0.0019

図-3.1 正常流量を満足する日数の経年変化(利水基準点)



年	S59	S60	S61	S62	S63	H1	H2	Н3	H4	H5	Н6	H7	Н8
満足する日数	221	259	207	335	243	304	339	330	365	365	330	297	334
年	Н9	H10	H11	H12	H13	H14	H15	H16	H17	H18	H19	H20	H21
満足する日数	346	307	305	351	334	296	346	332	299	345	268	308	299

3. 地すべり対策工事により集水される水の有効利用

治水対策については、河道の掘削案(河道改修+既設砂防えん堤改良+地すべり対策)が妥当と判断された。

地すべり対策工事の排水ボーリングについては、方針決定から2年後、早ければ平成26年度より4年程度かけて実施したいと考えており、排水ボーリングにより集水される水は、柴川谷川の下流砂防えん堤付近に排水し、流況改善に寄与するよう有効利用に努める。

<参考: 還元量の想定>

排水ボーリングにより集水される水量は、隣接する政友地すべり防止区域の排水量実績から1箇所あたり毎分約18リットルと見込んでいる。柴川谷川への還元量は、実施を予定している12箇所の排水ボーリングのうち、柴川谷川の上流に排水可能な9箇所から日量232m3と想定している。

田 <u>凡 例</u> **学**川谷川流域 柴川谷川 地すべり防止区域 排出位置 柴川利水基準地点 地すべり対策区域 銅山川合流前 治水基準地点 防止区域

図-4.1 イメージ図