

様式 1 客観的評価指標による事業採択の前提条件、事業の効果や必要性の確認の状況

事業名	一般国道225号 川辺改良
事業主体	九州地方整備局

●事業採択の前提条件を確認するための指標

		指 標	指標チェックの根拠
前提条件	事業の効率性	■ 便益が費用を上回っている	全 体：費用便益比 (B/C) =1.0 (経済的純現在価値 (B-C) =-3.0億円、経済的内部収益率 (EIRR) =3.9%) 残事業：費用便益比 (B/C) =1.2 (経済的純現在価値 (B-C) =2.8億円、経済的内部収益率 (EIRR) =8.3%)

●事業の効果や必要性を評価するための指標

政策目標	指 標 (対象となる指標のみ記載。効果が確認されるものは口を■に変更)	指標チェックの根拠
1. 活力 円滑なモビリティの確保	● 現道等の年間渋滞損失時間及び削減率	区間b(並行区間)について：(センサス1083.1084.4034) 並行区間等の渋滞損失時間：26.1万人・時間/年(H19確定値) 並行区間等の渋滞損失削減率：23%削減
	□ 現道等における混雑時旅行速度が20km/h未満である区間の旅行速度の改善が期待される	
	□ 現道又は並行区間等における踏切交通遮断量が10,000台時/日以上踏切道の除却もしくは交通改善が期待される	
	■ 現道等に、当該路線の整備により利便性の向上が期待できるバス路線が存在する	鹿児島交通(鹿児島～枕崎：11往復/日)
	□ 新幹線駅もしくは特急停車駅へのアクセス向上が見込まれる	
	□ 第一種空港、第二種空港、第三種空港もしくは共用飛行場へのアクセス向上が見込まれる	
	物流効率化の支援	□ 重要港湾もしくは特定重要港湾へのアクセス向上が見込まれる
	■ 農林水産業を主体とする地域において農林水産品の流通の利便性が向上	枕崎市の水産品や南九州市の茶など全国有数の農水産品の産地である南薩地域から鹿児島県の流通拠点である鹿児島市への所要時間が約7分短縮するとともに、通行止めの回避により安定した流通が可能となる。
	□ 現道等における、総重量25tの車両もしくはISO規格背高海上コンテナ輸送車が通行できない区間を解消する	

1. 活力	都市の再生	<input type="checkbox"/> 都市再生プロジェクトを支援する事業である	
		<input type="checkbox"/> 広域道路整備基本計画に位置づけのある環状道路を形成する	
		<input type="checkbox"/> 市街地再開発、区画整理等の沿道まちづくりとの連携あり	
		<input type="checkbox"/> 中心市街地内で行う事業である	
		<input type="checkbox"/> 幹線都市計画道路網密度が1.5km/km2以下である市街地内での事業である	
		<input type="checkbox"/> DID区域内の都市計画道路整備であり、市街地の都市計画道路網密度が向上する	
		<input type="checkbox"/> 対象区間が現在連絡道路がない住宅地開発(300戸以上又は16ha以上、大都市においては100戸以上又は5ha以上)への連絡道路となる	
	国土・地域ネットワークの構築	<input type="checkbox"/> 高速自動車国道と並行する自専道(A'路線)としての位置づけ有り	
		<input type="checkbox"/> 地域高規格道路の位置づけあり	
		<input type="checkbox"/> 当該路線が新たに拠点都市間を高規格幹線道路で連絡するルートを構成する	
		<input type="checkbox"/> 当該路線が隣接した日常活動圏中心都市間を最短時間で連絡する路線を構成する	
		<input type="checkbox"/> 現道等における交通不能区間を解消する	
		<input type="checkbox"/> 現道等における大型車のすれ違い困難区間を解消する	
		<input type="checkbox"/> 日常活動圏の中心都市へのアクセス向上が見込まれる	
	個性ある地域の形成	<input type="checkbox"/> 鉄道や河川等により一体的発展が阻害されている地区を解消する	
		<input type="checkbox"/> 拠点開発プロジェクト、地域連携プロジェクト、大規模イベントを支援する	
		<input checked="" type="checkbox"/> 主要な観光地へのアクセス向上が期待される	知覧町観光入込客数・99万人(H16年) 【主な観光地】川辺町：清水磨崖仏、枕崎市：平和記念展望台、知覧町：知覧特攻平和会館
		<input type="checkbox"/> 特別立法に基づく事業である	
		<input type="checkbox"/> 新規整備の公共公益施設へ直結する道路である	
		<input type="checkbox"/> 歴史的景観を活かした道路整備や中心商店街のシンボリックな道路整備等、特色あるまちづくりに資する事業である	
	2. 暮らし	歩行者・自転車のための生活空間の形成	<input type="checkbox"/> 自転車交通量が500台/日以上、自動車交通量が1,000台/12h以上、歩行者交通量が500人/日以上の全てに該当する区間において、自転車利用空間を整備することにより、当該区間の歩行者・自転車の通行の快適・安全性の向上が期待できる
		<input type="checkbox"/> 交通バリアフリー法における道路特定事業に位置付けがある、または、交通バリアフリー法に基づく重点整備地区における特定経路を形成する区間が新たにバリアフリー化される	
無電柱化による美しい町並みの形成		<input type="checkbox"/> 対象区間が電線類地中化5ヶ年計画に位置づけ有り	
		<input type="checkbox"/> 市街地又は歴史景観地区(歴史的風土特別保存区域及び重要伝統的建造物保存地区)の幹線道路において新たに無電柱化を達成する	
安全で安心できる暮らしの確保	<input checked="" type="checkbox"/> 三次医療施設へのアクセス向上が見込まれる	第3次医療施設：鹿児島大学病院。(旧)川辺町役場ー鹿児島大学病院：53分ー46分(7分短縮) 救急医療活動のアクセスが向上する人口：32,600人、救急医療アクセス向上により救命させる人数の貨幣換算値：18億円※ ※供用後50年間の便益額として試算した値(参考値)	

3. 安全	安全な生活環境の確保	<input type="checkbox"/> 現道等に死傷事故率が500件/億キロ以上である区間が存在する場合において、交通量の減少、歩道の設置又は線形不良区間の解消等により、当該区間の安全性の向上が期待できる	
		<input type="checkbox"/> 当該区間の自動車交通量が1,000台/12h以上（当該区間が通学路である場合は500台/12h以上）かつ歩行者交通量100人/日以上（当該区間が通学路である場合は児童、園児が40人/日以上）の場合、又は歩行者交通量500人/日以上の場合において、歩道が無い又は狭小な区間に歩道が設置される	
	災害への備え	<input type="checkbox"/> 近隣市へのルートが1つしかなく、災害による1～2箇所の道路寸断で孤立化する集落を解消する	
		<input checked="" type="checkbox"/> 対象区間が、都道府県地域防災計画、緊急輸送道路ネットワーク計画又は地震対策緊急整備事業計画に位置づけがある、又は地震防災緊急事業五ヶ年計画に位置づけのある路線（以下「緊急輸送道路」という）として位置づけあり	緊急輸送道路ネットワーク計画において、第一時緊急輸送道路として位置付け
		<input type="checkbox"/> 緊急輸送道路が通行止になった場合に大幅な迂回を強いられる区間の代替路線を形成する	
		<input type="checkbox"/> 並行する高速ネットワークの代替路線として機能する（A'路線としての位置づけがある場合）	
		<input checked="" type="checkbox"/> 現道等の防災点検又は震災点検要対策箇所もしくは架替の必要のある老朽橋梁における通行規制等が解消される	防災点検要対策箇所：1箇所
		<input checked="" type="checkbox"/> 現道等の事前通行規制区間、特殊通行規制区間又は冬期交通障害区間を解消する	異常気象時事前通行規制区間（L=3.8km、連続雨量200mm）の解消
		<input type="checkbox"/> 避難路へ1km以内で到達できる地区が新たに増加する	
		<input type="checkbox"/> 幅員6m以上の道路がないため消火活動が出来ない地区が解消する	
<input type="checkbox"/> 密集市街地における事業で火災時の延焼遮断帯の役割を果たす			
4. 環境	地球環境の保全	<input checked="" type="checkbox"/> 対象道路の整備により削減される自動車からのCO2排出量	CO2排出削減量：1,435t-CO2/年
	生活環境の改善・保全	<input checked="" type="checkbox"/> 現道等における自動車からのNO2排出削減率	（現況） 自動車NOx・PM法対策地域指定の別：対象地域外 NO2について環境基準を達成している測定局数の実績 （推計結果） 評価対象区間（現道/平行区間等）：（費用便益分析対象範囲） 排出削減量：4.5t/年、排出削減率：0.17%削減
		<input checked="" type="checkbox"/> 現道等における自動車からのSPM排出削減率	（現況） 自動車NOx・PM法対策地域指定の別：対象地域外 SPMについて環境基準を達成している測定局数の実績 （推計結果） 評価対象区間（現道/平行区間等）：（費用便益分析対象範囲） 排出削減量：0.36t/年、排出削減率：0.14%削減
		<input type="checkbox"/> 現道等で騒音レベルが夜間要請限度を超過している区間について、新たに要請限度を下回ることが期待される区間がある	
		<input type="checkbox"/> その他、環境や景観上の効果が期待される	
	5. その他	他のアジェンダとの関係	<input type="checkbox"/> 道路の整備に関するプログラム又は都市計画道路整備プログラムに位置づけられている
<input type="checkbox"/> 関連する大規模道路事業と一体的に整備する必要あり			
<input type="checkbox"/> 他機関との連携プログラムに位置づけられている			
<input type="checkbox"/> その他、対象地域や事業に固有の事情等、以上の項目に属さない効果が見込まれる			

費用便益分析の結果

路線名	事業名	延長	事業種別	現拡・BPのその他の別
国道225号	川辺改良	8.3km	二次改築	現拡

計画交通量 (台/日)	車線数	事業主体
4,600~9,100	2	九州地方整備局

① 費用

	事業費	維持管理費	合計
基準年	平成20年度		
単純合計	137億円	33億円	171億円
うち残事業分	11億円	21億円	32億円
基準年における 現在価値 (C)	187億円	20億円	207億円
うち残事業分	10億円	7.9億円	18億円

② 便益

	走行時間 短縮便益	走行経費 減少便益	交通事故 減少便益	合計
基準年	平成20年度			
供用年	平成4年度			
単年便益 (初年便益)	2.2億円	0.13億円	-0.03億円	2.3億円
基準年における 現在価値 (B)	207億円	4.5億円	-7.1億円	204億円
うち残事業分	20億円	1.4億円	-0.94億円	21億円

③ 結果

費用便益比（事業全体）	1.0
経済的純現在価値（事業全体）	-3.0 億円
経済的内部収益率（事業全体）	3.9%
費用便益比（残事業）	1.2
経済的純現在価値（残事業）	2.8 億円
経済的内部収益率（残事業）	8.3%

注）費用及び便益の合計は、表示桁数の関係で計算値と一致しないことがある。

④ 感度分析

変動要因	基準値	変動ケース	費用便益比（B/C）
交通量	4,600~9,100	±10%	1.0~1.3
事業費	11億円	±10%	1.1~1.2
事業期間	3年	±20%	1.1~1.2

交通状況の変化

様式-3①

事業名：国道225号 川辺改良【事業全体】

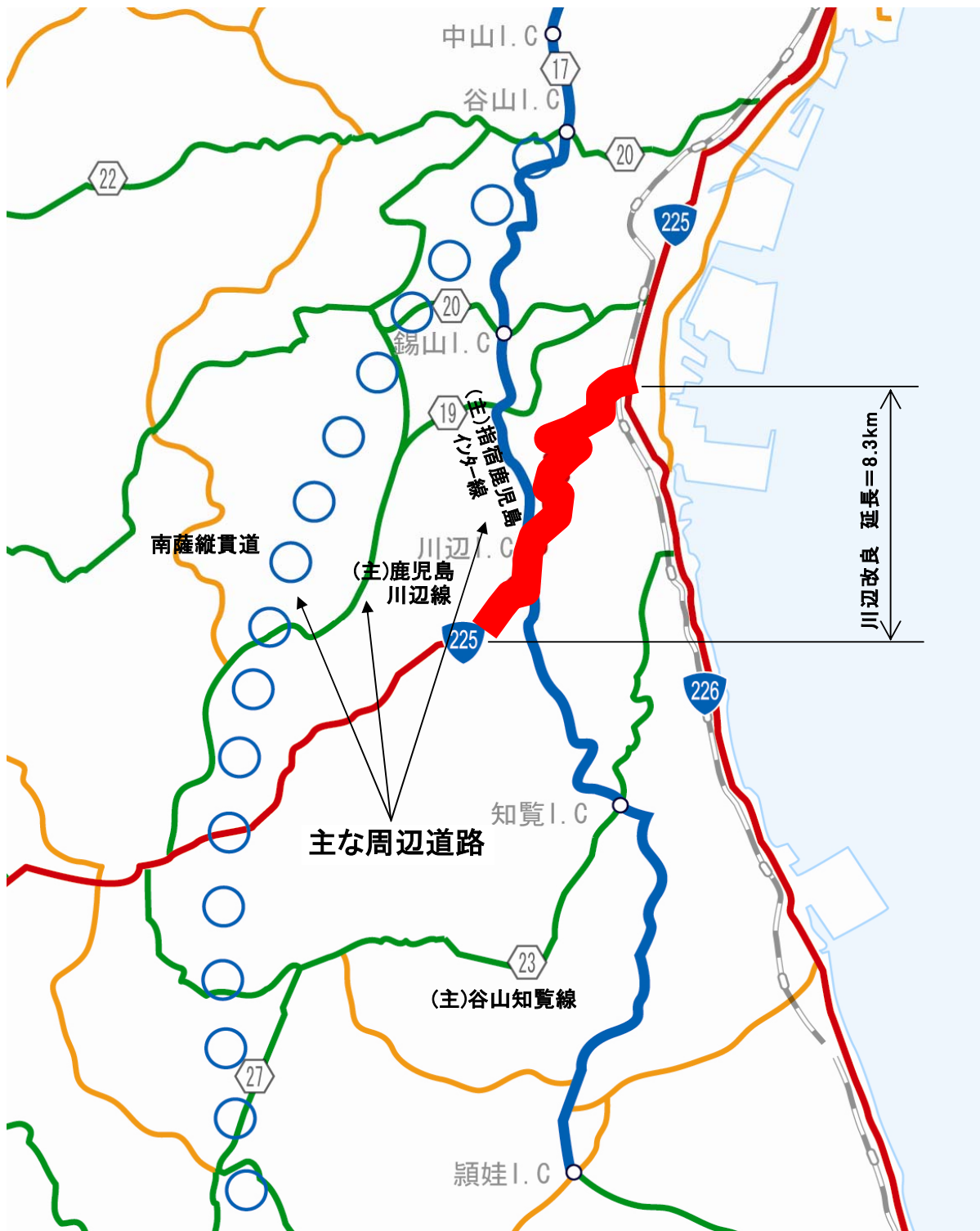
(推計時点H42年)

			整備なし(A)	整備あり(B)	
①新設・改築道路 [国道225号 川辺改良] : 8.3km	交通量 ^{※1}	[台/日]	1,000	4,700	
	走行時間 ^{※2}	[分]	17	12	
	走行時間費用 ^{※3}	[億円/年]	2.9	10	
②主な周辺道路 ^{※4}	南薩縦貫道 : 18.5km	交通量	[台/日]	11,800	8,500
		走行時間	[分]	19	19
		走行時間費用	[億円/年]	40	29
	(主)谷山知覧線 : 15.8km	交通量	[台/日]	2,100	1,700
		走行時間	[分]	22	22
		走行時間費用	[億円/年]	8.5	7.1
	(主)指宿鹿兒島インター線 : 6.0km	交通量	[台/日]	0	0
		走行時間	[分]	0.0	0.0
		走行時間費用	[億円/年]	0.0	0.0
	(主)鹿兒島川辺線 : 7.2km	交通量	[台/日]	300	300
		走行時間	[分]	13	13
		走行時間費用	[億円/年]	0.71	0.69
		交通量	[台/日]	-	-
		走行時間	[分]	-	-
		走行時間費用	[億円/年]	-	-
③その他道路合計 : 1289.88km	走行時間費用	[億円/年]	2,697	2,700	

			走行時間費用 整備なし(A)	走行時間費用 整備あり(B)	走行時間短縮便益 (A - B)
合計 : 1345.68km	走行時間短縮便益	[億円/年]	2,750	2,747	2.3

- ※1 : 当該道路内の平均値または代表的な値を記載する。
- ※2 : 配分計算結果を用いる場合と当該道路の代表的な速度から算出する場合がある。
- ※3 : 費用便益分析マニュアルに従い車種別、区間別に算出したものの合計値である。
- ※4 : 当該事業により大きな変化が生じる道路について3～5路線程度以内で記載する。
- ※5 : ②主な周辺道路における交通量の予測地点は、事業全体と残事業で同地点において設定する。

(2) 図面(①、②)に該当する道路を明示すること



交通状況の変化

様式-3①

事業名：国道225号 川辺改良【残事業】

(推計時点H42年)

			整備なし(A)	整備あり(B)	
①新設・改築道路 [一般国道225号 川辺改良] : 8.3km	交通量 ^{※1}	[台/日]	4,700	4,700	
	走行時間 ^{※2}	[分]	13	12	
	走行時間費用 ^{※3}	[億円/年]	11	10	
②主な周辺道路 ^{※4}	南薩縦貫道 : 18.5km	交通量	[台/日]	8,500	8,500
		走行時間	[分]	19	19
		走行時間費用	[億円/年]	29	29
	(主)谷山知覧線 : 15.8km	交通量	[台/日]	1,700	1,700
		走行時間	[分]	22	22
		走行時間費用	[億円/年]	7.1	7.1
	(主)指宿鹿兒島バイパス線 : 6.0km	交通量	[台/日]	0	0
		走行時間	[分]	0.0	0.0
		走行時間費用	[億円/年]	0.0	0.0
	(主)鹿兒島川辺線 : 7.2km	交通量	[台/日]	300	300
		走行時間	[分]	13	13
		走行時間費用	[億円/年]	0.69	0.69
		交通量	[台/日]	-	-
		走行時間	[分]	-	-
		走行時間費用	[億円/年]	-	-
③その他道路合計 : 1289.88km	走行時間費用	[億円/年]	2,700	2,700	

			走行時間費用 整備なし(A)	走行時間費用 整備あり(B)	走行時間短縮便益 (A - B)
合計 : 1345.68km	走行時間短縮便益	[億円/年]	2,747	2,747	0.15

- ※1 : 当該道路内の平均値または代表的な値を記載する。
- ※2 : 配分計算結果を用いる場合と当該道路の代表的な速度から算出する場合がある。
- ※3 : 費用便益分析マニュアルに従い車種別、区間別に算出したものの合計値である。
- ※4 : 当該事業により大きな変化が生じる道路について3～5路線程度以内で記載する。
- ※5 : ②主な周辺道路における交通量の予測地点は、事業全体と残事業で同地点において設定する。

(2) 図面(①、②)に該当する道路を明示すること



費用便益分析の条件

事業名：国道225号 川辺改良

(2)

項目		チェック欄
算出マニュアル	費用便益分析マニュアル (平成20年11月 国土交通省 道路局 都市・地域整備局)	<input checked="" type="checkbox"/>
	その他	<input type="checkbox"/>
分析の基本的事項	分析対象期間	50年間
	社会的割引率	4%
	基準年次	平成20年度
交通流の推計時点	1時点のみ推計	<input type="checkbox"/> ()
	複数時点での推計	<input checked="" type="checkbox"/> (H17、H42)
推計の状況	整備の有無それぞれで交通流を推計	<input checked="" type="checkbox"/>
	整備の有無のいずれかのみ推計	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無
	いずれかのみ の推計の場合	いずれかのみ の推計とした理由を記載
推計に用いたOD表	道路交通センサスをベースとした自動車OD表 (三段階推定法)	<input checked="" type="checkbox"/> (H17センサス)
	パーソントリップ調査をベースとした自動車OD表 (四段階推定法)	<input type="checkbox"/>
	その他()	<input type="checkbox"/>
開発交通量の考慮	無	<input checked="" type="checkbox"/>
	有	<input type="checkbox"/>
	有の場合のみ	考慮した開発交通量(トリップ数) ()台トリップ/日 考慮した理由を記載
配分交通量の推計手法	Q-V式を用いた配分	<input type="checkbox"/>
	転換率式を用いた配分	<input type="checkbox"/>
	Q-V式と転換率式の併用による配分	<input checked="" type="checkbox"/>
	均衡配分(リンクパフォーマンス関数を用いた配分)	<input type="checkbox"/>
	簡易手法	<input type="checkbox"/>
	簡易手法の 採択理由	小規模事業である 山間部海岸部で併行道路が少ない その他()
	簡易手法の考え方(将来交通量の設定方法等)	
速度設定の考え方	各回の配分終了時の速度を交通量でウェイト付け して設定	<input checked="" type="checkbox"/>
	採用理由を記載 交通量が、交通容量(Qmax~Qmin)以上の路線、交通容量(Qmin~Qmax)の路線、等が混在した配分結果となっているため、費用便益算出においては、速度差の生ずる「加重平均速度」を用いた。	
	最終配分の速度	<input type="checkbox"/>
	採用理由を記載	
その他()	<input type="checkbox"/>	

交通流推計

(3)

		項目	チェック欄	
便 益 の 算 定	休日交通の 影響	考慮しない	<input checked="" type="checkbox"/>	
		考慮する	<input type="checkbox"/>	
		考慮する 場合のみ	面的に考慮	<input type="checkbox"/>
			対象路線のみ考慮	<input type="checkbox"/>
	採用した休日係数 休日係数を考慮した理由および採用した休日係数の考え方を記載		() %	
	災害等による 通行止めの 影響	考慮しない	<input checked="" type="checkbox"/>	
		考慮する	<input type="checkbox"/>	
		考慮する 場合のみ	採用した通行止め日数 採用した通行止め日数の考え方を記載	() 日
			とり止め交通を考慮する とり止め交通を考慮しない場合はその理由、考慮した場合はその考え方を記載	<input type="checkbox"/>
	冬期交通の 影響	考慮しない	<input checked="" type="checkbox"/>	
		考慮する	<input type="checkbox"/>	
		考慮する 場合のみ	採用した冬期日数 採用した冬期日数の考え方を記載	() 日
			冬期の走行速度と交通容量の関係 設定の考え方を記載	
	交通流推計の 時点以外の 便益の算定	ブロック別・車種別走行台キロの伸び率による設定	<input checked="" type="checkbox"/>	
		その他 ()	<input type="checkbox"/>	
車種別時間 価値原単位	費用便益分析マニュアルの値を使用	<input checked="" type="checkbox"/>		
	独自に設定した値を使用	<input type="checkbox"/>		
車種別走行 経費原単位	費用便益分析マニュアルの値を使用	<input checked="" type="checkbox"/>		
	独自に設定した値を使用	<input type="checkbox"/>		
交通事故減少 便益算定	中央分離帯の有無を考慮	<input checked="" type="checkbox"/>		
	中央分離帯の有無を考慮しない	<input type="checkbox"/>		
走行時間短縮・走 行経費減少・交通 事故減少以外の便 益	考慮しない	<input type="checkbox"/>		
	考慮する (考慮の場合の算出根拠) ①安全・安心の生活確保 ・救急医療活動のアクセス時間の短縮とアクセスが向上する人口(7分・32,600人) ・救急医療活動のアクセスの向上【約18億円※】 ・川辺知覧には産婦人科病院がなく、設備の整った鹿児島市内の産婦人科病院への搬送時間の短縮 (母子の命の救命効果) ②移動時間の短縮 ・通勤通学などピーク時間帯の移動時間短縮(川辺方面より5分短縮) (鹿児島市街地方面より4分短縮) ③交通の安全性の向上 ・急カーブ・急勾配が解消されることによる安全性の向上 ④地域経済・地域産業の支援 ・鹿児島市との交流人口の増加による観光客の流入、定住者の増加 ・整備に伴う地域産業の振興の促進 ⑤災害及び通行規制による通行止めの回避 ・全面通行規制時の迂回時間の短縮(19分短縮) ・全面通行規制時の迂回損失の低減【約2億円※】 ・通行規制がなくなることによる安心感の向上 ・花卉、生鮮物等の鮮度価値の損失改善 ・南薩地域は、鹿児島市と災害時の協力協定を結んでおり、規制解除により相互地域への迅速な防災活動、救急活動が実施可能 ※は、供用後50年間の便益額として試算した値(参考値)	<input checked="" type="checkbox"/>		
その他				

費用の現在価値算定表

箇所名: 国道225号 川辺改良(事業全体)				維持管理費の単純単価の算出(消費税相当額含む)			
				単価(億円)	延長(km)	単純単価(億円)	
				0.12	8.3	1.0	
年次	年度	割引率	GDP デフレーター	事業費(億円)		維持管理費(億円)	
				単純単価	現在価値	単純単価	現在価値
-11年目	S 56	2.8834	83.2	0.26	0.83		
-10年目	S 57	2.7725	85.0	0.40	1.2		
-9年目	S 58	2.6658	87.1	0.30	0.84		
-8年目	S 59	2.5633	89.8	0.80	2.1		
-7年目	S 60	2.4647	91.8	2.2	5.3		
-6年目	S 61	2.3699	93.1	1.8	4.2		
-5年目	S 62	2.2788	93.3	3.7	8.3		
-4年目	S 63	2.1911	94.0	3.8	8.1		
-3年目	H 1	2.1068	96.7	4.6	9.1		
-2年目	H 2	2.0258	99.1	3.9	7.3		
-1年目	H 3	1.9479	101.8	2.6	4.6		
供用開始年次	H 4	1.8730	103.1	3.1	5.1	0.18	0.30
1年目	H 5	1.8009	103.5	3.6	5.8	0.18	0.29
2年目	H 6	1.7317	103.4	1.4	2.1	0.18	0.28
3年目	H 7	1.6651	102.8	2.6	3.9	0.18	0.27
4年目	H 8	1.6010	102.3	1.4	2.0	0.18	0.26
5年目	H 9	1.5395	103.3	1.4	2.0	0.18	0.24
6年目	H 10	1.4802	102.8	5.3	6.9	0.18	0.24
7年目	H 11	1.4233	101.3	4.3	5.5	0.18	0.23
8年目	H 12	1.3686	99.7	33	41	0.22	0.27
9年目	H 13	1.3159	98.4	15	18	0.22	0.26
10年目	H 14	1.2653	96.6	4.1	5.0	0.22	0.25
11年目	H 15	1.2167	95.4	3.0	3.5	0.22	0.25
12年目	H 16	1.1699	94.4	2.1	2.4	0.28	0.32
13年目	H 17	1.1249	93.2	4.9	5.4	0.28	0.31
14年目	H 18	1.0816	92.5	2.7	2.9	0.28	0.30
15年目	H 19	1.0400	91.7	11	11	0.28	0.29
16年目	H 20	1.0000	91.7	3.8	3.8	0.28	0.28
17年目	H 21	0.9615	91.7	1.9	1.8	0.48	0.46
18年目	H 22	0.9246	91.7	3.6	3.3	0.48	0.44
19年目	H 23	0.8890	91.7	5.8	5.1	0.48	0.42
20年目	H 24	0.8548	91.7			0.94	0.80
21年目	H 25	0.8219	91.7			0.94	0.77
22年目	H 26	0.7903	91.7			0.94	0.74
23年目	H 27	0.7599	91.7			0.94	0.71
24年目	H 28	0.7307	91.7			0.94	0.68
25年目	H 29	0.7026	91.7			0.94	0.66
26年目	H 30	0.6756	91.7			0.94	0.63
27年目	H 31	0.6496	91.7			0.94	0.61
28年目	H 32	0.6246	91.7			0.94	0.58
29年目	H 33	0.6006	91.7			0.94	0.56
30年目	H 34	0.5775	91.7			0.94	0.54
31年目	H 35	0.5553	91.7			0.94	0.52
32年目	H 36	0.5339	91.7			0.94	0.50
33年目	H 37	0.5134	91.7			0.94	0.48
34年目	H 38	0.4936	91.7			0.94	0.46
35年目	H 39	0.4746	91.7			0.94	0.44
36年目	H 40	0.4564	91.7			0.94	0.43
37年目	H 41	0.4388	91.7			0.94	0.41
38年目	H 42	0.4220	91.7			0.94	0.39
39年目	H 43	0.4057	91.7			0.94	0.38
40年目	H 44	0.3901	91.7			0.94	0.36
41年目	H 45	0.3751	91.7			0.94	0.35
42年目	H 46	0.3607	91.7			0.94	0.34
43年目	H 47	0.3468	91.7			0.94	0.32
44年目	H 48	0.3335	91.7			0.94	0.31
45年目	H 49	0.3207	91.7			0.94	0.30
46年目	H 50	0.3083	91.7			0.94	0.29
47年目	H 51	0.2965	91.7			0.94	0.27
48年目	H 52	0.2851	91.7			0.94	0.26
49年目	H 53	0.2741	91.7	-6.0	-1.7	0.94	0.25
合計				131	187	33	20
単純事業費計				137		33	

注1) 事業費の投資パターンは、費用便益分析の計算条件として設定した標準的な投資パターンであり、必ずしも全体の予算制約等を踏まえたものではない。
 このため、毎年度の予算の状況や、用地・工事の進捗により、実際の事業展開とは異なることがある。
 (投資パターンの変化による費用便益分析結果への影響等については、再評価及び事後評価として評価を実施。)

注2) 評価対象期間最終年において、用地残存価値(割引後の用地費)を控除している。

費用の現在価値算定表

維持管理費の単純単価の算出(消費税相当額含む)

箇所名: 国道225号 川辺改良(残事業)

年次	年度	割引率	GDP デフレーター	事業費(億円)		維持管理費(億円)	
				単純価値	現在価値	単純価値	現在価値
				0.12	3.6	0.43	
-3年目	H 21	0.9615	91.7	1.9	1.8		
-2年目	H 22	0.9246	91.7	3.6	3.3		
-1年目	H 23	0.8890	91.7	5.8	5.1		
供用開始年次	H 24	0.8548	91.7			0.41	0.35
1年目	H 25	0.8219	91.7			0.41	0.34
2年目	H 26	0.7903	91.7			0.41	0.33
3年目	H 27	0.7599	91.7			0.41	0.31
4年目	H 28	0.7307	91.7			0.41	0.30
5年目	H 29	0.7026	91.7			0.41	0.29
6年目	H 30	0.6756	91.7			0.41	0.28
7年目	H 31	0.6496	91.7			0.41	0.27
8年目	H 32	0.6246	91.7			0.41	0.26
9年目	H 33	0.6006	91.7			0.41	0.25
10年目	H 34	0.5775	91.7			0.41	0.24
11年目	H 35	0.5553	91.7			0.41	0.23
12年目	H 36	0.5339	91.7			0.41	0.22
13年目	H 37	0.5134	91.7			0.41	0.21
14年目	H 38	0.4936	91.7			0.41	0.20
15年目	H 39	0.4746	91.7			0.41	0.20
16年目	H 40	0.4564	91.7			0.41	0.19
17年目	H 41	0.4388	91.7			0.41	0.18
18年目	H 42	0.4220	91.7			0.41	0.17
19年目	H 43	0.4057	91.7			0.41	0.17
20年目	H 44	0.3901	91.7			0.41	0.16
21年目	H 45	0.3751	91.7			0.41	0.16
22年目	H 46	0.3607	91.7			0.41	0.15
23年目	H 47	0.3468	91.7			0.41	0.14
24年目	H 48	0.3335	91.7			0.41	0.14
25年目	H 49	0.3207	91.7			0.41	0.13
26年目	H 50	0.3083	91.7			0.41	0.13
27年目	H 51	0.2965	91.7			0.41	0.12
28年目	H 52	0.2851	91.7			0.41	0.12
29年目	H 53	0.2741	91.7			0.41	0.11
30年目	H 54	0.2636	91.7			0.41	0.11
31年目	H 55	0.2534	91.7			0.41	0.10
32年目	H 56	0.2437	91.7			0.41	0.10
33年目	H 57	0.2343	91.7			0.41	0.10
34年目	H 58	0.2253	91.7			0.41	0.09
35年目	H 59	0.2166	91.7			0.41	0.09
36年目	H 60	0.2083	91.7			0.41	0.09
37年目	H 61	0.2003	91.7			0.41	0.08
38年目	H 62	0.1926	91.7			0.41	0.08
39年目	H 63	0.1852	91.7			0.41	0.08
40年目	H 64	0.1780	91.7			0.41	0.07
41年目	H 65	0.1712	91.7			0.41	0.07
42年目	H 66	0.1646	91.7			0.41	0.07
43年目	H 67	0.1583	91.7			0.41	0.07
44年目	H 68	0.1522	91.7			0.41	0.06
45年目	H 69	0.1463	91.7			0.41	0.06
46年目	H 70	0.1407	91.7			0.41	0.06
47年目	H 71	0.1353	91.7			0.41	0.06
48年目	H 72	0.1301	91.7			0.41	0.05
49年目	H 73	0.1251	91.7			0.41	0.05
合計				11	10	21	7.9
単純事業費計				11		21	

注1) 事業費の投資パターンは、費用便益分析の計算条件として設定した標準的な投資パターンであり、必ずしも全体の予算制約等を踏まえたものではない。
このため、毎年度の予算の状況や、用地・工事の進捗により、実際の事業展開とは異なることがある。
(投資パターンの変化による費用便益分析結果への影響等については、再評価及び事後評価として評価を実施。)

注2) 評価対象期間最終年において、用地残存価値(割引後の用地費)を控除している。

