

平成24年度予算概算要求に係る再評価結果一覧

【公共事業関係費】
【ダム事業】
(直轄事業等)

事業名 事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	費用便益分析		費用:C (億円)	B/C	貨幣換算が困難な効果等 による評価	再評価の視点 (投資効果等の事業の必要性、事業の進捗の見込み、コスト削減等)	対応方針	担当課 (担当課長名)
			貨幣換算した便益:B(億円)	便益の内訳及び主な根拠						
吾妻川上流総合開発事業 (※1) 関東地方整備局	再々評価	847	-	-	-	-	<p>・品木ダムでは、湯川・大沢川・谷沢川の3河川を中和し、現在、吾妻川の積算量の約4割を中和処理している。品木ダムの中和処理により、吾妻川はもとより利根川本川の水質(pH)も改善されている。しかしながら、支川では万座川から運沢川にかけて水質(pH)が改善されていないことから、水質改善対策が必要となっている。</p>	<p>①事業の必要性に関する視点 ・吾妻川上流総合開発事業が事業着手時点で想定していたダム方式(品木ダム嵩上げ、万座ダムの建設)では、コスト面や技術的な観点から実現が困難であり、代替案(プラント方式)が有利である。 ・一方、吾妻川は、未対策の強酸性支川がまだ存在する状況であることから、引き続き水質改善が必要な状態である。</p> <p>②事業の進捗の見込みの視点 ・品木ダムの嵩上げはコスト面の課題があり、万座ダムの建設については技術的な課題があることから、当初想定していたダム方式による中和処理の実現は困難。 ・ダム方式の中和処理の実現が困難であることから、湯川発電所の増強や新規発電は不可能。 ・従って、これらの各目的の現状に照らし、ダム方式による事業が進捗する見込みはない。</p> <p>③コスト削減や代替案立案等の可能性の視点 ・これまでの調査検討を踏まえて、ダム方式中和処理の代替案として、プラント方式中和処理の有効性・実現性が確認できたことから、今後、プラント方式中和処理を活用した水質改善対策を実施する方向で検討を進める。</p>	中止	本省水管理・国土保全局治水課 (課長 森北佳昭)

※1:「検討主体自らが検証対象ダムを中止する方向性で考えている場合」として、「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」第5.2に基づき、従来からの手法等によって検討を実施。

平成23年度予算に係る再評価結果一覧

【公共事業関係費】
【ダム事業】
(補助事業)

事業名 事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	費用便益分析		費用:C (億円)	B/C	貨幣換算が困難な効果等 による評価	再評価の視点 (投資効果等の事業の必要性、事業の進捗の見込み、コスト削減等)	対応方針	担当課 (担当課長名)
			貨幣換算した便益:B(億円)	便益の内訳及び主な根拠						
河内川ダム建設事業 福井県	その他	415	537	<p>【内訳】 被害防止便益:157億円 流水の正常な機能の維持に関する便益:368億円 残存価値:12億円</p> <p>【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:17戸 年平均浸水軽減面積:7.4ha</p>	465	1.2	<p>・北川流域では、近年でも平成10年、平成11年、平成16年に被害の大きな洪水が発生している。主な洪水被害としては、昭和40年9月に1,562戸、平成10年9月に41戸、平成11年8月に40戸、平成16年10月に19戸の浸水被害が発生している。 ・また、漏水被害については、平成6年6月に給水制限、断水、表流水の枯渇、平成8年7月にポンプ給水、平成12年に表流水が枯渇の発生している。</p>	<p>①事業の必要性等に関する視点 ・平成17年現在、北川流域を含む小浜市の人口は約32千人、若狭町の人口は約17千人で、人口はほぼ横ばいにある。 ・北上川流域では、近年でも平成6年をはじめとして表流水の枯渇、断水、給水制限が行われている。 ・現在、生活再建工事中であり、平成23年3月現在で進捗率は約45%(事業費ベース) 【検証対象ダム事業等の点検】 ・事業費及び工期の点検については、平成21年6月に変更した全体計画の事業費、工期を基に、最新のデータ等で点検を行った結果、事業費に変更がないこと、工期については完成までに検証終了後8年を要することを確認した。また、堆砂計画、過去の洪水実績など計画の前提となっているデータ等を点検した。</p> <p>②事業の進捗の見込み、コスト削減や代替案立案等の可能性の視点 【目的別の検討】 「洪水調節」 ・河川整備計画において想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、河川を中心とした対策に加えて流域を中心とした対策を含めて治水対策案を検討し、5案の治水対策案を立案し、7つの評価軸について評価した。 「新規規水(特定かんがい、水道用水、工業用水)」 ・利水参画者に対し、ダム事業参画継続の意思があること、開発案として変更がないことを確認した。 ・検討主体において、必要量の算出が妥当に行われていることを確認した。 ・利水参画者に対して確認した必要開発量を確保することを基本として、3案の利水対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。</p> <p>「流水の正常な機能の維持」 ・河川整備計画で想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、2案の対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。</p> <p>【検証対象ダムの総合的な評価】 ・各目的別の検討を踏まえて、検証の対象とするダム事業に関する総合的な評価を実施した。 ・目的別の総合評価の結果が、全ての目的で河内川ダム案が優位であり、検証対象ダムの総合的な評価は河内川ダム案が優位と評価した。</p>	継続	本省水管理・国土保全局治水課 (課長 森北佳昭)
吉野瀬川ダム建設事業 福井県	その他	325	4,071	<p>【内訳】 被害防止便益:3,910億円 流水の正常な機能の維持に関する便益:154億円 残存価値:6.6億円</p> <p>【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:2,123戸 年平均浸水軽減面積:403ha</p>	370	11.0	<p>・吉野瀬川流域では、近年でも平成10年、平成16年、平成18年に被害の大きな洪水が発生している。主な洪水被害としては昭和40年9月の洪水において、800戸、平成10年9月の洪水において14戸の浸水被害が発生している。 ・また、漏水被害については、昭和52年、昭和57年、平成6年、平成12年に千ばつ被害などの漏水被害が発生している。</p>	<p>①事業の必要性等に関する視点 ・平成17年現在、流域の旧武生市の人口は約75千人で、人口は減少傾向にある。 ・吉野瀬川流域においては、近年でも平成6年、平成12年に千ばつ被害が発生している。 ・現在、生活再建工事中であり、平成23年3月現在で進捗率は約53%(事業費ベース) 【検証対象ダム事業等の点検】 ・事業費及び工期の点検については、平成21年8月に策定した全体計画の事業費及び工期を基に、最新のデータ等で点検を行った結果、事業費については変更がないこと、工期については完成までに検証終了後9年を要することを確認した。また、堆砂計画、過去の洪水実績など計画の前提となっているデータ等を点検した。</p> <p>②事業の進捗の見込み、コスト削減や代替案立案等の可能性の視点 【目的別の検討】 「洪水調節」 ・河川整備計画において想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、河川を中心とした対策に加えて流域を中心とした対策を含めて治水対策案を検討し、5案の治水対策案を立案し、7つの評価軸について評価した。</p> <p>「流水の正常な機能の維持」 ・河川整備計画で想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、3案の対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。</p> <p>【検証対象ダムの総合的な評価】 ・各目的別の検討を踏まえて、検証の対象とするダム事業に関する総合的な評価を実施した。 ・目的別の総合評価の結果が、全ての目的で吉野瀬川ダム案が優位であり、検証対象ダムの総合的な評価は吉野瀬川ダム案が優位と評価した。</p>	継続	本省水管理・国土保全局治水課 (課長 森北佳昭)
竹田水害緊急治水ダム建設事業(玉来ダム) 大分県	その他	195	2,515	<p>【内訳】 被害防止便益:2,511億円 残存価値:4.2億円</p> <p>【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:89戸 年平均浸水軽減面積:24ha</p>	288	8.7	<p>・玉来川流域では、近年でも昭和57年、平成2年に被害の大きな洪水が発生している。主な洪水被害としては、平成2年7月において全半壊58戸、浸水被害259戸の被害が発生している。</p>	<p>①事業の必要性等に関する視点 ・平成17年現在、玉来川流域内の人口は約8.9千人で、人口は減少傾向にある。 ・現在、調査・地元説明中であり、平成23年3月現在で進捗率は約10%(事業費ベース) 【検証対象ダム事業等の点検】 ・事業費及び工期の点検については、平成20年の事業再評価で示した事業費及び工期を基に、最新のデータ等で点検を行った結果、事業費については約5億円の減、工期については約7年を要することを確認した。また、堆砂計画、過去の洪水実績など計画の前提となっているデータ等を点検した。</p> <p>②事業の進捗の見込み、コスト削減や代替案立案等の可能性の視点 【目的別の検討】 「洪水調節」 ・河川整備計画において想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、河川を中心とした対策に加えて流域を中心とした対策を含めて治水対策案を検討し、5案の治水対策案を立案し、7つの評価軸について評価した。 ・各評価軸についての評価を行った上で、目的別の総合評価を実施した結果、玉来ダム案が優位と評価した。</p>	継続	本省水管理・国土保全局治水課 (課長 森北佳昭)