

平成24年度予算に係る再評価結果一覧

【公共事業関係費】
【ダム事業】
【補助事業】

事業名 事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	費用便益分析		費用:C (億円)	B/C	貨幣換算が困難な効果等 による評価	再評価の視点 (投資効果等の事業の必要性、事業の進捗の見込み、コスト削減等)	対応方針	担当課 (担当課長名)
			貨幣換算した便益:B(億円)	便益の内訳及び主な根拠						
大谷川生活貯水池整備事業 岡山県	その他	59	71	【内訳】 被害防止便益:32億円 流水の正常な機能の維持 に関する便益:37億円 残存価値:0.9億円 【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:9.3 戸 年平均浸水軽減面積: 2.3ha	51	1.4	<p>大谷川流域では、近年でも平成7年、平成10年に被害の大きな洪水が発生している。主な洪水被害としては、昭和47年7月に家屋全半壊38戸、浸水被害590戸、昭和58年5月に浸水戸数2戸の浸水被害が発生している。</p> <p>また、漏水被害については、平成6年、平成14年等夏期においてしばしば深刻な水不足の被害が発生している。</p>	<p>①事業の必要性等に関する視点</p> <ul style="list-style-type: none"> 平成22年現在、大谷川下流部に位置する哲西町の人口は約3千人で人口は減少傾向にある。 大谷川流域では、近年でも平成14年等夏期においてしばしば深刻な水不足に見舞われている。 大谷川の治水計画における河川整備基本方針相当の計画規模は、氾濫区域内人口、資産、公共施設の設置状況等を考慮し1/50としている。今回の検討では、実施要領細目に基づき、河道改修については河川整備計画目標の1/10を基本として検討を行った。 現在、生活再建工事中であり、平成23年3月現在で進捗率は約18%(事業費ベース) <p>【検証対象ダム事業等の点検】</p> <ul style="list-style-type: none"> ダムの計画規模を氾濫区域内の公共施設の設置状況等を考慮し点検した結果、1/50から1/30と変更した。 事業費及び工期の点検については、平成21年4月に策定した全体計画の事業費、工期を基に、30年確率規模に対応する事業費、工期について最新のデータ等で点検を行った結果、事業費については約2億円の減、工期については平成30年完了見込みであることを確認した。また、堆砂計画、過去の洪水実績など計画の前提となっているデータ等を点検した。 <p>②事業の進捗の見込み、コスト削減や代替案立案等の可能性の視点</p> <p>【目的別の検討】</p> <p>「洪水調節」</p> <ul style="list-style-type: none"> 河川整備計画において想定している目標について、社会情勢の変化から計画規模を30年確率程度対応に変更し、その目標を達することを基本として、河川を中心とした対策に加えて流域を中心とした対策を含めて治水対策案を検討し、3案の治水対策案を立案し、7つの評価軸について評価した。 <p>「新規利水」</p> <ul style="list-style-type: none"> 利水参画者に対し、ダム事業参画継続の意思があること、開発量として変更がないことを確認した。 検討主体において、必要量の算出が妥当に行われていることを確認した。 利水参画者に対して確認した必要な開発量を確保することを基本として、3案の利水対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。 <p>「流水の正常な機能の維持」</p> <ul style="list-style-type: none"> 河川整備計画で想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、2案の対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。 <p>【検証対象ダムの総合的な評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> 各目的別の検討を踏まえて、検証の対象とするダム事業に関する総合的な評価を実施した。 目的別の総合評価の結果、治水対策案は堤防高上げ案が優位、利水対策案、流水の正常な機能の維持対策案は大谷川生活貯水池案が優位と評価したが、総合的な評価として、治水と利水を目的としたダム(案)とダムを建設しない場合の対策案のコスト比較等を実施し、大谷川生活貯水池を中止と評価した。 	中止	水管理・国土 保全局治水課 (課長 森北 佳昭)
庄原生活貯水池整備事業 広島県	その他	60	63	【内訳】 被害防止便益:29億円 流水の正常な機能の維持 に関する便益:32億円 残存価値:2.0億円 【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:14戸 年平均浸水軽減面積: 2.5ha	60	1.1	<p>大戸川と西城川では、近年でも平成10年、平成18年、平成22年に被害の大きな洪水が発生している。主な洪水被害としては昭和47年7月の洪水においては全半壊46戸、浸水被害707戸、平成10年10月の洪水においては、浸水被害8戸、平成22年7月の洪水においては、全半壊3戸、浸水被害5戸の被害が発生している。</p> <p>また、漏水被害については、平成3年11月～4年1月に大口需要者最大60%、一般最大40%、平成4年6月～8月には、大口需要者最大30%、一般最大50%、平成6年7月～7年1月には、大口需要者最大30%、一般最大50%の減圧給水が行われている。</p>	<p>①事業の必要性等に関する視点</p> <ul style="list-style-type: none"> 平成17年現在、大戸川流域を含む庄原市の人口は約43千人で、人口は減少傾向にある。 西城川では、近年でも平成6年をはじめとして減圧給水が行われている。 現在、生活再建工事中であり、平成23年3月現在で進捗率は約42%(事業費ベース) <p>【検証対象ダム事業等の点検】</p> <ul style="list-style-type: none"> 事業費及び工期の点検については、平成19年11月に策定した全体計画の事業費及び工期を基に、最新のデータ等で点検を行った結果、事業費については変更がないこと、工期については平成27年度完成見込みであることを確認した。また、堆砂計画、過去の洪水実績など計画の前提となっているデータ等を点検した。 <p>②事業の進捗の見込み、コスト削減や代替案立案等の可能性の視点</p> <p>【目的別の検討】</p> <p>「洪水調節」</p> <ul style="list-style-type: none"> 河川整備計画において想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、河川を中心とした対策に加えて流域を中心とした対策を含めて治水対策案を検討し、10案の治水対策案を立案し、7つの評価軸について評価した。 <p>「新規利水」</p> <ul style="list-style-type: none"> 利水参画者に対し、ダム事業参画継続の意思があること、開発量として変更がないことを確認した。 検討主体において、必要量の算出が妥当に行われていることを確認した。 利水参画者に対して確認した必要な開発量を確保することを基本として、5案の利水対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。 <p>「流水の正常な機能の維持」</p> <ul style="list-style-type: none"> 河川整備計画で想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、3案の対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。 <p>【検証対象ダムの総合的な評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> 各目的別の検討を踏まえて、検証の対象とするダム事業に関する総合的な評価を実施した。 目的別の総合評価の結果が、全ての目的で庄原川生活貯水池案が優位であり、検証対象ダムの総合的な評価は庄原川生活貯水池案が優位と評価した。 	継続	水管理・国土 保全局治水課 (課長 森北 佳昭)
柘川ダム建設事業 香川県	その他	385	923	【内訳】 被害防止便益:665億円 流水の正常な機能の維持 に関する便益:253億円 残存価値:5.4億円 【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:53戸 年平均浸水軽減面積: 3.5ha	329	2.8	<p>香東川では、近年でも平成2年、平成10年、平成16年に被害の大きな洪水が発生している。主な洪水被害としては昭和50年8月の洪水においては47戸、平成2年9月の洪水においては34戸、平成10年9月の洪水においては35戸、平成16年10月の洪水においては11戸の浸水被害が発生している。</p> <p>また、漏水被害については、平成2年8月に断水(夜間7時間)6日間、減圧給水20日間、平成6年6月～11月に断水(最大19時間)67日間、減圧給水139日間、平成17年6月～9月に断水(夜間9時間)3日間、減圧給水78日間の断水、減圧給水が行われている。</p>	<p>①事業の必要性等に関する視点</p> <ul style="list-style-type: none"> 平成22年現在、流域の高松市(平成17年に塩江町、平成18年に牟礼町、庵治町、香川町、香南町、国分寺町と合併)の人口は約419千人で、人口は増加傾向にある。 香東川流域では、近年でも平成6年をはじめとして断水、減圧給水が行われている。 現在、生活再建工事中であり、平成23年3月現在で進捗率は約14%(事業費ベース) <p>【検証対象ダム事業等の点検】</p> <ul style="list-style-type: none"> 事業費及び工期の点検については、平成21年9月に変更した計画の事業費及び工期を基に、最新のデータ等で点検を行った結果、事業費については約95億円の減、工期については事業を継続した場合に概ね6年後の完成が見込まれることを確認した。また、堆砂計画、過去の洪水実績など計画の前提となっているデータ等を点検した。 <p>②事業の進捗の見込み、コスト削減や代替案立案等の可能性の視点</p> <p>【目的別の検討】</p> <p>「洪水調節」</p> <ul style="list-style-type: none"> 河川整備計画において想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、河川を中心とした対策に加えて流域を中心とした対策を含めて治水対策案を検討し、3案の治水対策案を立案し、7つの評価軸について評価した。 <p>「新規利水」</p> <ul style="list-style-type: none"> 利水参画者に対し、ダム事業参画継続の意思があること、開発量として変更がないことを確認した。 検討主体において、必要量の算出が妥当に行われていることを確認した。 利水参画者に対して確認した必要な開発量を確保することを基本として、3案の利水対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。 <p>「流水の正常な機能の維持」</p> <ul style="list-style-type: none"> 河川整備計画で想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、3案の対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。 <p>【検証対象ダムの総合的な評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> 各目的別の検討を踏まえて、検証の対象とするダム事業に関する総合的な評価を実施した。 目的別の総合評価の結果が、全ての目的で柘川ダム案が優位であり、検証対象ダムの総合的な評価は柘川ダム案が優位と評価した。 	継続	水管理・国土 保全局治水課 (課長 森北 佳昭)

春遠生活貯水池整備事業 高知県	その他	65	166	<p>【内訳】 被害防止便益:140億円 流水の正常な機能の維持に関する便益:24億円 残存価値:1.5億円</p> <p>【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:4.5戸 年平均浸水軽減面積:14ha</p>	79	2.1	<p>・貝ノ川流域では、近年でも平成13年に被害の大きな洪水が発生している。主な洪水被害としては昭和55年8月の洪水においては浸水被害5戸、平成13年9月の洪水においては家屋全半壊48戸、浸水被害64戸の洪水被害が発生している。</p> <p>・また、湯水被害については、平成元年8月に1日7時間断水14日間、平成8年7月に1日9時間断水9日間、平成7年9月に1日18時間断水14日間、平成8年1月に1日18時間断水14日間の時間断水や取水制限が行われている。</p>	<p>①事業の必要性等に関する視点 ・平成23年5月末現在、貝ノ川流域の人口は、大月町119人、土佐清水市で240人で、人口は減少傾向にある。 ・大月町の水道は、近年でも平成8年をはじめとして時間断水や取水制限が行われている。 ・現在、生活再建工事中であり、平成23年3月現在で進捗率は約28%(事業費ベース) 【検証対象ダム事業等の点検】 ・事業費及び工期の点検については、平成20年の事業再評価で示した事業費及び工期を基に、最新のデータ等で点検を行った結果、事業費については約1.5億円の減、工期についてはダム本体工事発注後約3年で完了する見込みであることを確認した。また、堆砂計画、過去の洪水実績など計画の前提となっているデータ等を点検した。</p> <p>②事業の進捗の見込み、コスト縮減や代替案立案等の可能性の視点 【目的別の検討】 「洪水調節」 ・河川整備計画(案)において想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、河川を中心とした対策に加えて流域を中心とした対策を含めて治水対策案を検討し、5案の治水対策案を立案し、7つの評価軸について評価した。</p> <p>「新規利水」 ・利水参画者に対し、ダム事業参画継続の意思があること、開発量として変更がないことを確認した。 ・検討主体において、必要量の算出が妥当に行われていることを確認した。 ・利水参画者に対して確認した必要な開発量を確保することを基本として、2案の利水対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。</p> <p>「流水の正常な機能の維持」 ・河川整備計画(案)で想定している目標と同程度の目標を達成することを基本として、2案の対策案を立案し、6つの評価軸について評価した。</p> <p>【検証対象ダムの総合的な評価】 ・各目的別の検討を踏まえて、検証の対象とするダム事業に関する総合的な評価を実施した。 ・目的別の総合評価の結果が、全ての目的で春遠生活貯水池案が優位であり、検証対象ダムの総合的な評価は春遠生活貯水池案が優位と評価した。</p>	継続	水管理・国土 保全局治水課 (課長 森北 佳昭)
--------------------	-----	----	-----	--	----	-----	--	--	----	-----------------------------------