

再評価結果（平成17年度事業継続箇所）

担 当 課：道路局国道・防災課
担当課長名：鈴木 克宗

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--------|------------------------------|------------------|--|-----|--|-------|--|-------|--|-------|
| 事業名 | 一般国道29号 <small>ひめじきた</small> 姫路北バイパス | 事業区分 | 一般国道 | 事業主体 | 国土交通省 近畿地方整備局 | | | | | | | | |
| 起終点 | 自：兵庫県姫路市相野 <small>ひめじ あいの</small> 至：兵庫県姫路市林田町六九谷 <small>ひめじ はやしだ むくだに</small> | 延長 | 6.2 km | | | | | | | | | | |
| 事業概要 一般国道29号は、姫路市と鳥取市を結ぶ延長約130kmの主要幹線道路であり、播磨地域の南北方向の交通流動を受け持つ路線です。姫路北バイパスは姫路市域の交通混雑の解消を図るとともに、交通安全対策、地域活性化を図ることを目的とした事業です。 | | | | | | | | | | | | | |
| H2年度事業化 | | H2年度都市計画決定 | | H8年度用地着手 | | | | | | | | | |
| | | | | H14年度工事着手 | | | | | | | | | |
| 全体事業費 | | 約250億円 | | 事業進捗率 | | | | | | | | | |
| | | | | 22% | | | | | | | | | |
| | | | | 供用済延長 | | | | | | | | | |
| | | | | 0.0 km | | | | | | | | | |
| 計画交通量 | | 36,100 台/日 | | | | | | | | | | | |
| 費用対効果分析結果 | B/C (事業全体) | 4.7 | | 総費用 (残事業/事業全体) | 180 / 212 億円 | | | | | | | | |
| | (残事業) | 5.6 | | 総便益 (残事業/事業全体) | 997 / 997 億円 | | | | | | | | |
| | | 事業費 : 156/188億円 | | 走行時間短縮便益 : 879/ 879億円 | | | | | | | | | |
| | | 維持管理費 : 23/ 23億円 | | 走行費用減少便益 : 81/ 81億円 | | | | | | | | | |
| | | | | 交通事故減少便益 : 38/ 38億円 | | | | | | | | | |
| 感度分析の結果 残事業について感度分析を実施 | | | | | | | | | | | | | |
| 交通量変動：B/C = 6.1 (交通量 +10%) B/C = 5.0 (交通量 -10%) | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費変動：B/C = 5.0 (事業費 +10%) B/C = 6.2 (事業費 -10%) | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の効果等 | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・円滑なモビリティの確保 ・安全で安心できるくらしの確保 | | | | | | | | | | | | | |
| 他11項目に該当 | | | | | | | | | | | | | |
| 関係する地方公共団体等の意見 | | | | | | | | | | | | | |
| 姫路市をはじめとする国道29号沿線の2市8町の首長で構成される「国道29号改良及び姫路北バイパス建設促進協議会」より、国道29号の渋滞解消へ向け、早期整備の要望(平成16年7月)を受けている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業採択時より再評価実施時までの周辺環境変化等 | | | | | | | | | | | | | |
| 姫路北バイパス(国道29号)沿道地域では、人口が大きく伸びており、また、自動車保有台数の伸びは、沿線のどの地域においても全国平均を上回っている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗状況、残事業の内容等 | | | | | | | | | | | | | |
| 現道の混雑が特に著しい姫路市相野から姫路市石倉までの区間(L=1.5km)を先行的に整備している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の進捗が順調でない理由、今後の事業の見通し等 | | | | | | | | | | | | | |
| 特に渋滞の著しい起点側1.5kmの区間から事業を進めていく。 | | | | | | | | | | | | | |
| 施設の構造や工法の変更等 | | | | | | | | | | | | | |
| 先行整備区間の一部切土工事において、安全面や環境面(騒音・振動)で優れている岩盤切削工法を採用。 | | | | | | | | | | | | | |
| 対応方針 | | | | | | | | | | | | | |
| 対応方針決定の理由 | | | | | | | | | | | | | |
| 以上の状況を勘案すれば、当初から事業の必要性、重要性は変わらないと考えられる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業概要図 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20px;"> </td> <td>凡 例</td> </tr> <tr> <td style="width: 20px;"> </td> <td>供 用 中</td> </tr> <tr> <td style="width: 20px;"> </td> <td>事 業 中</td> </tr> <tr> <td style="width: 20px;"> </td> <td>再評価箇所</td> </tr> </table> | | | | | | | 凡 例 | | 供 用 中 | | 事 業 中 | | 再評価箇所 |
| | 凡 例 | | | | | | | | | | | | |
| | 供 用 中 | | | | | | | | | | | | |
| | 事 業 中 | | | | | | | | | | | | |
| | 再評価箇所 | | | | | | | | | | | | |

総費用、総便益とその内訳は、各年次の価額を割引率を用いて基準年の価値に換算し累計したものの。