沿岸構造物のチャート式耐震診断手法の開発

近畿地方整備局 神戸港湾空港技術調査事務所 調査課 木村 秀徳

1 序論

南海地震は、1946年の発生以来、既に半世紀を経過しており、近い将来において巨大地震 の発生が懸念されている。今後30年間に南海トラフで地震が発生する確率は、東南海地震 60%程度、南海地震 50%程度(地震調査研究推進本部公開データ)と言われている。

南海地震をはじめとする海溝型地震に伴う津波に対して、防潮堤等の海岸保全施設が越流防止機能を保持しているかどうかによって、背後地への浸水が大きく異なる。海岸保全施設の越流防止機能を確認するためには、まず地震(揺れ)に対して、どの程度変形(沈下)するかを把握することが重要である。

近畿管内においては、海岸保全施設の約 8割の施設が、耐震診断ができていない状況である。(図-1)この原因として、現状では施設の変形量を算定するための簡易な 手法がないため、施設の変形量を精度良く 算定できるものの、計算が煩雑で、多くの時間と費用を必要とする二次元有効応力解析(FLIP)等を実施する必要があることが 指摘できる。



図-1 平成16年5月津波·地震対策状況調査結果(4省庁)

そこで、簡易的に沿岸構造物の耐震評価ができる手法があれば、全施設の簡易耐震診断を 行い、施設の重要度(背後人口・資産等)を考慮して、詳細に耐震検討を実施し、対策工を 検討する必要がある施設を抽出することができ、集中的かつ効果的な津波対策を実施するこ とができる。

本検討では、直立型(重力式)、傾斜型(護岸式・堤防式)(図-2)について、施設の形 状と地盤の強度等の情報から、施設の地震時の残留変位量を簡易的に評価できる手法を開発 した。





2 チャート式耐震診断手法の検討

各構造形式について、標準的と思われる施 設形状や地盤条件を設定し、地震時の施設の 変位量に影響すると考えられるパラメータ

(地盤条件、施設形状、地震動) について、 FLIP によるパラメトリックスタディを実施 し、それらのパラメータが変位量に与える傾 向を検討した。本検討のフローを図-3に示 す。





FLIP 解析(図-4)とは、FEM(有限要素法) 解析の一つで飽和砂の力学モデルとして2次 元有効応力モデルを用いた解析手法であり、構造 物の変形量の解析に加え、地盤情報に基づいて構 造物や地盤の挙動を予測し、液状化の危険性を予 測することが可能な解析プログラムである。

図-4 FLIP 解析例

FLIP 解析については、耐震強化岸壁の変形照査を中心として種々の実務に使われており、 また、解析精度の向上が図られているが、対象となる構造形式によって解析条件による精度 に違いが出るため、適切な解析条件を設定する必要がある。そのために、既往の被災事例、 模型実験及び FLIP 解析の比較検討からあらかじめ FLIP の解析条件を設定し、FLIP によるパ ラメトリックスタディを実施した。

3 FLIP によるパラメトリックスタディ

直立型(重力式)、傾斜型(護岸式・堤防式)の構造形式毎に地盤条件、施設形状、地震動 についてパラメータを設定し、FLIPによるパラメトリックスタディを実施した。地盤条件に ついては、等価N値にて検討した。ここで等価N値とは各土層のN値を有効上載圧力が 65(kPa)の場合の同一相対密度の土層のN値に換算したものである。施設形状については、全 国における施設形状調査(東北〜九州の港湾海岸を対象)を基に適用範囲・パラメータを設 定し検討した。地震動については、直下型地震として兵庫県南部地震での観測波であるポー トアイランド波を用いて検討した。また、海溝型地震は、海南、撫養、東京地点等でのサイ ト増幅特性を考慮して合成された地震動を用いて検討した。傾斜型(護岸式)の解析ケース を表-1に示す。



表-1 傾斜型護岸の解析ケース

4 チャート式耐震診断手法のとりまとめ

FLIPによるパラメトリックスタディの結果より図-5(ここでは地盤条件(等価N値)が 水平・鉛直残留変位に与える影響を評価したもの)に示すように各パラメータの残留変位へ の影響を定量的に評価した。それを地盤条件、施設形状、地震動によるパラメータが変形に 与える補正係数(図-5右図においては、標準タイプの等価N値が15のため、例えば検討 する構造物の等価N値が20の場合の補正係数は、0.3m/0.4m=0.75 となる)とし、標準タ イプにおける変位量に乗ずることで、沿岸構造物の地震時の変形量(水平・鉛直残留変位) を推定するものとした。傾斜型(護岸式)について、チャート式耐震診断手法のシステムへ の入力項目、出力項目および計算例を図-6に示す。



図-5 定量的な各パラメータの残留変位への影響評価例

<個斜型	(護岸式)	>
ヽゖ゚゚゚゚゚゚゚ゕゖ゚゚゚゚゚エ		

入力項目	備考	入力例
地盤高さ (m)	概ね2.0~10.0が適用範囲	3.0
捨石厚 (m)	概ね0.0~3.0が適用範囲	1.0
勾 配	概ね1:1.0~1:3.0が適用範囲	1:2.0
液状化対象層厚 (m)	概ね0.0~25.0が適用範囲	6.0
背後地盤の等価N値	概ね5≦等価N値≦25が適用範囲	10.0
基礎地盤の等価N値	概ね5≦等価N値≦25が適用範囲,ただし ≧背後地盤の等価N値	15.0
地震に関する情報 (速度のPSI値) (cm/s ^{1/2})	地震動タイプを選択又は基盤最大加速度 を入力又はPSI値を入力	120.1



		▼	
標準タイプの場合		残留鉛直変位(m)	0.14
補正係数(各パラメータ毎の補 係数の積)	Æ	鉛直変位	3. 29
出力項目		備考	計算例
①;天端標高	(m)	値は、D. L. 表示(入力項目を引用)	6.0
②;液状化の発生する可能性		過剰間隙水圧と鉛直ひずみより自動的に判定	高い
③;沈下量(沈下量)	(m)	(正の値)=(沈下) 0.14×3.29≒0.5	0.5
 (1) 津波高さ 	(m)	値は、D. L. 表示(入力項目を引用)	2.7
 ⑤;護岸形状による津波高さの 補正係数 		当面の間は、1.0(入力項目を引用)	1.0
⑥;排水沈下量	(m)	(正の値)=(沈下) 液状化対象層厚の3%	0.2
⑦;地盤沈降量	(m)	(正の値)=(沈下)(入力項目を引用)	1.0
⑧;余裕高さ	(m)	8=1-3-4×5-6-7	1.7

はアウトプット

図-6 チャート式耐震診断手法の入力項目、出力項目および計算例

5 結論及び今後の課題

沿岸構造物の地震時における沈下等の変位について、従来の手法では健全か不健全かとい う定性的な判断しかできなかったが、本手法の開発により、Excel ベースのチャート化され た計算プログラムに必要項目を入力するという簡易な手法により、変位量を定量的に推定す ることがある程度可能になった。ただし、地震時における施設の挙動については、詳細な検 討方法でさえその精度に解明すべき多くの課題が残されている。今回のチャート式耐震診断 手法についても、その精度、使用面で課題が残されている。より実挙動に近づけるために実 際の被災事例や実験、詳細な解析方法との比較検討を進める必要がある。

また、今回の検討は直立型(重力式)と傾斜型(護岸式・堤防式)について行ったもので あり、その他の構造形式として数多く存在する矢板式の開発に取り組んでいるところである。 チャート式耐震診断手法が広く使用されることにより、沿岸構造物の地震時の危険箇所を 事前に把握し、数多くのソフト対策、ハード対策に活用されることを望むものである。



図-7 チャート式耐震診断手法の活用イメージ