

第3章 地域住民や有権者から見た 播磨臨海地域の課題

第3章 地域住民や有識者から見た播磨臨海地域の課題

3-1 調査概要

播磨臨海地域における社会資本整備の方向性、地域課題を検討する上で、有識者より意見をいただくとともに、当該地域の課題や将来像について地域住民がどのように考えているかを把握することが重要である。

また、日本あるいは世界における当該地域の役割について見つめ直し、今後進むべき方向性について様々な視点から検討することが重要である。

そこで、

●播磨臨海地域における地域住民の意見や問題意識等を把握する

●播磨臨海地域が抱える課題や将来像について各分野の有識者から意見を聴取する事を目的として調査を実施した。

本調査の実施にあたっては、有識者の意見や地域住民の問題意識を播磨臨海地域の各地域で共有することが必要不可欠であることから、各地域において有識者による懇談会を開催し、それをリレー形式でつなぐこととした。

これにより、地域住民や有識者から見た播磨臨海地域の課題を抽出するとともに、今後の播磨臨海地域における道路整備のあり方を検討することとした。

(1) 懇談会の概要

政治評論家、ジャーナリスト、政治コラムニスト、大学教授等の有識者に参加していただき、幅広い視点から播磨臨海地域の課題及び地域のあり方を議論していただくとともに、意見の聴取を行った。

播磨臨海地域及び隣接する神戸市が、一体となって地域の課題や将来像を共有していくことが重要であるため、6市町において懇談会を実施した。

なお、懇談会の実施にあたり、地域住民の参加意欲向上を図るために、「わかりやすく」、「親しみやすく」、「ワクワクするような」ネーミングを検討し「はりまフォーラム」として6会場において開催した。

(2) 調査方法

<地域住民からの意見>

(目的と概要)

播磨臨海地域の課題や将来像に対する、地域住民の意見や意向を把握するため、懇談会においてアンケート調査を実施した。アンケートの主な調査項目は次のとおり、

- 1) 懇談会を知ったきっかけ
- 2) 懇談会に参加された感想
- 3) 播磨地域の将来像
- 4) 播磨地域を活性化するには？

<有識者からの意見>

(目的と概要)

地域の課題や将来像を地域住民の方々に共有してもらうため、「日本の行方」をテーマとして、各分野の有識者によって、幅広い視点から播磨臨海地域の課題及び将来像について講演していただくとともに有識者同士による意見交換を実施した。

3-2 調査結果

懇談会日時の開催及びアンケートの回収状況は下記のとおり。

表 懇談会開催日時

	地域	実施日	時間帯
第1回	稲美町・播磨町	平成20年2月19日（火）	14:00～16:30
第2回	高砂市	平成20年2月22日（金）	17:30～19:30
第3回	明石市	平成20年2月27日（水）	18:00～20:00
第4回	加古川市	平成20年3月7日（金）	18:00～20:00
第5回	姫路市	平成20年3月14日（金）	18:00～20:00
第6回	神戸市	平成20年3月27日（木）	18:00～20:30

表 参加者アンケート回収数

	稲美町 播磨町	高砂市	明石市	加古川市	姫路市	神戸市	合計
参加者数	950	1,050	800	1,400	1,980	210	6,390
アンケート 回収数	398	699	435	584	1,035	116	3,267

なお、有識者による講演及び意見交換会の詳細については省略する。

アンケート調査票

本日は「はりまフォーラム」にご参加いただき、誠にありがとうございます。
今回のシンポジウムについて、ご意見、ご感想をお聞かせください。
該当するものに○印、またはご意見、ご感想をご記入ください。

はりまフォーラム実行委員会

(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？(○印はいくつでも)

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他()

(2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりましたか？(○印はひとつ)

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった

理由や感想を自由にお書きください

(3) 将来、この地域はどのようなになるべきと思いますか？(○印は2つまで)

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他()

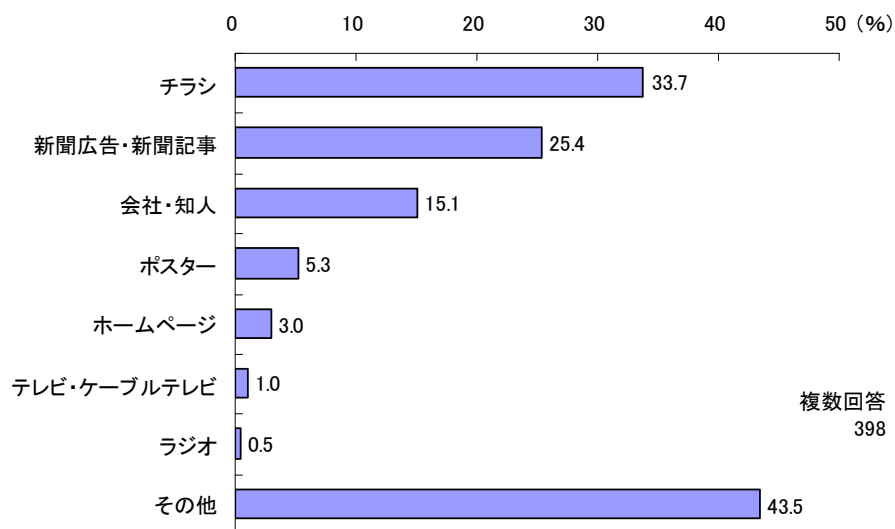
(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？(○印は2つまで)

1. 産業や生活の基礎となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他()

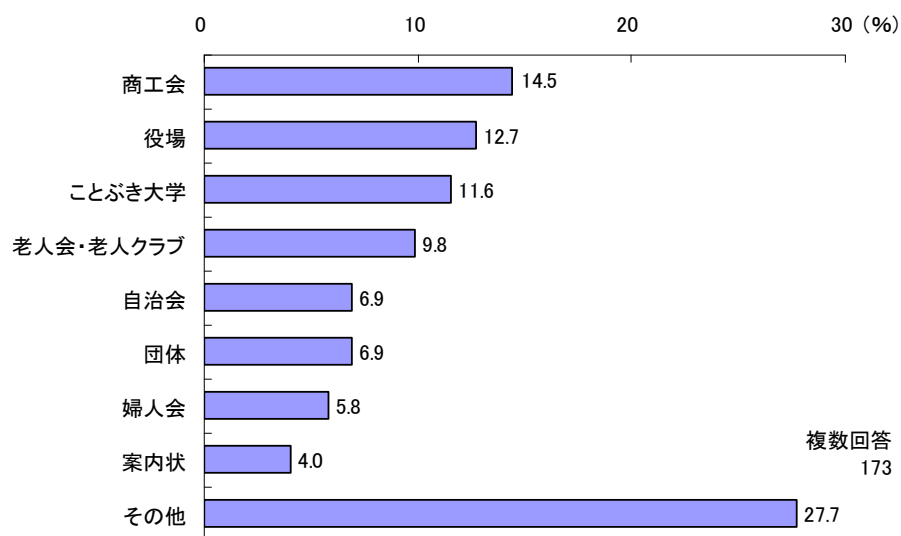
(1) 第1回懇談会参加者アンケート結果

(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他

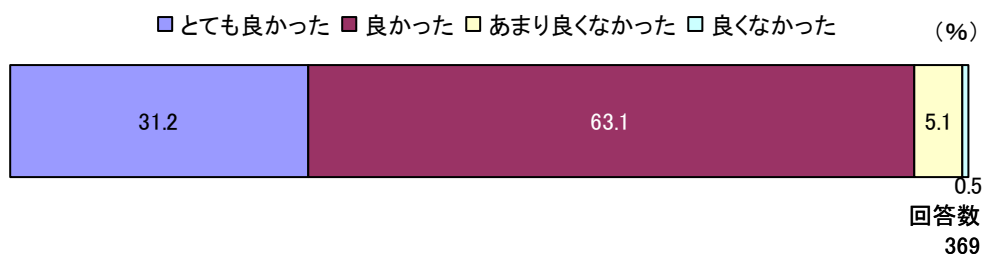


その他の内訳



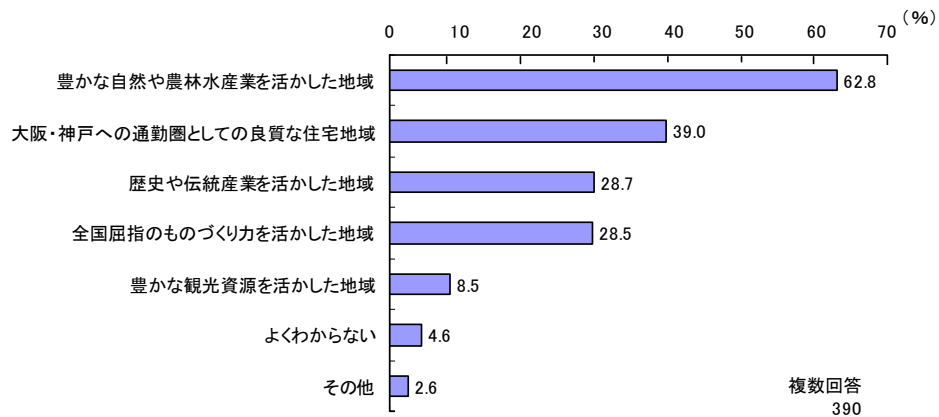
(2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりました？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった



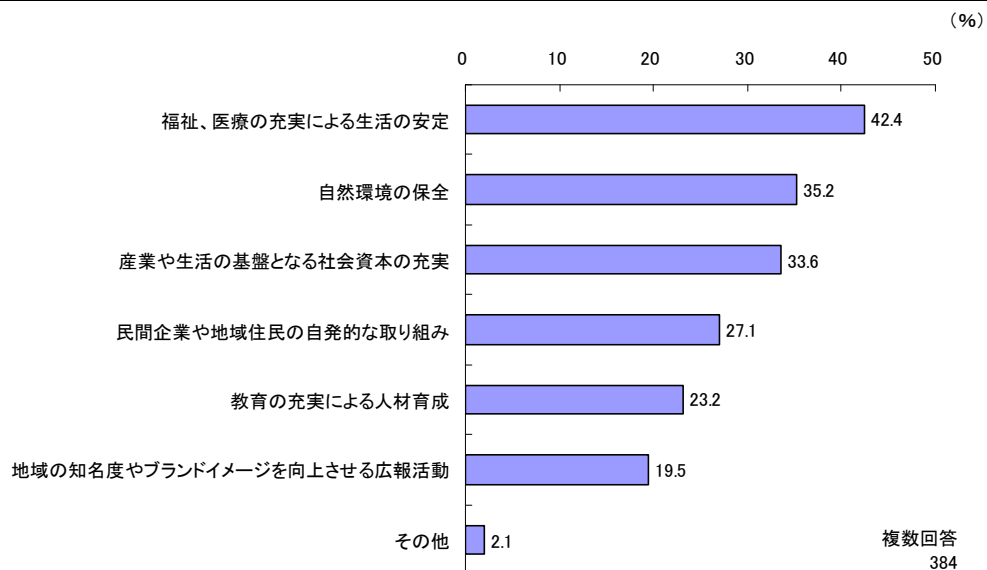
(3) 将来、この地域はどのようなになるべきとおもいますか？（○印は2つまで）

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他



(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？（○印は2つまで）

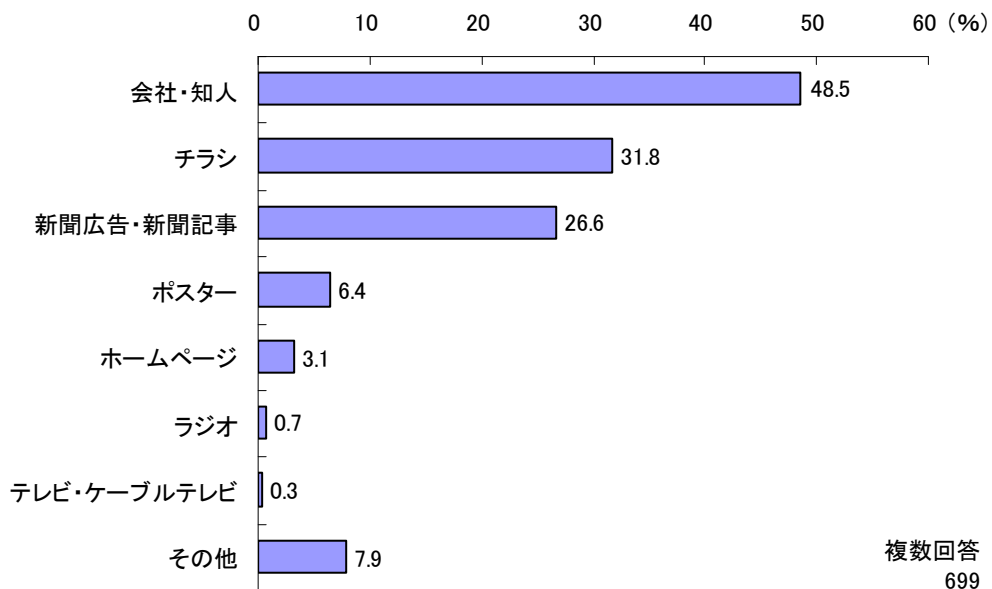
1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他



(2) 第2回懇談会参加者アンケート結果

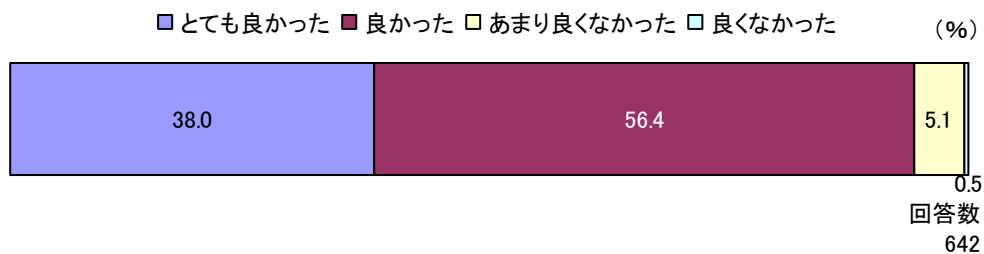
(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他



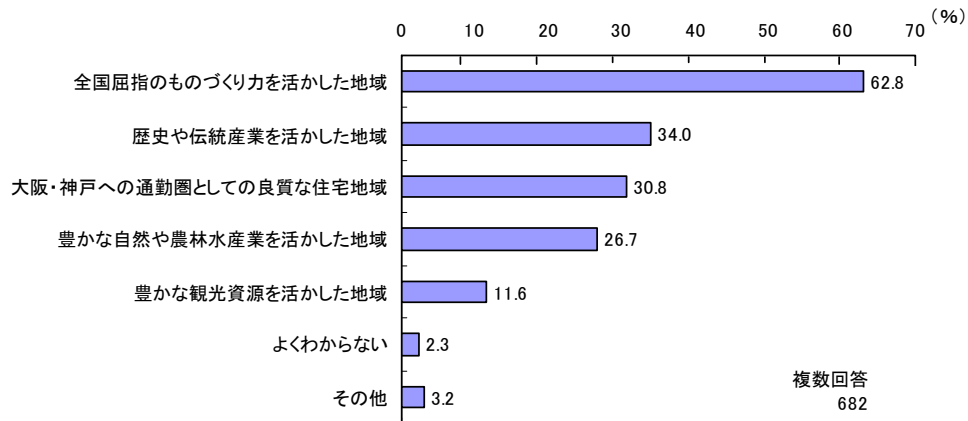
2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりました？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった



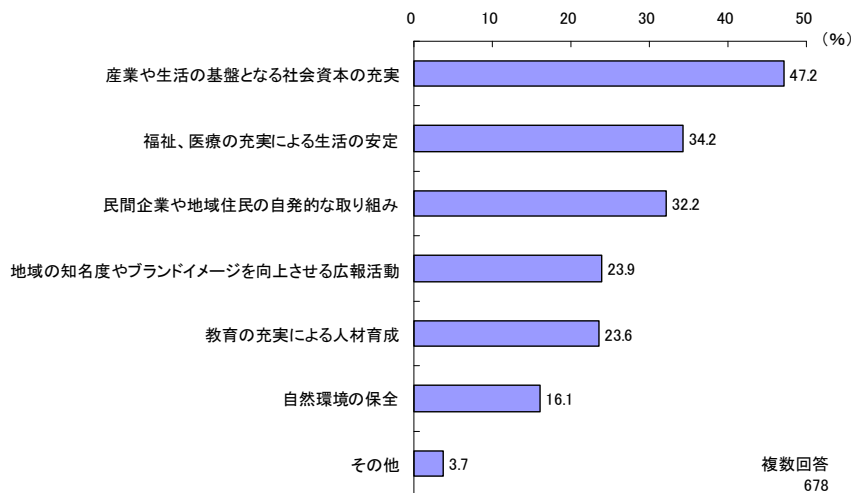
(3) 将来、この地域はどのようになるべきとおもいますか？（○印は2つまで）

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他



(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？（○印は2つまで）

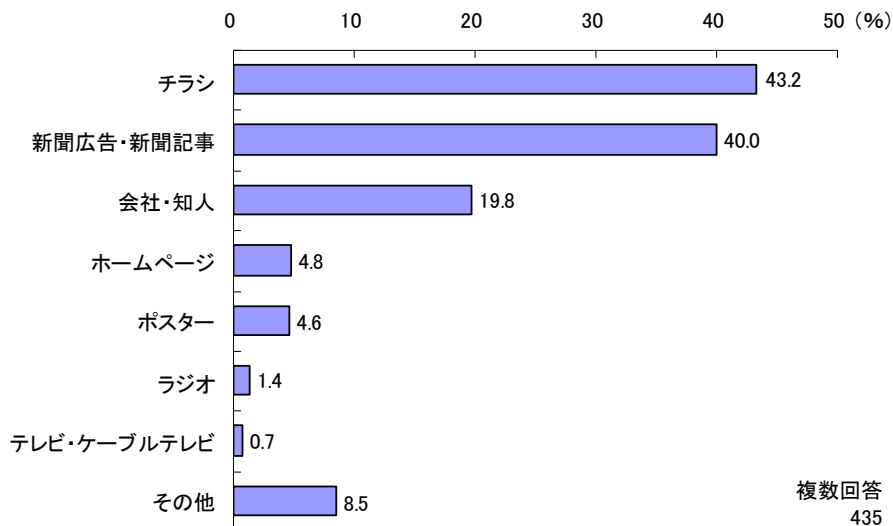
1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他



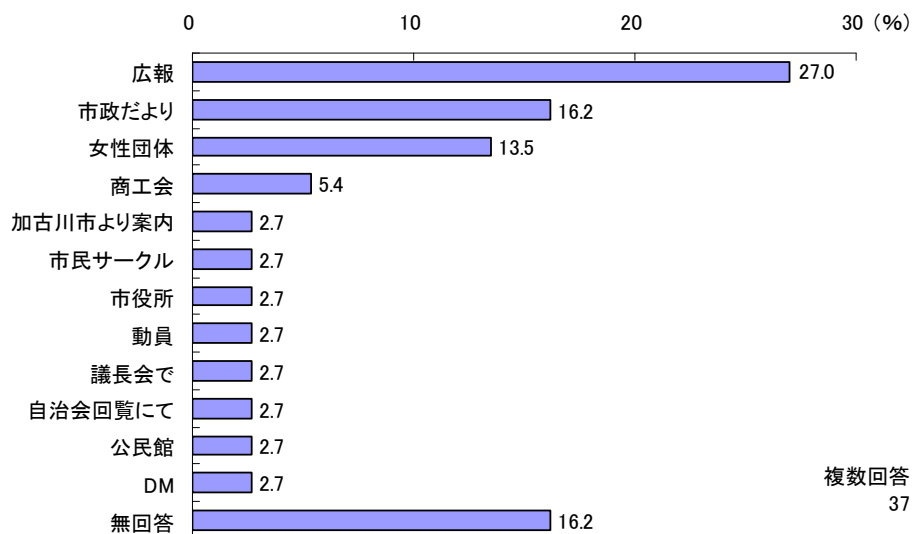
(3) 第3回懇談会参加者アンケート結果

(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他

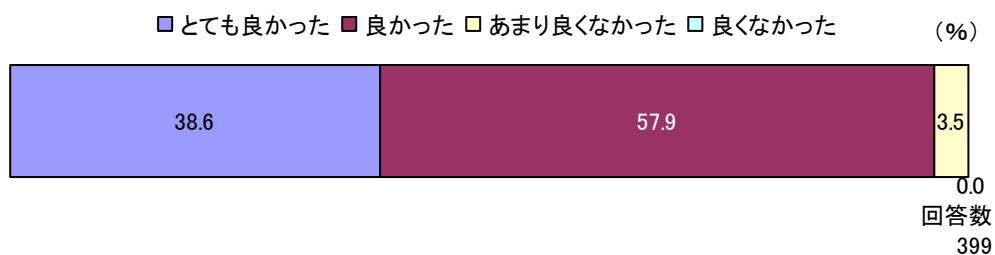


その他の内訳



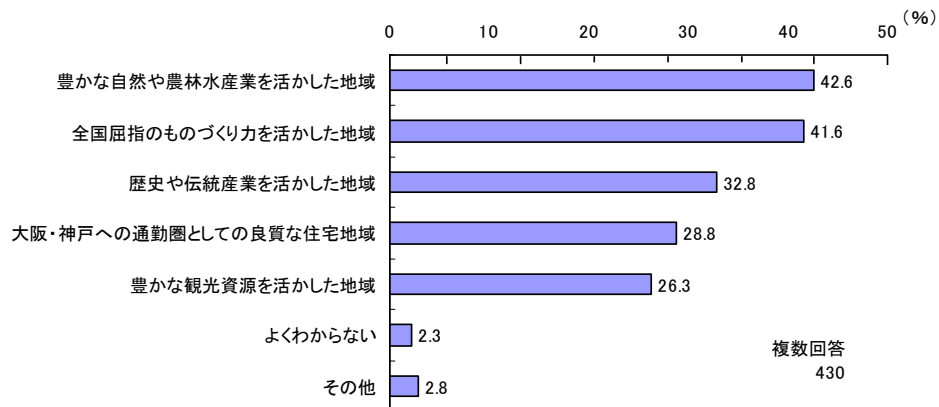
(2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりました？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった



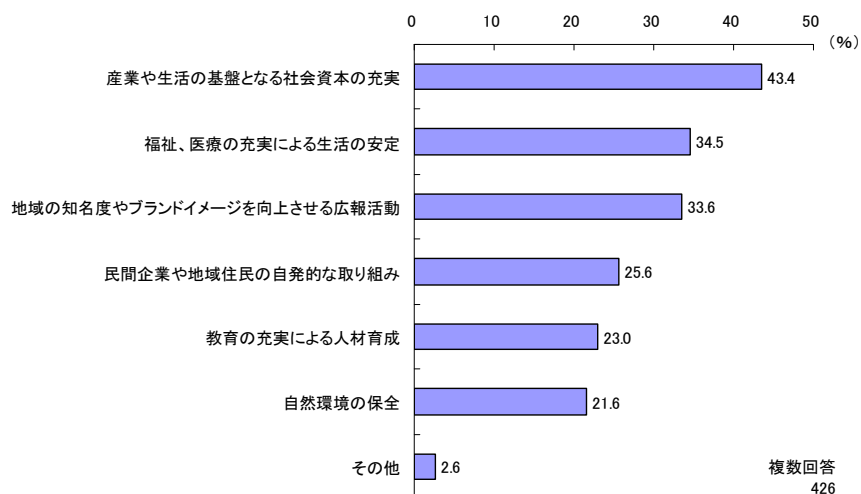
(3) 将来、この地域はどのようなようになるべきとおもいますか？（○印は2つまで）

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他



(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？（○印は2つまで）

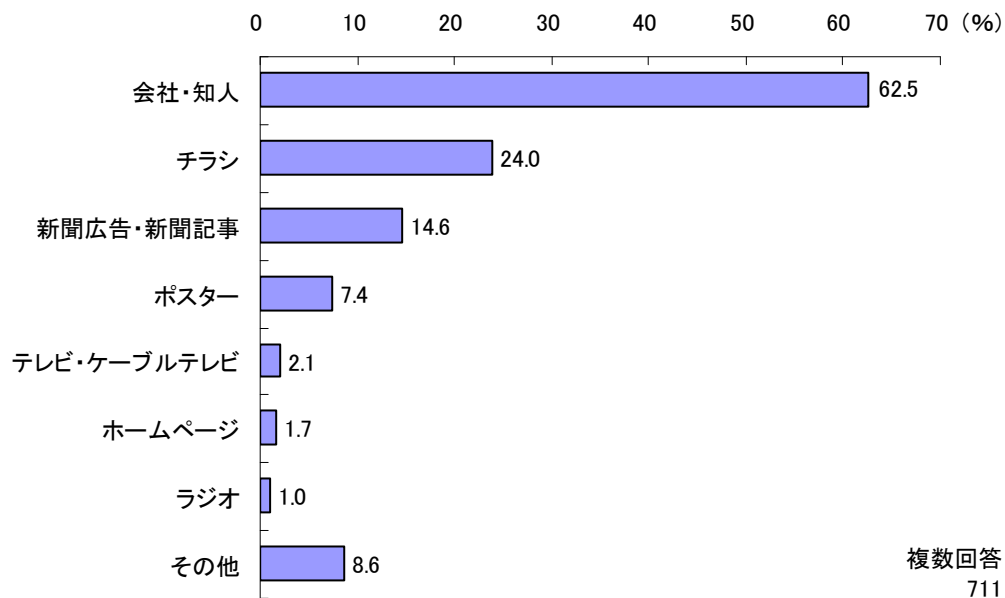
1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他



(4) 第4回懇談会参加者アンケート結果

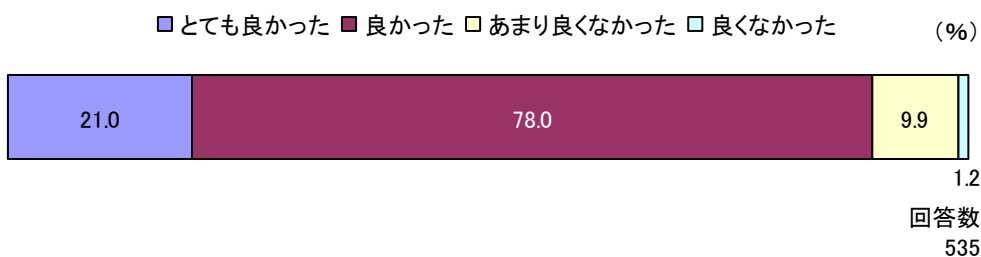
(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他



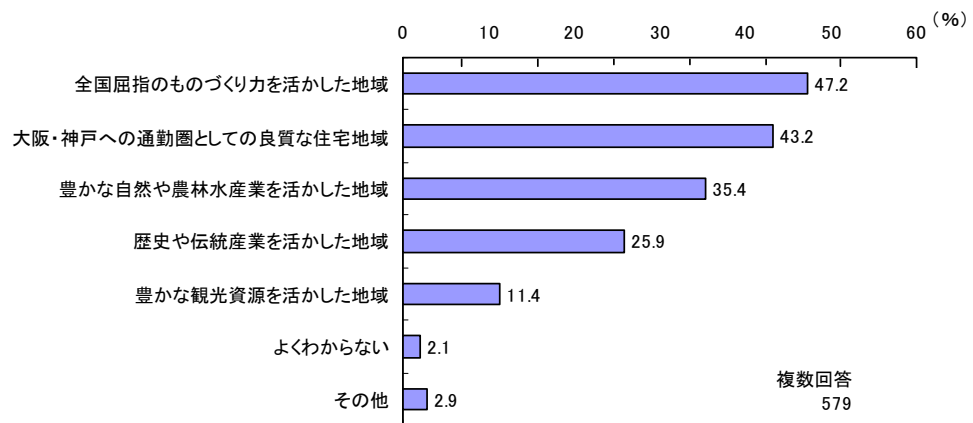
(2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりましたか？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった



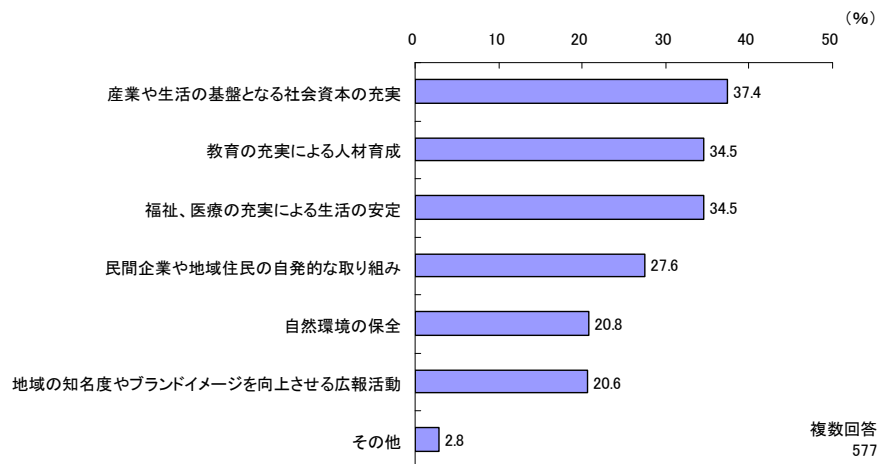
(3) 将来、この地域はどのようなになるべきとおもいますか？（○印は2つまで）

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他



(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？（○印は2つまで）

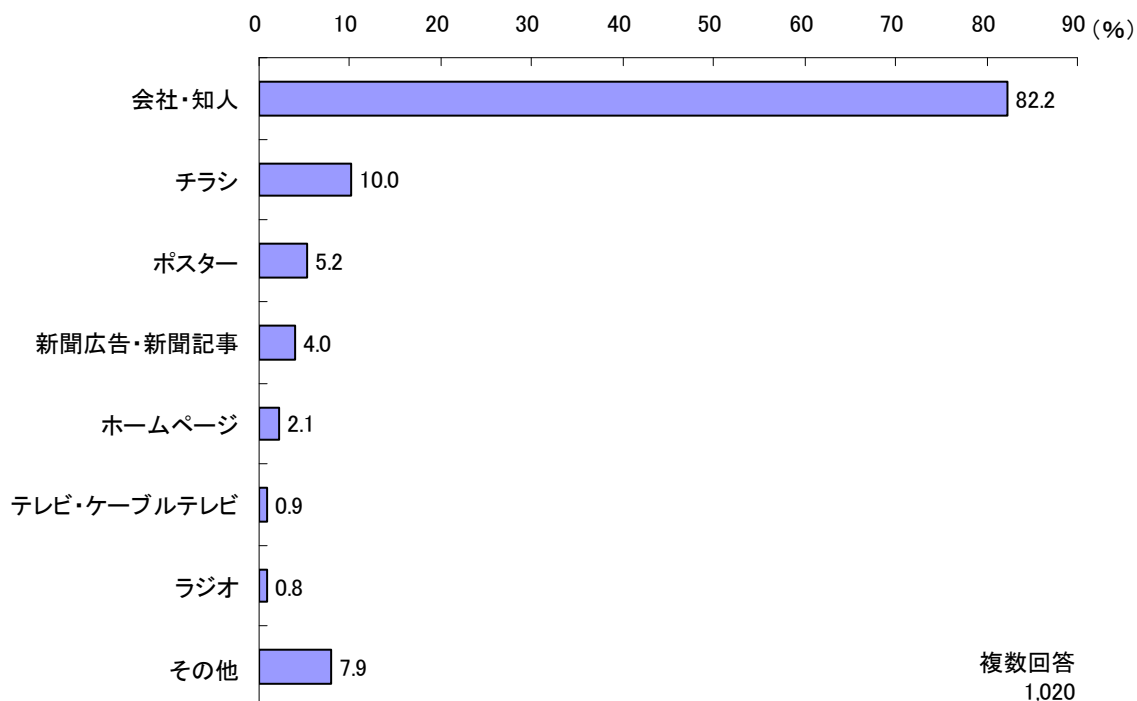
1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他



(5) 第5回懇談会参加者アンケート結果

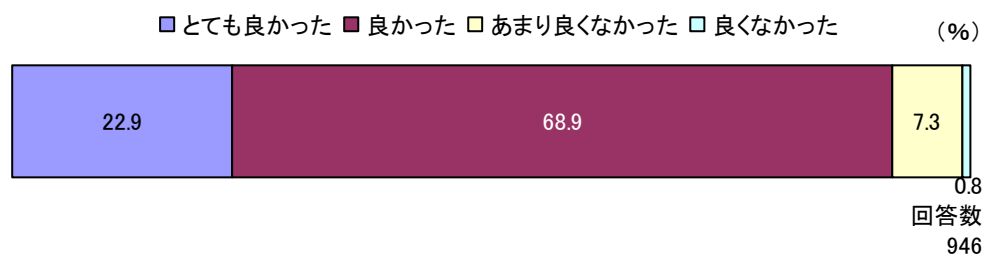
(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他



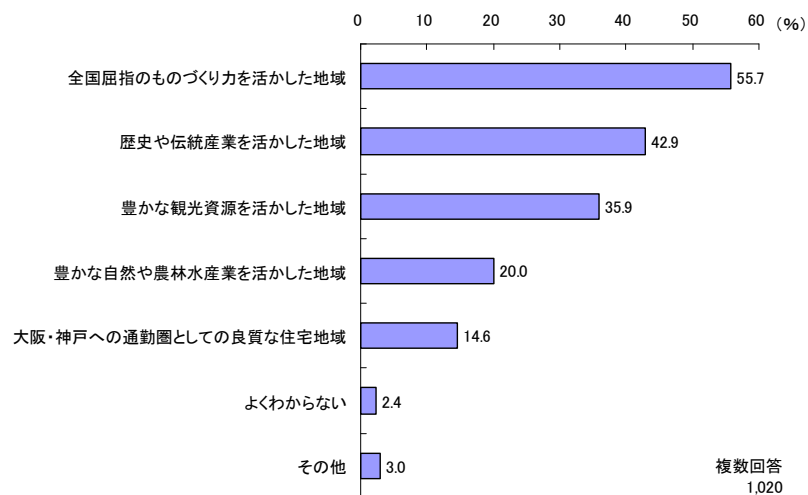
(2) シンポジウムに参加されて、どのように感じになりましたか？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった



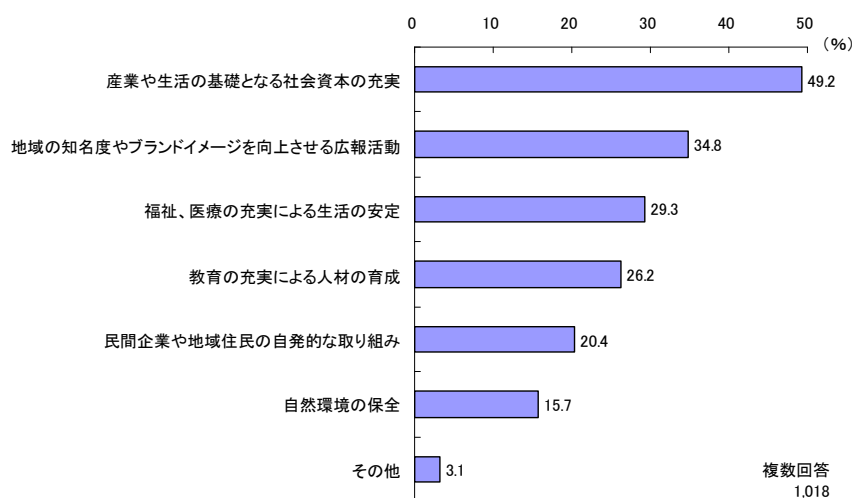
(3) 将来、この地域はどのようになるべきとおもいますか？（○印は2つまで）

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他



(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？（○印は2つまで）

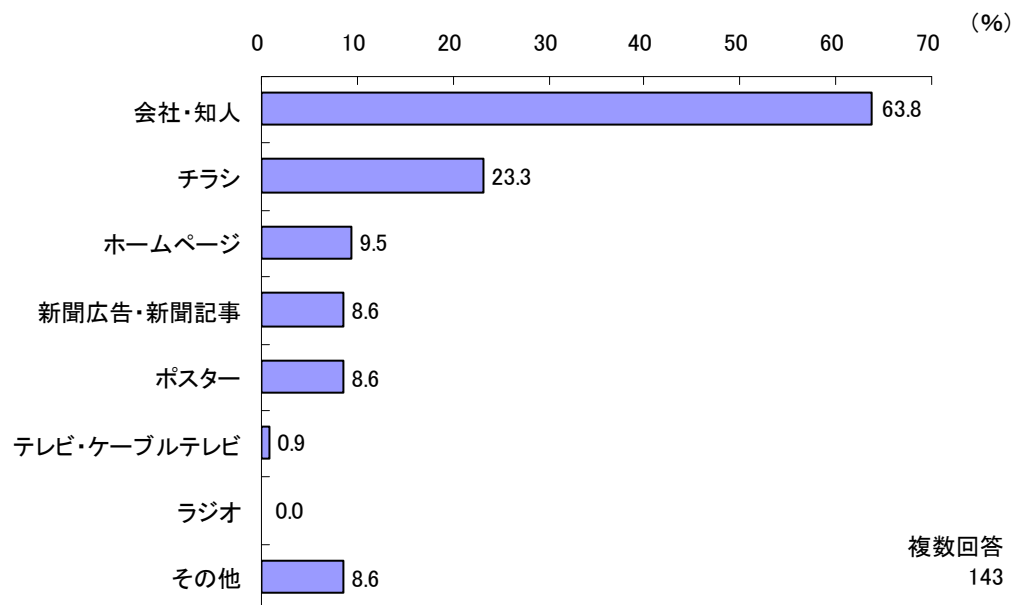
1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他



(6) 第6回懇談会参加者アンケート結果

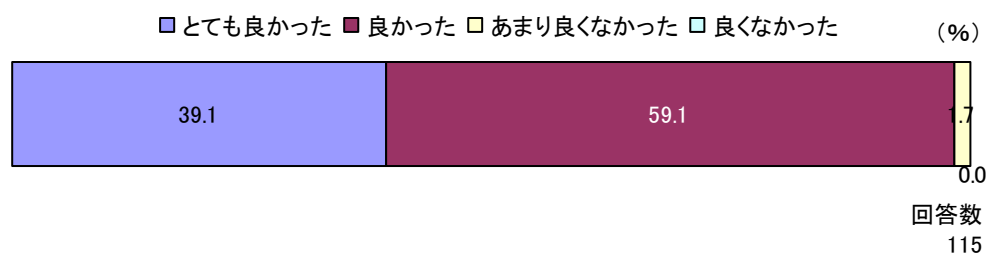
(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他



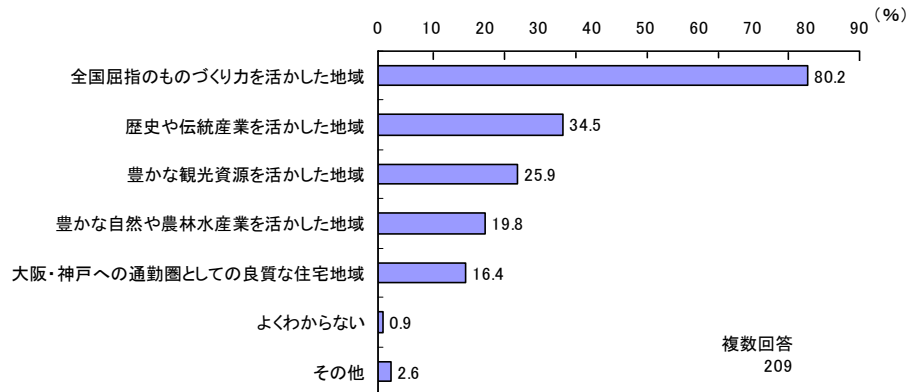
(2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりました？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった



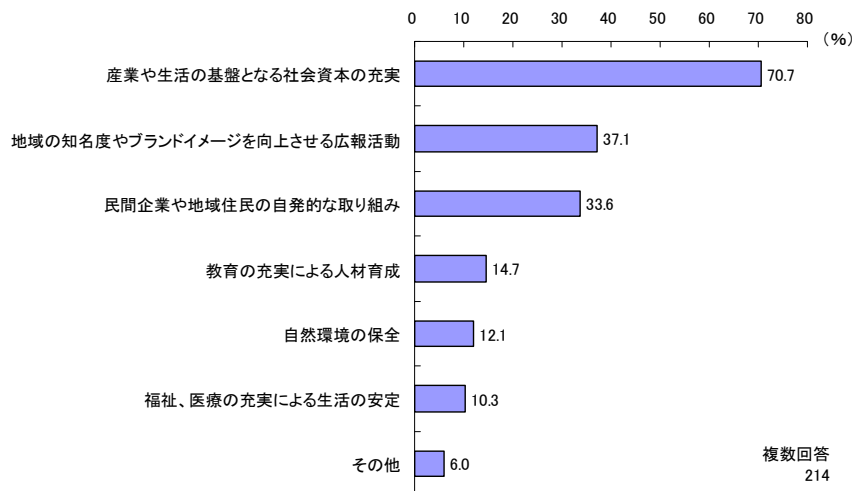
(3) 将来、この地域はどのようなようになるべきとおもいますか？（○印は2つまで）

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他



(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？（○印は2つまで）

1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他



(7) 参加者アンケート（全体まとめ）

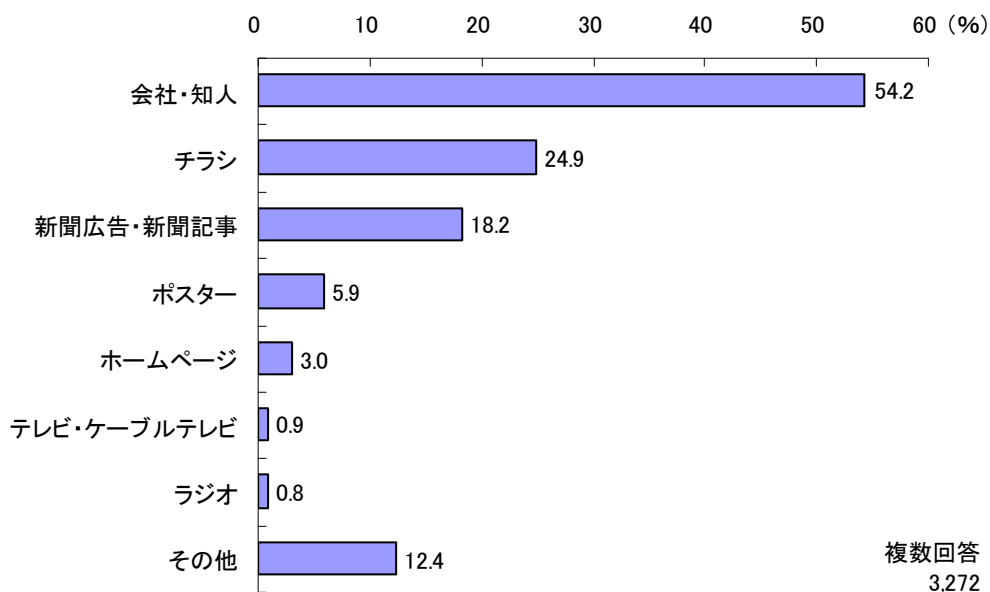
第1回～第6回の懇談会のアンケートの集計結果は以下のとおりである。

1) シンポジウム参加のきっかけ

半数強（約54%）が会社・知人からの知らせ、チラシが約1/4である。

(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他

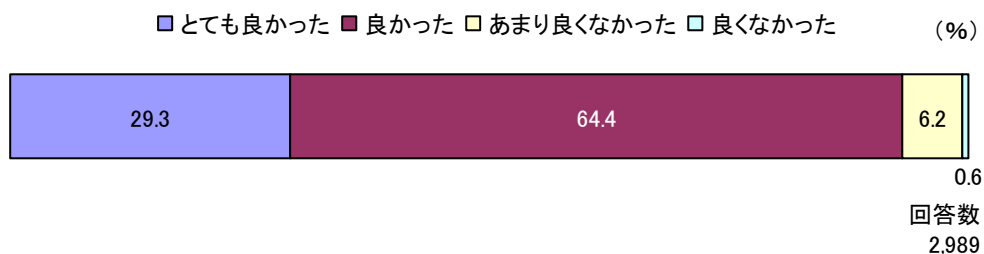


2) シンポジウムの満足度

全体の約94%は満足（とても良かった、良かった）しており、良好な結果となっている。

(2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりました？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった

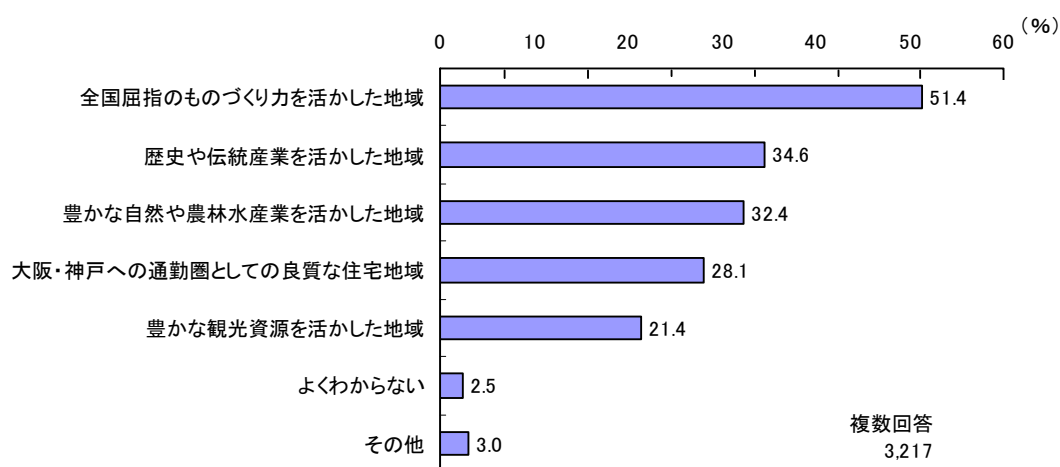


3) 地域の将来像

全体の約 51%は「全国屈指のものづくり力を活かした地域」、次が「歴史や伝統産業を活かした地域」「豊かな自然や農林水産業を活かした地域」(30%以上)である。

(3) 将来、この地域はどのようになるとおもいますか？(○印は2つまで)

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他

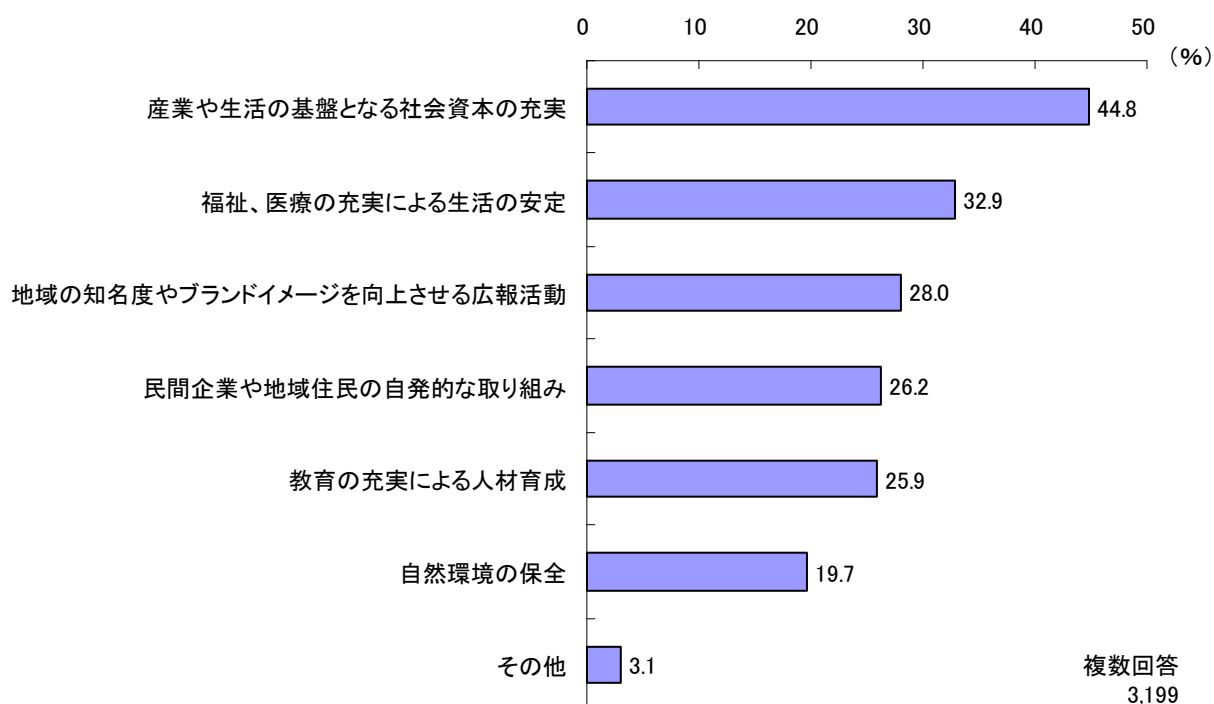


4) 活性化のために重要なこと

全体の約45%は「産業や生活の基盤となる社会資本の充実」で最も多く、次が「福祉、医療の充実による生活の安定」(30%以上)である。

(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？(○印は2つまで)

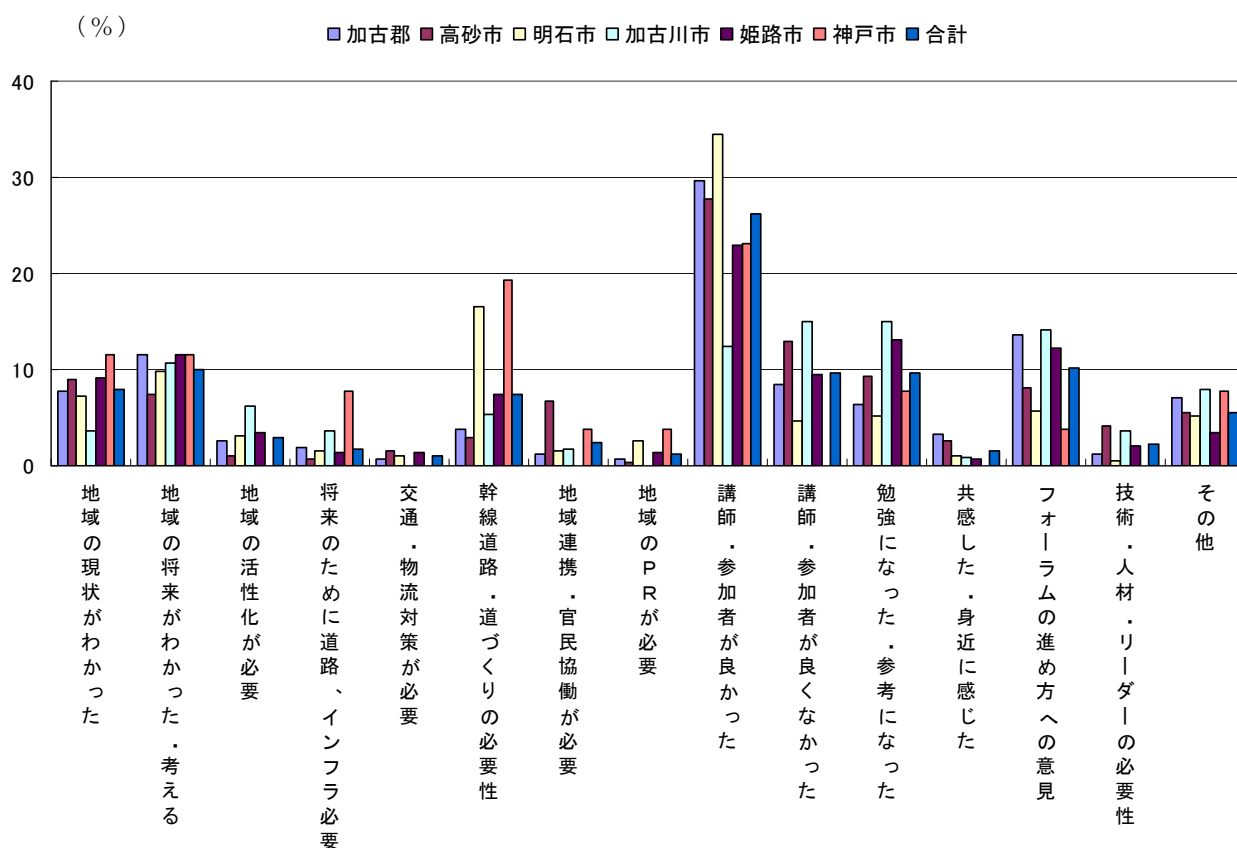
1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他



5) 参加者の自由意見

6 地域合計で 1,042 人の意見があり、これを分類すると、最も多い意見はフォーラム参加の機会となっている「講師・参加者（パネラー）が良かった」であり、12.4～34.5%と比較的高い割合を示す。また、良い講師・参加に対し、良くなかったとする割合は加古川市で 15%、高砂市で 13%である。また、フォーラムの進め方への意見（会場、時間帯、座席等に対する不満）も比較的高い傾向にあるが、「地域の現状がわかった」（8.0%）、「地域の将来がわかった・考える」（10.1%）など、改めて地域を見直すことや地域の将来について考える機会ともなっている。

さらに、地域別の進め方・議論のテーマによるが、明石市や神戸市の会場では「幹線道路・道づくりの必要性」への関心も高い。



	加古郡	高砂市	明石市	加古川市	姫路市	神戸市	合計
地域の現状がわかった	7.7	8.9	7.2	3.5	9.2	11.5	8.0
地域の将来がわかった・考える	11.6	7.4	9.8	10.6	11.6	11.5	10.1
地域の活性化が必要	2.6	1.1	3.1	6.2	3.5	0.0	2.9
将来のために道路、インフラ必要	1.9	0.7	1.5	3.5	1.4	7.7	1.7
交通・物流対策が必要	0.6	1.5	1.0	0.0	1.4	0.0	1.1
幹線道路・道づくりの必要性	3.9	3.0	16.5	5.3	7.4	19.2	7.5
地域連携・官民協働が必要	1.3	6.7	1.5	1.8	0.0	3.8	2.5
地域のPRが必要	0.6	0.4	2.6	0.0	1.4	3.8	1.2
講師・参加者が良かった	29.7	27.8	34.5	12.4	22.9	23.1	26.2
講師・参加者が良くなかった	8.4	13.0	4.6	15.0	9.5	0.0	9.7
勉強になった・参考になった	6.5	9.3	5.2	15.0	13.0	7.7	9.7
共感した・身近に感じた	3.2	2.6	1.0	0.9	0.7	0.0	1.6
フォーラムの進め方への意見	13.5	8.1	5.7	14.2	12.3	3.8	10.2
技術・人材・リーダーの必要性	1.3	4.1	0.5	3.5	2.1	0.0	2.3
その他	7.1	5.6	5.2	8.0	3.5	7.7	5.5
合計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	155	270	194	113	284	26	1,042

(注) 構成比の網掛けは 10%以上

また、上記のうち、意見の多かった4項目に関する主な意見を抽出すると以下のとおりである。

◇ 地域の活性化が必要

- ・都市町単位で活性化に向けて行動するべきだ。
- ・ぜひ地域を活性化して世界の位置付けを確立してほしい。
- ・地域活性に期待
- ・各地域の特色を出し、それを発展させていく事を望みます。
- ・姫路の経済力（商業・請負の活性化）がもっと必要。
- ・産業は活発になってほしい。
- ・駅の周辺に人がいないことが問題ではないか。
- ・市内中心部の商店街の空洞化を皆で考え、活性化をはかっていく事が大事。
- ・日本の中での播磨、世界の中での播磨を位置づけた開発が必要である。
- ・もっと県や国に働きかけて事業を起こすべき。
- ・地方からの活性化が大事だとわかりました。

◇ 将来のために道路、インフラ必要

- ・もの作りもやはりソフトな基盤が大切。
- ・基盤整備に力を入れることに努めてもらえたらとお願いしたい。
- ・播磨地域の広域合併も含めて地方自治基盤を強化する事の大切さを感じた。
- ・将来的にはインフラは大事である。
- ・播磨臨海地域も恵まれた自然、そして地域力を生かすため、インフラ整備も重要である。
- ・東（京阪神）西（中国九州）南（四国海外）北（北播）の生活・経財・交通の拠点となるインフラ整備を行うべき。

◇ 交通・物流対策が必要

- ・物流に力を入れましょう。
- ・充実した生活の為にはお互いに地域密着を考え、地域の発展の為には交通事情の重要度が分かりました。
- ・播磨の潜在力を改めて感じさせられた。物流の大切さ・地域の発展に欠かせない。
- ・産業発展と物流の関係、連結の効果大
- ・もっともっと道路整備を良くして人の流れが良くなるようになれば良いと思う。
- ・道路が流通にとって重要であることの認識

◇ 幹線道路・道づくりの必要性

- ・早期整備を期待しています。
- ・将来の日本繁栄を目指し沈没しつつある当地方の産業発展を望む。それには無くてはならない産業道路は是非必要であり早急に行政は取組むこと。
- ・道路網をあげても渋滞がひどい幹線道路が多い。物流問題や観光客の受入等、道路インフラをスピード重視で整備する事が急務。
- ・東西の道路の充実は大変だが南北の道路がよい。
- ・播磨臨海道路は是非造らないと周辺の街がよくなる。車の渋滞はとてはげしい。
(姫路バイパス、加古川バイパス等)
- ・渋滞による生活への影響を少なくして欲しい。
- ・役人・自治体レベルで考えるのではなく住民の意見をしっかりと取り入れた道づくりをしてもらいたい。
- ・臨海道路の必要性をフォーラムで知ることができた。
- ・臨海道路も必要だが、東西ではなく南北道路の充実が大事では？
- ・臨海道路は必要と思う。
- ・加古川発・播磨発と道路の必要性を国に対して声を上げていくことが必要。
- ・臨海道路建設に向けた具体的なロードマップを。
- ・できて悪い道路などないが、広い視野で事業効果とコストを検討し、今は道路整備に偏り過ぎているので、根本的に方向転換が必要と思われる。
- ・市街に人が集まる道路作りを主体に考えて欲しい。
- ・播磨はどうするべきかを感じた。沿岸道路を作るべきだと思います。
- ・生活道路を優先させるべきです。
- ・従来にない画期的な道路造りをして欲しい。
- ・明石～姫路間の道路網整備の必要性がわかった。
- ・造られた道路がただ通過道路にしない様にはりまの物流に役立てるような道路を造って欲しい。
- ・播磨に必要な物としてあらためて道路の必要性を感じる。この地域がよりよい地域となるため是非播磨臨海道路を整備すべき。
- ・阪神高速の延伸、松下の姫路進出によるインフラ整備も含め早急に対処して欲しい。
- ・これからの日本を考えていく中で播磨臨海道路の必要性を訴えるのに有効な手法であると思う。
- ・播磨臨海道路の必要性が再認識できた。
- ・播磨地域の実情と道路の必要性が良くわかった。
- ・播磨地域のインフラ整備（道路）早急な対策が必要。道路等の公共のプライオリティーの決定方法を明確にすべきである。

◇ 地域連携・官民協働が必要

- ・ 企業住民等との協調の重要性を痛感しました。
- ・ 民の力をうまく使う工夫が必要です。
- ・ 地域内で事業展開している大企業が事業公開をして、地域住民と密接に交流し地域の発展に色々な面で積極的にとけ込んで市民・企業が一体となって欲しい。
- ・ 播磨国があったように合併して播磨市を目指すべき。
- ・ 新しい播磨を構築する為に市民と企業が共同してコミュニティを作っていく大切さと必要性を感じました。
- ・ 地域と行政の一致団結
- ・ 今後の播磨の未来の一つには、各市町の本当の意味での住民の一致団結であると思う。
- ・ 企業民官そろった活動を望む。
- ・ 地域（市町）の連携が大事だとあらためて思った。
- ・ 各市町が何事も協働すべきであり、それは我々企業も一緒だと痛感しました。
- ・ 4市2町の長が集い、フォーラムを開き”播磨”のことを話し合うことを望む。
- ・ 4市2町の連携（1つになる）することで政府を動かす力をまとめるべき。
- ・ 今後の播磨地域を考える時、過去の経緯を捨てて連携してグランドデザインを確立する必要がある。
- ・ 行政も企業も市民も協働体である。
- ・ 広域行政の大切さを痛感。他市町との連携情報交換を緊密にして欲しい。

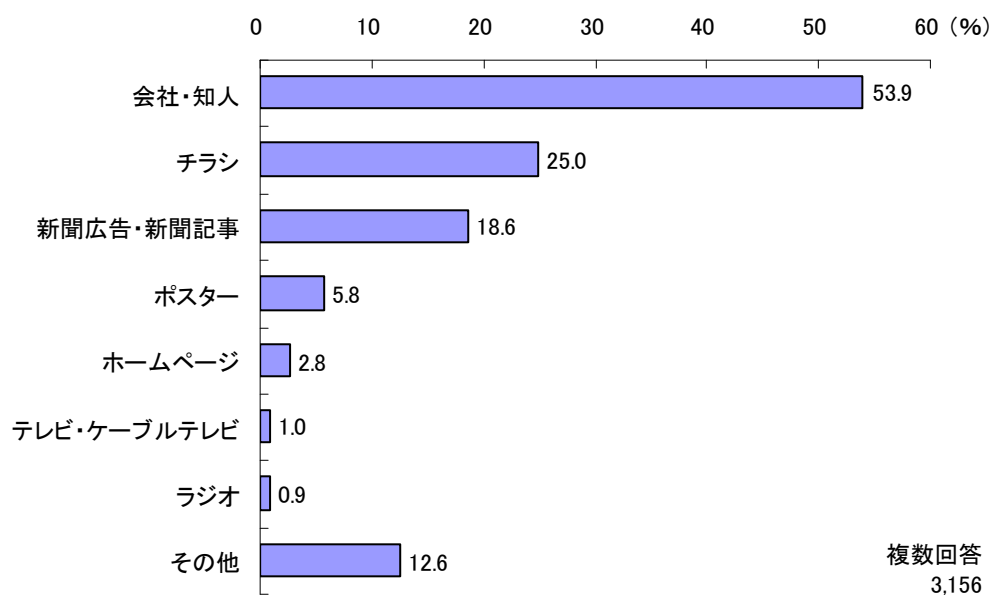
(8) 播磨臨海地域（第1回～第5回）のアンケート結果

結果の概要は、6回の合計と同様である。

フォーラム参加者アンケート（臨海）

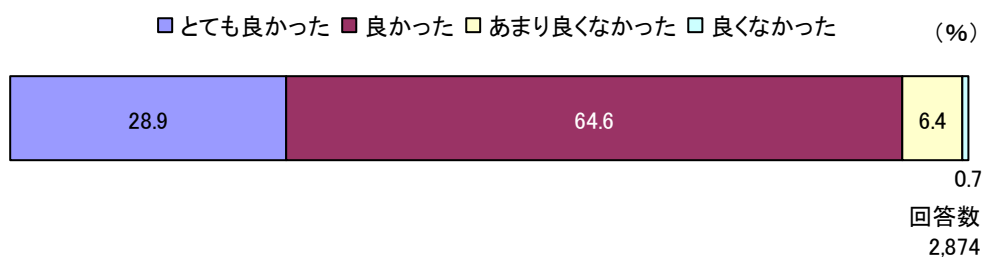
(1) このシンポジウムを何でお知りになりましたか？（○印はいくつでも）

1. 新聞広告・新聞記事 2. チラシ 3. ポスター 4. テレビ・ケーブルテレビ
5. ラジオ 6. ホームページ 7. 会社・知人 8. その他



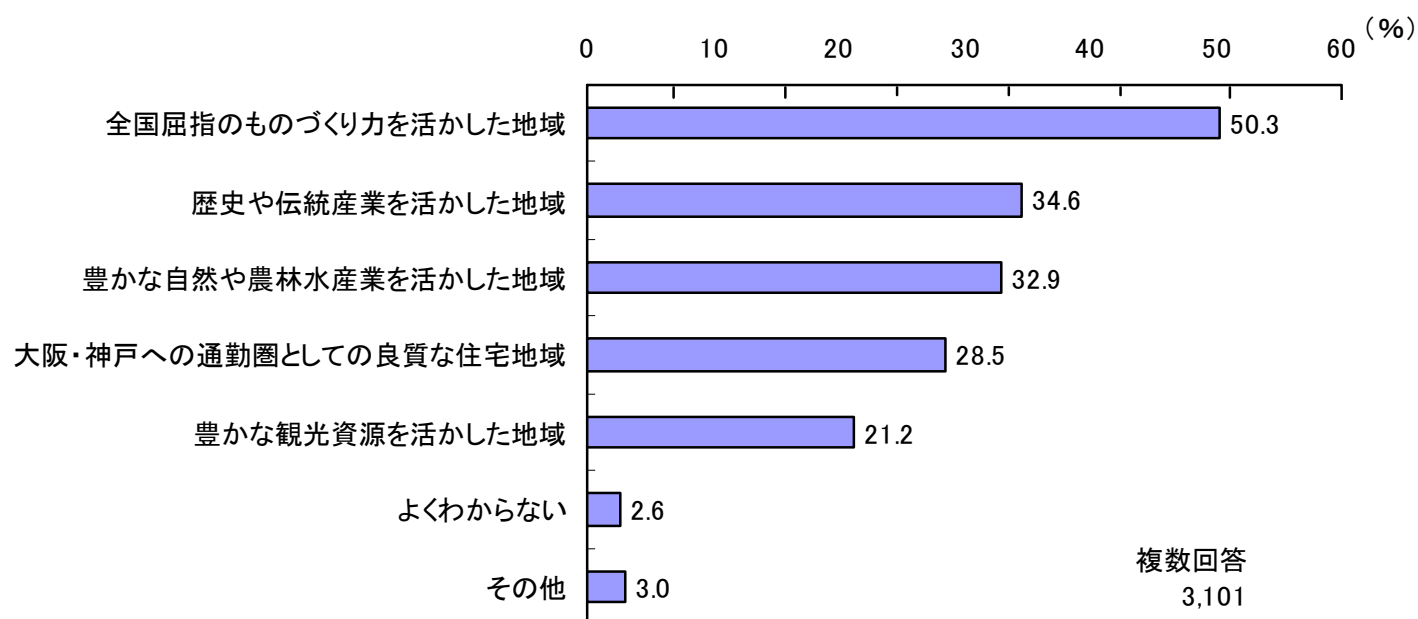
(2) シンポジウムに参加されて、どのようにお感じになりました？（○印はひとつ）

1. とても良かった 2. 良かった 3. あまり良くなかった 4. 良くなかった



(3) 将来、この地域はどのようになるべきとおもいますか？（○印は2つまで）

1. 全国屈指のものづくり力を活かした地域
2. 豊かな観光資源を活かした地域
3. 豊かな自然や農林水産業を活かした地域
4. 歴史や伝統産業を活かした地域
5. 大阪・神戸への通勤圏としての良質な住宅地域
6. よくわからない
7. その他（ ）



(4) この地域を活性化するには何が重要だと思いますか？（○印は2つまで）

1. 産業や生活の基盤となる社会資本の充実
2. 地域の知名度やブランドイメージを向上させる広報活動
3. 教育の充実による人材の育成
4. 福祉、医療の充実による生活の安定
5. 自然環境の保全
6. 民間企業や地域住民の自発的な取り組み
7. その他

