193

									Tr.				<u> </u>				
		1				平成239	年	<u>行政事</u>	<u>業レ</u>	<u>ビ:</u>	<u>ューシー</u>	<u> </u>		国土	<u>:交</u> :	通省	)
事業開定 分 名		水源地域対策基本問題調査費						担当部	<b>指部局庁</b> 水管理·国土保全局			土保全局	局 水資源部 作 <b>成責任者</b>			:者	
		平成 4			4 年度~		担当課室			水資源政策課		果 ————————————————————————————————————	Ē	課長	山本	健一	
会記	计区分			一般	会計			施策	名		6 水資源	の確保、	水源地域	の活性	化等	を推進	する
(具体的な		_					関係する計画、 通知等						_				
事業の目的 (目指す姿を 簡潔に。3行程		水源地域対策特別措置法対象ダムを中心とした水源地域における生活再建や活性化等について国が実施すべき基本的な問題に対しての対策を立案する。															
(5行	程度以	平成22年度においては、全国の水源地域の維持や地域活性化等を目的として、水資源部と関連業界が共同で実施している「水の里応援プロジェクト」のうち、水源地域の特産品の食品流通業界へのプロモーション活動や、着地型旅行商品のプロモーション方策の検討、ホームページ等のPR媒体の製作等を実施した。															
実加	<b>拖方法</b>	口直	接実施	ı	■業務	委託等		口補助		口貸	付	口その作	<u>t</u>				
						20年度		21年度			22年度		23年度		2	4年度	要求
		予	当社	切予算		10		9			9		5			5	
		算の	算 補正予算														
	P		状繰越し等														
		況		 計		10		9			9		5			5	
		執行額			9			7		6			<del> </del>				
		執行率(%)			93%			80%		76%							
				成果	果指標				単位	Z	20年度	21年	度	22年月	叓		標値 3年度)
成身	果実績	∥域整備計画策定ダム(89			了割合】 F成18年度時点での水源地 9)を分母とし、そのうち整備 -としてH23年度の完了割合			成果実績	ダム	`	56	57		60			63
								達成度	%		63	64		67			_
活動技	岩櫃及75				助指標				単位	Ž	20年度	21年	度	22年月	变	23年度	<b>逐活動見込</b>
活動	助実績				援プロジェクトとして実施 Kの里の旅コンテスト応募			活動実績	44								
().)	トンツト)							(当初見込み)	件 地垣	<del>!</del>				59 30			60 25
単位当たりコスト		・観光プロモーション: 15,000(円/地域) ・特産品プロモーション: 66,000(円/地域)					算出根拠 ・特産品プロモーション: 882,000円/59地域 ・特産品プロモーション: 1,979,000円/30地域										
	- 1	目		23年度当初	<b>可予算</b>	24年度要求					Ė	Eな増減3	■由				
平 成 2	諸謝金		0.216		0.081	委	委員の人員見直しによる減額										
	職員旅費		0.215	i	0.191	調査箇所の見直しによる増額											
-	委員	等旅	費	0.538	}	0.191	委	長員の人員!	見直し	によ	る減額						
4	水資源対策調査費		4.564		4.572		調査・検討に	かか	る人作	牛費の増額							
(5f)   大   大   大   大   大   大   大   大   大   大				5.533	,	5.035											
		計		0.533	,	ე.საე											

	事業所管部局による点検								
	評価	項目	特記事項						
目的・予算の	-	広く国民のニーズがあり、優先度が高い事業であるか。							
	0	国が実施すべき事業であるか。地方自治体、民間等に委ねるべき事業ではないか。							
	0	不用率が大きい場合は、その理由を把握しているか。							
資金	0	支出先の選定は妥当か。競争性が確保されているか。							
・ 使途 ・ 費目	-	単位あたりコストの削減に努めているか。その水準は妥当か。							
	-	受益者との負担関係は妥当であるか。							
	-	資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。							
•	0	費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。							
活動	_	他の手段と比較して実効性の高い手段となっているか。							
活動実績、成果実績	0	適切な成果目標を立て、その達成度は着実に向上しているか。							
	0	活動実績は見込みに見合ったものであるか。							
	_	類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担となっているか							
	0	整備された施設や成果物は十分に活用されているか。							

本業務は、水源地域の活性化に資するため「水の里応援プロジェクト」として、「水の里」の特産品や観光資源のプロモーション活動を実施し たものである。

特産品のプロモーションを行う上で、現地スタッフの活用により職員旅費等を節約しコスト縮減を図った。

【前回の指摘を踏まえた執行上の改善点】 平成22年度の業務発注については、より競争性・透明性を高めた契約手続に変更を行った。(企画競争方式→総合評価落札方式) また、水の里の旅コンテストの表彰式を観光庁が後援する旅フェア(日本観光博覧祭)にて行うなど連携を図ったところである。

## 予算監視・効率化チームの所見

普坎帝·

引き続き効率的な事業実施を図るとともに、他の地域振興策との連携も進めて、業務の成果が水源地域の活性化に資するようにす る。

## 上記の予算監視・効率化チームの所見を踏まえた改善点(概算要求における反映状況等)

効率的な事業が図られるように調査内容を新たに精査し、より一層の地域活性化を図る。

## 補記 (過去に事業仕分け・公開プロセス等の対象となっている場合はその結果も記載)

		A.中央開発(株)		E.					
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)			
	外部委託	調査·検討等	6			(,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,			
	計		6	計		0			
		В.		F.					
	費 目	使 途	金額	費 目	使 途	金額			
		区 巡	(百万円)	Д Ц	K Æ	(百万円)			
<b>費目・使途</b> (「資金の流れ」									
リーナソングブロー									
クごとに最大の 金額が支出され									
ている者について記載する。費									
目と使途の双方で実情が分かる									
によいて見大の クごとに最大の 金額が支出されている者について記載する。費 目と使途の双方で実情が分かるように記載)						_			
	計		0	計		0			
		C.	全 頞	G. 全類					
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)			
	計		0	計		0			
		D.		Н.					
	費目	使 途	金 額 (百万円)	費目	使 途	金額(百万円)			
	計		0	計		0			
	計		0	計		0			

## 支出先上位10者リスト A.

A.					
	支 出 先	業務概要	支 出 額 (百万円)	入札者数	落札率
1	中央開発(株)	水源地域における活性化について具体的な仕組みや取組の検討	6	3	89.20%
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					