

## 中間とりまとめに対するパブリックコメント結果

1. 意見募集期間 平成24年3月26日～平成24年4月24日

2. 提出数 582件

(電子メール:541件、ファクシミリ:24件、郵送:17件)

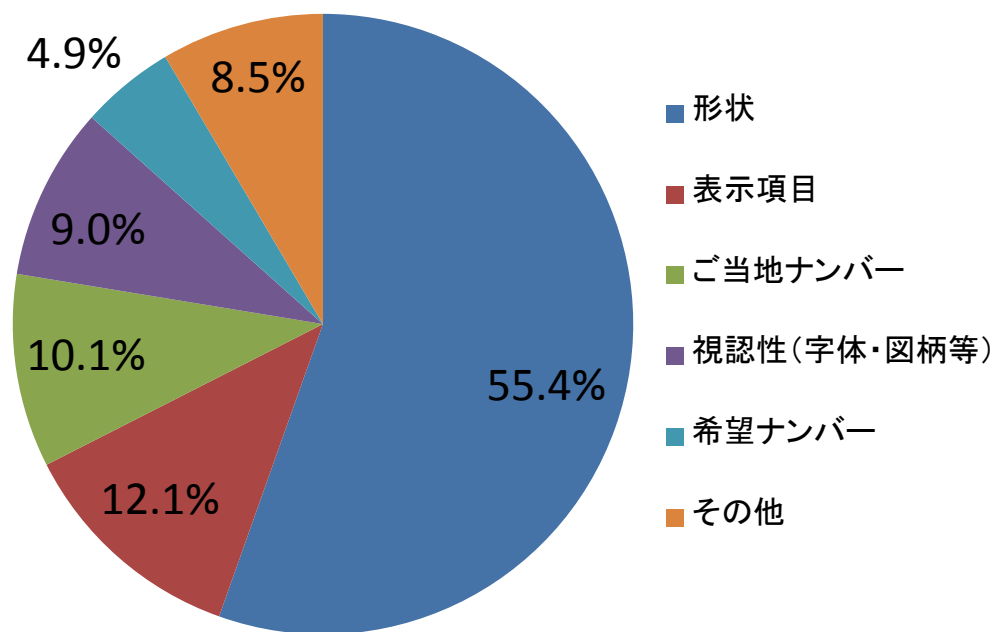
※ この他、パブリックコメント手続以外の方法で国土交通省に寄せられたナンバープレートの見直しに関する意見:124件

(内訳: 国土交通省ホットラインステーションへの電子メール 54件、電話 42 件、官邸メール等 28件)

3. 意見数 754件

## 意見総数

	賛成意見	反対意見	その他	合計
形状	189	208	21	418
表示項目	14	62	15	91
ご当地ナンバー	28	40	8	76
視認性(字体・図柄等)	28	23	17	68
希望ナンバー	20	13	4	37
その他	1	26	37	64
合計	280	372	102	754

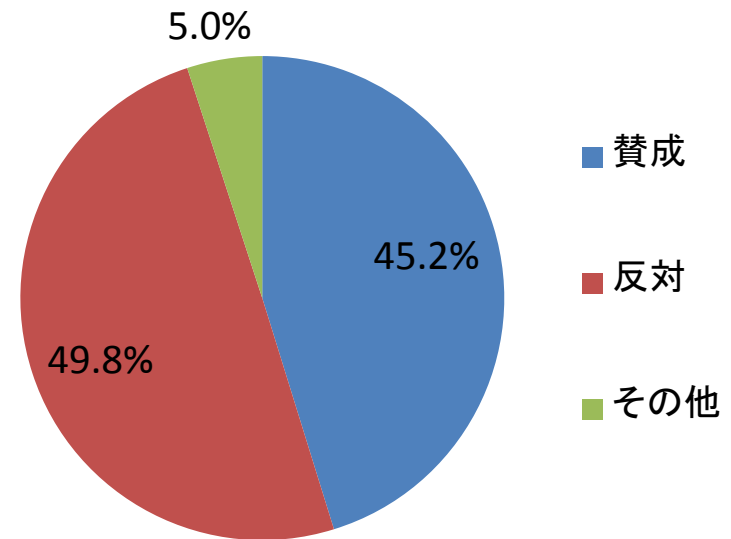


パブリックコメントを実施した結果、754件もの意見が寄せられたが、そのうち形状に関する意見が半数以上。

# 1. 形状に関する意見－ I

## ①意見数

	賛成	反対	その他	合計
形状	189	208	21	418



## ②主な意見

- ・欧州のような横長のものは、高さが無いことから車体下部に突き出ることによる空気抵抗を受け難く、省エネにもつながる。(賛成)
- ・国産・輸入車ともにナンバープレート周りのデザインを共通化できるためコスト削減に繋がり、国産車の海外市場での競争力強化と、輸入車の国内販売価格の低下による消費者へのメリットが挙げられます。(賛成)
- ・ナンバープレートは現状のままで良いと思います。欧米式の横長でアルファベット表記を取り入れた物では、一瞬で覚えることができないからです。(反対)
- ・メリットが何も感じられないにもかかわらず、本変更により、影響を受けるものがあり、結局はその負担が我々国民にかかってくると考えられるからです。(反対)

## 2. 形状に関する意見－Ⅱ

### ③詳細

	意見数 (418)	①		②		③		④		⑤		⑥		⑦		⑧		⑨	
		肯定	否定	肯定	否定	肯定	否定	肯定	否定	肯定	否定	肯定	否定	肯定	否定	肯定	否定	肯定	否定
賛成	189	29	35	16	37	13	28	31	0	42	1	1	3	0	0	0	0	0	0
反対	208	1	25	4	33	0	108	1	4	0	2	0	43	1	24	0	8	0	1
その他	21	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	0	3	0	0	3	2

- ①デザイン性(スタイル、色合い、デザイン関係者の登用等)
- ②使用文字及び表示項目(アルファベット、漢字、ひら、カタ、プレートに必要な項目、追加すべき項目)
- ③識別、覚えやすさ(視認性)
- ④生産コスト(国産、輸入統一による効果)
- ⑤空力、冷却効果
- ⑥コスト意識(投資効果等)
- ⑦ネガティブ意見(今やるべきことか、税金無駄遣い等)
- ⑧メリットの有無等
- ⑨その他(2輪車、軽自動車に関する意見、プレート材料)

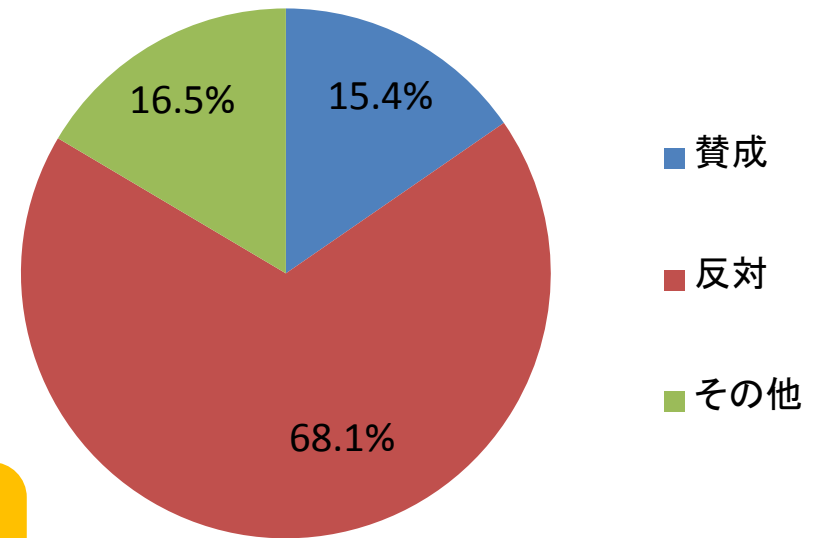
### 3. 表示項目に関する意見

#### ①意見数

	賛成	反対	その他	合計
表示項目	14	62	15	91

アルファベットの使用:  
11件

アルファベットの使用:28件  
文字種が混在:9件  
漢字・ひらがなの使用:8件  
文字数が多い:6件



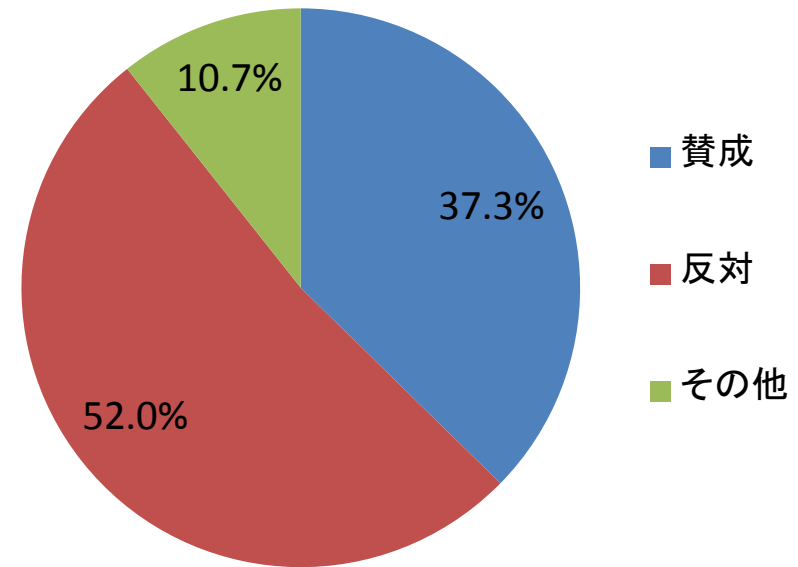
#### ②主な意見

- ・ナンバープレートにアルファベットを使用するのは、賛成です。(賛成)
- ・ナンバープレートにアルファベットを使用するのは、反対です。(反対)
- ・漢字やひらがなを入れることに反対します。(反対)
- ・刻銘される文字記号について馴染みのない文字列ほどわかりづらく、記憶にのこらない、人からの視認性について一層の検証が必要と思われる。(その他)

## 4. ご当地ナンバーに関する意見

### ①意見数

	賛成	反対	その他	合計
ご当地ナンバー	28	40	8	76



### ②主な意見

- ・車での旅に出るナンバープレートからどの地域から来たのかとかで話が弾んだり、興味を持ってもらったりすることがあり、地域に対する愛着をより醸造するためには、できるだけ多くの地域を登録できるのが望ましい。(賛成)
- ・現在ご当地ナンバーが増えていますが、有名な地名であれば「あるのかな」とは思うものの、実際に登録されたご当地ナンバーか確認が出来ません。  
結果、偽造ナンバーかどうかの判断が付きにくいので、これ以上名の知れない陸運局名を増やすのもいかなものかと思います。(反対)
- ・将来的に「ご当地ナンバー」を増やしていくにあたり、合わせて管轄制度・封印制度の全国運輸支局共通対応等、運用の見直しによる手続きの簡素化を期待します。  
また、地域名を任意的な表示事項とすることも選択肢の一つと考えられますが、ご当地と運輸支局の二重管理とならないような運用をお願いします。(その他)

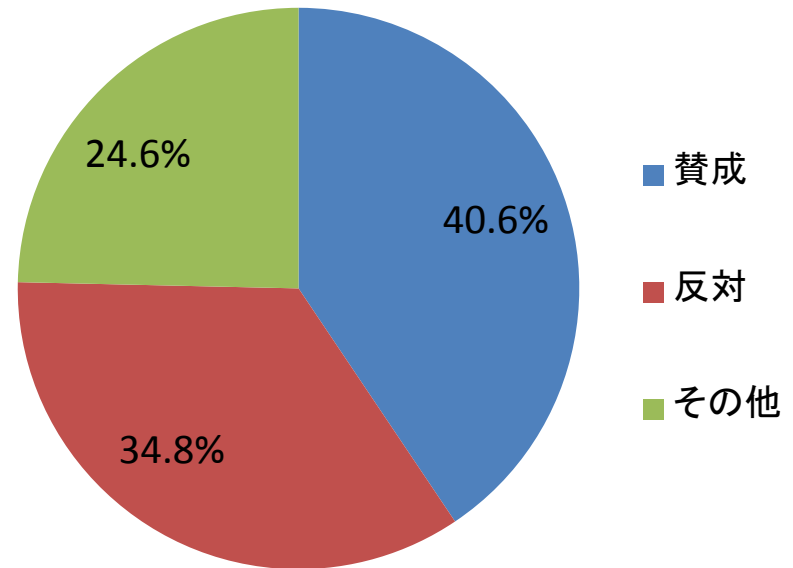
## 5. 視認性に関する意見

### ①意見数

	賛成	反対	その他	合計
視認性(字体・図柄等)	28	23	17	68

図柄の許容: 11件  
字体の統一: 5件

文字が多い: 6件  
図柄の否定: 3件



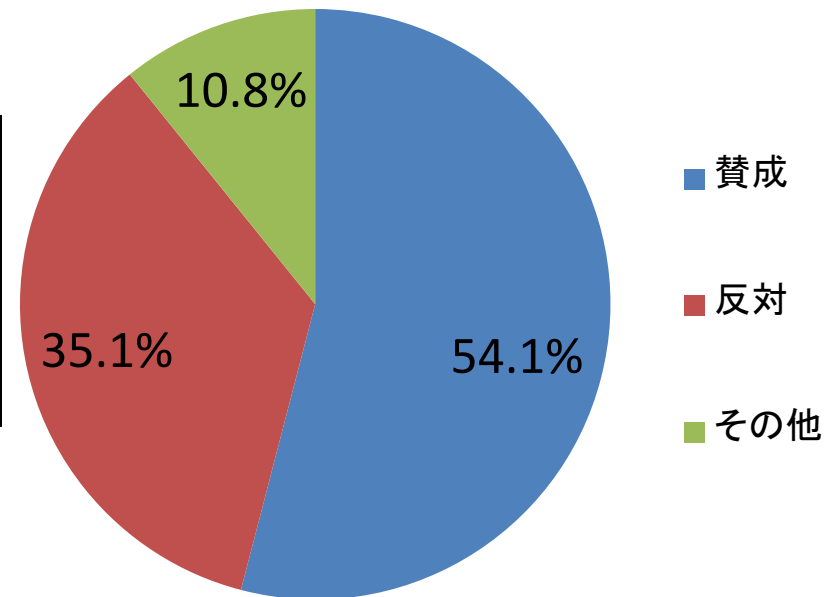
### ②主な意見

- ・字体については高速道路の標識での採用実績がある「ヒラギノ角ゴシック体」が望ましい。また、日本語表記をローマ字でコード化することは意匠性の観点から賛成である。(賛成)
- ・個人のアイデンティティーの表現手段に図柄を入れるなど論外である。一部にそれを希望するものがあることではあるが、ナンバープレート本来の機能を考えればそのような個人的嗜好に迎合する必要性は全くない。(反対)
- ・プレートが取り付けられている道路運送車両法等の意図している本来の役割を果たすためには、ナンバープレートの視認性を確保する必要があります。ナンバープレートに装着する樹脂製カバーは視認性を妨げるものが多く、現在の自動車検査実務等では指導基準等が曖昧なため、特に民間車検場の検査員は困惑している。については、判断基準を明確化するため、一切のナンバープレートに装着するカバーを禁止していただきたい。(その他)

## 6. 希望ナンバー制に関する意見

### ①意見数

	賛成	反対	その他	合計
希望ナンバー制	20	13	4	37



### ②主な意見

- ・希望ナンバー制への対応については是非、コスト負担も少なく現実的な対応である分類番号の下2桁のアルファベット化を推進願いたい。これは他には選択肢はないものとする。(賛成)
- ・以下の点で反対です。  
現在でも同じようなナンバーが多く(7・8・777・55・888・1・1111等)特定のマニアに使われている。転勤族等、ナンバーの変更を余儀なくされる者にとっては希望ナンバーを取りたくても費用負担がかかる。(例えば、車を10年間保有した場合、3年毎に転勤・移転をすればその都度、負担がかかり希望ナンバーを断念せざるをえない)特別の費用を取ること、特定の人だけを優遇している。(反対)
- ・表示する情報について、現在も希望ナンバーの対象になっている4桁の数字にゼロ(0)を追加できないか。例えば、「0001」と「・・・1」は異なるナンバーとし、「・・・0」や「・007」も可とする。(その他)



## 7. その他の意見

- ・ナンバープレートの表面材料として反射材を活用すべきである。
- ・ナンバープレートに障害者であることの表示をする。(車いすマークの刻印)
- ・今、日本は復興しなければならないのです。あまり余計な事に予算を使うのはどうかと思います。真剣に考えていただきたいと思っております。よろしく願いいたします。
- ・ナンバープレートで個性をアピールできる点が一番の魅力だと思います。

## 8. パブリックコメント以外の意見(ホットラインステーション、電話、官邸メール等)

- ・ほとんどが、横長プレートに対する反対意見。