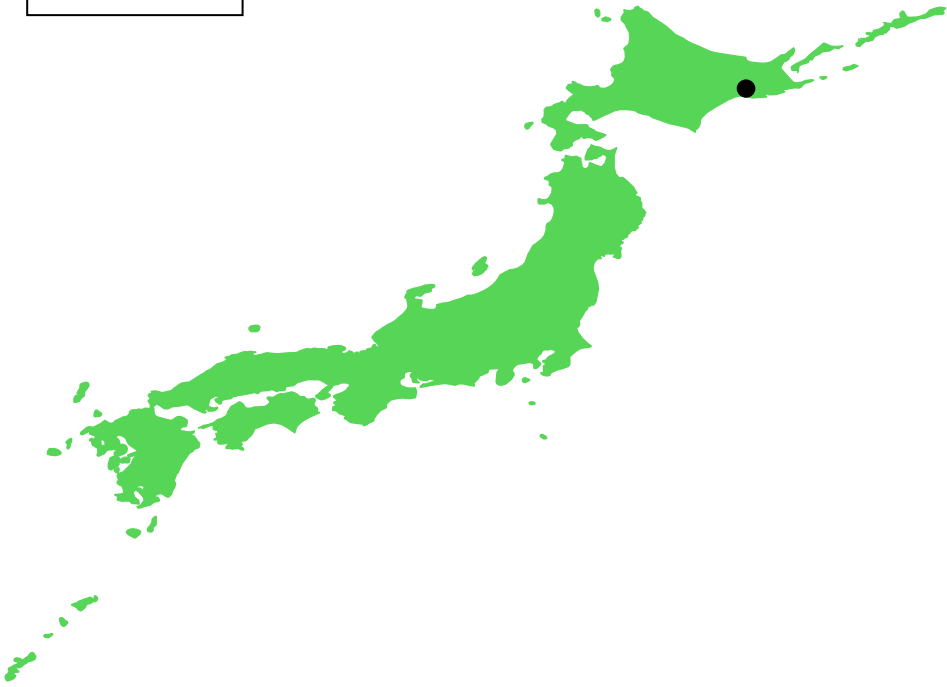


事業評価カルテ (事後評価)

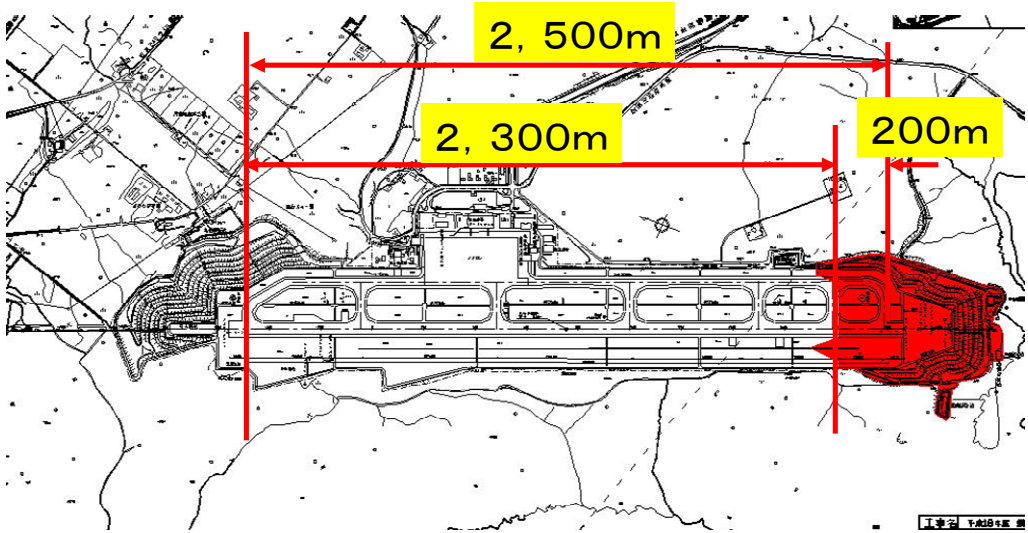
航空 [空港整備事業]

| 平成 | 17 | 年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|-------------|------------|---|--|------------|--|-------------------------|--|--------|------|-----|-----------------|-----|--|-------------|------------|------------|------|----------|------|------|----------|---|-------|-------|
| 事業名(箇所名) | | | 釧路空港滑走路延長事業 | | 担当課(担当課長名) | | 北海道開発局港湾空港部空港課(課長 笹島隆彦) | | | 事業主体 | | 北海道開発局 東京航空局 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施箇所 | | | カルテ表示項目 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | <div style="text-align: center;">くしろ</div> 北海道釧路市 検索対象都道府県(複数可) 北海道 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 該当基準 | | | 事業完了後5年が経過した事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主な事業の諸元 | | | 滑走路を2,300mから2,500mに延長 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | | | 事業採択 | | 平成6年度 | | 完了 | | 平成12年度 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 総事業費(億円) | | | 採択時 | | 114 | | 完了時 | | 139 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目的・必要性 | | | 航空機の大型化への対応、冬季における安定運航の確保。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 費用対効果分析の算定基礎となった要因の変化 | | | 費用: 想定外の軟弱層のための地盤改良等により当初計画より約26億円増 工期: 当初計画より4ヶ月短縮 需要: <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;"></td> <td style="width: 20%;">予測値(平成12年度)</td> <td style="width: 20%;">実績(平成12年度)</td> <td style="width: 30%;">実績(平成16年度)</td> </tr> <tr> <td>東京路線</td> <td>54万人</td> <td>53万人</td> <td>56万人</td> </tr> <tr> <td>国際チャーター便</td> <td>-</td> <td>0.3万人</td> <td>4.1万人</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | | | 予測値(平成12年度) | 実績(平成12年度) | 実績(平成16年度) | 東京路線 | 54万人 | 53万人 | 56万人 | 国際チャーター便 | - | 0.3万人 | 4.1万人 |
| | 予測値(平成12年度) | 実績(平成12年度) | 実績(平成16年度) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 東京路線 | 54万人 | 53万人 | 56万人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国際チャーター便 | - | 0.3万人 | 4.1万人 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業全体の投資効率性 | | | 基準年度 | | 平成17年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | B: 総便益(億円) | | 206 | | C: 総費用(億円) | | 167 | | B/C | | 1.2 | | B-C | | 38 | | EIRR (%) | | 4.6 | | | | |
| 事業の効果の発現状況 | | | <ul style="list-style-type: none"> ・東京路線は今後も需要が増加し大型機の就航が見込まれる。 ・国際チャーター便は既に大型機が就航しており、今後も増加が見込まれる。 ・追風制限、横風制限、滑走路コンディションの条件緩和により、欠航の2割、遅延の約1割が救済できている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施による環境の変化 | | | 特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 社会経済情勢等の変化 | | | 国際線については、台湾等のビザ免除措置、中国からの訪日団体観光ビザ発給対象地域の中国全土への拡大、釧路空港の動植物検疫空港の指定など今後も乗降客の増加が見込まれる。また、知床世界遺産登録により、平成17年度の夏は観光客が増えており今後の増加が期待出来る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の事後評価の必要性 | | | 大型機による国際チャーター便の就航、冬季の就航率の改善、遅延の減少が実現しており、東京路線の需要も順調に推移していることから、今後の事後評価の必要はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 改善措置の必要性 | | | 特段の改善措置の必要はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性 | | | 特になし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対応方針 | | | 対応なし | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対応方針理由 | | | 十分な事業の投資効果が確認されたため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業評価監視委員会HP | | | http://www.hkd.mlit.go.jp/topics/singi/index.html | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

位置図



概要図



釧路空港延長事業
費用便益の概要

便益

| 項目 | 区分 | 原単位 | | | 単位当たりの便益 | | 便益(代表年) | |
|-------|------------------|-------|-------|--|----------|-------|---------|--------|
| | | | 単位 | 備考 | | 単位 | | 単位 |
| 利用者便益 | 所要時間の短縮・費用節減 | 3,336 | 円 / 時 | 計測方法の詳細については、「空港整備事業の費用対効果分析マニュアル」を参照。 | 5,950 | 円 / 人 | 11 | 億円 / 年 |
| 供給者便益 | 着陸料収入・航行援助施設利用料等 | - | - | - | 1,578 | 円 / 人 | 3 | 億円 / 年 |

注:便益(代表年)については最大便益を得る年度の数値(割引前)を表示している。

費用

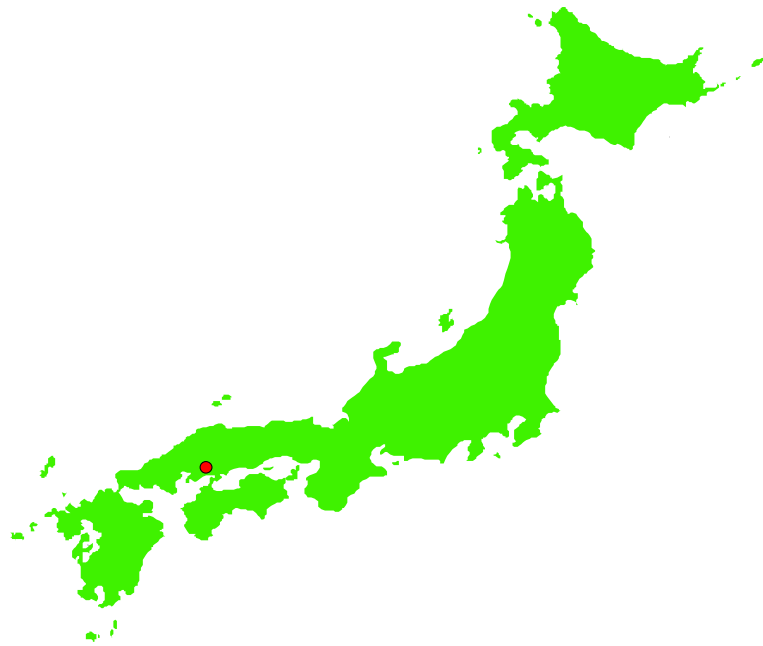
| | |
|---------|----------------------------|
| 費用項目 | 建設費(委託費、用地費、補償費)、改良再投資費 |
| 事業の対象施設 | 滑走路、誘導路、その他施設(無線、照明、気象施設等) |

事業評価カルテ (事後評価)

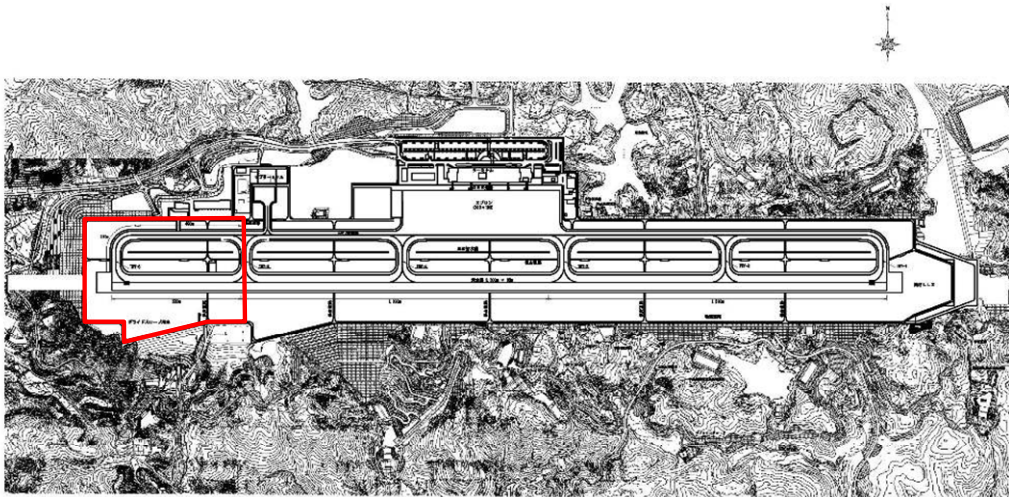
航空 [空港整備事業]

| 平成 | 17 | 年度 | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|--------|------------|--|-----|-----|-----|------|------------------|-----|--|
| 事業名(箇所名) | 広島空港滑走路延長事業 | | 担当課(担当課長名) | 中国地方整備局港湾空港整備課(課長 三好 隆) 大阪航空局飛行場部空港整備調整課(課長 安藤久美) | | | | 事業主体 | 中国地方整備局 大阪航空局 | | |
| 実施箇所 | カルテ表示項目 | | | | | | | | | | |
| | みはら | | | | | | | | | | |
| | 広島県三原市 | | | | | | | | | | |
| | 検索対象都道府県(複数可) 広島県 | | | | | | | | | | |
| 該当基準 | 事業完了後5年が経過した事業 | | | | | | | | | | |
| 主な事業の諸元 | 滑走路を2,500mから3,000mに延長 | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 事業採択 | 平成7年度 | 完了 | 平成12年度 | | | | | | | |
| 総事業費(億円) | 採択時 | 210 | 完了時 | 172 | | | | | | | |
| 目的・必要性 | 長距離国際線の就航を可能とし、中四国地域の拠点空港として一層の機能向上を図る。 | | | | | | | | | | |
| 費用対効果分析の算定基礎となった要因の変化 | 費用:他工事の土砂の活用等により縮減(約3.8億円) 工期:当初工期より2ヶ月短縮 需要: 予測値(平成12年度) 実績(平成12年度) 実績(平成16年度) 国際線旅客 4.8万人 3.2万人 2.8万人 | | | | | | | | | | |
| 事業全体の投資効率性 | 基準年度 | 平成17年度 | | | | | | | | | |
| | B:総便益(億円) | 276 | C:総費用(億円) | 225 | B/C | 1.2 | B-C | 51 | EIRR (%) | 4.8 | |
| 事業の効果の発現状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・滑走路が3,000mとなり、大型機で北米、欧州等へ直行が可能となった。 ・国際定期路線は、事業採択時(H7)の3路線・週2.8便から、平成17年7月の6路線・週6.2便に倍増している。なお、平成16年6月台北線(週3便)、平成17年4月グアム線(4月:週2便、7月:週4便)が就航している。 | | | | | | | | | | |
| 事業実施による環境の変化 | 特になし | | | | | | | | | | |
| 社会経済情勢等の変化 | 広島空港の国際線旅客数は、平成12年度まで順調に増加していたが、米国同時多発テロ事件、イラク戦争及び新型肺炎(SARS)の発生の影響により、平成13年度から平成15年度にかけて落ち込んだが、平成16年度の国際線旅客数は、前年度比65.4%増と大きく回復している。 | | | | | | | | | | |
| 今後の事後評価の必要性 | 特になし | | | | | | | | | | |
| 改善措置の必要性 | 特段の改善措置の必要性はない。 | | | | | | | | | | |
| 同種事業の計画・調査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性 | 特になし | | | | | | | | | | |
| 対応方針 | 対応なし | | | | | | | | | | |
| 対応方針理由 | 十分な投資効果が確認されたため。 | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | | |
| 事業評価監視委員会HP | http://www.cgr.mlit.go.jp/cginfo/koukyouhyouka/index.html | | | | | | | | | | |

位置図



概要図



 滑走路延長事業

空港整備事業費

便益

| 項目 | 区分 | 原単位 | | | 単位当たりの便益 | | 効果（代表年） | |
|-------|------------------|-------|-----|---|----------|-----|---------|------|
| | | | 単位 | 備考 | | 単位 | | 単位 |
| 利用者便益 | 所要時間の短縮・費用節減 | 3,336 | 円/時 | 計測方法の詳細については、「空港整備事業費の費用対効果分析マニュアル」を参照。 | 19,667 | 円/人 | 17 | 億円/年 |
| 供給者便益 | 着陸料収入、航行援助施設利用料等 | - | - | - | 1,607 | 円/人 | 1 | 億円/年 |

注：便益（代表年）については最大便益を得る年度の数値（割引前）を表示している。

費用

| | |
|---------|----------------------------|
| 費用項目 | 建設費（工事費、用地費、補償費）、改良再投資費 |
| 事業の対象施設 | 滑走路、誘導路、その他施設（無線、照明、気象施設等） |

