

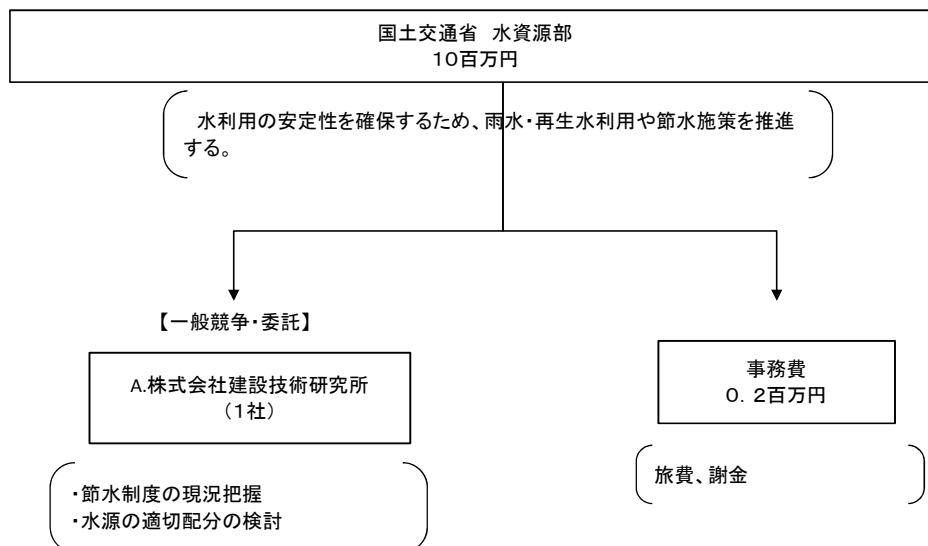
平成25年行政事業レビューシート

(国土交通省)

| 事業名 | 水資源の有効利用等の推進に関する調査経費 | | 担当部局庁 | 水管理・国土保全局 水資源部 | | 作成責任者 | | |
|----------------------------|--|----------|-----------------|--|----------|----------|----------|--------------|
| 事業開始・終了(予定)年度 | 平成12年度 | | 担当課室 | 水資源政策課 | | 課長 寺田 文彦 | | |
| 会計区分 | 一般会計 | | 政策・施策名 | 2 良好な生活環境、自然環境の形成、バリアフリー社会の実現 6 水資源の確保、水源地域活性化等を推進する | | | | |
| 根拠法令 (具体的な条項も記載) | - | | 関係する計画、通知等 | 都市における安全の観点からの雨水貯留浸透の推進について(平成19年3月30日 下水道事業課長ほか10課長連名通達) | | | | |
| 事業の目的 (目指す姿を簡潔に。3行程度以内) | 近年の降雨形態の変化により、ダムの安定供給の実力が低下している。また、地球温暖化にともなう気候変動の影響により、渇水リスクの増大が指摘されている。このような情勢のもと、水利用の安定性を確保するためには、供給面・需要面から総合的な対策を実施する必要がある。 供給面では、雨水・再生水利用の着実な普及と長期的な継続利用を図り、水資源の有効活用を推進する必要がある。 また、需要面では、一人ひとりが適時適切な節水行動を取り、水の無駄遣いを削減するとともに、節水機器等の普及により、利便性や快適性等を低下させることなく、基礎的な水量を削減することが重要である。 | | | | | | | |
| 事業概要 (5行程度以内。別添可) | 雨水・再生水利用の普及促進のため、全国における雨水・再生水利用施設の実態調査を行い、利用が有効な地域や利用施設の形態、運用の課題等について分析するとともに、雨水・再生水利用の効果を定量的に評価して普及目標を設定する手法を確立し、自治体が策定する水需給計画に反映させるものである。 また、節水を促進するため、節水機器の現況把握、節水効果算定手法の検討等を行うとともに、その削減した水をCO2削減や環境改善等の新たな用途等へ利用(弾力的水利用)することについて検討を行い、潤いある水の恵みを楽しむものである。 | | | | | | | |
| 実施方法 | <input type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | |
| 予算額・執行額 (単位:百万円) | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度要求 | |
| | 予算 の 状 況 | 当初予算 | 7 | 11 | 11 | 18 | 18 | |
| | | 補正予算 | - | - | - | - | - | |
| | | 繰越し等 | - | - | - | - | - | |
| | 計 | | 7 | 11 | 11 | 18 | 18 | |
| | 執行額 | | 4 | 10 | 9 | - | - | |
| 執行率(%) | | 89% | 95% | 89% | - | - | | |
| 成果目標及び成果実績 (アウトカム) | 成果指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 目標値 (年度) |
| | 【多様な水源による都市用水の供給安定度】 (水源の多様性を、都市用水使用量に対する、管理しやすい水源(開発水、雨水・再生水等)によって担保された供給量の割合で表したもの) | | 成果実績 | % | 67 | 69 | 71 | 74 (28年度) |
| | | | 達成度 | % | - | - | - | - |
| 活動指標及び活動実績 (アウトプット) | 活動指標 | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度活動見込 |
| | 【関係会議等の参加回数】 水資源の有効利用等に関する関係自治体や市民団体等との会議等において、検討・調整・普及促進活動等を実施した回数 | | 活動実績 (当初見込み) | 地区 | 5 (2) | 7 (5) | 5 (5) | - () |
| | | | | | | | | |
| 単位当たりコスト | 1,348(千円/会議) | | 算出根拠 | H24執行額 9,441千円 ÷ H24会議回数(7回) H24執行額:9,441千円 H24会議回数:7回 | | | | |
| 平成25・26年度予算内訳 | 費目 | 25年度当初予算 | 26年度要求 | 主な増減理由 | | | | |
| | 諸謝金 | 0.121 | 0.121 | 単価改定による増減 | | | | |
| | 職員旅費 | 0.377 | 0.283 | | | | | |
| | 委員等旅費 | 0.264 | 0.264 | | | | | |
| | 水資源対策調査費 | 13.942 | 14.036 | | | | | |
| | 水資源対策調査地方公共団体委託費 | 3.337 | 3.337 | | | | | |
| | 計 | 18.041 | 18.041 | | | | | |

| 事業所管部局による点検 | | | | | |
|------------------------------|--|-------|--|-------|----------|
| | 項目 | 評価 | 評価に関する説明 | | |
| 国費投入の必要性 | 広く国民のニーズがあるか。国費を投入しなければ事業目的が達成できないのか。 | ○ | 水利用の安定性を確保し、災害に強い国土の形成のためには、供給面・需要面から総合的な対策を実施する必要があり、国が主体となって方策の検討を行う必要がある。 | | |
| | 地方自治体、民間等に委ねることができない事業なのか。 | ○ | | | |
| | 明確な政策目的(成果目標)の達成手段として位置付けられ、優先度の高い事業となっているか。 | ○ | | | |
| 事業の効率性 | 競争性が確保されているなど支出先の選定は妥当か。 | ○ | 契約手続きについては、競争性の高い(総合評価落札方式)により相手方を決定している。 | | |
| | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | - | | | |
| | 単位当たりコストの水準は妥当か。 | ○ | | | |
| | 資金の流れの中間段階での支出は合理的なものとなっているか。 | - | | | |
| | 費目・使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 | ○ | | | |
| 不用率が大きい場合、その理由は妥当か。(理由を右に記載) | - | | | | |
| 事業の有効性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 | ○ | 地域の水事情やニーズに応じた施策の展開や産学官の関係者が連携した取り組みにより、供給面・需要面から総合的な対策を実施している。 | | |
| | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 | ○ | | | |
| | 整備された施設や成果物は十分に活用されているか。 | - | | | |
| 重複排除 | 類似の事業がある場合、他部局・他府省等と適切な役割分担を行っているか。(役割分担の具体的な内容を各事業の右に記載) | - | | | |
| | 事業番号 | 類似事業名 | | | 所管府省・部局名 |
| | | | | | |
| 点検結果 | ・業務発注については、総合評価落札方式より競争性・透明性を高めた契約手続きにより行っているところである。 | | | | |
| 外部有識者の所見 | | | | | |
| | | | | | |
| 行政事業レビュー推進チームの所見 | | | | | |
| 抜本的な改善 | 国が直接実施する必要性や政策目的に照らして事業効果が十分に見込めるか等について検討し、必要な見直しを行う。 | | | | |
| 所見を踏まえた改善点/概算要求における反映状況 | | | | | |
| 執行等改善 | 本事業では、雨水利用や節水の促進等の水資源の有効利用を行っており、関係者間の連携と協働による普及促進を行う等の見直しを行う。 | | | | |
| 備考 | | | | | |
| | | | | | |
| 関連する過去のレビューシートの事業番号 | | | | | |
| 平成22年 | 142 | 平成23年 | 196 | 平成24年 | 0210 |

※平成24年度実績を記入。執行実績がない新規事業、新規要求事業については現時点で予定やイメージを記入。



資金の流れ
(資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する)
(単位:百万円)

費目・使途
 (「資金の流れ」に
 おいてブロックご
 とに最大の金額
 が支出されている
 者について記載
 する。費目と使途
 の双方で実情が
 分かるように記
 載)

| A. | | | E. | | |
|----------|---------------------|-------------|----|----|-------------|
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| 水資源対策調査費 | 水源の有効利用方策に関する調査検討業務 | 10 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 10 | 計 | | 0 |
| B. | | | F. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| C. | | | G. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |
| D. | | | H. | | |
| 費目 | 使途 | 金額 (百万円) | 費目 | 使途 | 金額 (百万円) |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 計 | | 0 | 計 | | 0 |

支出先上位10者リスト

A.

| | 支出先 | 業務概要 | 支出額 (百万円) | 入札者数 | 落札率 |
|----|-------------|--------------------|--------------|------|--------|
| 1 | 株式会社建設技術研究所 | 水源の有効利用方策に関する調査、検討 | 10 | 1 | 94.16% |
| 2 | - | | | | |
| 3 | - | | | | |
| 4 | - | | | | |
| 5 | - | | | | |
| 6 | - | | | | |
| 7 | - | | | | |
| 8 | - | | | | |
| 9 | - | | | | |
| 10 | - | | | | |