# 独立行政法人自動車事故対策機構 平成15年度業務実績評価調書

平成16年8月 国土交通省独立行政法人評価委員会

# 平成 1 5 年度業務実績評価調書:独立行政法人自動車事故対策機構

# 業務運営評価(個別項目ごとの認定)

| 項                  | 目                 | 評定 | 評定理由               | 意見              |
|--------------------|-------------------|----|--------------------|-----------------|
| 中期計画               | 平成 1 5 年度計画       |    |                    |                 |
| 1 . 業務運営の効率化に関する目標 |                   |    |                    |                 |
| を達成するためとるべき措置      |                   |    |                    |                 |
| (1)組織運営の効率化        | (1)組織運営の効率化       |    |                    |                 |
| 業務の繁閑に応じて柔軟かつ機     | マネージャー制の導入のための    | 1  | 本部の一部について組織運営の分析を  | 設立後の半年の実績としては、概 |
| 動的に業務を担当できる体制を整    | 検討委員会を設置し、現行の組織   |    | 行っている。             | ね順調であるとしても、中期目標 |
| 備する。               | 運営等の分析を行った上で、本部   |    | 試行的に導入したマネージャー制は、  | の達成に対する次年度以降の進捗 |
| このため課制を廃止し、固定的     | 組織の一部においてマネージャー   |    | 現場における業務運営の自由度の拡大、 | 見通しに対する考え方が明確では |
| な課単位の組織に制約されず、機    | 制を試行的に導入する。       |    | 増加する業務に対する迅速かつ柔軟に対 | ない。             |
| 動的な人材運用を可能とするマネ    |                   |    | 応するという本来の目的に対し十分に機 |                 |
| ージャー制を導入する。        |                   |    | 能しているとはいえず、試行導入におけ |                 |
|                    |                   |    | る課題の分析も行っていないことから、 |                 |
|                    |                   |    | 今後、地方組織等に拡大導入していくこ |                 |
|                    |                   |    | とにより、組織をどのように構築してい |                 |
|                    |                   |    | くか展望がみえない。         |                 |
|                    |                   |    | 以上により、中期目標の達成にむけて  |                 |
|                    |                   |    | 概ね着実な実施状況にあると認められ  |                 |
|                    |                   |    | る。                 |                 |
| (2)人材の活用           | (2)人材の活用          |    |                    |                 |
|                    | 適性診断業務において産業カウ    | 1  | 産業カウンセラー等の資格を取得させ  |                 |
|                    | ンセラー等の資格を取得した職員   |    |                    | ね順調であるとしても、中期目標 |
| 資格を取得した職員を積極的に活    | を全国的に76人以上適正に配置   |    | 職員の能力・実績の評価方法等につい  |                 |
| 用するなど組織の活性化を図る。    | するなど、職員を積極的に活用す   |    | ての現行の課題の検討を含めた分析が十 |                 |
|                    | る。                |    | 分に行われていないため、次年度以降の | ない。             |
|                    | また、職員の能力・実績をより    |    | 見通しにおいても、組織の一層の活性化 |                 |
| 適正に評価する仕組みを構築す道    |                   |    | を図るとした中期目標をどのように達成 |                 |
| る。                 | ための検討委員会を設置し、現行   |    | していくのか具体的な計画がたてられて |                 |
|                    | の評価方法等の分析を行う。     |    | いない。               |                 |
|                    |                   |    | 以上により、中期目標の達成にむけて  |                 |
|                    |                   |    | 概ね着実な実施状況にあると認められ  |                 |
|                    | <br>  <del></del> |    | <u> </u>           |                 |
| (3)業務運営の効率化        | (3)業務運営の効率化       |    |                    |                 |

| 指導講習業務                                     | 指導講習業務                                  |   |                                            |     |
|--------------------------------------------|-----------------------------------------|---|--------------------------------------------|-----|
| ア 職員に対する研修制度を拡充 フ                          | ア 専任講師と同様の講習を行う                         | 1 | 専門講師の行う講習を職員が行えるよ                          |     |
| し、職員の能力開発を促進するこ□職                          | 職員を育成するために、外部研修                         |   | う職員の育成を図っている。                              |     |
| とにより、指導講習に係る講義の る                          | を 2.5人に対して実施するとと                        |   | 外部研修を、年度計画のとおり、25                          |     |
| 業務の一部を職員が実施できるより                           | もに、専任講師による講習の一部                         |   | 人に実施している。                                  |     |
| う育成を図り、業務経費を削減する                           | を行う職員を育成するために、運                         |   | 内部研修を年度計画で 10人に実施す                         |     |
| る。                                         | <b>う管理業務等に関する内部研修を</b>                  |   | るところ7人に実施し、3人が研修の一                         |     |
|                                            | 10人に対して実施する。                            |   | 部を 16 年度初に繰り越して実施してい                       |     |
|                                            |                                         |   | る。                                         |     |
|                                            |                                         |   | 以上により、中期目標の達成にむけて                          |     |
|                                            |                                         |   | 概ね着実な実施状況にあると認められ                          |     |
|                                            |                                         |   | る。                                         |     |
|                                            | <br>イ 汎用ソフトを活用した受講管                     | 2 | - =                                        |     |
| 用した全国統一の受講者管理シス団                           |                                         |   | の業務のIT化のための受講者データの                         |     |
| テムの構築など、業務全般の見直し                           |                                         |   | 入力作業を終了し、業務の効率化を 16                        |     |
| しにより、業務の効率化を図る。                            |                                         |   | 年度に実施することとしており、中期目                         |     |
|                                            | 全国統一の受講者管理システムを                         |   | 標の達成にむけて着実な実施状況にある                         |     |
|                                            | 構築し、現在、職員が手作業によ                         |   | と認められる。                                    |     |
| · ·                                        | 〕処理している案内通知、受講者                         |   |                                            |     |
|                                            | 集計業務等のIT化を行う。                           |   |                                            |     |
|                                            |                                         | 2 |                                            |     |
| いて、隣接県との共同講習を行う                            |                                         |   | の集約化を行っており、中期目標の達成                         |     |
| 等により、中期目標期間中に10人                           |                                         |   | にむけて着実な実施状況にあると認めら                         |     |
| 会場以上について集約化を行う。                            |                                         |   | れる。                                        |     |
| 工講習内容の充実や受講者・事                             | <br>T 講習内容の充実や受講者・事                     | 2 |                                            |     |
| 業者の利便性向上等により、自己                            |                                         | _ | 増加させており、中期目標の達成にむけ                         |     |
|                                            | 収入(平成15年度)を認可法人                         |   | て着実な実施状況にあると認められる。                         |     |
|                                            | 時の最終年度(平成14年度)よ                         |   |                                            |     |
|                                            | り向上させる。                                 |   |                                            |     |
| ┃                                          |                                         |   | └                                          |     |
| り、自己収入比率について、中期・                           |                                         |   | ント向上させ、33.2%としており、中期                       |     |
| 目標期間の最後の事業年度においる                           | • • • • • • • • • • • • • • • • • • • • |   | 目標の達成にむけて着実な実施状況にあ                         |     |
| て、35%以上(認可法人時32.4                          |                                         |   | ると認められる。                                   |     |
| 7 %)に引き上げる。                                | $r + i \mathbf{x} / \mathbf{G} $        |   | Δ C γυ ω ο ο                               |     |
| <b> </b>                                   |                                         |   | <u> </u>                                   |     |
| ア 専門委員(大学教授等)により                           |                                         | 2 | │<br>│ 専門委員の行う助言指導を職員が行え                   |     |
| る職員の助言指導能力の育成を行し                           |                                         | _ | 寺门安貞の行う助占指導を職員が行え<br> るよう職員の育成を図っている。      |     |
| つ 職員の助言指導能力の自成を打し<br>  うことにより、適性診断後のカウ     |                                         |   | るより職員の自成を図りている。<br>  基礎的研修を 20 人に対して実施する   |     |
| つここにより、週性診断後のカラ *<br>  ンセリングの業務を職員が実施で   0 |                                         |   | 基礎的研修を 20 人に対して美施する<br> 計画のところ、助言指導を伴う診断が増 |     |
|                                            | グロジサウに山宮春のこののピン                         |   |                                            | l l |

| 【キストスに充成し、       | ンセリング業務の実施を通じた経                        | ı | えたことに対応するため、25人に研修                         | ı                                       |
|------------------|----------------------------------------|---|--------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 減する。             | プピップノ業務の実施を通びた経  費削減を平成18年度末までに行       |   | を実施している。                                   |                                         |
| ମୟ ୨ ବ .         | うために、基礎的研修を20人に                        |   | を実施している。<br>  以上により、中期目標の達成にむけて            |                                         |
|                  | 対して実施する。                               |   | 以上により、中期日標の達成にむりで <br> 着実な実施状況にあると認められる。   |                                         |
| イ                | スパ∪ C 美心 9 つ。<br>  イ 診断結果の統計業務のオンラ     |   | 1   美務ミスの少ない効率的な事務処理、                      |                                         |
|                  | イー診断結果の統訂業務のオブラー<br>  イン化を完了するとともに、業務  |   | 乗物に入り少ない効率的な事物処理、<br> 迅速な情報の共有化等を図るため本部・   |                                         |
|                  | 1 フ化を元」9 ることもに、業務<br>  のマニュアル化のための業務実態 |   | 正迷な情報の共有化寺を図るため本部・ <br> 主管・支所間のオンライン化による統計 |                                         |
|                  |                                        |   |                                            |                                         |
|                  | をガ析9る。<br>                             |   | 業務のIT化を終了している。                             |                                         |
| り、業務全体の効率化を図る。   |                                        |   | 業務のマニュアル化に向けた業務実態                          |                                         |
|                  |                                        |   | の分析を適切に行いっている。                             |                                         |
|                  |                                        |   | 業務の効率化を 16 年度に実施するこ                        |                                         |
|                  |                                        |   | ととしている。                                    |                                         |
|                  |                                        |   | 以上により、中期目標の達成にむけて                          |                                         |
|                  |                                        |   | 着実な実施状況にあると認められる。                          |                                         |
|                  | ウ 診断内容の高度化や受診者・                        | 2 | 受診者数を増加させ、自己収入を 12.9                       |                                         |
|                  | 事業者の利便性向上により、自己                        |   | %増加させており、中期目標の達成にむ                         |                                         |
| 己収入の増加を図る。       | 収入(平成15年度)を認可法人                        |   | けて着実な実施状況にあると認められ                          |                                         |
|                  | 時の最終年度(平成14年度)よ                        |   | る。                                         |                                         |
|                  | り向上させる。                                |   |                                            | * ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; ; |
|                  | エ 以上の措置を講じることによ                        | 1 | 自己収入比率を、前年度より 3.8 ポイ                       |                                         |
|                  | リ、自己収入比率(平成15年度)                       | 1 | ント向上させ、33.9%としており、中期                       |                                         |
|                  | を認可法人時の最終年度(平成1                        |   | 目標の達成にむけて着実な実施状況にあ                         | <b>ర</b> .                              |
| て、35%以上(認可法人時30. | 4年度)より回上させる。<br>                       |   | ると認められる。                                   |                                         |
| 1%)に引き上げる。       |                                        |   |                                            |                                         |
|                  | 重度後遺障害者に対する援護業                         |   |                                            |                                         |
| 務                | 務                                      |   |                                            |                                         |
|                  | (療護センター)                               |   |                                            |                                         |
|                  | ア 医療水準・コスト水準等に関                        | 2 |                                            |                                         |
|                  | しタスクフォースにより外部評価                        |   | け、その結果をホームページ等で公表し                         |                                         |
|                  | を行い、その結果をホームページ                        |   | ており、中期目標の達成に向けて着実な                         |                                         |
| 等で公表する。          | 等で公表する。                                |   | 実施状況にあると認められる。                             |                                         |
|                  | イ 適切な医療水準を確保した適                        | 2 | 適正な看護師の配置の見直し等によ                           |                                         |
|                  | 正な看護師の配置の見直し、外部                        |   | り、適切な医療水準を確保しつつ、運営                         |                                         |
|                  | 委託を行っている定型的・単純作                        |   | 経費の節減に向けた方策を策定し、着実                         |                                         |
|                  | 業における契約方法・内容の見直                        |   | に経費節減が図られており、中期目標の                         |                                         |
|                  | し並びに検査外来の増加に向けた                        |   | 達成にむけて着実な実施状況にあると認                         |                                         |
|                  | 実態把握及び施設の効率的な活用                        |   | められる。                                      |                                         |
|                  | の方法の策定を行い、既存病床の                        |   |                                            |                                         |
| ┃の運営経費について、中期目標期 | 運営経費(平成15年度)につい                        |   |                                            |                                         |
|                  |                                        |   |                                            |                                         |

| 法人時の最終年度(平成14年  | 4年度)より節減する。      |   |                      |  |
|-----------------|------------------|---|----------------------|--|
| 度)比で4%程度に相当する額を |                  |   |                      |  |
| 節減する。           |                  |   |                      |  |
| (介護料支給)         | (介護料支給)          |   |                      |  |
| 介護料支給事務について、請求  | モデル支所において、現在職員   | 2 | 東京主管支所において、支給額積算業    |  |
| 事務プロセスの見直し、支給額積 | が手作業により処理している支給  |   | 務の電子データ化を試行的に行い、事務   |  |
| 草の電子データ化により、事務の | 額積算業務について、汎用ソフト  |   | 処理期間の短縮が図られたため、16年   |  |
| 処理期間の短縮化を図る。    | を活用した電子データ化を試行的  |   | 度以降、支所ごとに行っていた支給額積   |  |
|                 | に実施する。           |   | 算業務を主管支所に集約し、事務処理期   |  |
|                 |                  |   | 間の短縮化を図るとしており、中期目標   |  |
|                 |                  |   | の達成にむけて着実な実施状況にあると   |  |
|                 | [                |   | 認められる。               |  |
| 交通遺児等への支援業務     | 交通遺児等への支援業務      |   |                      |  |
|                 | ア 債権管理規程を策定し、効果  | 2 | 債権管理規程の策定及び債権回収のマ    |  |
| 管理方法の改善を行い、効果的、 | 的な債権回収を行うことにより、  |   | ニュアル化を行い、効果的な債権回収を   |  |
| 効率的な回収を図り、回収経費に | 債権回収率90%以上を確保する  |   | 行うことにより、債権回収率 90%以上を |  |
| ついて、中期目標期間の最後の事 | とともに、債権回収のマニュアル  |   | 確保するとともに、債権回収経費につい   |  |
| 業年度において、認可法人時の最 | 化を行うことにより効率的な債権  |   | て、年度計画の削減目標を達成しており、  |  |
| 冬年度(平成14年度)比で20 | 回収を実施し、債権回収経費(平  |   | 中期目標の達成にむけて着実な実施状況   |  |
| %程度に相当する額を削減しつ♬ | 【15年度)について、認可法人│ |   | にあると認められる。           |  |
| つ、債権回収率90%以上確保す | の最終年度(平成14年度)比で  |   |                      |  |
| 3.              | │3%程度に相当する額を削減す│ |   |                      |  |
|                 | る。               |   |                      |  |
|                 | イ 債権管理委員会において適切  | 2 | 債権管理委員会において適切な貸付債    |  |
|                 | な貸付債権の評価を実施するとと  |   | 権の評価を実施するとともに、リスクに   |  |
|                 | もに、リスクに応じた適正な引当  |   | 応じた適正な引当金を計上し、その結果   |  |
| 金を計上し、その結果についてホ | 金を計上し、その結果についてホ  |   | についてホームページ等で公表すること   |  |
| - ムページ等で公表する。   | ームページ等で公表する。     |   | │としており、中期目標の達成にむけて着│ |  |
|                 |                  |   | 実な実施状況にあると認められる。     |  |
|                 |                  |   |                      |  |
|                 |                  |   |                      |  |
| 情報提供業務          | 情報提供業務           |   |                      |  |
|                 | 自動車アセスメントを適切なコ   | 2 | 試験の質を落とすことなく、中期計画    |  |
|                 | ストで実施するため、試験準備の  |   | を達成するため、衝突を行う試験につい   |  |
|                 | ための試験器等の精度の確認項目  |   | て、試験準備のための試験器等の精度の   |  |
|                 | 数の削減を行い、試験毎の1台当  |   | 確認項目数を見直し、試験毎の1台当た   |  |
|                 | たりの試験実施費(平成15年度) |   | りの試験実施費を着実に削減しており、   |  |
| 度において、認可法人時の最終年 | について、認可法人の最終年度(平 |   | 中期目標の達成にむけて着実な実施状況   |  |

|                                                                                | 成14年度)比で1%程度に相当<br>する額を削減する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |   | にあると認められる。                                                                                                                                                              |  |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 業務全般<br>業務プロセスの見直しを実施<br>し、業務運営の効率化を図る。特<br>に、一般管理費について、より一<br>層の業務運営の効率化を図ること |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1 | 財務会計システムのオンライン化・パリコンバンキング等により業務処理の情報化、電子化等業務運営の効率化を図っている。 一般管理費について、人件費・物件費の節約の方策を策定し、16年度以降であることとしているが、中期計画を達成であるのに必要十分な方策を策定したという。 以上により、中期目標の達成にむけて概ね着実な実施状況にあると認められ |  |
| 項を達成するためとるべき措置<br>(1)指導講習業務<br>講習回数の増回、業態別や事業<br>規模別の講習の実施等を行い、受               | 2.国民に対して提供するサービス<br>その他の業務の質の向上に関する 事<br>項を達成するためとるべき措置<br>(1)指導講習業務<br>一般講習を2回以上開催してい<br>る全支所について、旅客・貨物別<br>の業態別講習を実施するととも<br>に、試行的に東京主管支所におい<br>て事業規模別の講習を実施する。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 2 | る。  一般講習を 2 回以上開催する 38 支所において業態別講習を行うとともに、東京主管支所において試行的に実施した事業規模別講習について受講者・事業者のニーズを踏まえつつ 16 年度以降も野路はできまれているほか、ニーズを踏ましているほか、ニーズを踏まった。                                    |  |
| の推進、最新の事故事例研究・分析に基づく再発防止のための運行<br>管理改善手法の導入、効果的な教                              | 一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>一に記している。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>にはいる。<br>には、<br>には、<br>には、<br>には、<br>には、<br>には、<br>には、<br>には、<br>には、<br>には、 |   | 達成になる。<br>一プリンスを<br>で実と<br>一の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事の事                                                                                                      |  |

| -               |                   |   |                         | _ |
|-----------------|-------------------|---|-------------------------|---|
|                 |                   |   | 着実な実施状況にあると認められる。       |   |
|                 | 本部及び全主管支所(沖縄支所    | 2 | │ 本部・全主管支所に事故防止相談窓口│    |   |
|                 | を含む)に事故防止相談窓口を設   |   | を設置し、事故防止コンサルティングに      |   |
|                 | 置し、事故防止コンサルティング   |   | 係る企業のニーズを収集するとともに、      |   |
|                 | に係る企業のニーズを収集すると   |   | 東京、高松において、2事業者に対し企      |   |
| する。             | ともに、試行的に2社程度の事業   |   | 業コンサルティングを実施し、本格実施      |   |
|                 | 者に対して企業コンサルティング   |   | に向けた知見の蓄積を行っており、中期      |   |
|                 | を実施し、コンサルティングを行   |   | 目標の達成にむけて着実な実施状況にあ      |   |
|                 | うための知見の蓄積を行う。     |   | ると認められる。                |   |
|                 | 運行管理の現場における適性診    | 1 | 一般講習受講者に対する運行管理の現       |   |
| 用を促進するため、適性診断活用 |                   |   | 場における適性診断結果の利用実態の調      |   |
|                 | 事業者の事業種別及び事業規模毎   |   | 査を行ったが、調査方法について十分な      |   |
| 用法を取り入れた講習を実施すし | 上、運行管理者による内部カウン   |   | 検討が行われたとはいえない。          |   |
| る。              | セリング体制を構築するに当たっ   |   | 事故防止対策において、適性診断結果       |   |
|                 | ての問題点を把握する。       |   | に基づく助言・指導は有効であるが、活      |   |
|                 |                   |   | 用状況が消極的であるという問題点を把      |   |
|                 |                   |   | 握したとしているが、さらに踏み込んだ      |   |
|                 |                   |   | 分析、問題点の把握を行うべきである。      |   |
|                 |                   |   | 適性診断結果の活用について、事業者       |   |
|                 |                   |   | の理解を得られるよう、講習用教材に反      |   |
|                 |                   |   | 映させる等、運行管理者に対するサポー      |   |
|                 |                   |   | トを行うこととしたとしているが、より      |   |
|                 |                   |   | 効果的な対応策を検討するべきである。      |   |
|                 |                   |   | │ 以上により、中期目標の達成にむけて│    |   |
|                 |                   |   | 概ね着実な実施状況にあると認められ       |   |
|                 |                   |   | る。                      |   |
|                 | 受講者・事業者に対する調査を    | 1 | │ 受講者・事業者に対する調査を実施し│    |   |
|                 | 実施し、調査結果に基づき講習の   |   | ている。                    |   |
| え、指導講習の内容の充実に反映 | 実施方法等の改善を含めた講習内   |   | 調査結果に基づき、講習の実施方法等       |   |
| する。             | 容の充実を行う。          |   | の改善を含めた講習内容の充実が行われ      |   |
|                 |                   |   | ていない。                   |   |
|                 |                   |   | │ 以上から、中期目標の達成にむけて概│    |   |
|                 | <b> </b>          |   | ね着実な実施状況にあると認められる。      |   |
|                 | 以上の措置を講じることによ     | 2 | 受講者・事業者に対する安全対策への       |   |
| り、受講者・事業者に対する5段 | り、受講者・事業者に対する 5 段 |   | 支援効果に関する評価度については、       |   |
|                 | 階評価の調査における安全対策へ   |   | 運行管理者になろうとする者に対する       |   |
|                 | の支援効果に関する評価度(平成   |   | 基礎講習・一般講習は、それぞれ、14      |   |
|                 | 15年度)について、平成14年   |   | 年度と比較し、0.33、0.15 ポイント向上 |   |
| 度までに4.0以上とする。   | 度に実施したプレ調査以上の評価   |   | し、3.97、4.01 となっている。     |   |
|                 |                   |   |                         |   |

|                        | を獲得する。           |   | 事故・違反を惹き             | 起した者に対する特別     |                 |
|------------------------|------------------|---|----------------------|----------------|-----------------|
|                        |                  |   | 講習は高い評価を復            | 得ている。          |                 |
|                        |                  |   | 以上により、中!             | 期目標の達成にむけて     |                 |
|                        |                  |   | 着実な実施状況にる            | あると認められる。      |                 |
| (2)適性診断業務              | (2)適性診断業務        |   |                      |                |                 |
| 効果を勘案しつつ、自動視野測         | 自動視野測定器及び貸出し用自   | 2 | 自動視野測定機              | 及び貸出し用自動診断     | アイカメラのシミュレーションに |
| 官機の導入、アイカメラ・シミュ        | 動診断機器について、東京主管支  |   | 機器について、東京            | 京主管支所において行     | ついては、具体的な事故対策に直 |
| <b>ノーターの開発・試行導入など機</b> | 所管内において試行的導入及びそ  |   | った効果の検証を             | 踏まえ、自動視野測定     | 結するテーマを探して進めるべき |
| 器の充実を行い、認知分野も含め        | の効果の検証を行い、その結果を  |   | 機は沖縄支所を含む            | む全主管支所に、貸出     | である。            |
| た診断内容の高度化を図る。さら        | 踏まえて、自動視野測定機は全主  |   | し用自動診断機器             | は全支所に導入し、診     |                 |
| こ貸出し用自動診断機器の開発を        | 管支所(沖縄支所を含む)に、貸  |   | 断内容の高度化、             | 受診者・事業者の利便     |                 |
| うい、全国に配備し、受診者・事        | 出し用自動診断機器は全支所に本  |   | 性の向上を図ってし            | いる。            |                 |
| 業者の利便性を向上させる。          | 格的な導入を行う。        |   | アイカメラ・シ              | ミュレーターについて     |                 |
|                        | また、アイカメラ・シミュレー   |   | も、実用化に向ける            | た開発・データ収集を     |                 |
|                        | ターについて、効果を検証するた  |   | 着実に行っている。            | )              |                 |
|                        | めに試作機の開発及び実験を行   |   | 以上により、中!             | 期目標の達成にむけて     |                 |
|                        | う。               |   | 着実な実施状況にる            | あると認められる。      |                 |
| 業態別等の診断結果の助言内容         | 性格テスト・安全運転態度テス   | 2 | 助言内容を業態              | 別に改良するととも      |                 |
| の充実、最新の事故事例研究・分        | ト及びその結果に基づく助言内容  |   | に、最新の事故事             | 例研究・分析に基づく     |                 |
| 斤に基づくカウンセリング技法や        | を業態別に改良するとともに、最  |   | 診断技法について、            | 、全カウンセリング担     |                 |
| 小集団技法等の向上による助言指        | 新の事故事例研究・分析に基づく  |   | 当職員に対して研             | 修を実施し、適性診断     |                 |
| 尊の充実を図るとともに、運行管        | 診断技法について、全カウンセリ  |   | の質を向上させてし            | いる。            |                 |
| 里者を対象とした適性診断活用講        | ング担当職員に対して研修を実施  |   | 運行管理者を対              | 象とした適性診断活用     |                 |
| 座を中期目標期間中に全支所にお        | し、適性診断の質を向上させる。  |   | 講座の実施に向ける            | た実施マニュアルにつ     |                 |
| 1て実施する。                | また、運行管理者を対象とした   |   | いても、計画的に気            | 策定を行っている。      |                 |
|                        | 適性診断活用講座の実施に向け   |   | 以上により、中!             | 期目標の達成にむけて     |                 |
|                        | て、実施マニュアルの策定を行う。 |   | 着実な実施状況にる            | あると認められる。      |                 |
| 職員の資質を向上させ、助言指         | 産業カウンセラーの資格取得研   | 2 | 産業カウンセラ <sup>・</sup> | 一の資格取得研修を計     |                 |
| 算を充実するため、計画的に職員        | 修を計画的に実施し、適性診断担  |   | 画的に実施し、適り            | 性診断担当職員の 71%   |                 |
| ヽの研修を実施し、中期目標期間        | 当職員の70%以上の職員に資格  |   | (14年度から12:           | ポイント向上)の職員     |                 |
| 中に診断業務担当職員の80%以        | を取得させる。          |   | に資格を取得させ             | ており、中期目標の達     |                 |
| 上に産業カウンセラー資格を取得        |                  |   | 成にむけて着実な             | 実施状況にあると認め     |                 |
| させる。                   |                  |   | られる。                 |                |                 |
| 事業者の運行管理における診断         | 診断結果データを地域別、事業   | 2 | 診断結果データ              | <br>を地域別、事業者別、 | 効果的に行うためには、管理者に |
| 詰果の活用を促進するため、支所        | 者別、業態別、年齢別に本部及び  |   | 業態別、年齢別に             | 出力可能なシステムを     | フィードバックしない方がいいの |
| からオンライン化により得られた        | 全支所において出力可能なシステ  |   | 構築し、個人情報の            | の保護を図りつつ、事     | ではないか。          |
| 全国的な診断結果データを地域』        | △を構築し、個人情報の保護を図  |   | 業者及び関係者に、            | 、事故防止に資する情     |                 |
| 別、事業者別、業態別、年齢別に        | りつつ、事業者及び関係者に情報  |   | 報提供を行ってお             | り、中期目標の達成に     |                 |
| 解析し、個人情報の保護を図りつ        |                  |   | むけて着実な実施             | 状況にあると認められ     |                 |

| つ、事故防止に資する情報として                      |                                       |   | る。                      |  |
|--------------------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------|--|
| 『業者及び関係者に提供する。<br>                   |                                       |   | <br>                    |  |
|                                      | 受診者・事業者に対する調査を                        | 1 | 受診者・事業者に対する調査を実施し       |  |
|                                      | 実施し、調査結果に基づき診断の                       |   | ている。                    |  |
|                                      | 実施方法等の改善を含めた診断内                       |   | 調査結果に基づき診断の実施方法等の       |  |
| 「る。                                  | 容の充実を行う。                              |   | 改善を含めた診断内容の充実が行われて      |  |
|                                      |                                       |   | いない。                    |  |
|                                      |                                       |   | 以上により、中期目標の達成にむけて       |  |
|                                      |                                       |   | 概ね着実な実施状況にあると認められ       |  |
|                                      |                                       |   | 3。<br>                  |  |
|                                      | 以上の措置を講じることにより、受診者・事業者に対する5段          | 2 | 受診者・事業者に対する安全対策への       |  |
|                                      |                                       |   | 支援効果に関する評価度については、       |  |
|                                      | 階評価の調査における安全対策へ                       |   | 定期的に受診することとされている――      |  |
|                                      | の支援効果に関する評価度(平成                       |   | 般診断・高齢診断は 14 年度と比較し、    |  |
|                                      | 15年度)について、平成14年<br>度に実施したプレ調査以上の評価    |   | それぞれ、0.32、0.13 ポイント向上し、 |  |
|                                      |                                       |   | 3.99、3.96 となっている。       |  |
|                                      | を獲得する。                                |   | これからプロドライバーとなる者に対しまる。   |  |
|                                      |                                       |   | する初任診断、事故・違反を惹起した者      |  |
|                                      |                                       |   | に対する特定診断は高い評価を得てい       |  |
|                                      |                                       |   |                         |  |
|                                      |                                       |   | 以上により、中期目標の達成にむけて       |  |
| ~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~ | <br>(3)重度後遺障害者に対する援                   |   | 着実な実施状況にあると認められる。       |  |
| (3) 主反仮返降古日に対する版                     | 護                                     |   |                         |  |
| えん<br>「療護センター)                       | 「療護センター)                              |   |                         |  |
| ,                                    | - 「原暖ピンター)<br>- 遷延性意識障害者に対し、病棟        | 2 | <br>  脱却者数については短期間では数値の |  |
|                                      | 「虚姓に忠誠障害もに対し、脳体  <br> ワンフロアシステム、プライマリ | _ | 変動が大きいため認可法人時の直近4ヶ      |  |
|                                      | - ・ナーシングや高度先進医療機                      |   | 年平均年 9 人を基準としたところ、15    |  |
|                                      | 器による高度な治療・看護を実施                       |   | 年度は半年間で8人を脱却させており、      |  |
| 『施することにより、中期目標期                      |                                       |   | 中期目標の達成にむけて着実な実施状況      |  |
| 日中に脱却者30人以上(認可法                      |                                       |   | にあると認められる。              |  |
| 、時の直近4ヶ年平均年9人)と                      |                                       |   |                         |  |
| 「るなど、治療効果を高める。                       |                                       |   |                         |  |
|                                      |                                       | 2 |                         |  |
|                                      | 護センターに介護病床の整備を進                       | _ | 度開業に向けた整備を着実に進めるとと      |  |
|                                      | めるとともに、入退院プロセスの                       |   | もに、入退院プロセスの構築を図るため、     |  |
|                                      | 構築を図るため、各療護センター                       |   | 4 療護センターの現状調査を実施してお     |  |
| ) 経過説明等入退院プロセスの構                     |                                       |   |                         |  |
| )経過説明等入退院プロセスの構<br>きを図るとともに、その他の医療   | の現状調査を行う。                             |   | り、中期目標の達成にむけて着実な実施      |  |

| 度先進医療機器の整備を進める。 | İ                 |          | l I                     |              |
|-----------------|-------------------|----------|-------------------------|--------------|
| 短期入院事業において、入退院  | 東北・中部療護センターにおい    | 2        | 東北・中部療護センターにおいて短期       |              |
| の状況を勘案しつつ、療護センタ | て、入退院による病床の稼働状況   |          | 入院事業を行い 58 人日の受け入れを行    |              |
| 一の有効活用を図る。      | を勘案して可能な限り短期入院事   |          | うとともに、岡山療護センターおいても      |              |
|                 | 業を行うとともに、岡山療護セン   |          | 短期入院事業の 16 年度実施に向けた環    |              |
|                 | ターについても短期入院事業の実   |          | <br> 境整備を進めており、中期目標の達成に |              |
|                 | 施に向けた環境整備を行う。     |          | むけて着実な実施状況にあると認められ      |              |
|                 |                   |          | る。                      |              |
| メディカルソーシャルワーカー  | メディカル・ソーシャルワーカ    | 2        | メディカル・ソーシャルワーカーによ       |              |
| による患者家族に対する支援や在 | ーにより、転院先情報の提供など   |          | る転院先情報、療護センターにおいて行      |              |
| 宅介護者に対する介護に関する知 | 患者家族に対する支援や、療護セ   |          | う介護に関する知識・技術の情報などの      |              |
| 識・技術の提供を推進する。   | ンターにおいて行う介護に関する   |          | 提供により、患者家族、在宅介護者に対      |              |
|                 | 知識・技術の情報の提供など在宅   |          | し支援を行っており、中期目標の達成に      |              |
|                 | 介護者に対する支援を強化する。   |          | むけて着実な実施状況にあると認められ      |              |
|                 |                   |          | <b>ర</b> .              |              |
| 地元大学等研究機関や療護セン  | 療護センターにおいて実施され    | 2        | 日本脳神経外科学会において9件の研       | <del> </del> |
| ター間の連携の強化、職場内研修 | ている遷延性意識障害者に対する   |          | 究成果を発表するとともに、岡山・千葉      |              |
| の充実等により、プライマリー・ | 高度な治療・看護の技術を一般病   |          | 療護センターにおいて、短期入院事業に      |              |
| ナーシングや高度先進医療機器を | 院に対して普及させるため、地元   |          | 協力する病院に対する実務研修を3回実      |              |
| 活用した医療技術の開発・向上を | 大学等との連携をとりながら 5 件 |          | 施しており、中期目標の達成にむけて着      |              |
| 図り、一般病院への普及を図るた | 以上の学会発表を行うとともに、   |          | 実な実施状況にあると認められる。        |              |
| め、日本脳神経外科学会、意識障 | 新たに短期入院事業に協力する病   |          |                         |              |
| 害治療学会等において年平均10 | 院への働きかけとして実務研修を   |          |                         |              |
| 牛以上(認可法人時の直近4ヶ年 | 実施する。             |          |                         |              |
| 平均年7.3件)の研究成果の発 |                   |          |                         |              |
| 表を行うとともに、短期入院協力 |                   |          |                         |              |
| 病院に対する実務研修等を行う。 |                   |          |                         |              |
| 地域医療機関との連携を図り、  | 地域医療機関との連携を図り、    | 3        | 4 療護センターにおいて、4,787 件の   |              |
| 年間9,000件以上(認可法人 | 4,500件以上の高度先進医療   |          | 高度先進医療機器の検査を受託してお       |              |
| 時の直近4ヶ年平均年5,493 | 機器の検査を受託する。       |          | り、中期目標の達成にむけて特に優れた      |              |
| 牛)の高度先進医療機器の検査を |                   |          | 実施状況にあると認められる。          |              |
| 受託する。           |                   |          | <u> </u>                |              |
| (介護料支給等支援業務)    | (介護料支給等支援業務)      | <b>_</b> |                         |              |
| 被害者の状況に応じた介護料の  |                   | 2        | 3,570 人に対し後遺障害の程度・介護    |              |
| 支給及び一般病院への短期入院費 | 支給及び一般病院への短期入院費   |          | の状況に応じた介護料の支給及び 278 人   |              |
| 甲に係る助成を行うことにより、 | 用に係る助成を行うことにより、   |          | に対し一般病院への短期入院費用に係る      |              |
| 効果的な被害者救済を図る。   | 効果的な被害者救済を図る。     |          | 助成を行うことにより、効果的な被害者      |              |
|                 |                   |          | 救済を図っており、中期目標の達成にむ      |              |
|                 |                   |          | けて着実な実施状況にあると認められ       |              |

|                  |                   |   | る。                        |          |
|------------------|-------------------|---|---------------------------|----------|
|                  | 介護相談窓口を全主管支所に設    | 2 | 介護相談窓口を全主管支所に設置し、         |          |
|                  | 置し、介護福祉士等により積極的   |   | 介護福祉士等により積極的な相談支援を        |          |
| 介護に関する知識・技術の提供等  | な相談支援を行うとともに、窓口   |   | 行うとともに、ニーズの高い情報を「介        |          |
|                  | に寄せられた相談内容から被害者   |   | 護だより」を通じて提供している。          |          |
|                  | のニーズの高い情報について、療   |   | 重度後遺障害者の家族への相談支援に         |          |
|                  | 護センターと連携を図りつつ、「介  |   | 関する評価度については、14年度と比        |          |
| 連携し、5段階評価の調査におけ  | 護だより」を通じて提供する。こ   |   | 較し、0.15 ポイント向上した 3.67 とな  |          |
| る重度後遺障害者の家族への相談  |                   |   | っている。                     |          |
|                  | 5段階評価の調査における重度後   |   | 以上により、中期目標の達成にむけて         |          |
|                  | 遺障害者の家族への相談支援に関   |   | 着実な実施状況にあると認められる。         |          |
| に4 . 0 以上とする。    | する評価度(平成15年度)につ   |   |                           |          |
|                  | いて、平成14年度に実施したプ   |   |                           |          |
|                  | レ調査以上の評価を獲得する。    |   |                           |          |
|                  | (4)交通遺児等に対する支援業   |   |                           |          |
| 務                | 務                 |   |                           |          |
|                  | 交通遺児等に対して経済的な支    | 2 | │ 交通遺児等 1,751 人に対し無利子貸付│  |          |
|                  | 援を目的とした無利子貸付けを行   |   | けを行うとともに、保護者や子供たちの        |          |
|                  | うとともに、同制度の利用対象者   |   | 交流の場である「友の会」を運営し、「友       |          |
|                  | の保護者や子供たちの交流の場で   |   | の会だより」の発行や「 書道コンテスト 」     |          |
|                  | ある「友の会」を運営し、「友の   |   | を実施することにより、精神的支援を強        |          |
|                  | 会だより」の発行や「書道コンテ   |   | 化している。                    |          |
|                  | スト」を全支所において実施する   |   | │ 被害者に対する精神的支援に関する評│      |          |
|                  | ことにより、精神的支援を強化す   |   | 価度については、中期計画で達成するこ        |          |
|                  | る。これらの措置を講じることに   |   | ととした評価度をわずかに下回ったもの        |          |
|                  | より、被害者に対する 5 段階評価 |   | の、14 年度と比較し、0.17 ポイント向    |          |
| 度までに4.0以上とする。    | の調査における精神的支援に関す   |   | 上した 3.95 となっている。          |          |
|                  | る評価度(平成15年度)につい   |   | 以上により、中期目標の達成にむけて         |          |
|                  | て、平成14年度に実施したプレ   |   | 着実な実施状況にあると認められる。         |          |
|                  | 調査以上の評価を獲得する。     |   |                           |          |
| (5)広報活動業務        | (5)広報活動業務         |   |                           |          |
|                  | 被害者保護を推進する観点か     | 2 | 全市町村他関係機関に、介護料支給業         |          |
|                  | ら、介護料支給業務及び交通遺児   |   | 務及び交通遺児等貸付業務の案内パンフ        |          |
|                  | 等貸付業務の案内パンフレット及   |   | レット(3,625 箇所)及びポスター(5,303 |          |
|                  | びポスターを全市町村他関係機関   |   | 箇所)を配布し、受給資格者及び貸付対        |          |
|                  | に配布し、受給資格者及び貸付対   |   | 象者に対しこれら業務について周知徹底        |          |
| 布するなど、広報活動を強化する。 |                   |   | を図っている。                   |          |
|                  | また、療護センターの業務に関    |   | 療護センターの業務に関するパンフレ         |          |
| I                | するパンフレットを脳神経外科を   |   | ットを脳神経外科を主体とした 1,164 病    | <b> </b> |

|                 |                                      |   |                                         | _               |
|-----------------|--------------------------------------|---|-----------------------------------------|-----------------|
|                 | 主体とした病院に配布し、患者家                      |   | 院に配布し、患者家族等への周知徹底を                      |                 |
|                 | 族等への周知徹底を図る。                         |   | 図っている。                                  |                 |
|                 |                                      |   | 以上により、中期目標の達成にむけて                       |                 |
|                 |                                      |   | 着実な実施状況にあると認められる。                       |                 |
| 介護料支給業務においては、損  | 各損保会社等に協力依頼し、受                       | 2 | 各損保会社等を通じて、受給資格とな                       |                 |
| 保会社等と連携し、受給資格者に | 給資格者に対し周知徹底を図る。                      |   | り得る重度後遺障害者及びその家族に対                      |                 |
| 対する周知徹底を図る。     |                                      |   | │し周知徹底を図っており、中期目標の達                     |                 |
|                 |                                      |   | 成にむけて着実な実施状況にあると認め                      |                 |
|                 |                                      |   | られる。                                    |                 |
| (6)自動車損害賠償保障制度に | +<br>│(6)自動車損害賠償保障制度に                |   |                                         |                 |
|                 | ついての周知宣伝業務                           |   |                                         |                 |
| 交通安全フェア等の各種催しに  | 交通安全フェア等の各種催しに                       | 2 | 本部において、東京モーターショー、                       | 展示方法について、さらなる改善 |
| おける展示物及び配布物の改善等 | おける展示物及び配布物の改善等                      |   | 交通安全フェア等のイベントに出展し、                      | を図って欲しい。        |
| により、国や(社)日本損害保険 | により、国や(社)日本損害保険                      |   | 出展パネルを改善する等により、自動車                      |                 |
| 協会等と協力しつつ、自動車損害 | 協会等と協力しつつ、自動車損害                      |   | 損害賠償保障制度の周知宣伝活動を積極                      |                 |
| 賠償保障制度の周知宣伝活動を強 | 賠償保障制度の周知宣伝活動を強                      |   | 的に行っており、中期目標の達成にむけ                      |                 |
| 化する。            | 化する。                                 |   | て着実な実施状況にあると認められる。                      |                 |
|                 | 都道府県単位で実施されている                       | 2 | 各支所において、交通安全等に関する                       |                 |
|                 | 交通安全等に関する催しに対し                       |   | イベントに 46 回参加し、自動車損害賠                    |                 |
| 償保障制度の周知を行う。    | て、支所単位で参加し、自動車損                      |   | 償保障制度についての周知宣伝活動を積                      |                 |
|                 | 害賠償保障制度についての周知宣                      |   | 極的に行っており、中期目標の達成にむ                      |                 |
|                 | 伝を行う。                                |   | けて着実な実施状況にあると認められ                       |                 |
|                 | │<br>↑                               |   | <u> </u>                                |                 |
|                 | (7)情報提供業務                            | , | マクサギになるお挿(本種類型のか                        |                 |
|                 | 効果的かつ公正なアセスメント                       | 2 | 安全性能に係る指標(車種類型別の総                       |                 |
|                 | 事業を実施することにより、自動                      |   | 合評価(の数)の直近2カ年の平均値)                      |                 |
|                 | 車メーカーの安全な車の開発意識<br>を高めるとともに、ユーザーが安   |   | について、14年度より、1.2%改善を図っており、中期目標の達成にむけて着実  |                 |
|                 | を高めることもに、ユーリーが女<br> 全な車を選択しやすい情報を提供  |   | つてのり、甲期日標の達成にむけて看美 <br> な実施状況にあると認められる。 |                 |
|                 | 土な単を選択しらずい情報を提供<br>  し、安全性能に係る指標(車種類 |   | な美心仏がにめると認められる。                         |                 |
|                 | 型別の総合評価(の数)の直近                       |   |                                         |                 |
|                 | 2カ年の平均値)(平成15年度)                     |   |                                         |                 |
|                 | この中の中の値   (十版 「                      |   |                                         |                 |
|                 | 成14年度)より、1%以上の改                      |   |                                         |                 |
| 成14年度)比で4%以上の改善 |                                      |   |                                         |                 |
| を達成する。          |                                      |   |                                         |                 |
|                 | ᡮ<br>│ パンフレットの配布について全                | 2 | ↓                                       |                 |
|                 | 国の市区町村役場等に協力要請を                      | _ | 区町村役場等に協力要請を行い、配布箇                      |                 |
|                 | 行い、配布箇所数(平成15年度)                     |   | 所数を14年度以上としている。                         |                 |
|                 | を認可法人の最終年度(平成14                      |   | ユーザーに対する利用度・満足度に関                       |                 |
|                 | 年度)以上とするとともに、利用                      |   | する評価度については、14年度と比較                      |                 |
|                 | 者に対する調査を実施し、情報提                      |   | し、0.23 ポイント向上した 3.81 となっ                |                 |
|                 | 1                                    | • | 1                                       | •               |

|                 | 供の内容の改善を図ることによ                     |   | ている。                     |         |
|-----------------|------------------------------------|---|--------------------------|---------|
|                 | り、ユーザーに対する5段階評価                    |   | 以上により、中期目標の達成にむけて        |         |
|                 | の調査における利用度・満足度に                    |   | 着実な実施状況にあると認められる。        |         |
| 美年度まじに4.U以上C9つ。 | 関する評価度(平成15年度)に<br>ついて、平成14年度に実施した |   |                          |         |
|                 | プレ調査以上の評価を獲得する。                    |   |                          |         |
| 上に支口塔州化のフカフノンし  |                                    |   | ┃<br>┃ 歩行者頭部保護性能のアセスメントを | <b></b> |
|                 | 歩行者が自動車に衝突された場合の独界段ばたの進まる。         | 1 |                          |         |
|                 | 合の被害軽減を促進するため、歩                    |   | 実施している。                  |         |
|                 | 行者頭部保護性能のアセスメント                    |   | 側面衝突安全性能評価についての米         |         |
| いて調査研究を行う。      | を実施する。                             |   | 国、欧州等の試験方法の文献による調査       |         |
|                 | また、側面衝突安全性能評価に                     |   | 及び国内の実事故データの統計分析を行       |         |
|                 | ついて、評価方法の改良を図るた                    |   | っているが、欧州アセスメント実施機関       |         |
|                 | め、米国、欧州、豪州等の文献調                    |   | の試験については、試験方法のみを調査       |         |
|                 | 査及び国内の実事故データの統計                    |   | し、試験結果を踏まえた分析については       |         |
|                 | 分析を行う。                             |   | 16年度に行うこととした。            |         |
|                 |                                    |   | 以上により、中期目標の達成にむけて        |         |
|                 |                                    |   | 概ね着実な実施状況にあると認められ        |         |
|                 | lJ                                 |   | る。                       | L       |
|                 | 総合評価採用以降に実施した試                     | 2 | 実事故データと安全性能評価との相関        |         |
|                 | 験対象車種の事故データを調査・                    | 1 | 関係を解析し、正面衝突については一定       |         |
| セスメントの改善に資する。   | 収集するとともに、当該車種の評                    |   | の相関関係が見られたが側面衝突につい       |         |
|                 | 価試験結果との相関関係を解析す                    |   | ては相関関係がみられなかったことか        |         |
|                 | る。                                 |   | ら、16年度以降、さらに実事故データ       |         |
|                 |                                    | 1 | を蓄積し、障害部位ごとに相関関係を解       |         |
|                 |                                    |   | 析することにより、試験法・評価法の改       |         |
|                 |                                    |   | 善に資するとしており、中期目標の達成       |         |
|                 |                                    |   | にむけて着実な実施状況にあると認めら       |         |
|                 | 1                                  |   | れる。                      | L       |
| 海外の専門家との討論及び情報  | 海外のアセスメント関係機関と                     | 2 | 試験開発能力の向上を図るため、海外        |         |
| 交換を実施するなど、各国アセス | の討論及び情報交換を積極的に行                    |   | のアセスメント関係機関の実施する国際       |         |
| メント機関、専門家等との情報交 | うとともに、自動車の安全性に係                    |   | 会議等に積極的に参加し、実施した試験       |         |
| 換を継続的に実施する。     | る国際会議へ参加する。                        |   | ・評価についての発表・意見交換を行っ       |         |
|                 |                                    |   | ている。                     |         |
|                 | !                                  |   | 事故とアセスメント評価の相関分析手        |         |
|                 | !                                  |   | 法及び歩行者保護アセスメントの試験方       |         |
|                 | !                                  |   | 法等についての知見を得たとしている。       |         |
|                 |                                    |   | 以上により、中期目標の達成にむけて        |         |
|                 | !                                  |   | 着実な実施状況にあると認められる。        |         |
|                 | +<br>業務改善状況等についてタスク                |   | タスクフォースによる外部評価を行         | f       |

| その結果をホームページ等で公表<br>する。                                                                 | フォースにより外部評価を行い、<br>その結果をホームページ等で公表<br>する。                                                                  |   | い、その結果をホームページ等で公表することとしており、中期目標の達成に向けて着実な実施状況にあると認められる。                                               |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 3. 予算(人件費の見積もりを含む。)、収支計画及び資金計画<br>本計画に従ったサービスその他業務の質の向上を図りつつ、予算、収支計画及び資金計画を別紙のとおり策定する。 |                                                                                                            | 2 | 中期計画に基づいた年度計画予算、収支計画及び資金計画を策定し、計画に沿って、サービスその他業務の質の向上を図りつつ、適正な予算の執行を行っており、中期目標の達成にむけて着実な実施状況にあると認められる。 |  |
| 資金不足となる場合に限り、短期<br>借入金の 限度額1,600百万                                                     | 予見し難い事故等の事由により<br>資金不足となる場合に限り、短期<br>借入金の 限度額1,600百万<br>円とする。                                              | _ | 平成15年度は該当なし。                                                                                          |  |
| 5.重要な財産を譲渡し、又は担保にする計画                                                                  |                                                                                                            |   |                                                                                                       |  |
| 立行政法人通則法第44条第3項<br>の規定による国土交通大臣の承認<br>を受けて、利用者サービス充実の<br>ための環境の整備、職員研修の充<br>実に充てる。     | なし<br>剰余金が発生した場合には、独<br>立行政法人通則法第44条第3項<br>の規定による国土交通大臣の承認<br>を受けて、利用者サービス充実の<br>ための環境の整備、職員研修の充<br>実に充てる。 | - | 平成15年度は該当なし。 平成15年度は該当なし。                                                                             |  |
| 別紙のとおり                                                                                 | (1)施設及び設備に関する計画<br>別紙のとおり                                                                                  | 2 | 千葉療護センター介護病床工事の工程の一部を 16 年度に繰り越しているが、開業の予定には影響がないことから、中期目標の達成にむけて着実な実施状況にあると認められる。                    |  |
| 方針                                                                                     | (2)人事に関する計画<br>方針<br>サービスその他業務の質の向上                                                                        | 2 | 業務全体の情報化・電子化を進め業務                                                                                     |  |

┃ビスその他業務の質の向上を図り┃を図りつつ、業務全般における業 ┃ |つつ、業務全般における業務プロ|務プロセスの見直しや集約化等を| |セスの見直しや集約化等を実施実施し、業務運営の効率化を図る ┃し、業務運営の効率化を図ること┃ことにより、計画的な削減を行い ┃により、計画的な削減を行い人員 人員の抑制に努める。 の抑制に努める。

人材の育成

|成 や 適 性 診 断 業 務 の カ ウ ン セ リ ン | 成 や 適 性 診 断 業 務 の カ ウ ン セ リ ン |グ技術の向上を図るため、研修制||グ技術の向上を図るため、研修制| |度を充実し、職員の資質を向上さ|度を充実し、職員の資質を向上さ せる。

人員に関する指標

中期目標期間の最終年度まで 期初の職員数を維持する。 に、職員数を抑制する。

〔参考〕

- 1)期初の常勤職員数
- 3 4 0 人
- 2)期末の常勤職員見込み

3 3 6 人

人材育成

指導講習業務における講師の育 指導講習業務における講師の育 せる。

人員に関する指標

|運営の効率化の実施を始めることによ| り、計画的に人員の抑制に努めるととも に、研修制度を充実させ、職員の資質を 向上させるとともに、業務経費を削減し ていくこととしており、中期目標の達成 にむけて着実な実施状況にあると認めら れる。

<記入要領>・項目ごとの「評定結果」の欄に、以下の段階的評定を記入するとともに、その右の「評定理由」欄に理由を記入する。

3点:中期目標の達成に向けて特に優れた実施状況にあると認められる。

2点:中期目標の達成に向けて着実な実施状況にあると認められる。

1点:中期目標の達成に向けて概ね着実な実施状況にあると認められる。

0点:中期目標の達成に向けて着実な実施状況にあると認められず、業務改善が必要である。

・必要な場合には、右欄に意見を記入する。

#### 平成15年度業務実績評価調書:独立行政法人自動車事故対策機構

## 総合的な評定

## 業務運営評価(実施状況全体)

| 極めて順調 | 順調 | 概ね順調 | 要努力 | 評定理由           |
|-------|----|------|-----|----------------|
|       |    |      |     | 各項目の合計点数 = 9 7 |
|       |    |      |     | 項目数(52)×2=104  |
|       |    |      |     | 下記公式 = 9 3 %   |

<記入要領> ・個別項目の認定結果をもとに、以下の判断基準により、それぞれの欄に を記入する。 (各項目の合計点数)/(項目数に2を乗じた数)が130%以上である場合には、「極めて順調」とする。

(各項目の合計点数)/(項目数に2を乗じた数)が100%以上130%未満である場合には、「順調」とする。

(各項目の合計点数)/(項目数に2を乗じた数)が70%以上100%未満である場合には、「概ね順調」とする。

(各項目の合計点数) / (項目数に2を乗じた数)が70%未満である場合には、「要努力」とする。

・但し、評価の境界値に近接している場合であって、法人の主要な業務の実績に鑑み、上位 又は下位のランクに評価を変更すべき特段の事情がある場合には、理由を明記した上で変 更することができる。

### 自 主 改 善 努 力 評 価

| 評定 | 評定理由                           |  |  |  |
|----|--------------------------------|--|--|--|
|    | 法人が説明を行った自主改善努力である業務運営を円滑に実施す  |  |  |  |
| -  | る上で必要な諸規程類の見直し等については、一般的な努力に留ま |  |  |  |
|    | るため、「相当程度の実践的努力が認められる」とはいえない。  |  |  |  |

< 記入要領 > ・自主改善努力が意欲的かつ前向きで、優れた実践事例として認められる場合には、評定欄に「相当程度の実践的努力が認められる」と記入し、認められない場合には「 - 」と記入する。いずれの場合においても、その右の「評定理由」欄に、取組みの事例を含め、その理由を記入する。

### 業務全般に関する意見

- ・機構として交通事故をどのように減らしていくかということを常に念頭におきながら業務に取り組むべき である。
- ・最新の交通事故の傾向をキャッチし、その傾向に併せて、業務のあり方を見直していくという機能も必要である。
- ・諸外国の事例の調査をする場合において、他の機関の調査研究と横の連携を図り、施策全体としての効率 化を目指すべきである。
- ・数値目標については概ね順調に達成しているが、機構として社会的に重要な役割を果たしていくためには、 さらに創意工夫をし、活動の実質的な価値を高めていく努力をすることが必要である。
- ・機構も業務の功績が認められているということを励みに、さらにしっかりとした運営を行って欲しい。
- <記入要領> ・業務運営評価及び自主改善努力評価を踏まえ、本欄には、総合的な評定について必要な場合に付される意見を記入する。(業務運営評価、自主改善努力評価及び本意見をもって総合的な評価とする。)