

資料1-2

第5回検討会での指摘事項等の 中間取りまとめへの反映

主なご意見	中間取りまとめ反映箇所
<p>○ 前回と今回のユーザーアンケートを考慮すると、モトーンを廃止しても困る人は少ないことからモトーンを廃止してもよいのではないかと。</p>	<p>P.11 L.24～29</p>
<p>アンケートによりモトーン基調の図柄にもニーズがあることが判明したことを踏まえれば、モトーン基調の全国版を追加することが適当ではないかと。</p>	<p>P.10 L.15～P.11 L.10</p>
<p>○ モトーン廃止について異議はないが、一般ユーザーに前向きにとらえてもらえるのか、ユーザーの選択肢が少なくなるマイナスの改変と捉えられることを懸念。改変に伴い、ユーザーのメリットとして例えば車生活を楽しむ、あるいは地域振興及び交通政策に活かされるといった将来の話や、新しいナンバープレートを選択できる等といった改善・拡張とセットで説明することが必要ではないかと。</p>	<p>P.6 L.14～21 P.8 L.17～22</p>
<p>最もメリットがあるモトーン基調の全国版を追加することが望ましいが、次の段階でどう取りまとめていくかが重要ではないかと。</p>	<p>P.11 L.8～13</p>
<p>さらに、アンケート結果では、図柄ナンバープレートを付けていない人のうち約9割が図柄ナンバープレートに興味がないことから、どのように訴求していくかが重要ではないかと。</p>	<p>P.9 L.10～20 P.11 L.1～8 P.11 L.30～36</p>
<p>○ モトーン廃止する場合ネガティブに捉えられないようにユーザーに説明することが重要。モトーンを選びたいユーザーはモトーン基調の新たな全国版を選んでいただき、フルカラーを選びたいユーザーは地方版を選んでいただくといったストーリー性のあるメッセージをユーザーに伝えていくことが重要であり、伝え方を検討いただきたい。</p>	<p>P.11 L.4～10 P.11 L.24～29</p>

主なご意見	中間取りまとめ反映箇所
<p>○ どれくらいユーザーに付けてもらえるのかといった視点が必要と考える。ユーザーに選択肢を提供することを考慮した結果、モノトーン基調の全国版追加に帰着したということではないか。一方、図柄ナンバープレートを付けていない人へのアンケートにおいて、モノトーンをつけたいと思う者は13名しかいなかったが、モノトーン的设计が良いからという理由が最も多く、通常のナンバープレートの色が好きではないためという理由を若干上回っている。前回のモノトーンユーザーへのアンケート結果においてもモノトーン的设计が良いとする者が一定数いたことから、地方版のモノトーンの廃止に合わせて新たにモノトーン基調の全国版を提案することにより、より多くのユーザーに図柄ナンバープレートを付けていただくという当初の制度目的に合致するのではないか。</p>	<p>P.6 L.23～26 P.10 L.15～P.11 L.10</p>
<p>○ フルカラー版の色を抜いたものをモノトーンとするのではなく、モノトーン専用のデザインにすることでユーザーにより良いものを提供できるのではないか。このため、新たな全国版をモノトーン基調とする案が良い。</p>	<p>P.11 L.4～10</p>
<p>○ 困る人が少ないのであれば、既存のモノトーンは不要であり、モノトーン基調の全国版追加が良いのではないかと思う。</p>	<p>P.10 L.15～P.11 L.10 P.11 L.16～29</p>
<p>アンケート結果によれば、図柄ナンバープレートの寄付金の存在を知らなかったとする者が一定数いるのは課題。身近な寄付である「ふるさと納税」を参考に、寄付金の説明をわかりやすくしていくことが大切ではないか。</p>	<p>P.9 L.14～19 P.13 L.18～28</p>

主なご意見	中間取りまとめ反映箇所
<p>○ ユーザーや国民への配慮は大切だが、図柄ナンバープレート制度の持続性を維持することも大切であり、供給サイドの事情もしっかりと説明していく必要がある。ナンバープレートのシステム、寄付金も含めて、現在受け入れられている良いものをさらに伸ばしていくことが必要ではないか。</p>	P.6 L.8～18
<p>ユーザーにポジティブな印象を持っていただくために地方創生を大事にしたいということを明示し、寄付金を活用してしっかり地方創生につなげていくことを説明することが大切ではないか。</p>	P.8 L.17～22
<p>○ 新たなモトーン基調の全国版に取り組んでいく場合、最初からモトーンを前提としたデザインの募集方法とすることで、より魅力的な図柄の提案をしていただけるようになるのではないかと。募集方法について検討をいただきたい。</p>	P.11 L.4～13
<p>○ 台数要件について、制度の創設当初に、あまり少ない台数にならないよう供給側の事情も配慮されていたところであるが、制度の創設当初から保有台数自体が約2割減少している状況や、政府として地方創生を推進している状況も理解する。</p>	P.8 L.2～22
<p>供給側としてもモトーン廃止とセットでの台数要件の見直しは考えられるところ。</p>	P.9 L.3～6
<p>自動車登録台数が制度創設当初と比較して今後も2割3割と減少していくことを考慮すると、登録車で7万台以上であれば対象は44地域への拡大にとどまることから、対応可能ではないか。</p>	P.8 L.26～P.9 L.3
<p>○ ボーダーラインとなっている10万台の閾値を下げしていく総論には賛成。現行でも複数市町村で導入する場合は、概ね5万台という要件であるところ、7万台とする場合に供給者側の経費的な持続可能性を考慮する必要があるのではないかと。</p>	P.9 L.3～6
<p>また、導入地域のユーザーに図柄ナンバープレートを選択いただけないと本末転倒になるため、地域における導入促進とセットで考えていく必要があるのではないかと。</p>	P.9 L.10～19

主なご意見	中間取りまとめ反映箇所
<p>○ 供給者側の対応の持続可能性の維持にあたっては、導入地域のユーザーに図柄ナンバープレートを選択していただけることが重要となることから、導入地域においてなるべく多くのユーザーの方に図柄ナンバープレートを付けていただけるような普及促進の努力が必要ではないか。</p>	P.9 L.10～19
<p>○ 供給者側の持続可能性においては、当該地域の自動車登録台数の多寡は一つの目安にはなるが、自動車登録台数だけでなく、導入地域のユーザーにどれだけ図柄ナンバープレートを選択いただけるかが重要。普及率が低い地域については持続可能性の観点から問題あると考えられるが、導入要綱において地方創生の観点から前向きな取り組みを規定することはできないか。</p>	P.9 L.10～19
<p>○ 交付枚数が伸びていない図柄ナンバープレート(地方版)はデザインに問題もあると思われる。現行の図柄ナンバープレート(地方版)においては、デザイナーを活用してデザイン候補を上げながらみんなで決定していくといった流れができつつあるので、デザインのなところも活用できるようなアドバイスをしていくことが重要ではないか。</p>	P.9 L.10～19 P.11 L.30～36
<p>○ 抽選対象希望番号は、番号払底対策の観点からも1週間に4者を限度に当選とする運用としているため、中々当たらないという声もあるところ。</p>	P.14 L.2～9
<p>寄付金を募って優先的に枠を設ける案は、マラソン大会の例を参考にすればユーザーに対して合理的な説明ができるだろうし、ユーザーアンケートでも寄付金活用に賛成する声も多い。一方で、交付手数料は実費を勘案して設定することとされており、公益目的に活用はできない。</p>	P.14 L.14～34
<p>全国一律の抽選対象番号と地域別の抽選対象番号が存在しているところ、地域別の抽選対象番号の取り扱いを考慮していく必要がある。</p>	P.15 L.19～21

主なご意見	中間取りまとめ反映箇所
<p>○ 抽選倍率を下げて、真に希望する方ができるだけ早く入手できるようにすることが目的であれば、寄付金の設定も一つの手段になると思うが、寄付金を取る以外にも抽選を毎日実施するなどの抽選の仕組みの変更といった手段も考えられるのではないかと。寄付金の設定のようにお金で抽選倍率を下げようとすると、お金持ちを優遇する制度として受け取られかねない。抽選倍率を下げるために寄付金の設定とする場合にはその理由をユーザーにしっかりと説明する必要があるのではないかと。</p>	<p>P.15 L.22～25</p>
<p>○ 申込時ではなく当選時に寄付金を必要とした場合、抽選倍率はあまり下がらないのではないかと。例えば、抽選倍率が1倍だと1,000円、9倍だと9,000円といったように倍率に応じて寄付金額を上げていく方法ならば、抽選倍率の低いナンバーを選んで申し込むインセンティブになる。</p>	<p>P.15 L.14～21</p>
<p>○ ホームページで抽選対象番号が公表されているので、どうしても抽選対象番号を取得したい人はいくらでも寄付をすることが想定される。そうでない人に対しては、抽選対象番号の当選時に寄付金を必要とした場合、抽選倍率自体はそこまで下がらないのではないかと。抽選倍率を下げたいなら他の方法についての議論も必要になると思われる。</p>	<p>P.15 L.14～21</p>
<p>○ 抽選対象番号に寄付金を設定しようとした場合、ユーザーから寄付金を一時的に受け取る立場となるディーラーの理解を得る必要があるが、抽選倍率に応じて寄付金額を上げていく方法とする場合は、理解を得るためのハードルがさらに高くなると思われる。</p>	<p>P.14 L.29～34 P.15 L.22～25</p>

主なご意見	中間取りまとめ反映箇所
<p>○ 希望番号を取得するための寄付金希望額調査は、寄付金を支払う意思のある半数の回答者を対象としており、残り半数は寄付金無しでの抽選を希望しているとも考えられるのではないかと。一方、応募時に寄付が必要ないとすると、高倍率であっても実際に払う可能性が低くなるため、高倍率に集中する番号には寄付金額を設定しても抽選倍率の低減に効果が無いのではないかと。</p>	<p>P.15 L.14～21</p>
<p>○ 抽選番号希望者には抽選料として一定以上の比較的高額と思われる寄付金を設定する方法も考えられる。</p>	<p>P.15 L.22～25</p>
<p>○ 図柄ナンバープレート(地方版)が地方創生に取り組むために重要な取組になる等のプラスの面を強調してはどうか。</p>	<p>P.8 L.17～22</p>
<p>○ 今後、例えば、図柄ナンバープレート(地方版)を導入していない地域において、他の地域の人気のある図柄を取り付けられるといった制度を考えていく方向性を記載してはどうか。</p>	<p>P.13 L.18～20</p>
<p>○ 現行の図柄ナンバープレート(地方版)を他の地域でも取り付けられるようにするためには、供給側等において解決が必要な課題が多く存在することから、供給体制、交付体制、寄付金の取扱い等様々な課題について、慎重な検討が必要。</p>	<p>P.13 L.21～24</p>
<p>実施する場合、希望する自治体に手を上げていただき、コストアップへの責任をしっかりと取ってもらう様な対応は必要になるのではないかと。なお、自治体によっては、自分たちの図柄を地域名表示が異なる地域には取り付けてほしくないというところもある。</p>	<p>P.13 L.24～26</p>
<p>○ これまで議論してきた方向性だけでなく、図柄ナンバープレート制度として目指していることや課題も記載してはどうか。</p>	<p>P.13 L.11～P.15 L.33</p>
<p>また、モノトーンとフルカラーの2極化でなく、車のデザインと調和したデザインを目指してはどうか。車のデザインと調和した図柄ナンバープレートを新たに導入することにより、更に図柄ナンバープレートの交付が増えるきっかけになり得るのではないかと。</p>	<p>P.11 L.4～10</p>