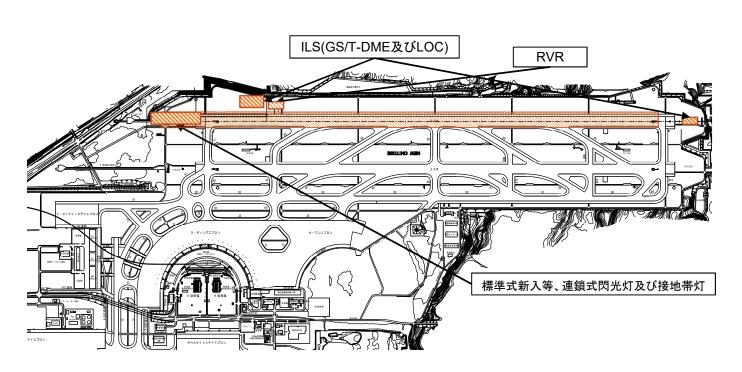
主な事業の諸元 事業期間 事業期間 事業期間 事業期間 事業 投 (億円) 採	を一定期間が経過を下で、	上Sにおいて! 年度 生持、視時は発わる。 は発える。 は、発える。 は、発える。 は、発える。 は、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	ILSの双方向 完了 期の除雪作権 NAVに表する を持ちるととううに、B滑をを行う走と が、地域の では、地域の では、Bでは、地域の では、Bでは、地域の では、地域の では、地域の では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	業等のため 機の欠航へ たから大幅 19(L)のII 連携等の確 円 120~H27年 人(H23年月	や遅延が発生が発生が 大力ではBがなどが生じに S整備を行	19億 が使用できない 生していた。 滑走路19(L) じていた。 うった。)へ着陸ができ で 更(H29~R1年)	ず、精密進	入方式によ 人(R1年度)		
主な事業の諸元 事業 排間 事業 撰 (億円) 保	世界 (本)	上Sにおいて! 年度 生持、視時は発わる。 は発える。 は、発える。 は、発える。 は、発える。 は、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、	ILSの双方向 完了 期の除雪作権 NAVに表する を持ちるととううに、B滑をを行う走と が、地域の では、地域の では、Bでは、地域の では、Bでは、地域の では、地域の では、地域の では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	業等のため 機の欠航へ たから大幅 19(L)のII 連携等の確 円 120~H27年 人(H23年月	完了時 かA滑走路が発生がませた方と選集を行うによる整備を行うには生じた。 はは、強化 なない。 ない、ないでは、までは、ないでは、ないでは、ないでは、までは、までは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ない	19億 が使用できない 生していた。 滑走路19(L) じていた。 うった。	い時は、B滑成)へ着陸ができ でき 便(H29~R1年)	ず、精密進	入方式によ 人(R1年度)	SA滑走路	
事業期間 事業採択 探	平成20 20億円 20億円 計費 > 2 港においてなれたと を利用であるため、経理の 2000年 1000年 2	年度 ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## ## #	完了 常期の除雪作物 (本)	業等のため 機の欠航へ たから大幅 19(L)のII 連携等の確 円 120~H27年 人(H23年月	完了時 かA滑走路が発生がませた方と選集を行うによる整備を行うには生じた。 はは、強化 なない。 ない、ないでは、までは、ないでは、ないでは、ないでは、までは、までは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ない	19億 が使用できない 生していた。 滑走路19(L) じていた。 うった。	い時は、B滑成)へ着陸ができ でき 便(H29~R1年)	ず、精密進	入方式によ 人(R1年度)	SA滑走路	
総事業費(億円) 採択時	20億円 20億円 20億円 **さ課題 背景と、終 を注入方式となるたる を入るため、保定時の視滑走路・の滑滑を除 、大き目標 、大・の 自空港 (台) 原 禁・航空 (台) 原 禁・航空 (一面) 19.6億間・(本) 第一部(本) 19.6億間・(本) 第一部(本) 19.6億間・(本) 第一部(本) 19.6億間・(本) 第一部(本) 19.6億間・(本) 1	接持工事や冬度N 表現 表表 が 表現 は 来 え を を を を を を を を を を を を で に よる は 除く)に よる は 光 ・	期の除雪作制の除雪作制の除雪作制の除雪作制を持たされる。 特にはようことのでは、B滑走ををかって、B滑走ををかって、B滑走ををかった。 欠航率の改きでは、は・地域間連にする。 は・地域間連にする。 は・地域間連にする。 は・地域間連になる。 は・地域間連になる。 は・地域間連に、Bでは、Bでは、Bでは、Bでは、Bでは、Bでは、Bでは、Bでは、Bでは、Bでは	業等のため 機の欠続や 機の欠続や 持つのに 19(L)のに 善 連携等の確 円 120~H27年 人(H23年月	完了時 かA滑走路が発生がませた方と選集を行うによる整備を行うには生じた。 はは、強化 なない。 ない、ないでは、までは、ないでは、ないでは、ないでは、までは、までは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ない	19億 が使用できない 生していた。 滑走路19(L) じていた。 うった。	い時は、B滑成)へ着陸ができ でき 便(H29~R1年)	ず、精密進	入方式によ 人(R1年度)	SA滑走路	
日的・必要性 マンダイ マン	* 表	接持工事やを良か、視界には発い、 では、 にて出発、着解別では、 には発い、 には発い、 には発い、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には	時には航空標 NAVによる非 管陸を行うこと かに、B滑走 次航率の改 地域する は域・地域間連 化する 評価>19.3億P 〈事後 評価〉H (H20~H22 国際線89万万 度 C:総費用係 引3.82便に遅延	業等のため機構を進入から大幅を持19(L)のII 基	対A滑走路が や足延がは発見がなは見がな遅延がは上にの整備を行 はLS整備を行	Michael Mi	い時は、B滑成)へ着陸ができ でき 便(H29~R1年)	ず、精密進	入方式によ 人(R1年度)	SA滑走路	
新非精病の また、	注港においては、終 達入方式となるたち 主入方式となるたち 不成の滑速時の滑速時の であため、遅 ショをは、大き目標気気(台) 標準気を付け、 に、大き目標を を上国際空評価が19.6個 間:〈再評価がH22~ ※H23~H22・ りの旅客数:〈再評価が りの旅客数:〈再評価が りの旅客数:〈再評価が りの旅客数:〈再評価が りの旅客数:〈再評価が ものが実施されていない	の、視界は、 ・ 視界は、 ・ 視野は、 ・ にて出る。 ・ は、 ・ は、	時には航空標 NAVによる非 管陸を行うこと かに、B滑走 次航率の改 地域する は域・地域間連 化する 評価>19.3億P 〈事後 評価〉H (H20~H22 国際線89万万 度 C:総費用係 引3.82便に遅延	機の欠航代 精密進入 から大幅 f19(L)のII	や遅延が発生が 次式ではBが なにと整備を行 はLS整備を行 は、字を備を 年度 (1) → 〈事後評 (東) → 〈事後評	生していた。 滑走路19(L) じていた。 うった。 平価>150人/便 評価>国内線)へ着陸ができ で 更(H29~R1年)	ず、精密進	入方式によ 人(R1年度)	SA滑走路	
費用対効果分析の算定基礎となった要因の変化 〇1便当た 〇航空票: 事業全体の投資効率性 B:総便 (億円) 〇本事業 考えられる 表 で 一	間:〈再評価〉H20~ ※H23~H2! りの旅客数:〈再評価〉国内 程:〈再評価〉国内 43 が実施されていな!	H27年度→ 5年度は事業 評価>158人/仏 線1520万人、 令和2年』 ナれば、年間	<事後評価>H 休止 便(H20~H22 国際線89万) 度 C:総費用(億 引82便に遅延	120~H27 ⁴ 2年度平均 人(H23年原 意円)	度)→〈事後評	評価>国内線		祭線331万。		EIRR	I
事業全体の投資効率 性 (億円) 日 (一元) 日 (同円) 日 (同	が実施されていなり	ナれば、年間	C:総費用(億 引182便に遅延		32	2 全4		B-C	11	EIRR	1
(信用)	が実施されていなり		 182便に遅延		02		体B/C 1.4	1 0 0			6
の変化 める。 H20年のリ 社会経済情勢等の変 た、新千歳	寺におけるA滑走 幸に伴い地上待機 空港では、ILS進入 入がH29年に導入 千歳空港の管制処	格の離陸・着 を強いられる を行う民間材 された。19(L)	陸の同時使用 る出発便の遅 機と隣接する・)へのILS設置	である。 用が減少す 延が軽減 千歳飛行場 【(ILS双方)	することにより される。 場にPAR(Pre	り、管制官のstrecision Appro	精神的負荷や oach Radar:精	実際のワー	-クロードが軸	圣減される。 衛隊機との	また、到 間での同
社会経済情勢等の変た、新千歳	きやダイバート/リタ	アーンの回避	により飛行時	間が減少	し、環境汚染	染物質の排出	出削減、騒音影	響の低減の	り環境改善に	対する効果	県が見込
16 5002-57	ーマンショックによ 空港においては られ、更なる需要	国際線の伸び	ゾが大きいが、	、これは訪	5日観光を促	進する事業と	と観光資源の島	豊富な北海	道という立地	の組み合ね	っせによる
今後の事後評価の必 要性 期待される ロナウイル と仮定して	港の旅客数はRI 。一方、費用対対 、ス感染症の影響 も、感度分析(航3 今後の事後評価に	果分析の感 こついては、 空旅客需要の	度分析におい 今後の状況を D10%減少)の	ハて、航空 を予測する の範囲内で	旅客数需要のことは困難で	の10%減少(であるが、需	の状況下でも 要の減少を考	更益が上回 慮して試算	ることが確認したところ、	されている 影響期間が	。新型コ 3年間続く
改善措置の必要性事業採択	(時の想定に比べ	効果の発現物	状況は小さくな	なっている	ものの、効果	果が十分に発	き現しており、特	に改善措	置は必要なし	いものと考え	られる。
査のあり方や事業評価手法の見直しの必要性	おいてマニュアル 司種事業の事業評						数需要予測の=	きとにおいて	ても整備効果	の発現が研	雀認された
対応方針 対応なし 対応方針理由 事業効見											
対応力針理田 その他	その発現が確認さ	h t-t-h									





上空写真 案内図



配置図