## 平成29年度予算に向けた再評価について (平成28年8月末現在)

### 【公共事業関係費】

		再評価実施箇所数							再評価結果		
	一定期 間未着 工	長期間継続中	準備計 画段階	再々評価	その他	計	継	続 うち見直 し継続	中止	評価 手続中	
ダム事業	直轄事業等	0	0	0	1	5	6	5	0	0	1
合 計		0	0	0	1	5	6	5	0	0	1

- (注1) 直轄事業等には、独立行政法人等施行事業(補助事業を除く)を含む
- (注2) 再評価対象基準

一定期間未着工:事業採択後一定期間(直轄事業等は3年間、補助事業等は5年間)が経過した時点で未着工の事業

長期間継続中:事業採択後長期間(5年間)が経過した時点で継続中の事業

準備計画段階:準備・計画段階で一定期間(直轄事業等3年間、補助事業等5年間)が経過している事業

再々評価:再評価実施後一定期間(直轄事業等3年間、補助事業等5年間)が経過している事業

その他:社会経済情勢の急激な変化、技術革新等により再評価の実施の必要が生じた事業

# 再評価結果一覧 (平成28年8月末現在)

### 【公共事業関係費】

【ダム事業】 (直轄事業等)

(但特争耒₹	ĺ			費用	]便益分析				再評価の視点		+□ 1/ =m
事業名事業主体	該当基準	総事業費 (億円)		貨幣換算した便益:B(億円)	費用:C(億円)		B/C	■ 貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の	対応方針	担当課 (担当課長名)
チベエバ		(18.11)		便益の内訳及び主な根拠		費用の内訳	Б/ C	1 = 0 + Ф д	進捗の見込み、コスト縮減等)		(2-1)(2-1)
サンルダム建設事業北海道開発局	その他	559	1,650	【内訳】 (内訳】 (内訳】 (内訳】 (内訳】 (内訳】 (内訳】 (内訳》 (大明》 (大明》 (内》 (内》 (大明》 (内》 (内》 (内》 (内》 (内》 (内》 (内》 (内》 (内》 (内	809	【内訳】 建設費 758億円 維持管理費 51億円	2.0	場合、天塩川流域(サンルダムより下	工及び基礎擺削が完了しており、本体打設工事は4% の進捗状況(事業費ベース)。 ・平成28年3月末までに、事業費約427億円投資。進捗 率は76%(事業費ベース)。 ・今後のスケジュールについては、引き続き本体工事等 を実施予定。	継続	水管理·国土保全局治水 課 (課長 泊 宏)

± ₩ 4			費用	]便益分析			再評価の視点		Im .u. Tm	
事 業 名 事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	貨幣換算した便益:B(億円)		費用:C(億円)	B/C	貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の	対応方針	担当課 (担当課長名)
チベエ州		()81 17	便益の内訳及び主な根拠		費用の内訳	B/ C	1-0. Oli III	進捗の見込み、コスト縮減等)		(23)
八ツ場ダム建設事業関東地方整備局	その他	_					-		評価手続中	水管理·国土保全局治水 課長 泊 宏)

		۸0 <del>- الله عل</del> م		費用	]便益分析		# 1	再評価の視点		+□ \/\ ==	
事 業 名 事業主体	該当基準	総事業費		貨幣換算した便益:B(億円)		費用:C(億円)	B/C	¶ 貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の 進捗の見込み、コスト縮減等)	対応方針	担当課 (担当課長名)
				便益の内訳及び主な根拠		費用の内訳	Β, σ		進捗の見込み、コスト船減寺)		
設楽ダム建設事業 中部地方整備局	その他	2, 400	3, 834	【内訳】 便益(治水): 2,122億円 便益(流水の正常な機能の維持): 1,668億円 残存価値: 44億円 【主な根処] 年平均浸水軽減戸数: 325戸 年平均浸水軽減戸数: 325戸 年平均浸水軽減戸数: 110ha 流水の正常な機能の維持に関して設楽ダムと同じ 機能を有するダムを代替施設とし、代替法を用い て計上	1, 852	【内訳】 建設費 1,774億円 維持管理費 78億円	2. 1	・河川整備計画の目標規模の大雨浸 が降ったことり想定である数は が移生した場合す数は約8.600人 と推定されるが、整体を実施する と推定され死者数は約8.5元 立者数は約9.6元で想定がよれる。 で初定が終りの人に低線設模の大面が降かたことを が降かたこと通常とに場合、 が降かたこと通常とは場合を を連続を変施するが、 を連続を変施するが、 を連続を変施が発生するが、 を連続を変施が発生するが、 を連続を変施が発生するが、 を連続を変施が発生するが、 を連続を変施が発生するが、 を連続を変施が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生するが、 を連続を発生が発生が表した。 を通途を発生が発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発生が発生が表した。 を通途を発生が発生が表した。 を通途を発生が発生が表した。 を通途を発生が発生が表した。 を通途を発生が表した。 を通途を発きるが、 を発生が表した。 を発生が、	・基本計画を変更する事業は、社会経済情勢の急悪が生化、技術革新等により再評価の実施の必要が生じた事業に該当するため、再評価の実施の必要が生じた事業に該当するため、再評価の実施の必要が生じた事業に該当するため、再評価の実施の必要が生じた事業に該当するため、再評価の実施の必要・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	継続	水管理・国土保全局治 水課長 泊 宏)

alic		₩ <b>±</b> ##	費用	月便益分析			再評価の視点		+D 1// =M	
事 業 名 事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	貨幣換算した便益:B(億円)		費用:C(億円)	B/C	貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の	対応方針	担当課 (担当課長名)
事業 名事業主体 調田ダム再開発事業 九州地方整備局	該当基準	総事業費 (億円) 711	貨幣換算した便益: B(億円)  便益の内訳及び主な根拠  (内訳] (※1) 被害防止便益: 824億円 獲存価値: 21億円 (主な根拠] (※1) 年平均浸水軽減面積: 30.5ha	734	費用の内訳	1. 2 (※1)			対応方針 継続	

+ 414 52		<i>₩</i> #	費用	用便益分析	45 *5 45 45 45 13 CD *** + - + 1 CD ***	再評価の視点		40 AV 200	
事 業 名 事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	貨幣換算した便益:B(億円)	費用:C(億円)	B/C	しょう	(投資効果等の事業の必要性、事業の	対応方針	担当課 (担当課長名)
7 5142211		(10.1.1)	便益の内訳及び主な根拠	費用の内訳	Б/ C	1 - 0 : 0 #1   -	進捗の見込み、コスト縮減等)		()=====
本明川ダム建設事業九州地方整備局	その他	500	【内訳】 被害防止便益:376億円 流水の正常な機能の維持に関する便益:259億円 残存価値:18億円 (主な根拠) (まなれ) (まな	【内訳】 523 建設費 476億円 1.2 維持管理費 48億円	2	・整備計画規模の洪水が発生した場合、事業実施により浸水区域内人口は約10,400人、浸水により被災する事業所の従業者数は約7,500人、最大孤立者数は約5,000人、通信停止の影響人口は約6,600人が軽減される。・計画規模の洪水が発生した場合、事業実施により浸水区域内人口は約1,800人、浸水により被災する事業所の従業者数は約900人、最大孤立者数は約1,700人、通信停止の影響人口は約3,200人が軽減される。	・河川整備計画の変更(平成28年3月)を行った場合には、再評価の手続きが行われたものとして位置づけられるため、再評価を実施。 ①事業を巡る社会経済情勢等の変化・ 想定はん濫区域内人口は、ほぼ積ばいである。 ・本明川中流部の誤早市街地では、宅地・小学校、道 筋の開象が進み、資産は卸加傾向にある。今後も九州 新幹線の開通により、諫早駅周辺の開発が進むと見込まれる。 ②事業の進捗状況、事業進捗の見込みについて ・本明川ダム建設事業は平成2年に実施計画調査に着 査、環境調査等を実施している。 ・平成28年9月までに、事業費約88億円を投資、進捗率約16%(事業費ペース) ・今後ダム本体工事に着手し、平成36年度に完了する 見込みである。 ③コスト縮減や代替立案立案等の可能性について ・今後の設計や施工段階で新技術の積極的な活用や、本明川ダム建設事業の養証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討において、「ダム事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証にに変した。 ・平成28年度に実施した本明川ダム建設事業の検証に係る検討に対いて、「ダム事業の検証に係る検討に対して、「ダム事業の検証にに変した。 ・平成25年度に実施した本明川ダム建設事業の検証に係る検討に対して、「ジム事業の検証に係る検討に対して、「ジム事業の検証にに変した。 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	継続	水管理·国土保全局治水 課 (課長 泊 宏)

		40 <del>+ 44</del> +	費用	便益分析			再評価の視点		+□ w ===	
事 業 名 事業主体	該当基準	総事業費 (億円)	貨幣換算した便益:B(億円)		費用:C(億円)	B/C	¶ 貨幣換算が困難な効果等 による評価	(投資効果等の事業の必要性、事業の 進捗の見込み、コスト縮減等)	対応方針	担当課 (担当課長名)
			便益の内訳及び主な根拠		費用の内訳	B/ 0		進捗の見込み、コスト権減等)		
川上ダム建設事業 独立行政法人水資源機構	その他	1,180	【内訳】 被害防止便益:3.616億円 流水の正常な機能の維持に関する便益:689億円 残存価値:61億円 【主な根拠】 年平均浸水軽減戸数:574戸(平成35年~平成42年)、 423戸(平成3年~平成84年) 年平均浸水軽減面積:51ha(平成35年~平成42年)、 48ha(平成43年~平成84年) 流水の正常な機能の維持及び既設ゲムの堆砂除去の ための代替補給に関して、川上ゲムと同じ機構を有す るゲムを代替施設として、代替法を用いて計上。		【内訳】 建設費 1,492億円 維持管理費 82億円	2.8	・河川整備基本方針規模の洪水が発生した場合、淀川水系では、最大孤立者でなんば線完成前、避難率0%らはおる影響人口(なんば線完成前)は約49万人と想定されるが、事業実施後は最大孤立きなんが、事業労施後は最大孤立きれるが、事業のでは、は約10万人、電力の停止による影響人口(なんば線完成前)起約10万人と被害軽減される。	・本体工事の着手にかかる予算を要求しようとする事業は、社会経済情勢の急激な変化、技術革新等により再評価の実施の必要が生じた事業に該当するため、再評価を実施。 (①事業を巡る社会経済情勢等の変化 (少事業の社会経済情勢等の変化 ・定川流域は、大阪、京都の二大都市と、これらを囲む多くの都市を抱え、近畿圏の基盤をなす区域である。流域関連市町村の総入口は1、124万人(平成27年国勢調査連報値)の約52%を占めている。 (②事業の進捗状況、事業進捗の見込みについて・平成27年度末までに用地取得(114ha/115ha)が実施系み。家屋移転(契約)が完了・・付替県道(8.5km/8.8km)、転流工(仮排水トンネル)が実施系み。家屋移転(契約)が完了・・・付替県道(8.5km/8.8km)、転流工(仮排水トンネル)が実施系み。家屋移転(契約)が完了・・・付替県道工事等を実施中である・・平成28年3月末までに事業費約644億円を投資、進捗率約5%(事業費ペース)・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	継続	水管理·国土保全局治水 課 (課長 泊 宏)

<sup>(※1)</sup>前回評価時において実施した費用便益分析の要因に変化が見られないことなどから、前回評価の費用便益分析の結果を用いている。