新規事業採択時評価

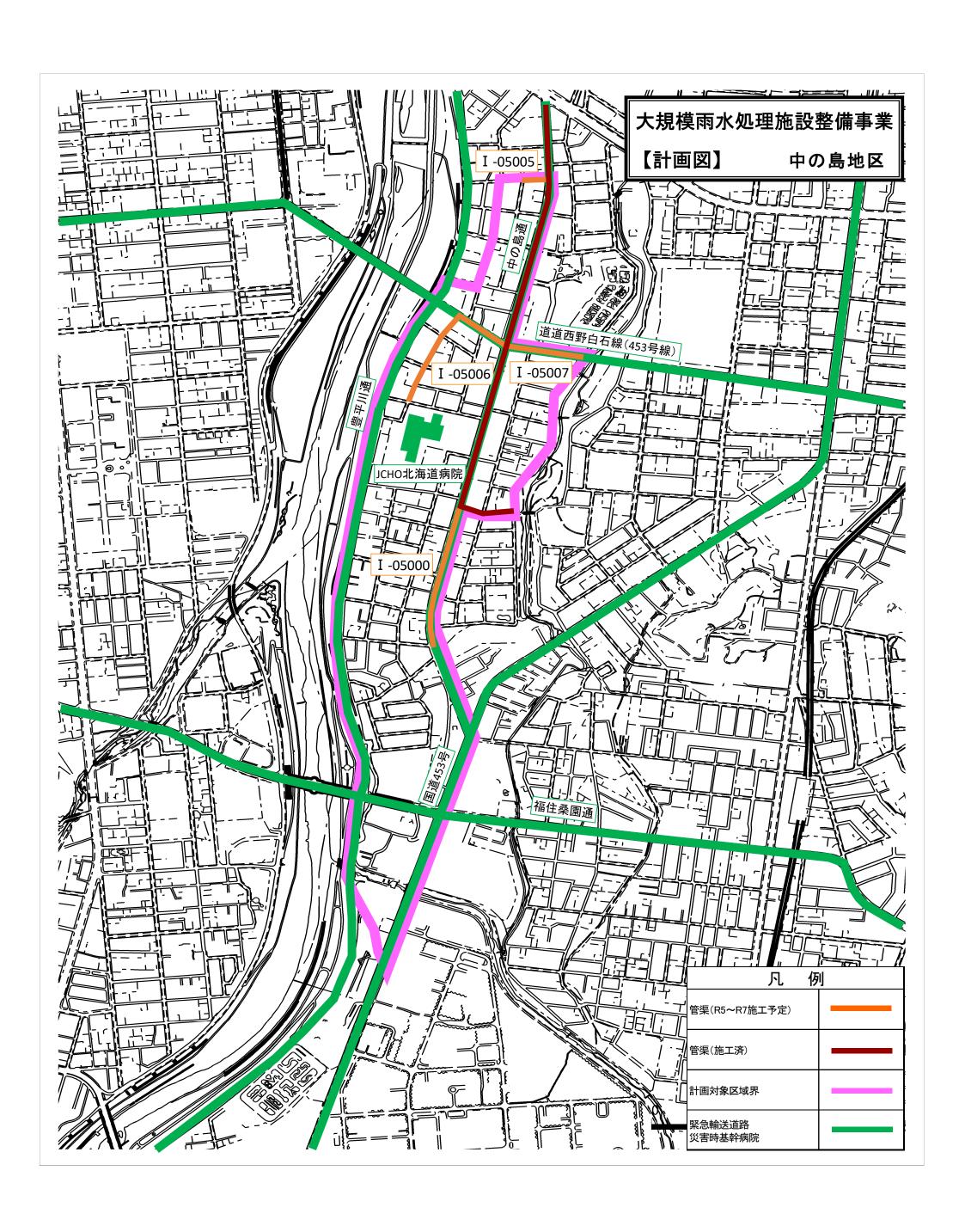
【下水道事業】

(補助事業等)

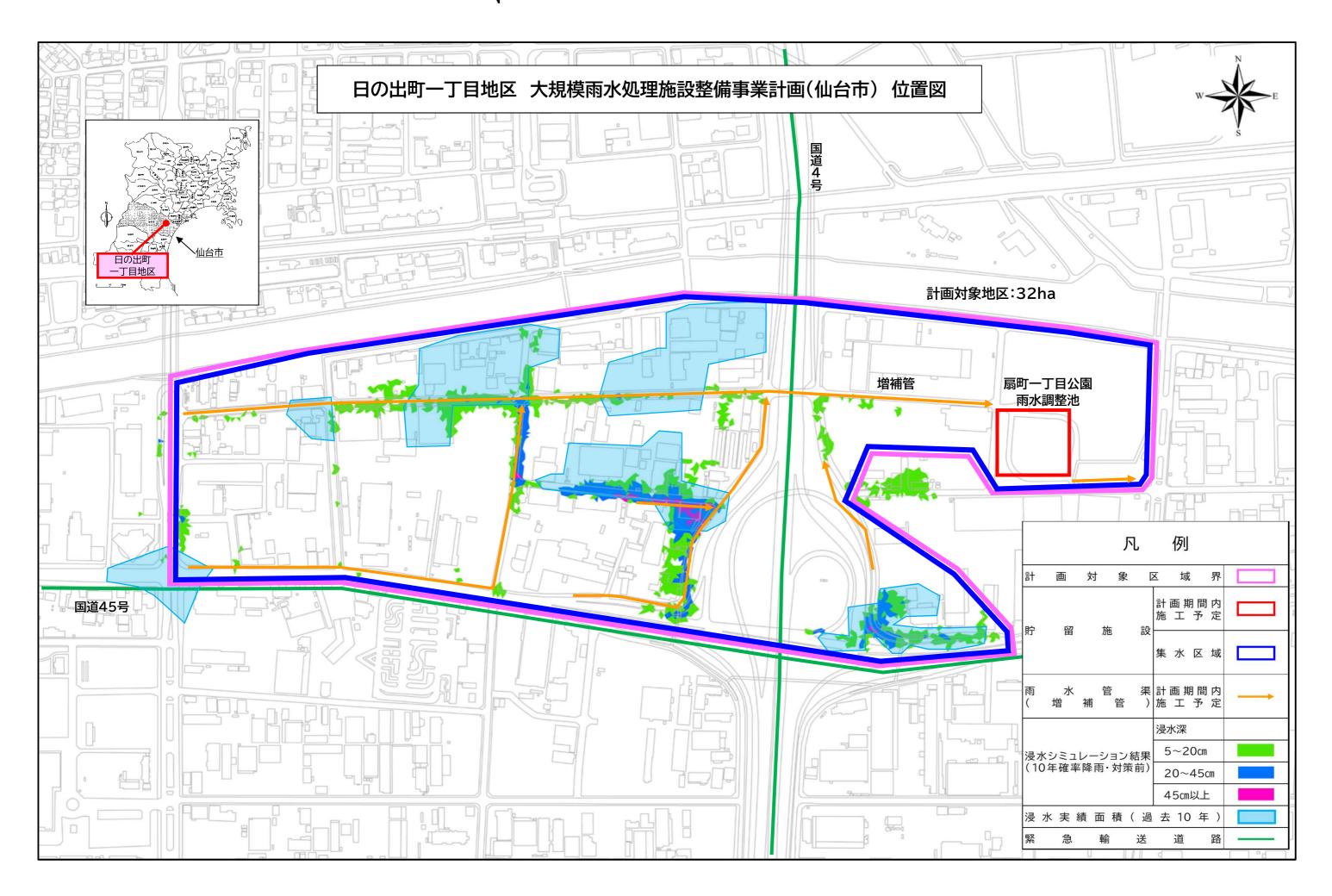
	中の島地区大規模雨水処理施設整備事業	•	•	•	•	•	•	•	•	1
>	日の出町一丁目地区大規模雨水処理施設整備事業			•	•			•		3
>	福室排水区大規模雨水処理施設整備事業							•		5
>	二野倉排水区大規模雨水処理施設整備事業	•	•	•	•					7
>	古川流域大規模雨水処理施設整備事業		•					•		9
>	大行寺地区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		1 1
>	新曽地区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		1 3
>	舞浜第4排水区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		1 5
>	長岡第1排水区大規模雨水処理施設整備事業							•		1 7
>	柳瀬川右岸第 8-1 排水区大規模雨水処理施設整備事業							•		1 9
>	新鍛冶川排水区大規模雨水処理施設整備事業	•						-		2 1
>	松川第二排水区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		2 3
>	下冨居排水区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		2 5
>	矢作川浄化センター汚泥焼却施設脱炭素化推進事業		•					•		2 7
>	大阪駅周辺地区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		2 9
>	中央処理区岸部処理分区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		3 1
>	脇浜第一排水区大規模雨水処理施設整備事業		•					•		3 3
>	古川分区大規模雨水処理施設整備事業	•								3 5
>	中須排水区大規模雨水処理施設整備事業	•								3 7
>	柳北排水区大規模雨水処理施設整備事業	•	•							3 9
>	山西地区大規模雨水処理施設整備事業	•	•							4 1
>	金丸川・池町川流域内地区下水道床上浸水対策事業									4.3

>	下弓削川・江川流域内地区下水道床上浸水対策事業	•	•	•	•	•	•	•	•	4 5
>	筒川排水区大規模雨水処理施設整備事業	•	•	•	•			•		4 7
>	井芹川第 8・10 排水区ほか大規模雨水処理施設整備事業	•	•	•	•	•		•		4 9
>	北部第3排水区大規模雨水処理施設整備事業	•	•	•	•			•		5 3
>	川原排水区大規模雨水処理施設整備事業	•	•	•	•			•		5 5
>	富美山地区大規模雨水処理施設整備事業		•	•	•			•		5 7
>	日当山地区大規模雨水処理施設整備事業									5 9

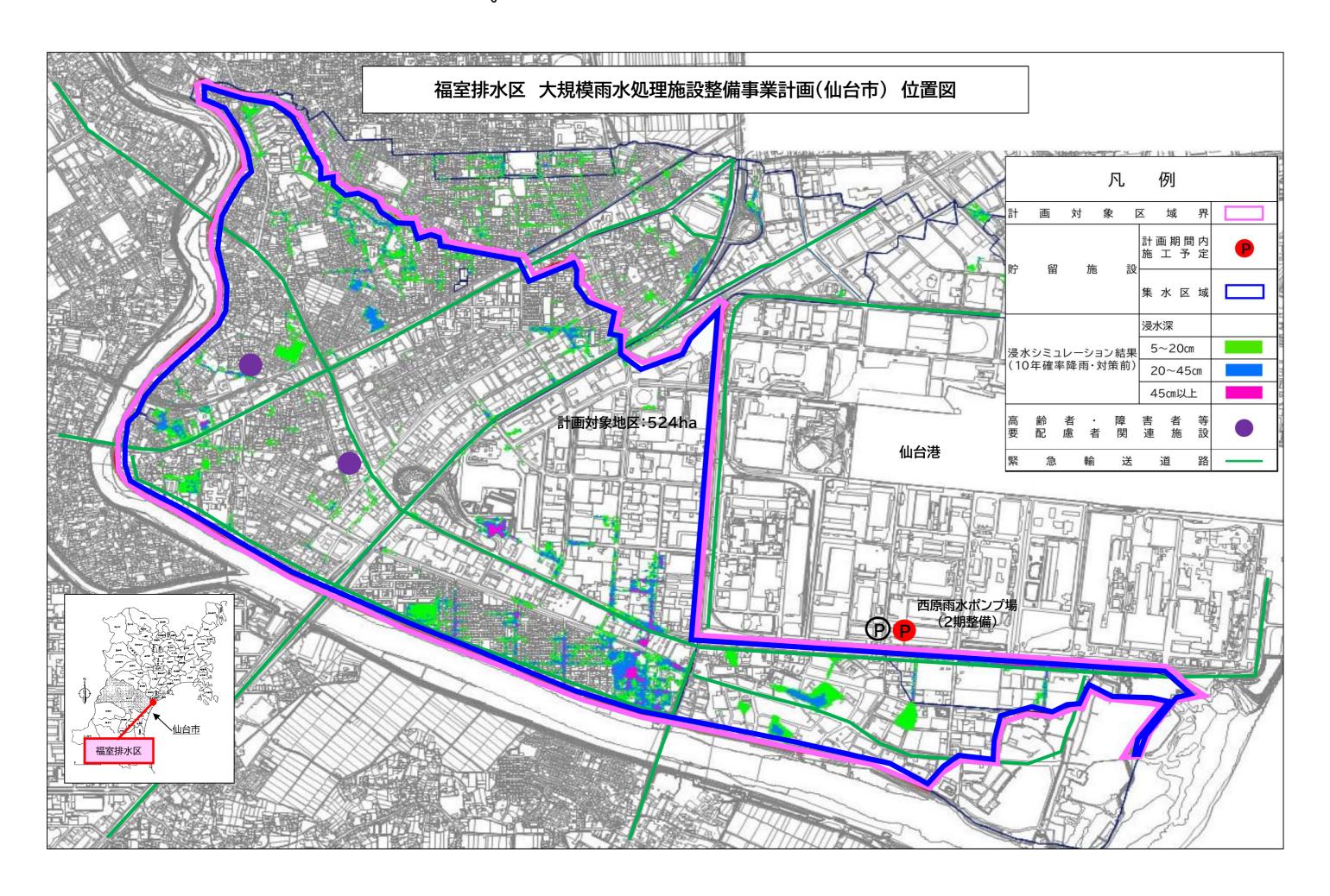
事業名		雨水処理施設整備事			全局下水道部下水道事業課		札幌市		
1 - 111 - 1	市)		担当課長	名 松原 誠		主体評価	A100 F #		
実施箇所	北海道札幌市					年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	雨水管渠の整備	延長1.01km							
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和7年度					
総事業費 (億円)	9								
目的·必要性	30年にも浸水被害力 市機能が乗積した地策が求められる。 く達成すべ対策 i)ハを増加した地域が求められる。 く達成すべ対策 ii)ハフト対策ではないでは 施設整備対策ではないでは 実施し、上回る 既往最 く政策体系、上の位 が変目標:水害等	よ、平成26年に時間よ が発生している地区で 地区であり、さらに避業 m/h(10年確率)の降 助 の作成・公表により情 者以外の部局とも連 大降雨(50mm/h)等	ある。本地区は国道 住所、要配慮者関連が でではいて浸水被害 において浸水被害 が報提供を行い、止水 携して被害軽減に取 に対して、浸水被害 域	453号線などの主要専 を設も立地しているた でを軽減する。 板の設置や土のう積 り組むなど、それぞれ	수線道路を有し、そのめ、生命の保護、都で め、生命の保護、都で み等の自助行動を仮	利便性も機能	を から商業施言の確保の観点の確保の観点	とが多く立 さいら、早急 き対策本部	地する、都 急な浸水対 部 部 部 部 部 で 浸水対
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面和	責 : 4.0ha							
事業全体	基準年度	令和3年	隻						
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	15	C:総費用(億円)	9	B/C 1.7	В-С	6	EIRR (%)	7.9
感度分析	残事業費(+10%~ 資産(-10%~+	~-10%) 1.6	業(B/C) ~ 1.9 ~ 1.9						
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ	度発生すると考えられれることにより、区域 れることにより、区域 を利用した施設であ	内の生活環境の改善	を図るとともに、新規	 企業立地、新市街地	の形成		生化に寄与	する。
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	事業化は妥当である	との意見を得ている	•				



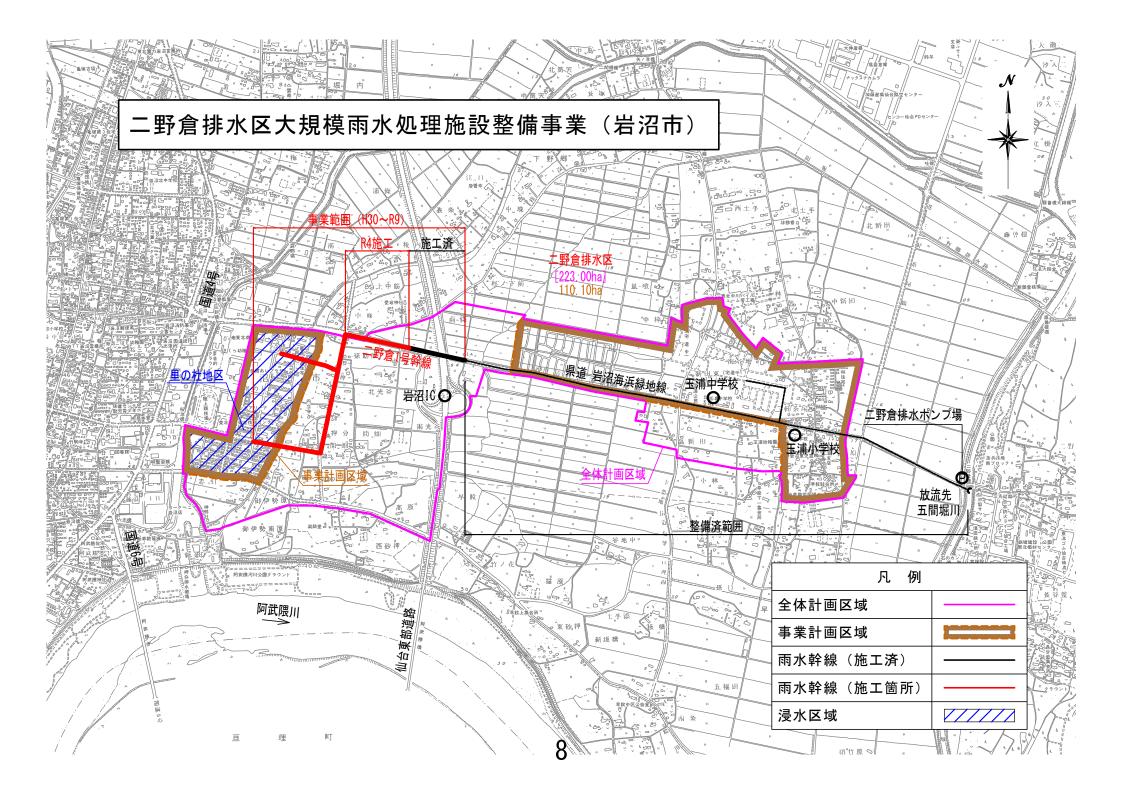
	日の出町一丁目地 業(仙台市)	区大規模雨水処理施		担当課 担当課長			道部下水道事業課	事業主体	仙台市		
実施箇所	宮城県仙台市			三二杯尺				評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約32ha 雨水調整池 貯留量	₫29,300m3、 雨水管	渠 φ250~	~1650、□]500×500∼1100×	1100 Σ	L≒2,500m	十段			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和5年度						
総事業費 (億円)	約16					•					
目的·必要性	・古くから分流されている。 ・市ののでは、 ・市のでは、 ・市のでは、 ・市のでは、 ・一ででは、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	に位置する、主に運 水道として雨水整備を か号では、床上浸水が から の観点:都市機能の の観点:家屋への床 で対策及び自助の役割 死存管渠に対して増補	進めてきた。 発生し、地口 確保のため に 記 が を は に い に い に い に り は に り は に り に り に り に り に り に り に り	が、既設 区内の事 う、20cm以 う止する。 いて トるととも に で で で で で で で で で で で で で の う に で る に り れ て る と り れ て る と り る と り る と り れ る と り れ の ら れ の ら れ の ら れ の り れ の の れ の れ の の の り れ の の の り れ の の の の	管の流下能力不足(業者からは、早期の 上の浸水を防止する 、上の浸水を防止する 、本地区下流側に 、かけにおいては、下水 が対策を実施するこ	こより、た 改善がえ る。 おける既 道管理	びたび浸水 ドめられてい 存施設の流 者による内水	るため, 下能力の 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、 、	早急な浸水	(対策が急を)	務となって 登池を建設
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減期待										
	基準年度 B:便益	令和2年		m //=>		D (0	10.5		4.07	EIRR	
率性	(億円/年)	1.80	C:費用(億F		0.7	B/C	2.5	B-C	1.07	(%)	_
感度分析		全体争	業(B/C)								
事業の効 果等	• 浸水被害が軽減さ	度発生すると考えられれることにより、区域 れることにより、区域 で利用した施設であ	内の生活環	境の改善	を図るとともに、企	業の新規	立地など地	域活性化	とに寄与する	3.	
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	現事業化は	妥当である	るとの意見を得てい	ა .					



事業名 (箇所名)	福室排水区大規模(市)	雨水処理施設整備事	業(仙台 担当課 担当課長		全局下水道部下水道事業課	事業 主体	仙台市		
実施箇所	宮城県仙台市			1		評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約524ha 西原雨水ポンプ場		□700×700 L=370	m他					
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和9年度					
総事業費 (億円)	約38			•					
目的·必要性	27年8月稼働開始)・1期整備後も30mm める必要がある。 〈達成すべき目標 i)i)生命の保護(iii)都人財産の保護(iii)が表別では、フトード対策、フトード対策、プリス・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・カー・	でする福室排水区(52 へ流入し、仙台港へ持 へ流入し、仙台港へ持 、小木を超える大雨の際 か観点: 当該排水 の観点: 家屋の帳上 の観点: 家屋助の役 の2期整備として、残 目助 の8時間を上して、残 日間 とする降雨量を上回	非水している。 には浸水被害が発生 区に存在する高齢者 確保のため、20cm以 浸水を防止する。 割分担について りの半系列(2.2t/s)の る既往最大降雨72mr	的整備として半系列2 にしており、令和元年東 ・障害者等要配慮者間 上の浸水を防止する のポンプを整備し、10年 n/hrにおいては、下か 本が対策を実施するこ	東日本台風では床上 関連施設2箇所の床」。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	浸水が 上浸水で 曼水被 ・ と浸水で	多数発生し、 を防止する。	早急に2期	整備を進
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減期很								
事業全体 の投資効	基準年度 B:便益	令和2年	变 I				1	IEIRR	
が投員効 率性	(億円/年)	11	C:費用(億円/年)	4.3	B/C 2.5	B-C	6.3	(%)	_
感度分析		全体事	ī業(B∕C)						
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ	れることにより、区域	にる降雨による浸水被内の生活環境の改善 内の生活環境の改善 り環境への影響は少	を図るとともに、企業	の新規立地など地域	域活性(とに寄与する	•	
その他	<第三者委員会の 第三者への個別意		規事業化は妥当であ	るとの意見を得ている	0.				

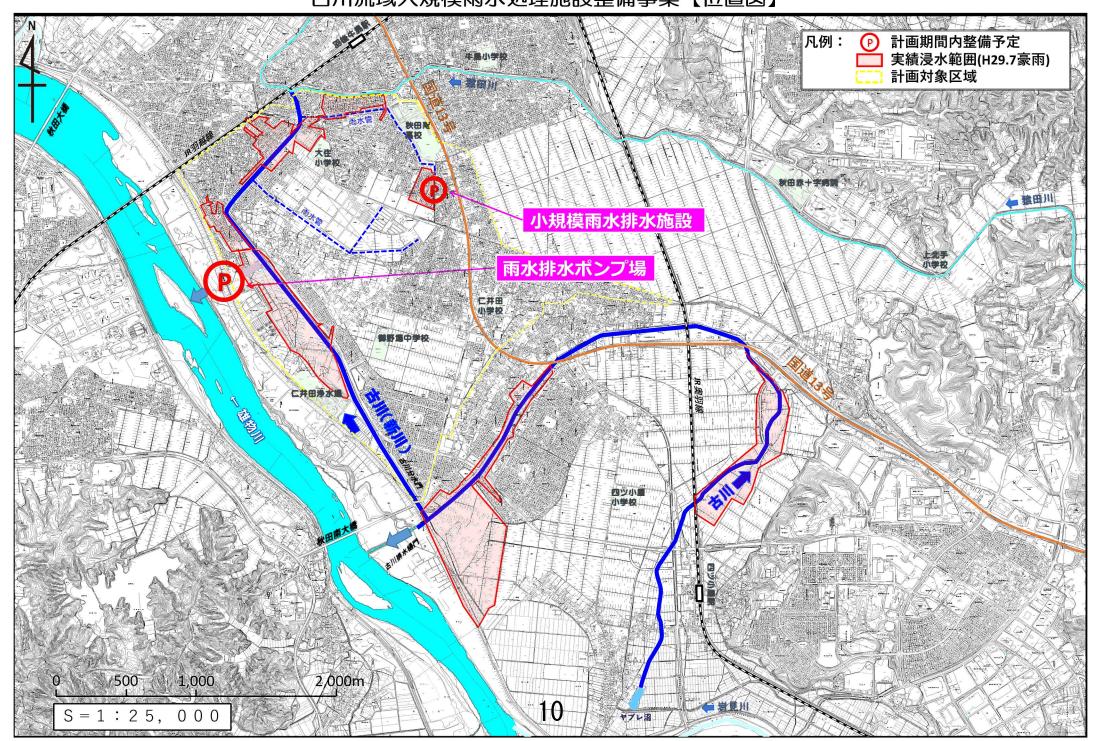


事業名 (箇所名)	二野倉排水区大規模 (岩沼市)	莫雨水処理施設整備		編 編集長名		^{管理・国土保} :原 誠	全局下水道部	下水道事業課	事業 主体	岩沼市		
実施箇所	宮城県岩沼市		11		1 12	IN HW			評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約39ha 幹線管渠整備延長	1,636m(□1.2m×1.2	²m∼ φ 1.71m)						1.12			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和9年度							
総事業費 (億円)	約19			•		-						
目的·必要性	・里の杜地区では、名 <達成すべき目標> ・概ね10年に1回程度 <政策体系上の位置・政策目標: 水害等3	の里の杜地区は、区台風等による浸水が原金を受けるできます。 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	度々発生し、付i nm/h)に対してi 或	近住民	の生活に支	障となっ	ている。					ra.
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減戸数 年平均浸水軽減面和											
事業全体	基準年度	令和3年月	复									
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	161	C:総費用(億円	J)	23	3	B/C	7.1	В-С	138	EIRR (%)	23.2
感度分析	資産(−10%~+		業(B/C) ~ 7.8 ~ ~		·					·	·	
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ	を発生すると考えられれることにより、地区で 利用した施設であり頭	内の生活環境の	り改善を	を図る。	0.						
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	事業化は妥当	である。	との意見を得	引ている 。	,					

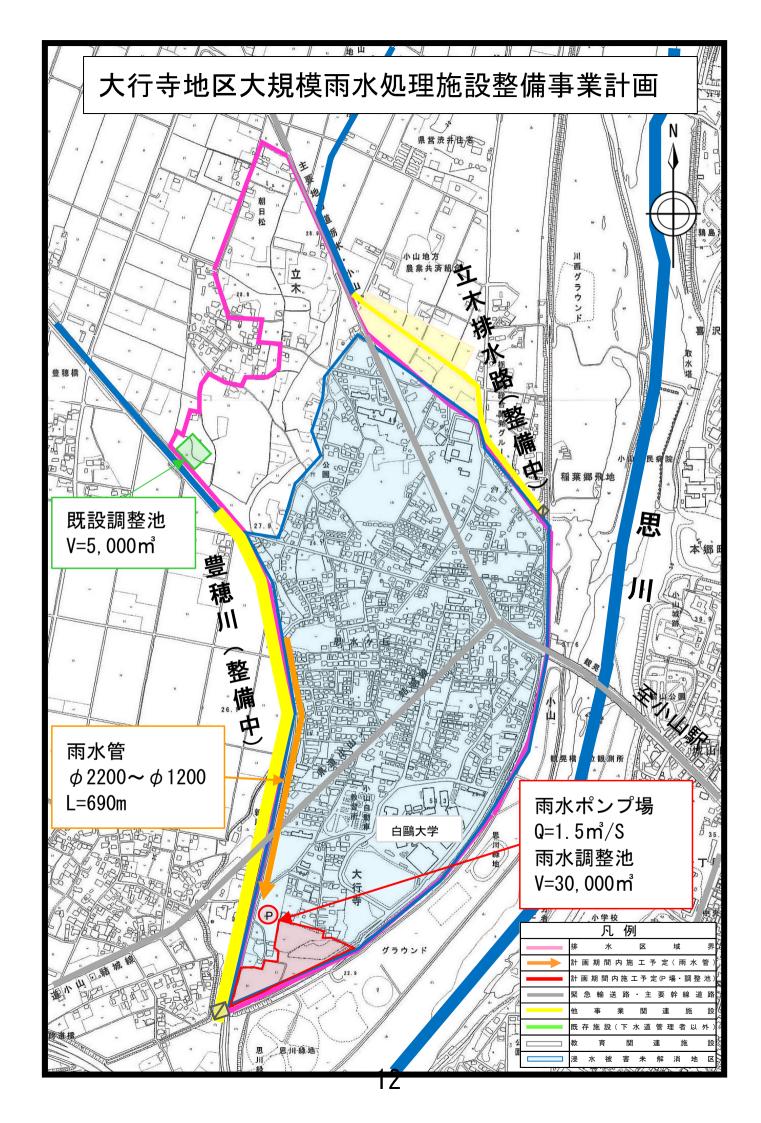


事業名 (箇所名)	古川流域大規模雨水	く 処理施設整備事業 ((秋田市) 担当課 担当課長		《管理·国土例公原 誠	R全局下水道部T	下水道事業課	事業 主体	秋田市		
実施箇所	秋田県秋田市							評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約444ha 雨水排水ポンプ場(ご	古川雨水排水ポンプ塩	昜)計画放流量 11r	m³/s							
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和7年度							
総事業費 (億円)	約42										
目的·必要性	や床下、道路冠水とは の主要な市道国、県会 ・本市では、第一点 ・本市では、第一点 ・本市では、第一点 ・ボカダ に ・ボカット ・ボカー ・ボカー ・ボカー ・ボカー ・ボカー ・ボカー ・ボカー ・ボカー	る普通河川古川流域 を	生した。延べ浸水面積 種行止めとなるなど、「 リ、古川流域の浸水被 総合的な治水対策を 、下水道事業と河川 ととしている。 m/h)に対して浸水被 載	責は152ha、資 市民生活はも な害の軽減に とりまとめた。 事業がそれる	近く床上が さとより、り 向けた対 だれの役割	曼水戸数は 県内外の物 策を検討す 割を担いなか	:109戸、辺 流などに 「るため、 がら、災害	Eベ床下 も大きな 平成30: Fの防止	「浸水戸数は 影響を及ば 年8月に『古 と浸水被害	327件にの店 にた。 川流域の総の軽減に向り	ぼり、地域 合的な治 け、ソフト
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面積	责:18ha									
事業全体	基準年度	令和3年原								Irinn	
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	410	C:総費用(億円)	7	6	B/C	5.4	B-C	334	EIRR (%)	34
感度分析	事業費(+10%~-		業(B/C) ~ 5.8								
事業の効 果等		発生すると考えられる れることにより、区域R				企業立地、新	新市街地(の形成な	など地域活1	生化に寄与す	·る。
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見	類・反映内容> 見聴取を実施し、新規	事業化は妥当である	との意見を得	骨ている。						

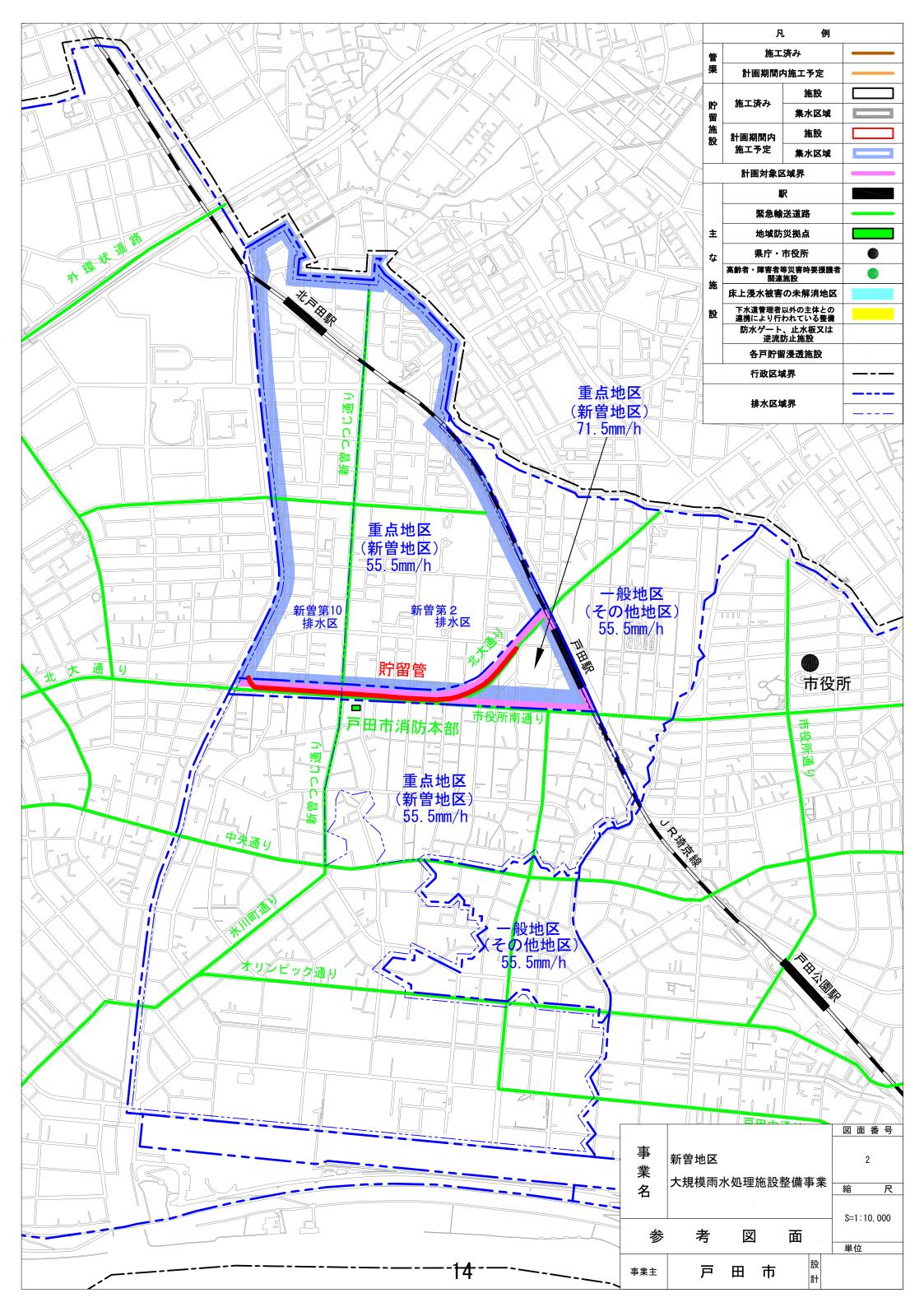
古川流域大規模雨水処理施設整備事業【位置図】



事業名 (箇所名)	大行寺地区大規模 市)	雨水処理施設整備事	業(小山	担当課 担当課長			道部下水道事業課	事業 主体	小山市		
	栃木県小山市			2	J 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1			評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約90ha 幹線管渠全体延長	690m 内径 2200mm	m∼1200mm.	、排水ポン	プ場(雨水ポンプ場)	計画放	ι流量 1.5m [©]		k調整池 斯	2留量 30,	000m3
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和7年度						
総事業費 (億円)	約38	-									
目的•必要 性	立地しており、また、 ・平成27年9月関策 ・平成27年9月関対策 ・浸水戸数約100戸 平成27年 床 ・浸水戸本成立元年 年 を確成すべた1回程 を構成することで浸水 く政策目標:水の等	:駅から西に約1.5kml 、主要地方道である机 ・東北豪雨、令和元年 事業」の一つとして、 を超える大規模な浸 浸水711戸、床下浸力 浸水223戸、床下浸力 と変している降雨(87 で被害を軽減する。	病木・小山約 平東 小本 台 下水 被害が 外 水 265 戸 水 189 戸 7 mm/h) に 文 減	泉と小山・結 風の発生に 情を実施し、 き生している	城線(ともに緊急輸 より、本地区におい 市街化区域内の浸 。	i送路)の vて甚大な 水被害の	交差する交 は浸水被害を の軽減を図る	通の要用を受けた。	所としても重 ことを踏ま <i>え</i>	要な地区で、次列川整体	きある。 備等「豊穂川
更益の主 は根拠	年平均浸水軽減面	積:10ha									
事業全体	基準年度	令和3年	度								
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	84	C:総費用	(億円)	60	B/C	1.4	В-С	20	EIRR (%)	6.30%
感度分析	残事業費(+10%		事業(B∕C ~ 1.5		,		•		•		
	浸水被害が軽減さ	度発生すると考えられ れることにより、区域			を図るとともに、学	校教育施	設の立地、	新市街均	也の形成なと	:地域活性	化に寄与す
事業の効 果等		間を利用した施設であ て事業効果の検証を			ない。						

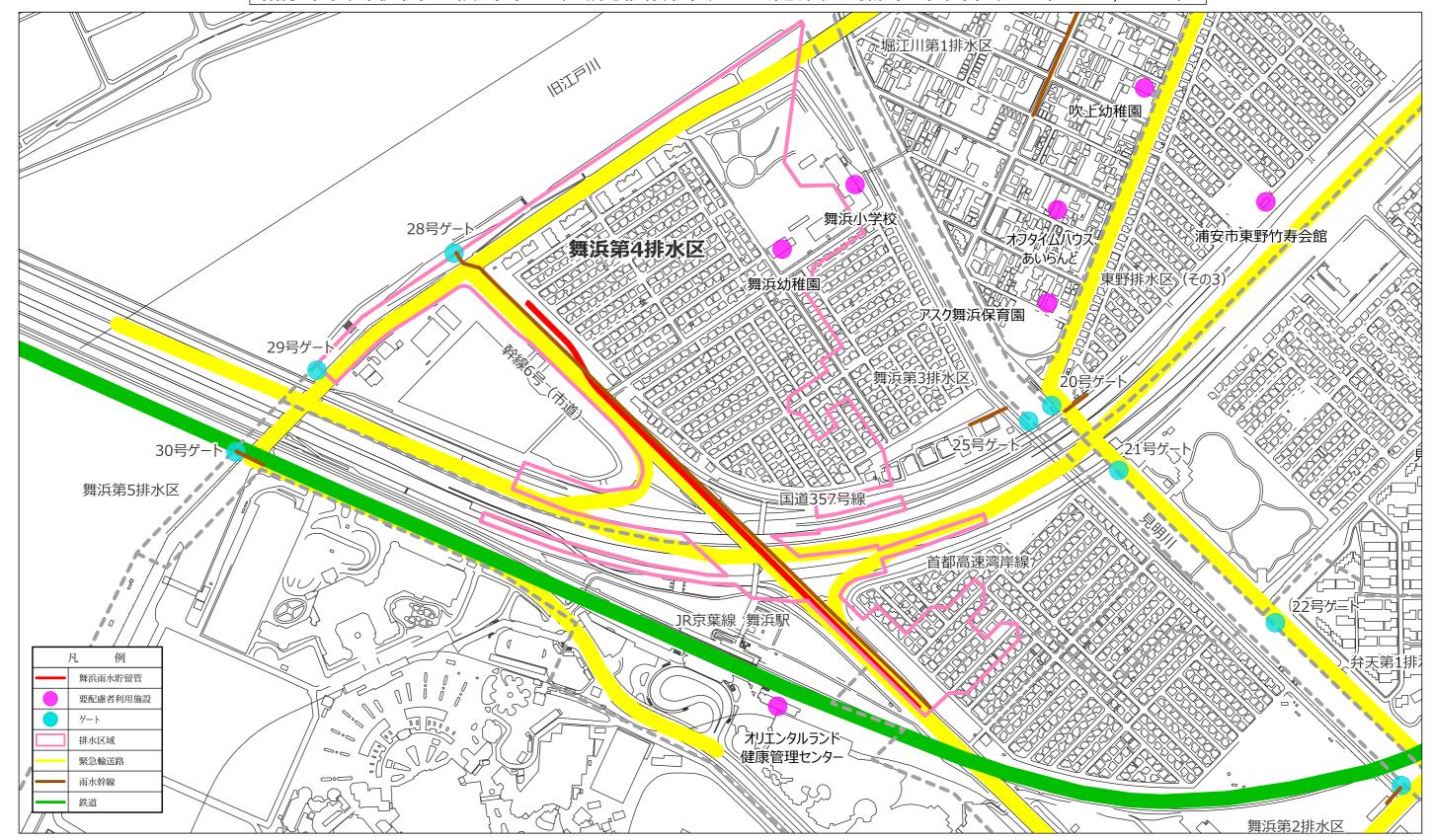


事業名	新曽地区 大相横雨 7	k処理施設整備事業	(百田市) 担当課	水		R全局下水道部 ⁻	下水道事業課		戸田市		
(箇所名)		N. C. Y. L.	(戸田市) 担当課長	名 松	原 誠			三年 三三年 三三年 三三年 三三年 三三年 三三年 三三年 三三年 三三年			
実施箇所	埼玉県戸田市							年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	雨水貯留管(貯留量 シールドエ(Ø 6000	26,000m3) D)L=920m、発進立均	九工1基、到達立坑工	1基、ポンプ言	设置工						
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和6年度							
総事業費 (億円)	約64										
	関連施設である消防・一級河川荒川及び ・一級河川荒川及び 備率が他地区に比へ・過去10年間に9回の 〈達成すべき目標〉	心拠点である戸田駅、 (本部を有し、都市機 笹目川に接した平地 ・低く、都市機能に影)浸水実績があり、当 ・ 田市で記録した既往 配対水を解消する。	能が集積した地区でであるとともに、既成響を来す大規模な浸 が該浸水の延べ浸水で	ある。 市街地である 水被害が度 面積は9.3haで	ることから 々発生し である。	ら住宅等が している。	密集し、均	也下埋設	物が輻輳し	ているため	か、雨水整
性性	•政策目標:水害等質	炎害による被害の軽減 街地の防災性を向上									
	年平均浸水軽減戸数										
な根拠 事業全体	年平均浸水軽減面積 基準年度	貝:利4na 令和2年月	#								
	B:便益 (億円/年)	1.58	C:費用(億円/年)	1.	56	B/C	1.01	В-С	0.02	EIRR (%)	4%
感度分析	残事業費(+10%~ 資産(-10%~+	·-10%) 0.92	業(B/C) ~ 1.13 ~ 1.11			-		•			
事業の効 果等	・既往最大降雨(71.5 ・浸水被害が軽減さる。 ・道路等の地下空間	5mm/h)による道路冠れることにより、区域に を利用した施設であり で事業効果の検証を	内の生活環境の改善 り環境への影響は少		に、災害	得時における	る防災機能	もが確保	できるなどり	地域活性(とに寄与す
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	- 3事業化は妥当である	らとの意見を行	导ている	0					



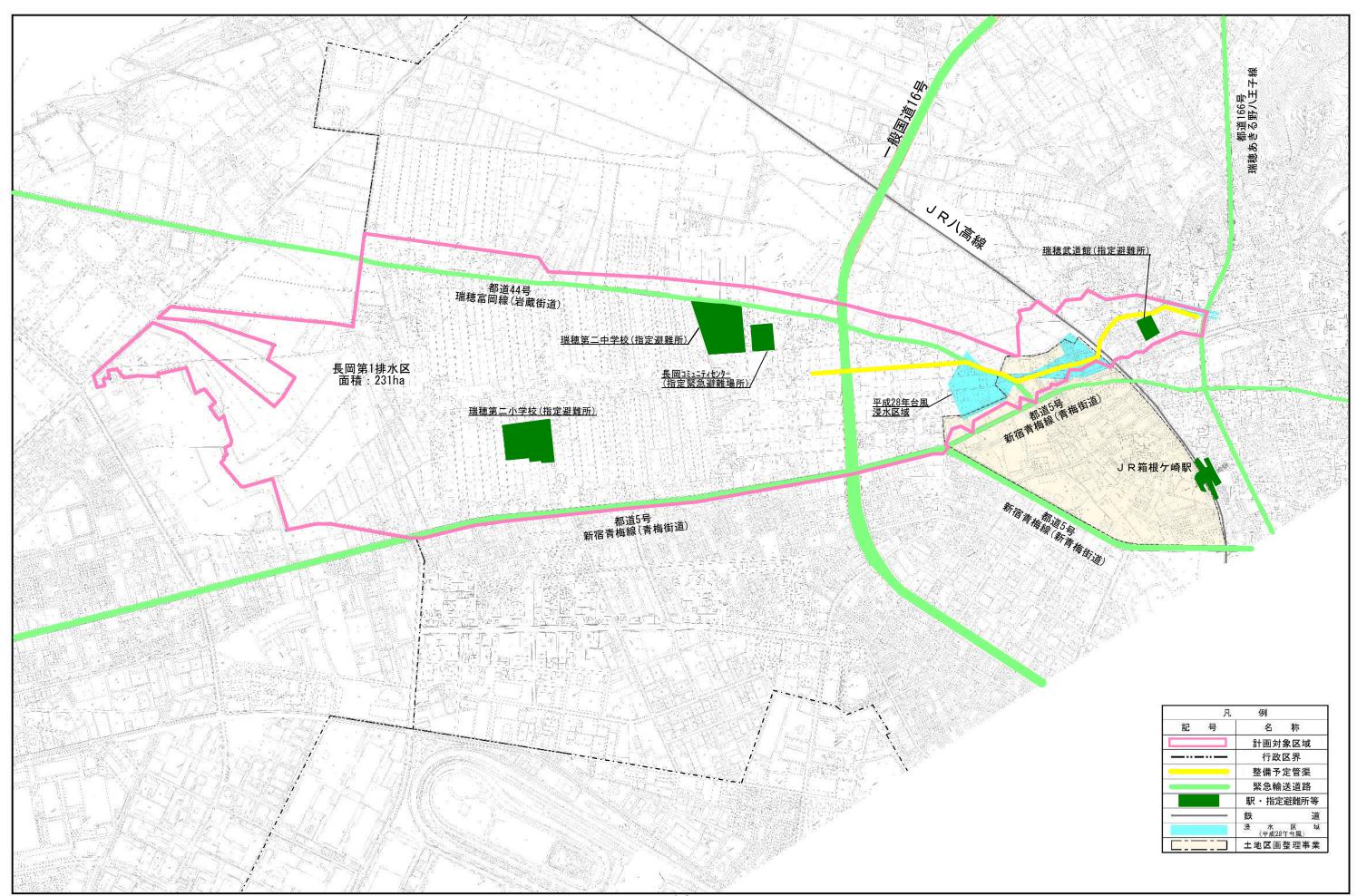
事業名 (箇所名)	舞浜第4排水区大規 安市)	! 模雨水処理施設整(備事業(浦 担当課 担当課長		民全局下水道部下水道事業 認	事業 主体	浦安市		
実施箇所	千葉県浦安市		ļ.——			評価年度	令和3年度		
主な事業の諸元	排水区 約25.2ha(舞雨水貯留管 (貯留量	舞浜第4排水区) 量 4,000㎡ 全体延	長 760m 内径 φ	2600mm)		,			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和5年度					
総事業費 (億円)	14								
目的·必要性	となっており、貯留管 <達成すべき目標> 概ね10年に1回程/ 害を解消する。 <政策体系上の位置 ・政策目標:主要道路	型総合計画(令和3年 での整備(10年確率 6) 	0mm/h) により、早期(mm/h) に対して浸水 D軽減を目指す	の浸水被害軽減を図	ることとしている。				
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減戸数	数:約6戸(5.2戸)							
事業全体	基準年度 B:便益	令和3年原				1		IEIRR I	
の投員効 率性	(億円/年)	1.50	C:費用(億円/年)	0.99	B/C 1.5	B-C	0.52	(%)	-
感度分析	残事業費(+10%~ 残工期(+10%~- 資産(-10%~+	~-10%) 1.39 -10%) 10%)	業(B/C) ~ 1.69 ~						
事業の効 果等	・ 浸水被害が軽減さ	度発生すると考えられれることにより、区域 れることにより、区域 て事業効果の検証を	内の生活環境の改善						
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	事業化は妥当である	るとの意見を得ている -	•				





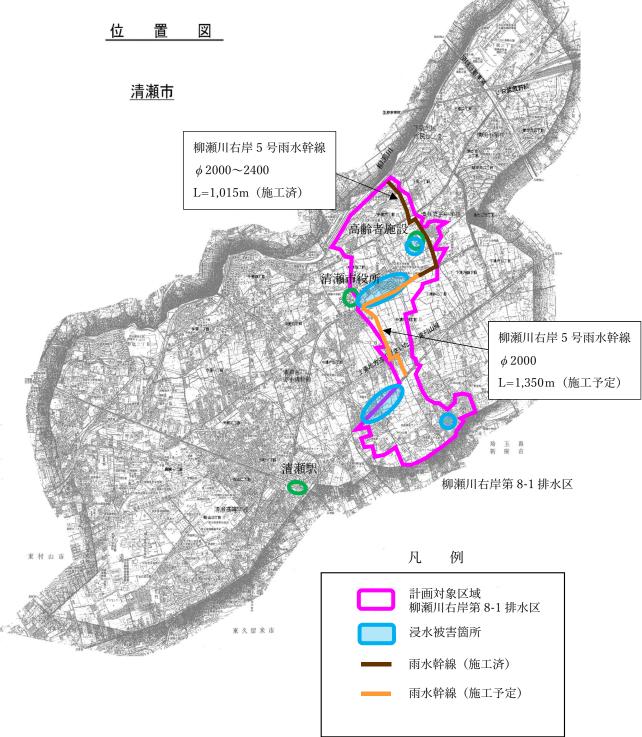
事業名 (箇所名)	長岡第1排水区大規	模雨水処理施設整備	備事業(瑞穂町) 担当課 担当課長名	水管理·国土(松原 誠	呆全局下水道部下水道事:	業課 事業 主体	瑞穂町		
実施箇所	東京都西多摩郡瑞和	憓町				評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約231ha 幹線管渠全体延長		内法3.6m×1.8m、排水ポン	プ場 計画放流量 1	13.567m3/s				
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和6年度					
総事業費 (億円)	約45								
目的·必要性	区画な事情が表示。 (名)	泉(国道16号、岩蔵街 (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大) (大)		地域。 雨水排水施設の流 生させないように、雨 等要配慮関連施設局 海街道、新青梅街道、	下能力を超過した。 が幹線を整備する 辺での浸水を防止 都道166号(瑞穂な	雨水が下流 ることで浸水 する。 あきる野八:	部に流集し、	、甚大な浸 する。	水被害が発
な根拠	年平均浸水軽減戸数 年平均浸水軽減面和	漬:約1.38ha							
	基準年度 B:総便益	令和3年月		40	D/0 11	Б. С		EIRR	4.50/
率性	(億円)	43	C:総費用(億円) 事業(B/C)	40	B/C 1.1	B-C	3	(%)	4.5%
感度分析	残事業費(-10%~ 残工期(±0 資産(±0%	-+10%) %)	事業(B/C) 1.0 ~ 1.2 1.1 1.1						
事業の効 果等	・生命の保護の観点 ・都市機能の確保の 施設での浸水被害を	はり、当該排水区内の 観点より、JR八高線 を軽減する。	m/h)に対して浸水被害を発 の病院等、高齢者・障害者等 、国道16号、岩蔵街道、青椎 上浸水を防止、及び茶畑等	等要配慮関連施設周 等街道、新青梅街道、	辺での浸水を防止 都道166号(瑞穂な	.する。 あきる野八 <u>.</u>			通網や商業
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見		見事業化は妥当であるとの意	見を得ている。					

長岡第1排水区大規模雨水処理施設整備事業(瑞穂町)



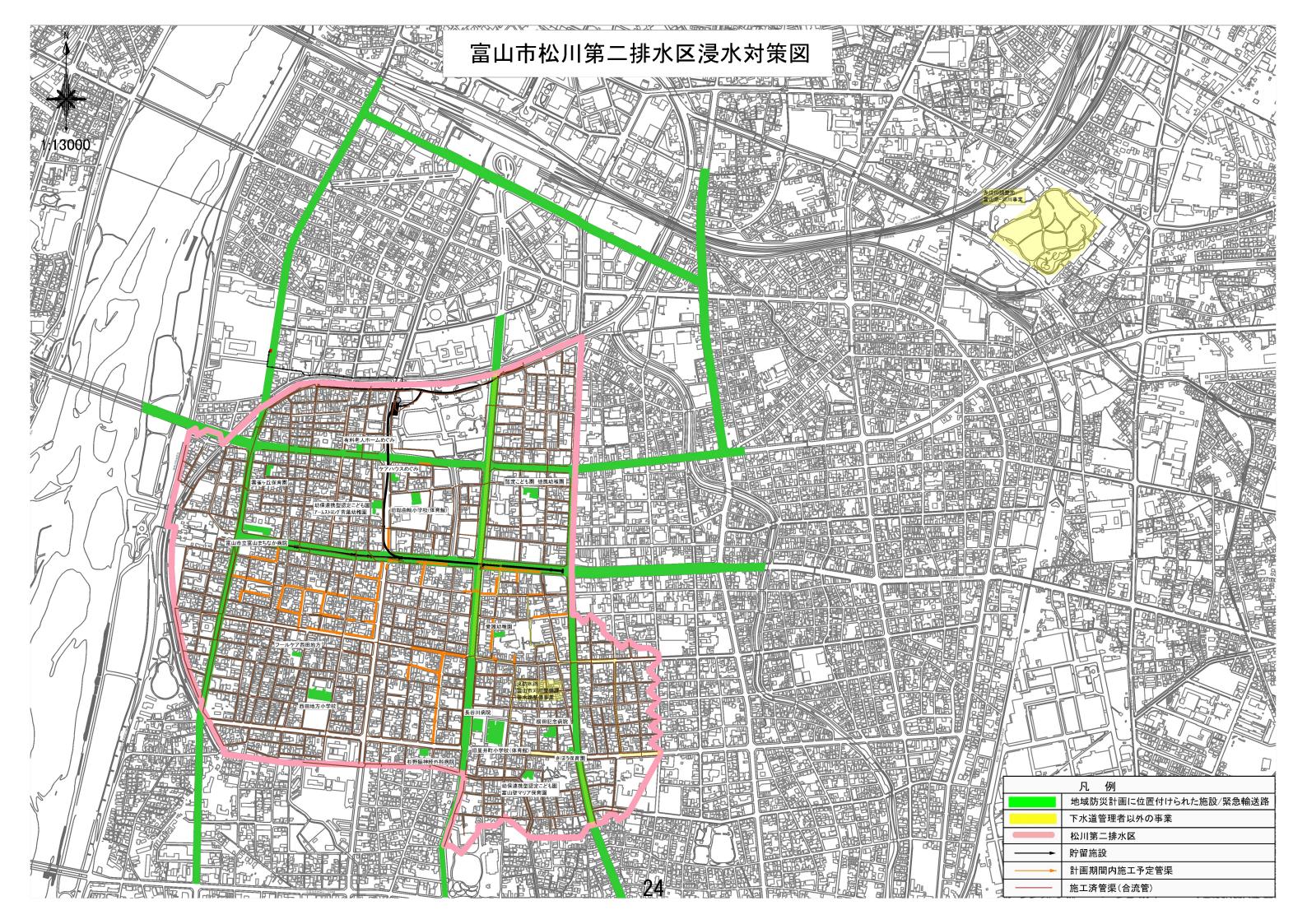
事業名 (箇所名)	柳瀬川右岸第8-1½ 備事業(清瀬市)	非水区大規模雨水線	処理施設整	担当課 担当課長			首部下水道事業 證	事業 主体	清瀬市		
実施箇所	東京都清瀬市				•			評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約114.7 幹線管渠全体延長		000mm					112	•		
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和6年度						
総事業費 (億円)	40										
目的·必要 性	していることから、『 <達成すべき目標 概ね5年に1回程』 <政策体系上の位 ・政策目標:水害等	> > 度起こりうる降雨 (5	5早急な対策 0mm/h)に対 軽減	が急務であ	3 .						
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面	積 : 4.0ha									
事業全体	基準年度	平成23	3年度								
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	58	C:総費用		36	B/C	1.6	В-С	22	EIRR (%)	9.53%
感度分析	残事業費(+10%		k事業(B/C ~ 1.		·		•	•	•	•	
事業の効 果等	• 浸水被害が軽減さ	度発生すると考えら されることにより、区 間を利用した施設で	域内の生活	環境の改善	を図るとともに、地	域活性化	に寄与する	0			
その他	<第三者委員会の 第三者への個別意		新担事業化に	+ 亚	トの音目を得てい	 ک					

柳瀬川右岸第8-1排水区大規模雨水処理施設整備事業(清瀬市) 位 置 図

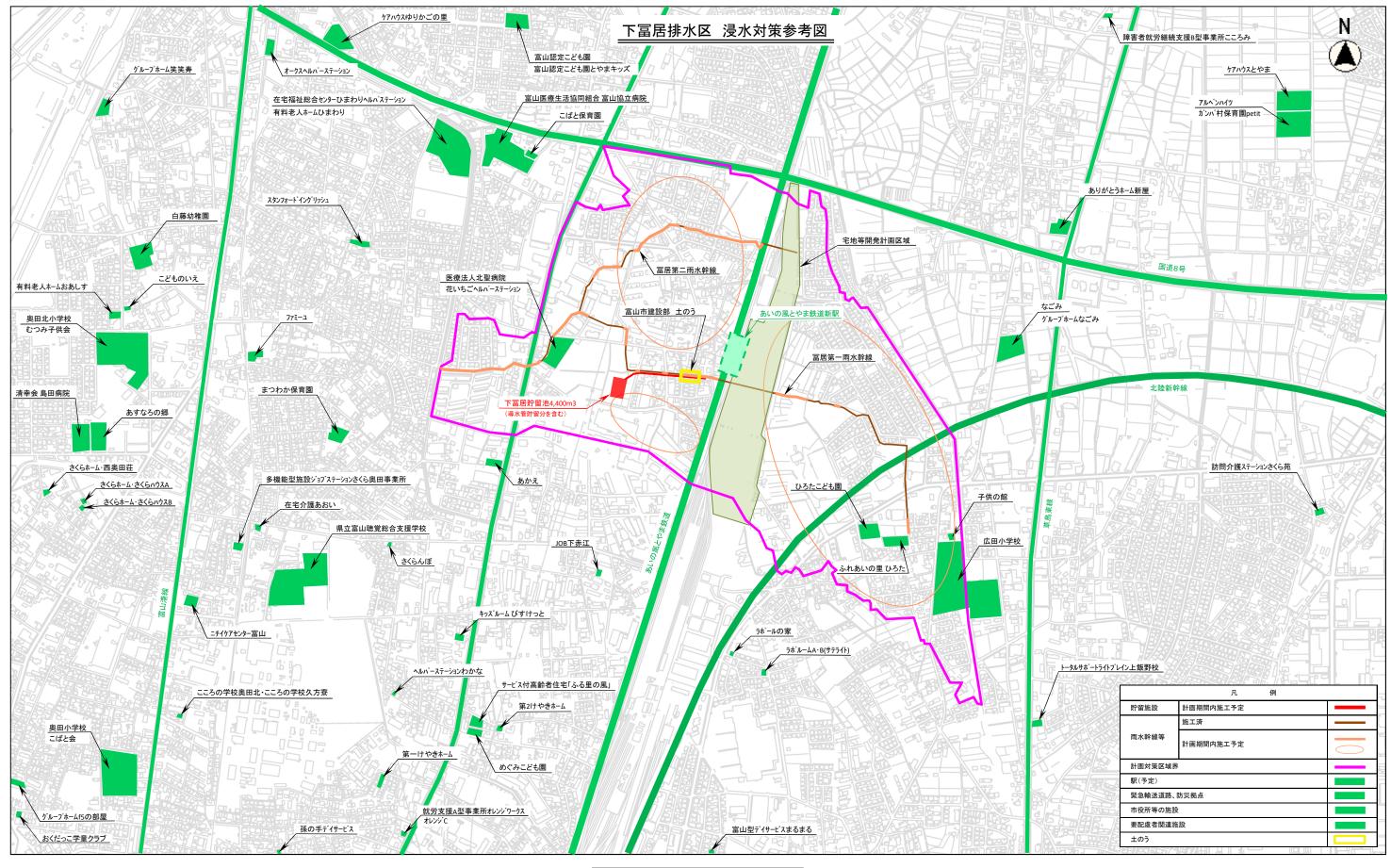


事業名 (箇所名)	新鍛冶川排水区大翔 (富山市)	現模雨水処理施設整	備事業 担当課 担当課長		民全局下水道部下水道事業課	事業主体	富山市						
実施箇所	富山県富山市		<u></u>			評価年度	令和3年度						
主な事業 の諸元	雨水貯留施設の整備 貯留能力1,200m3												
事業期間	事業採択 令和4年度 完了 令和6年度												
総事業費 (億円)	8.4												
目的・必要性	し、平成16年には く達成すべき目標2 概ね5年に1回程度 く政策体系上の位 ・政策目標:快適で行	昭和40年代から都 集中豪雨により、床上 > E起こりうる降雨(49m	浸水戸数17戸、延ヶm/h)に対して浸水被 充実を図る	i水整備を行ってきたと	水被害が発生したこ	とから、	早急な浸水	対策が急和	努である 。				
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面積	漬:約1.6ha											
事業全体	基準年度	令和元年	度					Teron					
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	59	C:総費用(億円)	36	B/C 1.7	B-C	23	EIRR (%)	8.2				
感度分析	残事業費(+10% 残工期(+10%~ 資産(-10%~	~0%) 1.6 ~0%) 1.6	業(B/C) ~ 1.7 ~ 1.7 ~ 1.7										
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ公園の地下空間を	発生すると考えられ。 れることにより、区域 利用した施設であり で事業効果の検証を	内の安心で安全な住 司辺環境への影響は	宅地の形成に寄与す	- - 3。								
その他	<第三者委員会の 第三者への個別意!		- 見事業化は妥当である	るとの意見を得ている	•								

事業名 (箇所名)	松川第二排水区大 (富山市)	、規模雨水処理施設 1	整備事業	担当課 担当課長		理·国土保全局 原 誠	下水道部下水道事業	主体	富山市		
実施箇所	富山県富山市							評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	幹線管渠延長 約	3,300m						•			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和8年度						
総事業費 (億円)	13										
目的·必要性	区域内には、地域 小学校など避難所 積した地区で急務で 浸水対策が急務で く達成すべき目標 概ね10年に1回程 く政策体系上の位 ・政策目標:快適で	、昭和27年から整 防災計画に位置付「 が存在し、また、富 、合わせて、内水浸 ある。 シ 呈度起こりうる降雨(けられた国道 山市立地適 水シミュレー 58mm/h)に の充実を図	41号及び 正化計画に ションにより対して浸水る	県道208号総おいて都市機 おいて都市機 け浸水面積が新 被害を発生さ	といった緊 能誘導区域 り21haと11 せないように	急輸送道路が ぱの中心部に位 na以上の浸水	あり、周: 置付けら が想定さ	辺には防災が られていること れる地区でを	心点、地区 とから、都i あることか	センターや 市機能が集 ら、早急な
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面										
事業全体 の投資効	基準年度 B:総便益	令和3:								EIRR	
率性	(億円)	350	C:総費用		72	B/0	C 4.9	B-C	278	(%)	11.3
感度分析	残事業費(+10 残工期(+10% 資産(-10%	%~0%) 4.9 5~0%) 4.9	事業(B/C ~ 4. ~ 4. ~ 4.	.9 .9							
事業の効 果等	浸水被害が軽減道路の地下空間	度発生すると考えらされることで、都市機 されることで、都市機 を利用した施設であ こて事業効果の検証	能の誘導が り環境への	が効果的に 影響は少な	進み、安心でな		市街地の形成 に	寄与す	3.		
その他)意見・反映内容> 、見聴取を実施し、 新	が規事業化 は	は妥当である	るとの意見を得	たいる 。					



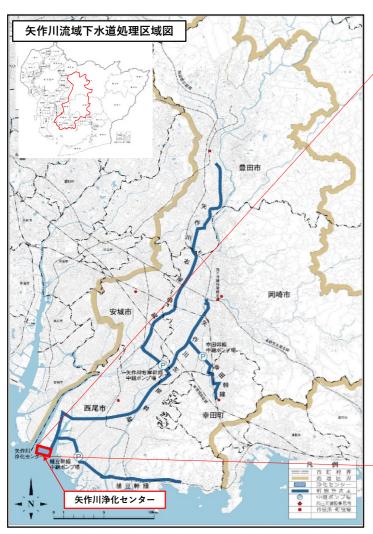
事業名 (箇所名)	下富居排水区大規模 山市)	莫雨水処理施設整備	事業(富 <u>担当課</u> 担当課長		呆全局下水道部下水道事業	事業 主体	富山市		
実施箇所	富山県富山市		,	1		評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	雨水貯留施設 4, 4 雨水幹線等の改修	400m3(導水管貯留	分を含む)						
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和15年度					
総事業費 (億円)	25								
目的·必要 性	下浸水戸数6戸の浸水戸数6戸の浸水の整備に合わせ、水対策が急務である く達成すべき目標之概ね5年に1回程度水被害を解消する。 く政策体系上の位置・政策目標・快適で復	日和50年代以降、都で 日本の開発が進め 一を地等の開発が進め ち。 ト 日本により 日を 日を 日を 日を 日を 日を 日を 日を 日を 日を 日を 日を 日を	らり、床下浸水や道路 かられていることから m/h)に対して浸水被 充実を図る	雨水流出量の増加に 発生と 気が、 気が、 気が、 気が、 気が、 大きを発生させないよ では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	ている。また、排水に伴い、浸水被害の	区内により更なる	いて「あいの 拡大が懸念さ	風とやま鉈 れるため、	鉄道」の新 早急な浸
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面積	漬:約2.8ha							
事業全体	基準年度	令和3年原							
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	70	C:総費用(億円)	27	B/C 2.6	B-C	43	EIRR (%)	7.6
感度分析	残事業費(+10% 残工期(+10%~ 資産(-10%~)	~0%) 2.4 ~0%) 2.6	業(B/C) ~ 2.6 ~ 2.6 ~ 2.6	,		•	·		
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ公園の地下空間を	発生すると考えられ。 れることにより、区域 利用した施設であり て事業効果の検証を	内の安心で安全な住 司辺環境への影響は	宅地の形成に寄与す					
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見		見事業化は妥当である	るとの意見を得ている	0				

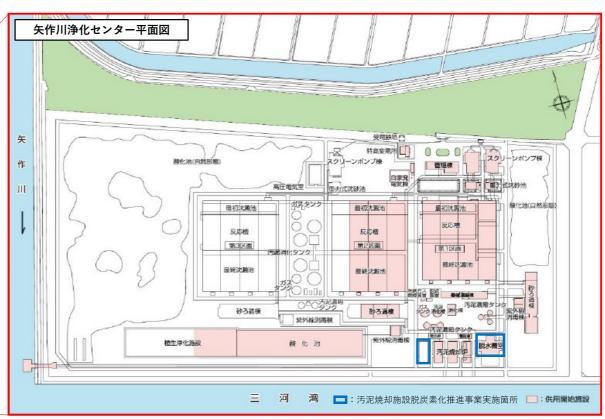




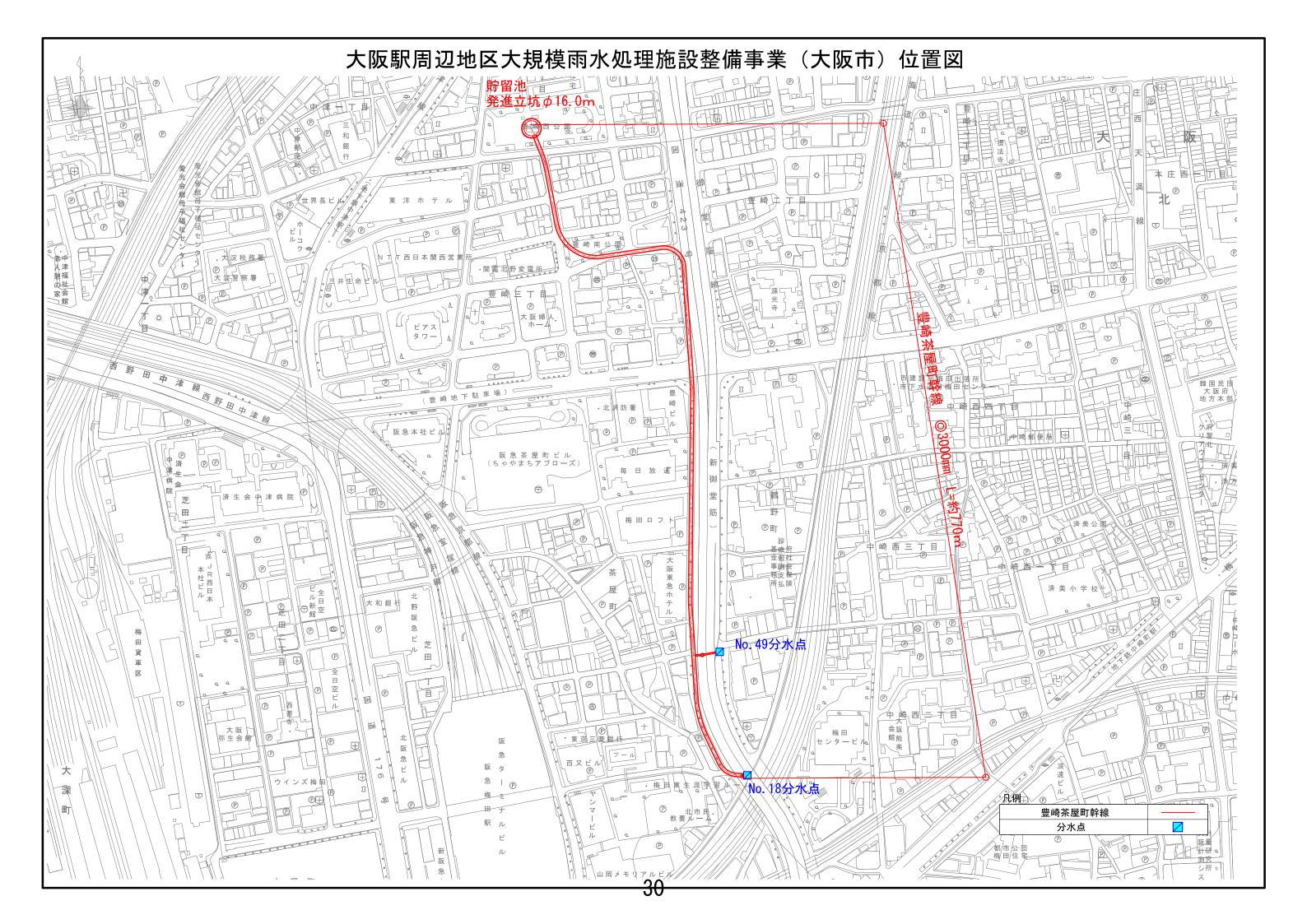
事業名 (箇所名)	矢作川浄化センター 事業(愛知県)	-汚泥焼却施設脱炭素	素化推進 <u>担当課</u> 担当課長		呆全局下水道部下水道	事業課 事業 主体	愛知県		
実施箇所	愛知県西尾市					評価	令和3年度		
	汚泥脱水機 1基 焼却施設(95t/日)	1式				十尺			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和6年度					
総事業費 (億円)	63								
目的·必要性	最大級の矢作川浄イ より、脱炭素化を図っ く達成すべき目標〉 矢作川浄化センタ 炭素化を図る。 [目標]温室効勢 く政策体系上の位置・政策目標・下水道事	事業では、県が実施化センターに新設するる。	焼却炉において、汚 熱を活用する発電設 、比約90%(年間訳8,7 、次世代を支える下水	泥のもつエネルギー 備(125kW)等を備え 00トン-CO2)削減す	を有効に活用す た焼却システム	る創エネや	一酸化二窒素	削減技術	の導入に
便益の主 な根拠	 計画面積 17,383h 世帯数 48,709世紀	na、 計画人口 854,0 帯	049人						
事業全体	基準年度 B:総便益	令和3年度	Ē.		1			EIRR	
の投資効 率性	(億円)	39,961	C:総費用(億円)	24,150	B/C 1.7	B-C	15,811	(%)	8.40%
感度分析	残事業費(+10%~ 残工期(+20%~ 計画人口(-10%,	~-10%) 1.6 ~ 0%) 1.7	業(B/C) ~ 1.7 ~ 1.7 ~ 1.7						
事業の効 果等		に処理し、下水道計「 っては、創エネ・一酸			の水質保全を	図る。			
その他	<第三者委員会の意第三者への個別意見	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	見事業化は妥当である	るとの意見を得ている	00				

矢作川浄化センター汚泥焼却施設脱炭素化推進事業(愛知県) 位置図

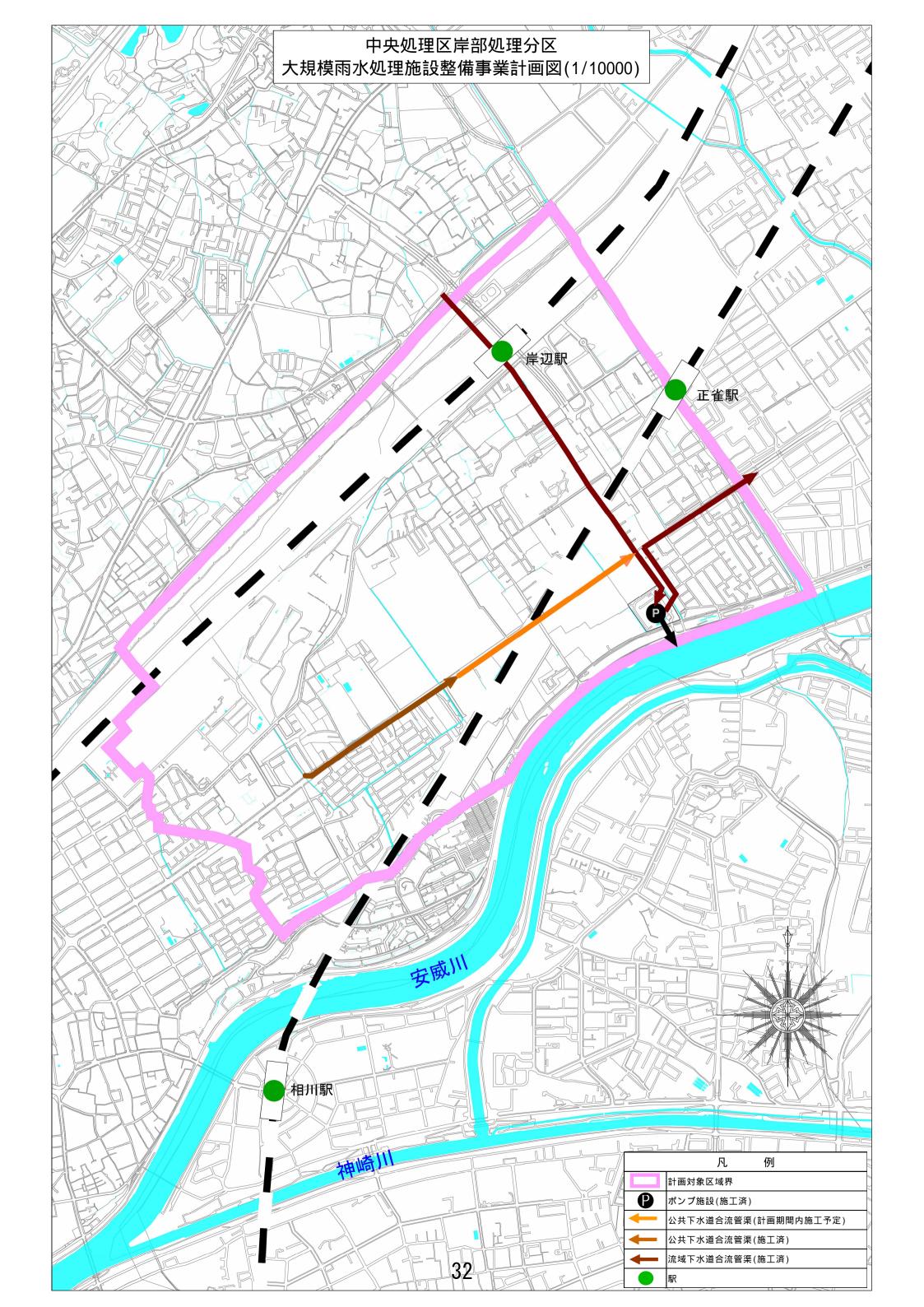




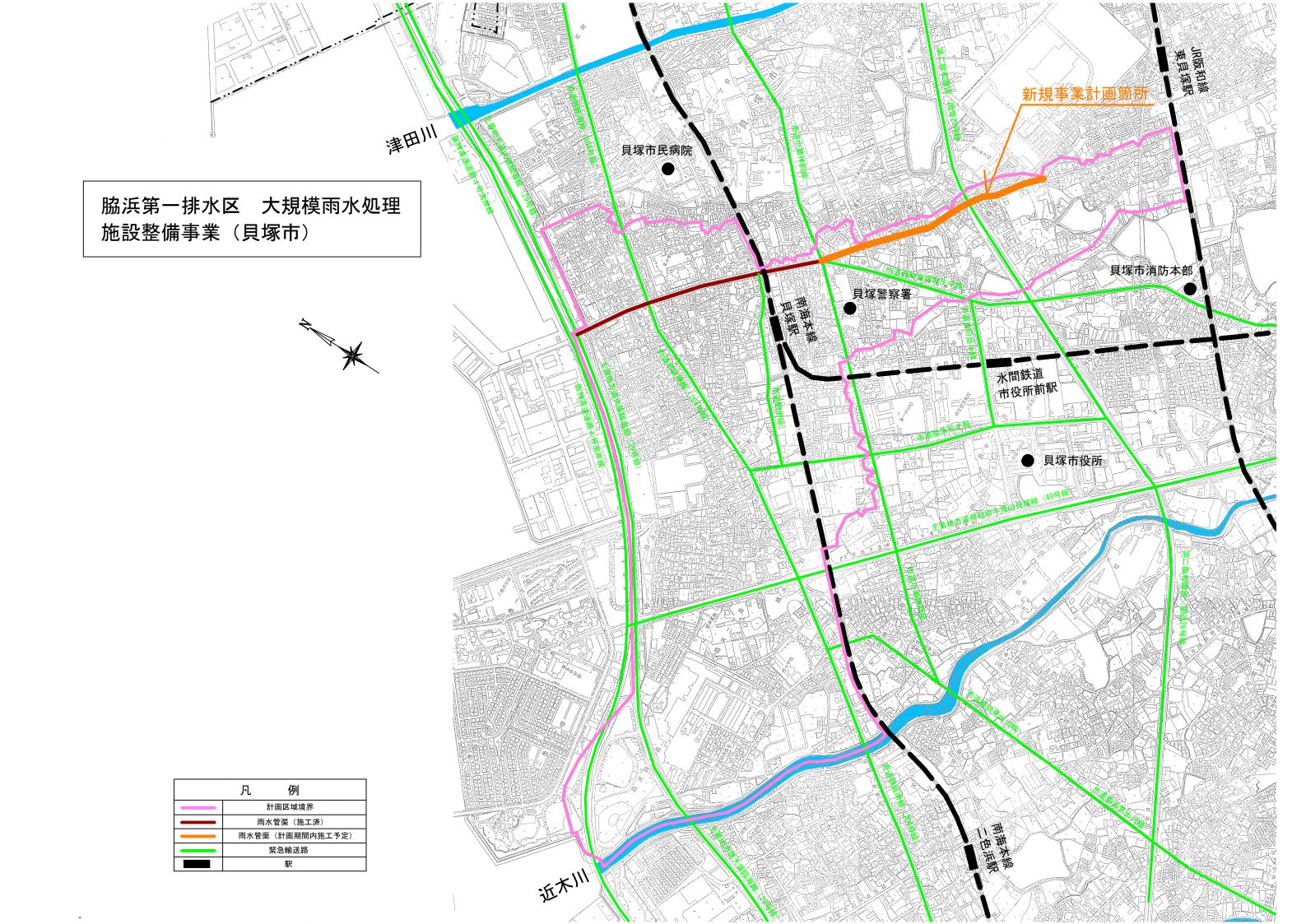
(箇所名)	(大阪市)	規模雨水処理施設整		担当課 担当課長名	水管理·国土 松原 誠		部下水道事業課	事業 主体	大阪市		
実施箇所								評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	幹線管渠全体延長	· 約800m 内径 ϕ 3,00	00mm 雨力	〈貯留池				一千皮			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和	8年度						
総事業費 (億円)	約50										
目的·必要 性	店、ホテル、飲食店 一の都市機能の集 向けた取組が進め ・平成25年に短 ・平成25年8月 浸水戸数:1,320戸 (うちは く達成すべき目標、 平成23年8月に大 被害を軽減する。 く政策体系上の位	比区浸水戸数:153戸() > に阪管区気象台で記録	ョッピング街 る。また、* 。 水被害が多 床上:2戸) した既往最	を有し、周辺に 特定都市再生緊 き生している。)	は高層住宅等急整備地域に	の大規模がも指定され	な住居地域 たている「うん	や商業かきた地	地域が形成 2区」の開発	されておりなど、さらな	、西日本随なる発展に
	・施策目標∶住宅・テ	市街地の防災性を向上									
	年平均浸水軽減戸	市街地の防災性を向上 数:56戸									
な根拠		市街地の防災性を向上 数:56戸	<u>-</u> する								
な根拠 事業全体	年平均浸水軽減戸 年平均浸水軽減面	売街地の防災性を向上数:56戸積:7.8ha 令和3年月129	<u></u> C:総費用((意円)	65	B/C	2.0	B-C	64	EIRR (%)	12.50%
な根拠 事業全体 の投資効	年平均浸水軽減戸 年平均浸水軽減面 基準年度 B:総便益	数:56戸 積:7.8ha 令和3年月 129 24体事 ~-10%) 1.8 -10%) 2.0	<u></u>	億円)	65	B/C	2.0	В-С	64		12.50%
な根拠 事業全体 の投資効 率性	年平均浸水軽減戸 年平均浸水軽減面 基準年度 B:総便益 (億円) 残事業費(+10% 資工期(+10%~ 資産(-10%~ ・既往長(-10%~ ・既社表が軽減さ	数:56戸 積:7.8ha 令和3年月 129 24体事 ~-10%) 1.8 -10%) 2.0	を で:総費用(業(B/C) ~ 2.2 と被害を括現 内の生活現	減する。 環境の改善を図	るとともに、新	<u> </u>		<u> </u>		(%)	



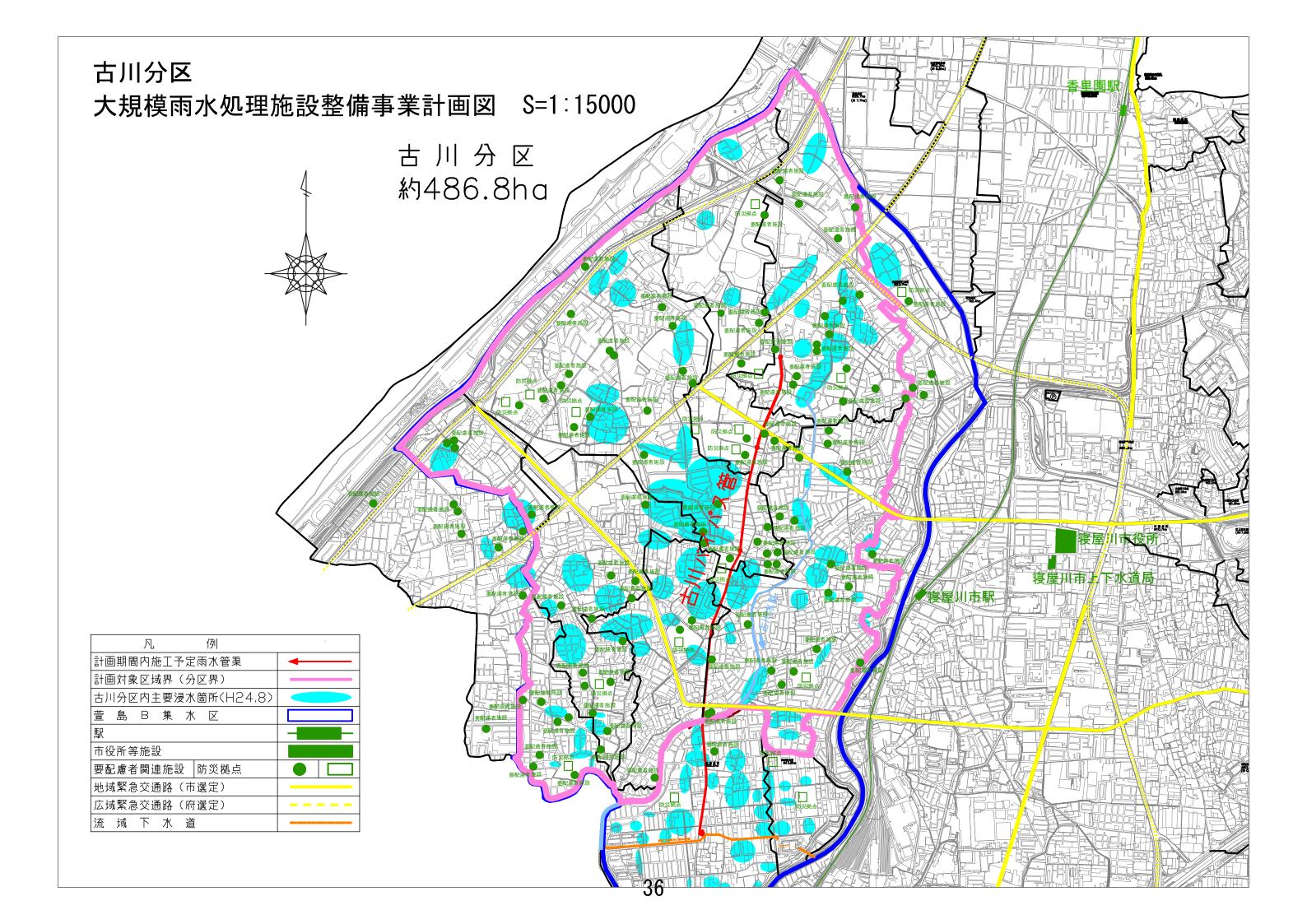
事業名 (箇所名)	中央処理区岸部処理	埋分区大規模雨水処	理施設整 担当課 担当課長	下水道事名 松原 誠	業課	事業 主体	吹田市		
実施箇所	大阪府吹田市					評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	計画対象面積 184ha 幹線管渠 管延長580					112	l		
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和7年度					
総事業費 (億円)	28				•				
目的·必要性	・平成24年8月14 当該地区では、都市 満足していない状態 る。 〈達成すべき目標〉 〈政策体系上の位記 ・政策目標:内水氾濫	平成24 年の超過降日 時間最大雨量55計画道路十三高機線であり、また、都市計		数24戸 とめ、公共下水道管7 となるため、既設管を	が整備できず、暫定 撤去し、計画流量で	≧的に接続 を流下でき	していた既認 る幹線管渠	役管では計 を整備する	├画流量を る必要があ
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面和								
事業全体 の投資効	基準年度 B:総便益	令和3年月			<u> </u>	Ī		EIRR	1
率性	(億円)	33	C:総費用(億円)	29	B/C 1.1	B-C	3億円	(%)	4.61
感度分析	残事業費(+10%~ 残工期(+1年~ 資産(-10%~+	~−10%) 1.03 −1年) 1.10	業(B/C) ~ 1.25 ~ 1.17 ~ 1.24						
事業の効 果等			ιる降雨による浸水被 内の生活環境の改き		 見企業立地、新市往	野地の形成		性化に寄	与する
その他	〈学識者等第三者6 第三者への個別意!		見事業課は妥当である	るとの意見を得ている	0.				



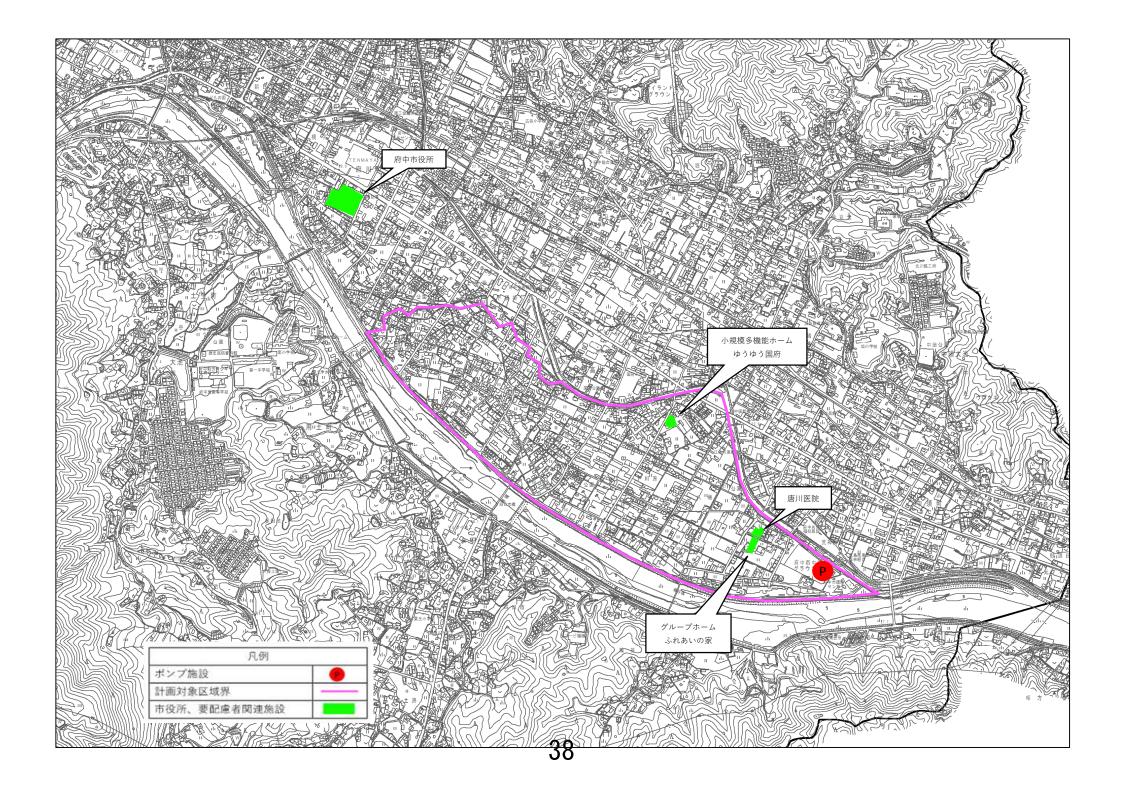
事業名 (箇所名)	脇浜第一排水区大規 (貝塚市)	視模雨水処理施設整	備事業 担当課 担当課長		呆全局下水道音	邓下水道事業課	事業 主体	貝塚市		
実施箇所	大阪府貝塚市						評価年度	令和3年度		
主な事業の諸元	幹線管渠全体延長	778.11m 内径 1,000	0m∼1,350m、							
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和6年度						
総事業費 (億円)	12									
目的·必要性	・過去約10年間に6位平成19年 床床下下で22年 床床下下で224年 床床下下で24年 床床下下で24分 ででである。	R、国道26号線などの 回の床下浸水実績が 浸水3戸 浸水1戸 浸水1戸 浸水1戸 浸水1戸 マホ1戸 マホ1戸		ベ戸数は7戸である。					ことで浸水	被害を解消
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減戸数	数:595戸								
事業全体 の投資効	基準年度 B:総便益	令和2年				1			EIRR	
率性	(億円)	6282	C:総費用(億円)	5821	B/C	1.1	B-C	461.1	(%)	4.7%
感度分析	被害想定額(+5%		業(B/C) ~ 1.03							
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ道路等の地下空間	れることにより、区域	にる降雨による浸水被 内の生活環境の改善 り環境への影響は少 適切に実施する。	を図るとともに、新規	見企業立地	2、新市街地	の形瓦	対など地域活	性化に寄	与する。
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見		見事業化は妥当である	- るとの意見を得ている	0					



事業名 (箇所名)	古川分区大規模雨2 市)	水処理施設整備事業	(寝屋川 担当課 担当課長		呆全局下水道部下;	^{水道事業課} 事業 主体	寝屋川市	
実施箇所	大阪府寝屋川市		<u>.</u>	•		評価年度	令和3年度	
主な事業の諸元	排水面積 約490ha 幹線管渠全体延長	2,330m 内径 1.0m~	~2.4m					
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和7年度				
総事業費 (億円)	約47							
目的·必要性	大規模な浸水被害が ・浸水戸数約1800戸 平成24年 床上浴 く達成すべき目標> 概ね10年に1回程局 る。 く政策体系上の位置・政策目標:水害等3	屋川流域は、大部分 が発生している。 を超える大規模な浸 麦水235戸、床下浸水 > 支起こりうる降雨(54.	水被害が発生してい (1591戸 4mm/h)に対して浸え 破害の解消	ბる。			水が生じ、都市機能に影することで床上浸水被害	
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面積	責 : 5.36ha						
事業全体	基準年度	令和3年	芰					
の投資効 率性	B:便益 (億円/年)	0.98	C:費用(億円/年)	0.55	B/C 1.	.8 B-C	0.43 EIRR (%)	-
感度分析	残事業費(+10%~ 残工期(+10%~- 資産(-10%~+	~-10%) -10%)	業(B/C) ~ ~ ~			•		
事業の効 果等	• 浸水被害が軽減さ	度発生すると考えられれることにより、区域 たることにより、区域 を利用した施設であ	内の生活環境の改善	きを図る。				
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見		見事業化は妥当である	るとの意見を得ている	0			

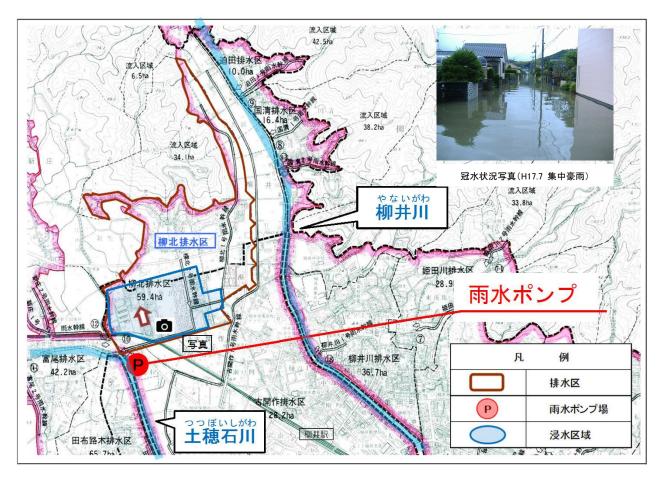


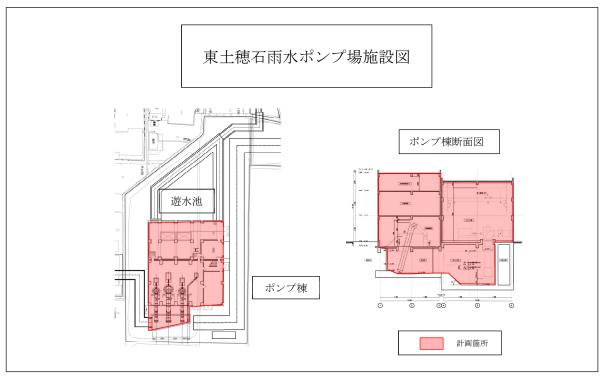
事業名 (箇所名)	中須排水区大規模(市)	雨水処理施設整備事	業(府中 担当課 担当課長		全局下水道部下水道事業課	事業 主体	府中市		
実施箇所	広島県府中市		12-18-2	in i		三亚/亚	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約101.5h 排水ポンプ場(中須	na ポンプ場) 計画放流	5量 9.8m³∕s			T/X			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和8年度					
総事業費 (億円)	約22								
目的·必要性	<達成すべき目標 概ね7年に1回程度 消する。 <政策体系上の位 ・政策目標:水害等	により区域内では約2 > ま起こりうる降雨(42m	m/h) に対して浸水被 減	表水5戸、床下浸水74j 改害を発生させないよ		iポンプ [‡]	昜を整備する	ことで浸水	K被害を解
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減面積	積 : 12.8ha							
事業全体	基準年度	令和3年月	ŧ						
の投資効	B:総便益	41	C:総費用(億円)	36	B/C 1.1	В-С	5	EIRR	5.40%
率性 感度分析	(億円) 残事業費(+10%~ 残工期(+10%~ 資産(-10%~+	~-10%) 1.1 10%) 1.1 -10%) 1.01	業(B/C) ~ 1.2 ~ 1.1 ~ 1.2					(%)	1
事業の効 果等	生しやすい地域とな ・そのため、概ね7年	っている。	と考えられる降雨によ	でありながら、一級河 にる浸水被害を解消し ない。					
その他	<第三者委員会の 第三者への個別意		- 事業の新規事業採択(よ妥当である旨の回 復	答を得ている。				



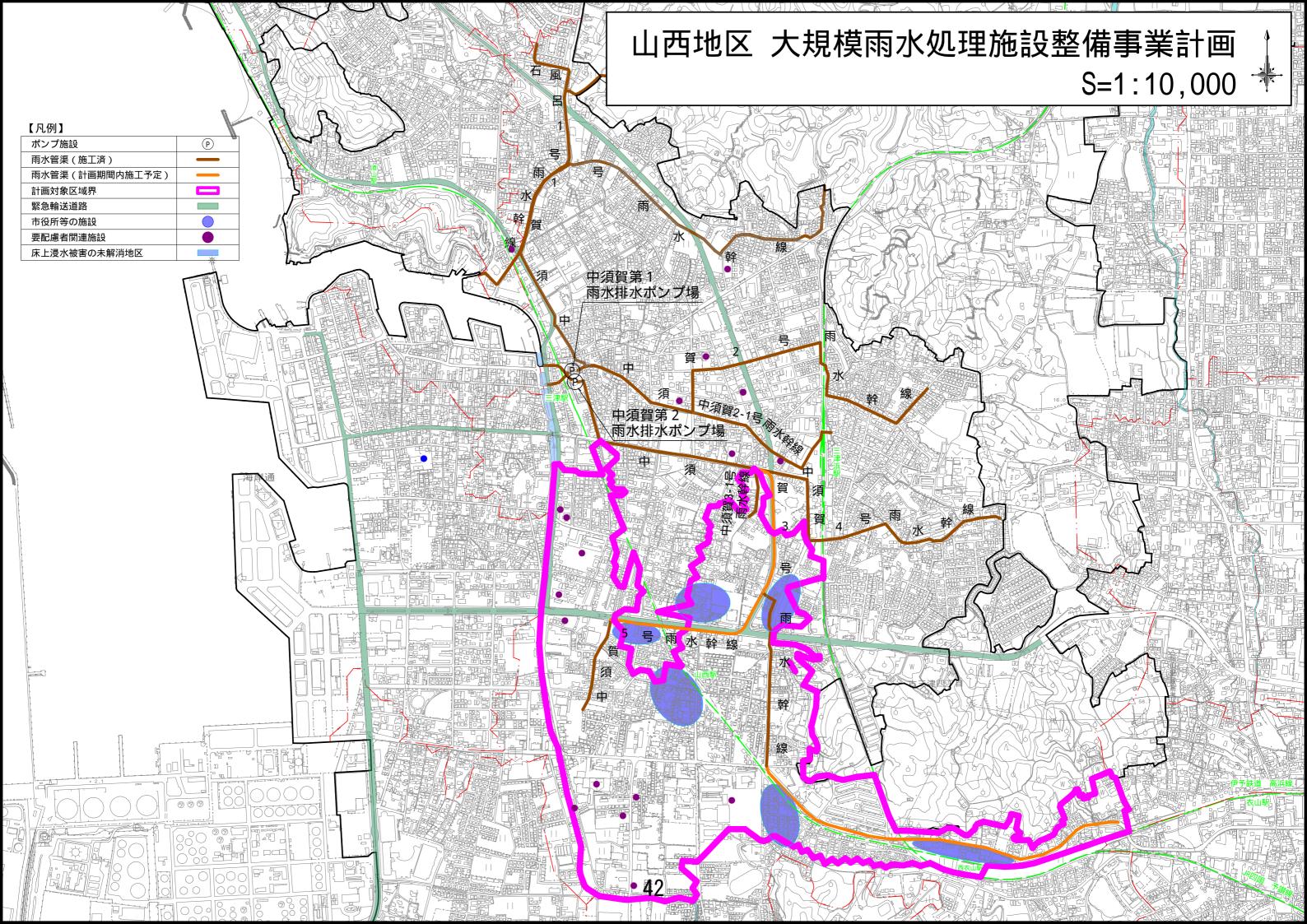
事業名 (箇所名)	柳北排水区大規模雨	i水処理施設整備事業	(柳井市) 担当課 担当課長		R全局下水道部下水道事業課	事業 主体	柳井市		
実施箇所	山口県柳井市		12-18-25			評価年度	令和3年度		
主な事業の諸元	排水面積 約59.4ha 排水ポンプ場(東土)	穂石雨水ポンプ場)	計画放流量 5.15m ³ /	/s					
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和5年度					
総事業費 (億円)	13								
目的·必要性	る。 ・元々二級河川に挟前線や台風による豪・平成17年7月の豪・ く達成すべき目標 と 概ね10年に1回程がする。 く政策体系上の位置・政策目標・水害等3	市街地の北部に位置まれた肥沃な農地で雨のたびに幾度とな雨によって、床上浸水 ままって、床上浸水	あったが、高度経済所 く浸水被害が発生し 31戸、床下浸水70戸 nm/h)に対して浸水を 載	或長期から縦断勾配 ている。 、平成21年7月の豪	が小さい低い土地の 雨では床下浸水61戸	まま急	激に都市化	が進行し、i :している。	近年の梅雨
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減戸数	数:3戸							
事業全体	基準年度	令和3年原	ŧ						
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	35	C:総費用(億円)	21	B/C 1.7	В-С	14.3	EIRR (%)	11.05%
感度分析	事業費(+10%~- 工期(+10%~- 資産(-10%~+	-10%) 1.6 10%) 1.6	業(B/C) ~ 1.7 ~ 1.7 ~ 1.7				·	·	
事業の効 果等		度発生すると考えられ れることにより、区域I			企業立地、新市街地	の形成	対など地域活	性化に寄り	 ∍する。
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見	意見・反映内容 <i>></i> 見聴取を実施し、新規	事業化は妥当である	らとの意見を得ている 	0				

柳北排水区大規模雨水処理施設整備事業 (柳井市)

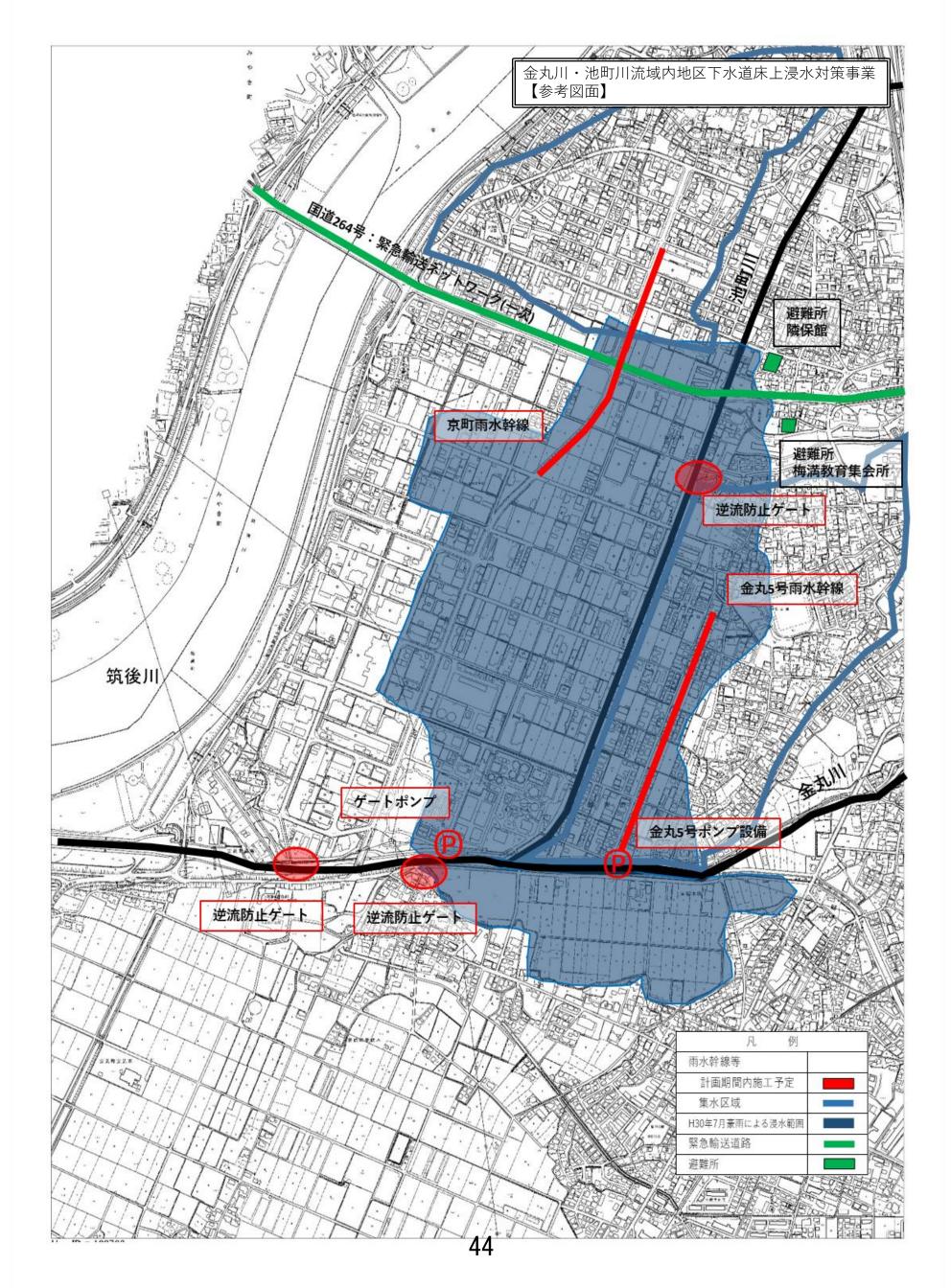




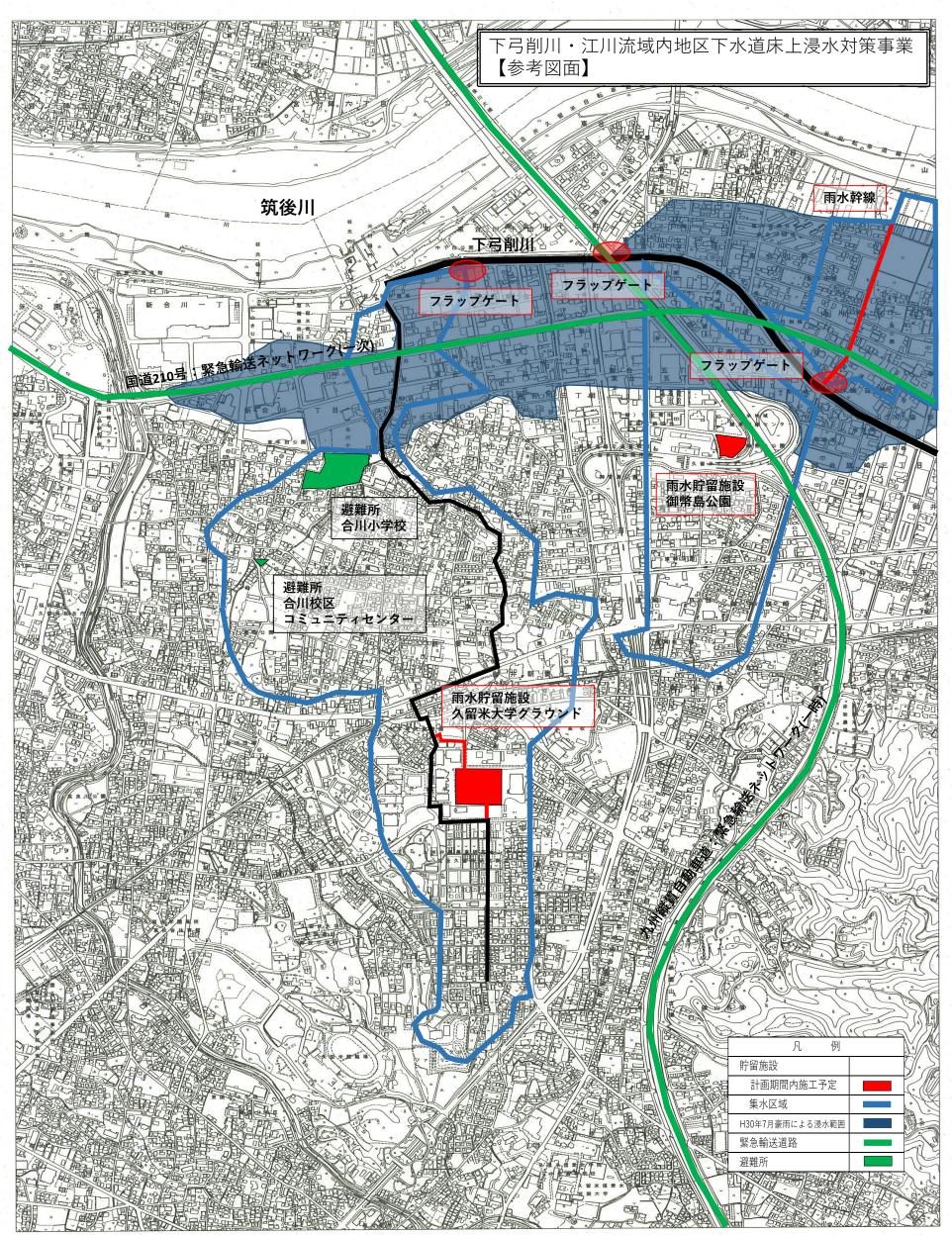
事業名 (箇所名)	山西地区大規模雨	水処理施設整備事業	(松山市) 担当課 担当課長		全局下水道部下水道事業課	事業 主体	松山市		
実施箇所	愛媛県松山市		·			評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約105ha 雨水管渠の整備 ¢	51.8m~φ2.2m L=1	,008m □0.7m×0.7t	m∼□1.0m×1.0m l	_=730m φ0.6m~0	0.8m L	=536m		
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和11年度					
総事業費 (億円)	22								
目的·必要性	・平成10年の台風10 水する施設として、下・特に、山より、公共のではない。 ・特に、山り、公共のでであれた。 ・過去10年間で5回り く達成すべき目標と 概ね10年に1回程 く政策目標:住宅・市 ・施策目標:住宅・市	る中須賀第1排水区)号や、平成13年6月0 同水排水ポンプ場を選 ついては、平成27年7 通機関が運休するな 以上の浸水被害があり を 度起こりうる降雨(40.1 置付け> 災害による被害の軽減 が選地の防災性を向上	D記録的な梅雨前線 整設する等、浸水対策 月の梅雨前線に伴う ど、市民生活に多大が が、延べ床上浸水戸巻 が 5mm/h)に対して浸か 或	豪雨の際には、床上をを進めてきたが、内にを進めてきたが、内に 大雨(66.0mm/h)では 大雨(56.0mm/h)では な影響を及ぼしている 数は9戸、延べ床下浸	や床下などの大きな; 陸地の整備は遅れて F上浸水6戸、床下浸 ら 水戸数は98戸となっ	浸水被 いる状 水60戸 ている。	害が多数発 況。 の被害が発	生したため	、線路の
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減戸数 年平均浸水軽減面和								
事業全体	基準年度	平成31年	度					LEIDD	
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	207	C:総費用(億円)	19	B/C 10.7	B-C	188	EIRR (%)	27.07%
感度分析	上位ケース(- 基本ケース 下位ケース(+	-10) 11.92 10.73	業(B/C)	※上位・下位ケース 効果分析マニュア	は、事業費の変動を ル」記載の標準的な				る費用
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ	度発生すると考えられれることにより、区域 れることにより、区域 て事業効果の検証を	内の生活環境の改善						
その他	<第三者委員会の 第三者への個別意り	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	事業化は妥当である	らとの意見を得ている	0				



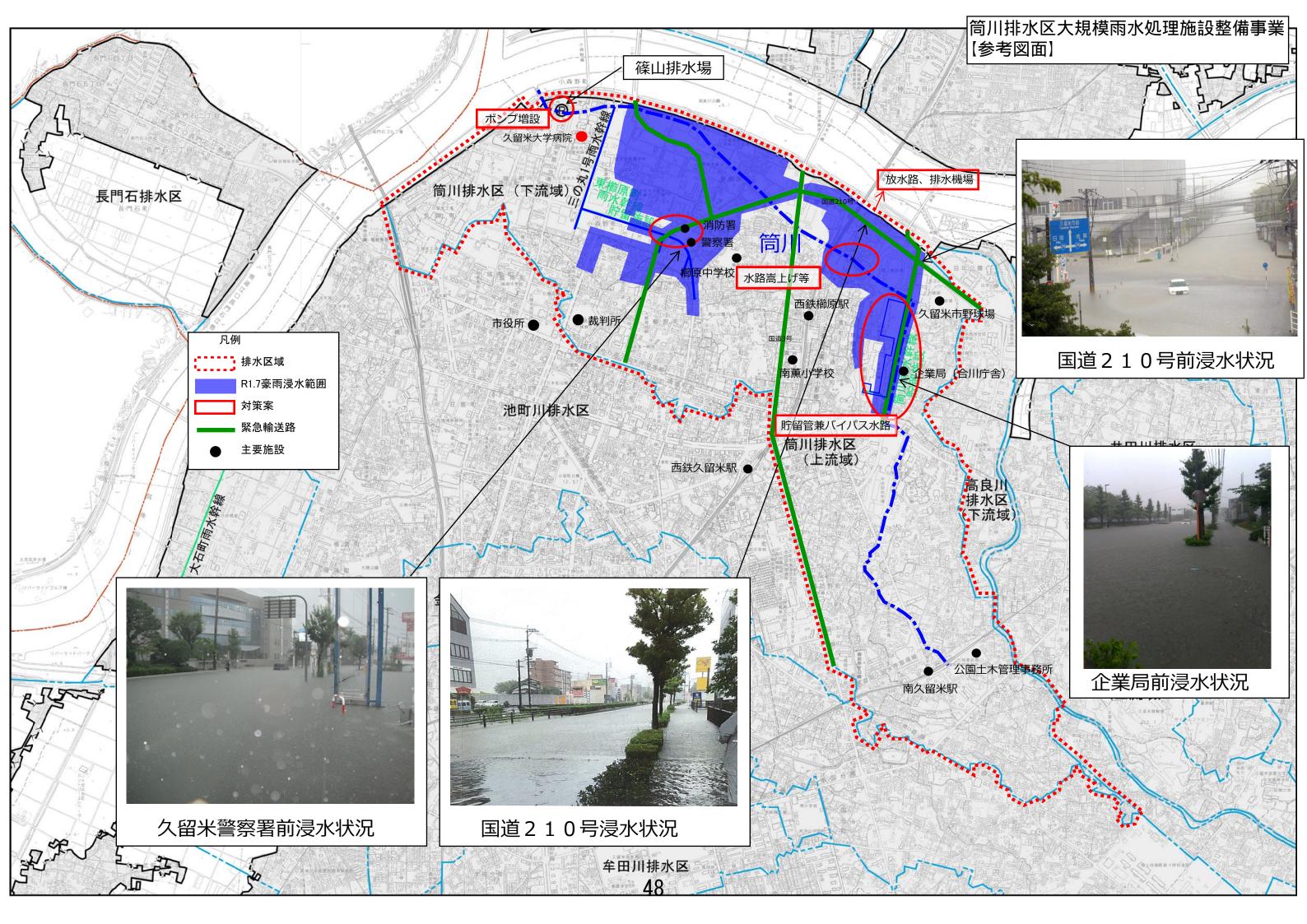
事業名 (箇所名)	金丸川·池町川流域 事業(久留米市)	内地区下水道床上流	是水対策 担当課 担当課長			ف部下水道事業課	事業 主体	久留米市		
実施箇所	福岡県久留米市						評価	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約98ha 幹線管渠全体延長	1170m 内径 1.2m等	いい ままな はっぱい ままな はっぱい はっぱい はっぱい はっぱい はっぱい はっぱい はっぱい はっぱい	K能力:1m3/s、ポン	プ設備 拮	非水能力:1m3	3/s、逆	流防止ゲー	ト 箇所数	::3箇所
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和5年度						
総事業費 (億円)	16									
目的·必要性	河川区域に入る河川 用水として利用され 児島本線久留米駅(・市街化の進展に伴 月、令和2年7月、床 平成30年7月 床 達成すべき目標を 概ね10年に1回程度 止ゲートを整備する。 く政策体系上の位置 ・政策目標:水害等3	国分町陸上自衛隊期間である。その流域はている。金丸川の右づけ近で流路を南東にはい、流域の遊水・保7和3年8月に浸水被害に浸水369戸、床下浴・過ごりうる降雨(66.4年ことで床上浸水被害で	、ほとんどが市街地 支川池町川は久留米 転じて金丸川に合流・ 大機能が以前より低ー 学が発生している。 浸水612戸 mm/h)に対して床上 を解消する。 咸	であり、都市化が進 市東町の西鉄久留 する都市河川である 下して浸水被害のり	行した河J 米駅付近。 。 スクが高る	川となっている を源に、東北! まっており、近	が、下 東に市行 年では	流域に水田 街地の街路 、平成30年	があり河川に沿って流 7月、令和	川水は農業 記れ、JR鹿 元年7月、8
便益の主 な根拠	床上浸水軽減戸数:	369戸								
事業全体	基準年度	令和2年				1		ı	Teinn	
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	163	C:総費用(億円)	49	B/C	3.3	B-C	114	EIRR (%)	15.5
感度分析	残事業費(+10%~ 資産(-10%~+	~ −10%) 3.0	業(B/C) ~ 3.7 ~ 3.9	•						
事業の効 果等	浸水被害が軽減さ道路等の地下空間	度発生すると考えられれることにより、区域 れることにより、区域 を利用した施設であ て事業効果の検証を	内の生活環境の改善 り環境への影響は少	きを図る。	,					
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	見事業化は妥当である	るとの意見を得ている	5.					



事業名 (箇所名)	下弓削川·江川流: 事業	域内地区下水道床	上浸水対策	担当課 担当課長名			首部下水道事業 認	主体	久留米市		
実施箇所	福岡県久留米市							評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元	排水面積 約56ha 久留米大学グラウ	」 ンド 貯留量:21,80	00m3、御幣島	公園 貯留量	t : 4,800m3、フラッ	プゲート 智	箇所数∶3箇i	所、幹線	· 管渠延長 55	50m 内径	1.5m
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和6年度						
総事業費 (億円)	約13										
目的·必要性	利用されている。 ・市街化の進展に 月、8月、令和2年7 平成30年7月 〈達成すべき目標 概ね10年に1回程で床上浸水被害 〈政策体系上の低・政策目標:水害等	度起こりうる降雨(6 :解消する。	保水機能が 家屋の浸水を 下浸水1059 66.4mm/h)に 軽減	以前より低下 波害が発生し 戸	して浸水被害の! ている。	リスクが高る	まっており、	平成24年	F7月、平成3	0年7月、	令和元年7
便益の主 な根拠	浸水軽減戸数:30	4戸									
事業全体	基準年度	令和2	2年度								_
の投資効 <u>率性</u>	B:総便益 (億円)	197	C:総費用		28	B/C	6.8	B-C	169	EIRR (%)	52.1
感度分析	残事業費(+10% 資産(−10%~	~ −10%) 6.2		6							
事業の効 果等	浸水被害が軽減	程度発生すると考え されることにより、↓ じて事業効果の検責	区域内の生活	環境の改善		00					
	<第三者委員会 <i>0</i>) 音目• 反映内家 /									

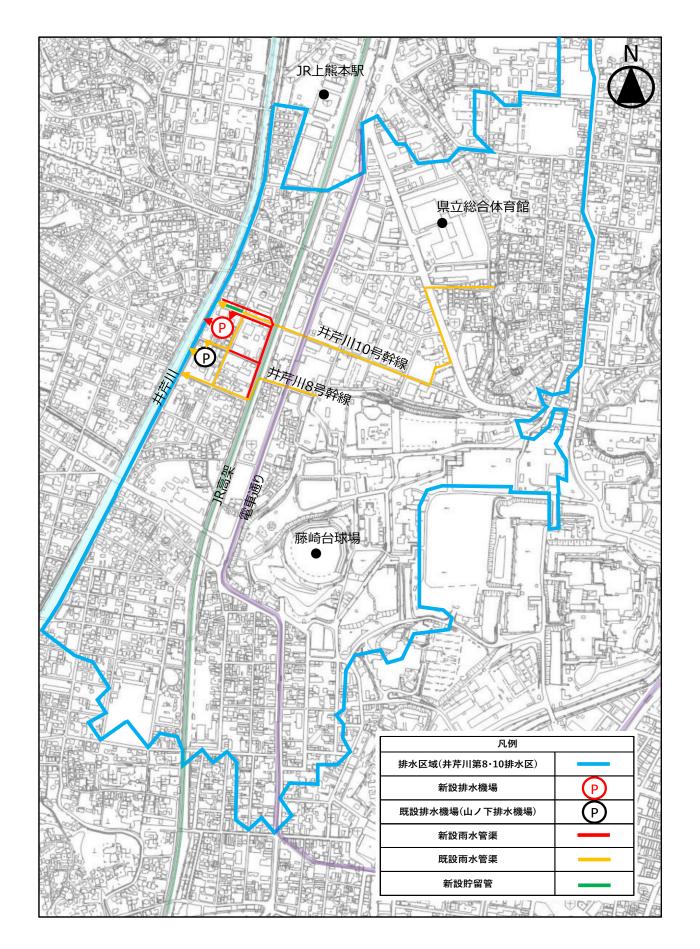


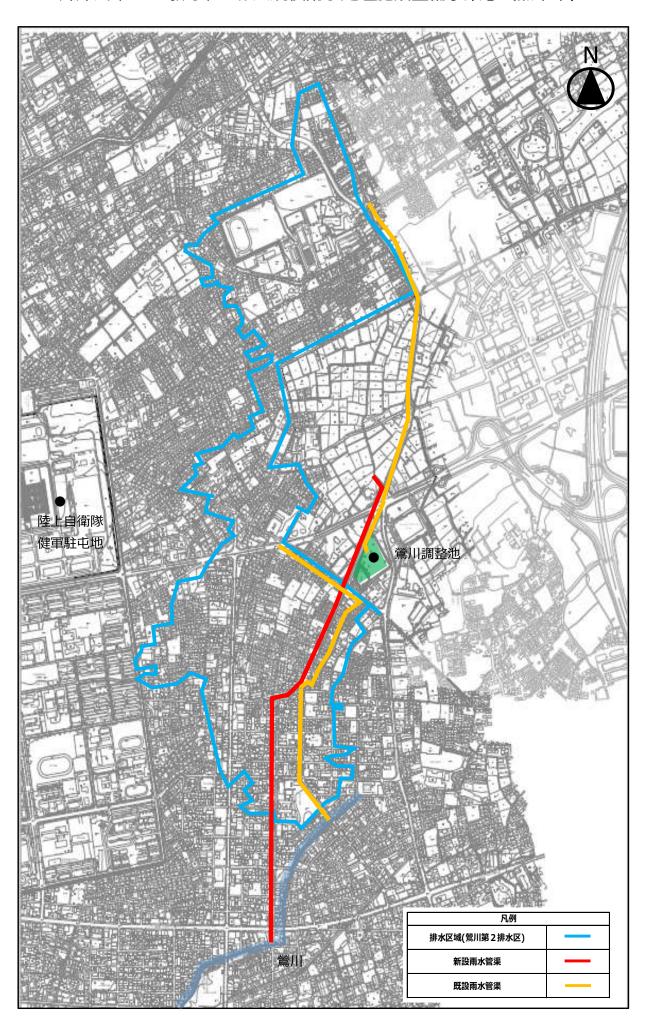
(箇所名)	同川排水区入郊保 米市)	雨水処理施設整備事	業(久留	担当課			道部下水道事業課	事業主体	久留米市		
実施箇所	福岡県久留米市			1	1 1-02	<u> </u>		評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元		a 山ポンプ場) 計画放 ス水路 2800×2800				水路、排	水機場 計画		14m3/s		
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和12年度						
総事業費 (億円)	約52					-					
目的·必要 性	対策の重要度をが高の ・また、当日に ・また、当日に ・また、当日に ・本排水区に ・本排水区に ・本排水区に ・さき ・さま成す大 ・さき ・で ・で ・で ・で ・で ・で ・で ・で ・で ・で ・で ・で ・で	放流先は1級河川では 1元年7月において、B る内水浸水シミュレー > Omm/h)に対して浸れ 整備により浸水被害の に置付け>	ある筑後川 死往最大降は と被害を軽 がして、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 がでいる。 は、 は、 がでいる。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	であり、筒り 雨である90 、床上浸水 成させるよう こ祭署、ライフ	川雨水幹線は外水(imm/hr(日雨量:32 被害戸数は266戸、 う、雨水放流を担うっ う、雨水放流を担うっ 時要配慮者利用施 ラフイン事務所等)の	立の影響 Amm/day 延べ浸 パンプの ^は 设(病院)	を大きく受けいの豪雨によれている。 を大きく受ける。 でいる。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	る。 らり内水次 729戸と 、排水材 被害を阿	D濫が発生 なった。 養場の新設、 ち止する。	し、既往最	大降雨
- 便益の主 な根拠	年平均浸水軽減戸 年平均浸水軽減面										
な根拠 事業全体	年平均浸水軽減面 基準年度	積 : 約4.5ha 令和2年								leipp	
な根拠 事業全体	年平均浸水軽減面	積:約4.5ha 令和2年 408	C:総費用		61	B/C	6.7	B-C	347	EIRR (%)	21%
な根拠 事業全体 の投資効	年平均浸水軽減面 基準年度 B:総便益 (億円) 残事業費(+10% 残工期(+10%~ 資産(-10%~	模:約4.5ha	C:総費用 事業(B/C ~ 7.5 ~ 6.6 ~ 7.4)	61	B/C	6.7	В-С	347		21%
な根拠 事業全体 の投資効 率性	年平均浸水軽減面 基準年度 B:総便益 (億円) 残事業費(+10% 残工期(+10%~ 資産(-10%~ ・既往最大降雨(90 ・浸水被害が軽減でする。	積:約4.5ha 令和2年 408 全体 ~-10%) 6.1 ~-10%) 6.5	C:総費用 業業(B/C ~ 7.5 ~ 6.6 ~ 7.4 被害を軽減 成内の生活) でする。 環境の改善	き図るとともに、既	1-7.				(%)	

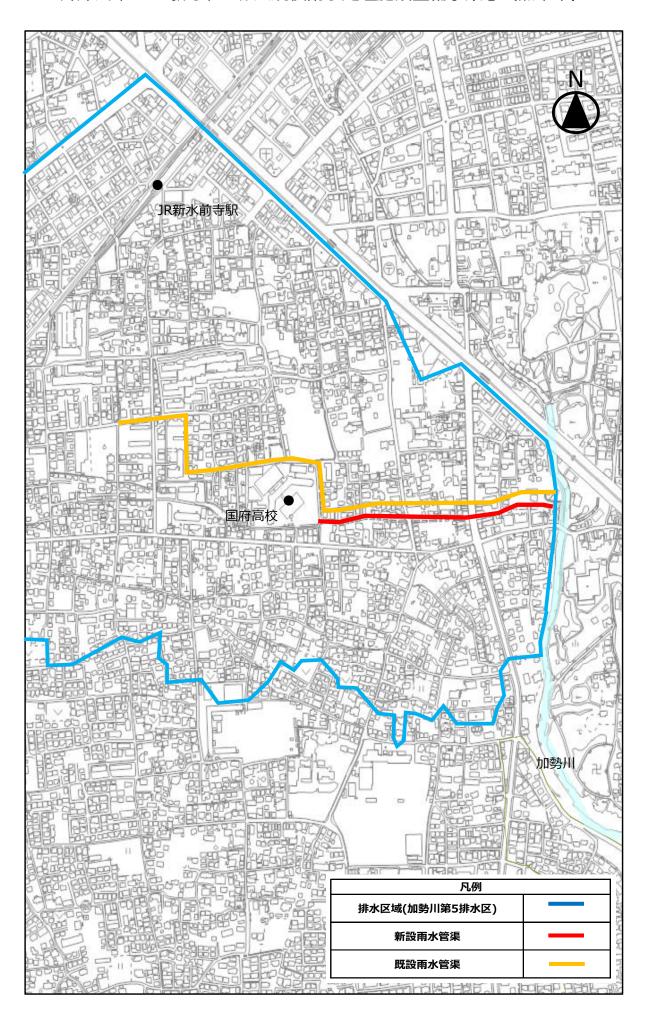


	井芹川第8·10排水區 施設整備事業(熊本		雨水処理	担当課 担当課長	名	水管理·国土· 松原 誠	保全局下水道部	部下水道事業課	事業 主体	熊本市		
実施箇所	熊本県熊本市	-1-7		17		1-112			評価年度	令和3年	度	
主な事業 の諸元	雨水管渠、雨水貯留	『管及び排水が	ポンプ場の	整備								
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和11年	度						
総事業費 (億円)	約37億円											
	〈解決すべき課題・ 井芹川第8・10排水位上昇により内水排り、大雨の度に浸水 妙寺入口~段山町)	区は、上熊本 除が困難にな 被害が発生す	ネることから [*] る状況。ヨ	。、強制排7 F成23年6月	K施設が必 ₹、平成24:	要となるが 年7月、平月	ヾ、(既設)	山ノ下排水	く機場の	排水能力	が不足	してお
	鶯川第2排水区は、付なっているが、当地は ちなっているが、当地は 時は、桜木小学校北 の浸水被害にも影響	或の雨水排水 .側や第2空港	先である1 線で浸水	級河川鶯儿	と鶯川に	妾続された	:幹線排水	路の排水	能力がと	:もに不足	しており	人、大雨
目的·必要 性	加勢川第5排水区(能力不足(断面不足		· ·				あり、幹線	非水路であ	る加勢	川雨水5年	导幹線 <i>σ</i>	排水
	<達成すべき目標> 概ね5年に1回程度 貯留管及び雨水放泥	起こりうる降						に、雨水管	を 集の布	設や貯留	機能を	有する
	<政策体系上の位置・政策目標:水害等3・施策目標:住宅・市	災害による被害										
便益の主 な根拠	(井芹川第8·10排力 (鶯川第2排水区) (加勢川第5排水区)	年平均沒	曼水軽減戸	数:27戸、: 数:54戸、 i数:47戸、	年平均浸力	く軽減面積	: 4,763m²					
- 事業全体	基準年度	令和3	年度									
の投資効	B:総便益(億円) #芹川第8·10排水区他 2地区	147	C:総費用	(億円)		82	B/C	1.8	В-С	65	EIRR (%)	13.3%
感度分析	〇井芹川第8·10排 残事業費(+10%~- 〇鶯川第2排水 残事業費(+10%~- 〇加勢川第5排力 残事業費(+10%~-	-10%) 1.4 区 全体 -10%) 3.7 K区 全体 -10%) 2.6	事業(B/) ~ 3.1 事業(B/) ~ 2.2	C) C) C)								
事業の効 果等	・概ね5年に1回程度 ・浸水被害が軽減さ	発生すると考	えられる降	雨による流								
その他	<第三者委員会の意 第三者への個別意見			業化は妥当	当であるとの)意見を得	[‡] ている。					

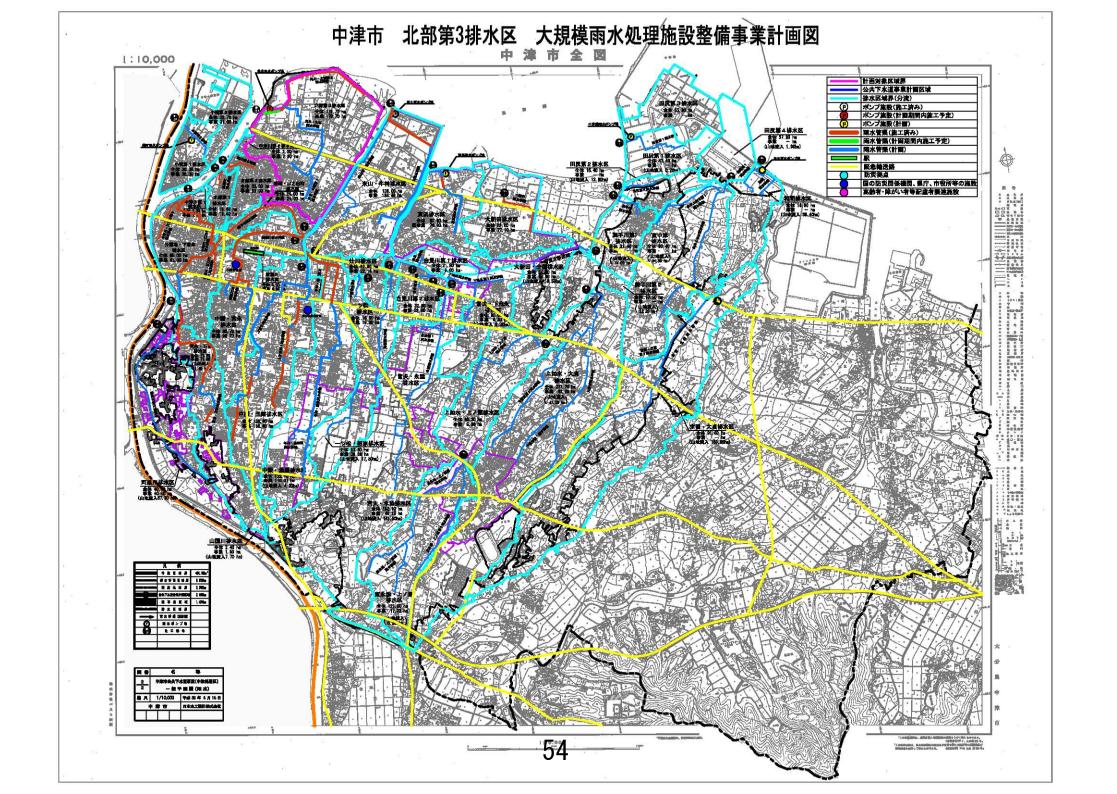
井芹川第8・10排水区ほか大規模雨水処理施設整備事業①(熊本市)



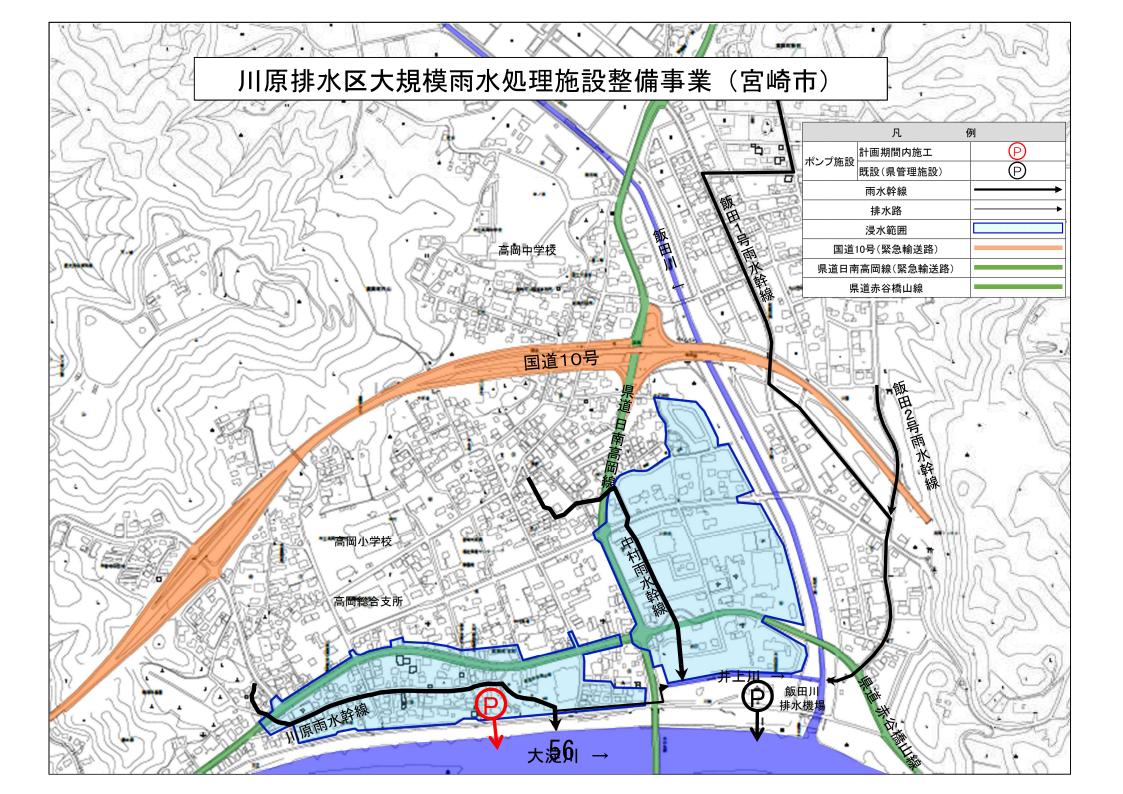




事業名 (箇所名)	北部第3排水区大制 津市)	見模雨水処理施設整何	備事業(中 <u> 担当課</u> 担当課-		呆全局下水道部下水道事業課	事業主体	中津市		
実施箇所	大分県中津市		,	1		評価年度	令和3年度		
	排水面積 約179ha 排水ポンプ場(雨水	ポンプ場) 排水能力	」3m³/s×3台						
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和8年度					
総事業費 (億円)	42								
目的•必要 性	豪雨時には広範囲 令和2年度に既往 上浸水147戸、床下 が発生して車両の追 また、ダイハツ九州 る。 〈達成すべき目標〉	、干満の影響を顕著で浸水被害が発生して 最大となった平成294 浸水518戸)となった。 通行に支障をきたして 等の企業誘致による。	ている状況である。 〒7月の九州北部豪 ・現在出水期には、 いる。 人口増加が進み、当	位時は少量の雨で浸 雨の雨量(73mm/h)で 排水区内に4箇所の仮 4該地域の宅地化が急 いように、雨水放流を	浸水シミュレーション 設ポンプを設置して は速に進行しているこ	を行ったいるが、 とから、	≃結果、被害 排水能力不 喫緊な浸水	家屋戸数が 足であり、 対策が必要	が665戸(床 路面冠水 駅となってい
便益の主 な根拠	浸水軽減戸数:約43	34戸、浸水軽減面積:	: 約2.87ha						
事業全体	基準年度	令和2年	安 ス		, ,			Teres	
の投資効	B:総便益		。	20	1	1	1_	EIRR	
率性	(億円)	34	C:総費用(億円)	32	B/C 1.1	B-C	2	(%)	4.40%
	(億円) 残事業費(+10%~ 残工期(+10%~ 資産(-10%~+	<u></u> 全体事 ~-10%) 2.0 -10%) 2.2	正総質用(億円) 二業(B/C) ~ 3.0 ~ 2.9 ~ 2.8	32	B/C 1.1	В-С	2		4.40%
率性	残事業費(+10%~ 残工期(+10%~ 資産(-10%~+ ・既往最大降雨によ ・浸水被害が軽減さ	全体事 ∼-10%) 2.0 -10%) 2.2 ·10%) 2.3 る浸水被害を解消す	 業(B/C) ~ 3.0 ~ 2.9 ~ 2.8 ~ 2.8 ~ 0.8	32			I	(%)	4.40%

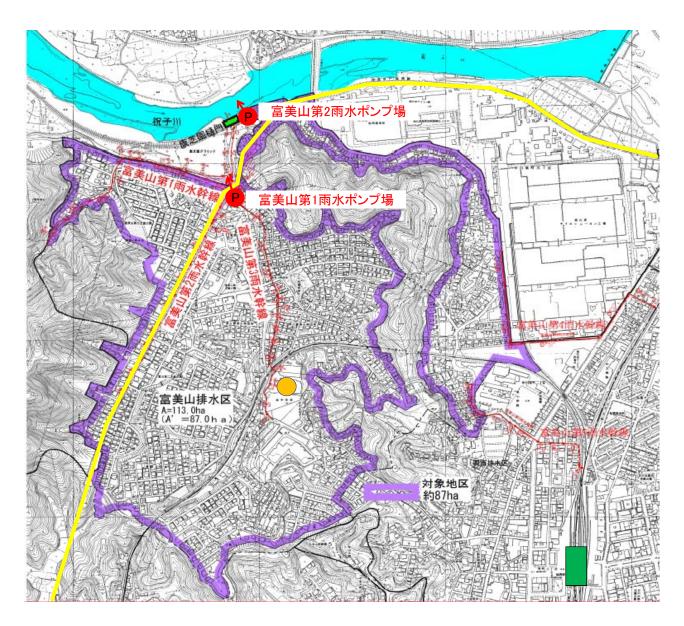


事業名 (箇所名)	川原排水区大規模雨	雨水処理施設整備事業	(宮崎市) 担当課 担当課長	水 :名	管理·国土例	全局下水道部下水	事業課 事業主体	宮崎市		
実施箇所	宮崎県宮崎市		•				評価年度			
	事業計画区域面積川原雨水ポンプ場	川原排水区:37.3ha 排水能力:5.0m ³ /s					,			
事業期間	事業採択	令和4年度	完了	令和7年度						
総事業費 (億円)	22									
目的·必要 性	・ポンプ場等の強制等の強制を ・以前からる。 ・連成すでいる。 ・連業計画で場ので場のでは、 ・事業計画では場のでは、 ・事水ポン設置など、 く政策目標と ・政策目標・住宅・市 ・施策目標・住宅・市	河川大淀川左岸に位排水施設がないためが度々発生し、平成なが度々発生し、平成ながまた。 へ ている計画降雨(7年 備で対象とする降雨」 それぞれの主体が交	、樋管閉鎖後には排 30年の台風24号の際 確率降雨:70mm/h) 量を上回る降雨におけ 対策を実施することに 咸	水区内の雨7 には床上浸 に対して、雨 いても、下水込 より、内水浸	kを河川 k 48戸、 k ポンプ を を を を を を を を を を を を する を も で も で も を も を も を も を も を も を も を も	に排水できず 床下浸水9戸 場を整備し、P による内水ハ 最小限に抑え	、内水浸水被害がで 等の被害がで 内水浸水被害 サードマップ	あったため雨が 骨の軽減を図る の公表や地域	i i i i i i i i i i i i i i i i i i i	こよる防災訓
便益の主 な根拠 事業全体	・年平均被害軽減額 ※「下水道事業にお 基準年度	頁:1.323 億円/年 Sける費用効果分析マ 令和3年月		月) 」264ペー:	ジに示さ	れた浸水実績	等に基づい	て算定する方法	去で算定	
	B:総便益 (億円)	29	C:総費用(億円)	24	1	B/C 1.2	В-С	4.3	EIRR (%)	5.6
感度分析	上位ケース基本ケース下位ケース	ス 1.4 ス 1.2	業(B/C)	•		基本ケース例)基本ケース		
事業の効 果等	・外水位(大淀川水(・内水浸水被害が軽	位)の上昇した場合、 経滅されることにより、 て事業効果の検証を	区域内の生活環境の				-	<u>) 基本ケース</u> し内水排除す		·
その他	<第三者委員会の第三者への個別意」	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	見事業化は妥当である	るとの意見を行	导ている	0				



事業名 (箇所名)	富美山地区大規模雨	水処理施設整備事業	(延岡市)	担当課 担当課長		^{水管理·国土}	保全局下水道部	部下水道事業課	事業 主体	延岡市		
実施箇所	宮崎県延岡市								評価年度	令和3年度		
主な事業 の諸元		富美山排水区:87ha プ場(調整池併設型)		1:5.0m ³ /s	調整池容	量 : 5,700	m ³ 富美	山第2雨水	ポンプ	場 排水能力	: 2.5m ³ /s	
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和8年度							
総事業費 (億円)	約15											
目的·必要 性	・ポンプ場等ののの場合を受ける。中では、10年ののののの合一をできまり、10年のでは、	川水系の祝子川右岸 排水施設がないため 計で185戸の床上浸水98月 19号)床上浸水98月 14号)床上浸水 1月 16号)床上浸水 5月 豪雨)床上浸水 5月 豪雨)床上浸水 5月 衛により、事業計画で 備で対象とする降雨 防災訓練や土嚢設置	、依然のでは、これでは、一般では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	後には、	ンプ場の整 ●雨(10年確 いても、下7 本が対策を	備が急務 率降管電 実施する	となってい 71mm/h)い 皆による内 ことにより	こ対して、月 水ハザード 、浸水被害	F.上浸水 マップ(を最小(、被害を解消 か公表や水位 限に抑える。	する。 観測情報	
な根拠	・年平均被害軽減額 ※「下水道事業にお 基準年度	1:1.443 億円/年 ける費用効果分析マ 令和3年月		令和3年4 月	月)」264ペ-	-ジに示さ	れた浸水	実績等に基	<u></u> ざいて	算定する方法	まで算定	
	B:総便益 (億円)	29	C:総費用(f	億円)		20	B/C	1.4	В-С	9	EIRR (%)	7.233
感度分析	上位ケース 基本ケース 下位ケース	ス 1.7 ス 1.4	業(B/C)							登本ケース 基本ケース		
事業の効 果等	・事業計画で設定し ・浸水被害が軽減さ	ている計画降雨(10年 れることにより、区域 て事業効果の検証を	内の生活環	境の改善		ニ浸水被割			(, 0.1)	金 介 / 八,	eeni ^ (T	
その他	<第三者委員会の意 ・第三者への個別意	意見・反映内容> :見聴取を実施し、新	規事業化は	妥当であ	るとの意見	を得てい	ర ం					

富美山地区大規模雨水処理施設整備事業計画 (延岡市) 位置図



			凡	例				
P	雨力	k ポン	プ 場	(計	画期	間内	施工	予定)
	計	画	対		象	区	域	界
	延				岡			駅
	緊	急		輸	į	<u> </u>	道	路
	延	岡	市	立	旭	中	学	校

事業名 (箇所名)	日当山地区大規模雨水処理施設整備事業(霧島市)			担当課 水管理·国土保全 担当課長名 松原 誠				直部下水道事業 認	業課 事業 主体 霧島市				
実施箇所	鹿児島県霧島市								評価年度	令和3年度			
	排水面積 約34.65ha 姬城2号排水機場 計画放流量 4.5m ³ /s												
事業期間	事業採択	令和4年度	完了		令和6年度								
総事業費 (億円)	20												
目的·必要性	- 本箇所はJR肥薩線、国道223号などの交通網の発達により、土地利用の変化が進み、近年住宅地が多数立地している地域である。 - 二級河川天降川に隣接した地域であり、豪雨時において天降川の水位の影響を受け、これまで幾度となく浸水被害が発生している。平成7年にはポンプ整備をしたが近年の気象変動によりポンプ排水能力が追いついていない状態である。 - 浸水戸数約100戸を超える大規模な浸水被害が発生している。 - 平成5年8月 床上床下浸水3,206戸 平成28年7月14日 床上浸水28戸(11戸)、床下浸水48戸(19戸) 令和 元年7月 1日 床上浸水37戸(8戸)、床下浸水111戸(18戸)※(戸数:日当山地区) 〈達成すべき目標> 概ね10年に1回程度起こりうる降雨(67.4mm/h)に対して浸水被害を発生させないように、雨水放流を担うポンプ場を整備することで浸水被害を解消する。 〈政策体系上の位置付け〉 - 政策目標: 水害等災害による被害の軽減 - 施策目標: 住宅・市街地の防災性を向上する												
便益の主 な根拠	年平均浸水軽減戸数: 18戸 年平均浸水軽減面積: O. 84ha												
	基準年度	令和3年月									IEIRR	ı	
の投資効 率性	B:総便益 (億円)	42	C:総費用			29	B/C	1.5	B-C	13.5	(%)	7.6	
感度分析	全体事業(B/C) 残事業費(+10%~-10%) 1.3 ~ 1.6 残工期(+10%~-10%) ~ 6 資産(-10%~+10%) 1.3 ~ 1.6												
事業の効 果等	・概ね10年に1回程度発生すると考えられる降雨による浸水被害を解消する。 ・浸水被害が軽減されることにより、区域内の生活環境の改善を図るとともに、地域活性化に寄与する。 ・事業の進捗に応じて事業効果の検証を適切に実施する。												
その他	<第三者委員会の別 第三者への個別意見	意見・反映内容> 見聴取を実施し、新規	見事業化は	は妥当である	るとの意見	を得ている)。						

日当山地区大規模雨水処理施設整備事業計画参考図面

