参考資料3　川辺川を考える住民討論集会と森林の保水力の共同検証等の概要

川辺川ダムの概要

球磨川水系

位　置　図

	人吉地点上流域	川辺川ダム流域
流域面積	1,137km2 (1)	470km2 (0.41)

（人吉上流域面積を1とした場合）

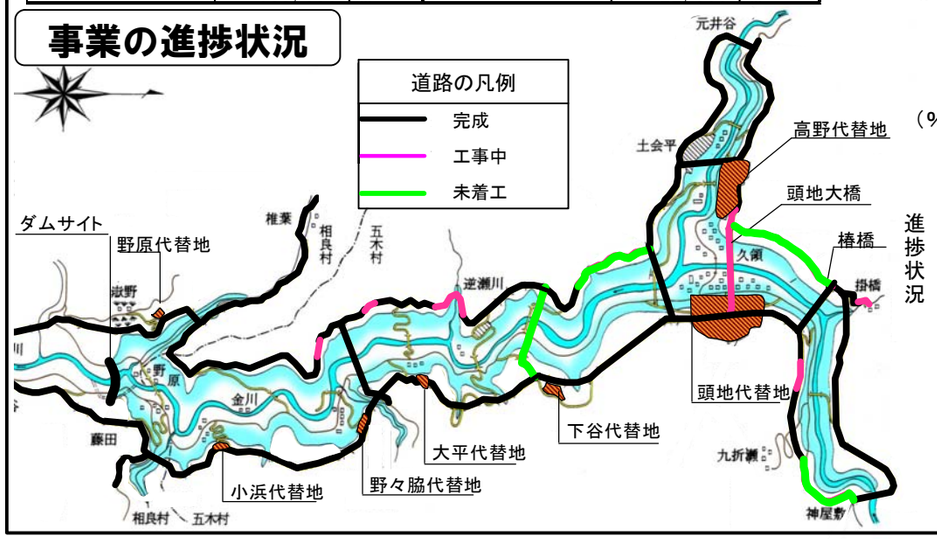
川辺川ダムによる治水効果区間

新利水計画における概ねの受益範囲

川辺川ダムの諸元

ダムの形式	ｱｰﾁ式ｺﾝｸﾘｰﾄﾀﾞﾑ	有効貯水容量	106,000千m3
堤高	107.5m	洪水調節容量	第1期　84,000千m3
集水面積	470km2		第2期　53,000千m3
湛水面積	3.91km2	堆砂容量	27,000千m3
総貯水容量	133,000千m3	利水容量	22,000千m3

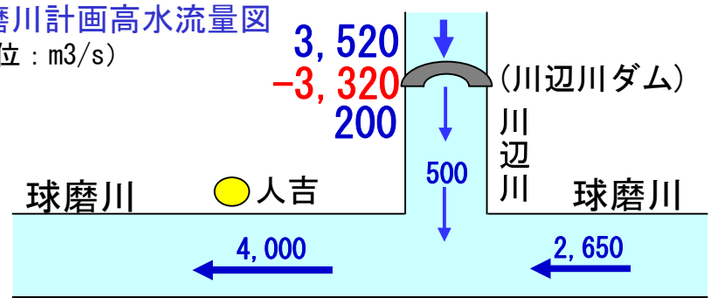
事業の進捗状況



川辺川ダムの目的

○治水：川辺川ダムと既設市房ダムの洪水調節により、人吉市人吉地点でピーク流量7,000m3/sを4,000m3/sとすることにより洪水被害を軽減し、治水安全度の向上を図る。現在の河道で治水計画の目標となる流量が流れた場合、川辺川ダムがある場合は無い場合の人吉市街部（中川原公園付近）と比べて、約2.5mの水位低減効果がある。

●球磨川計画高水流量図
（単位：m3/s）

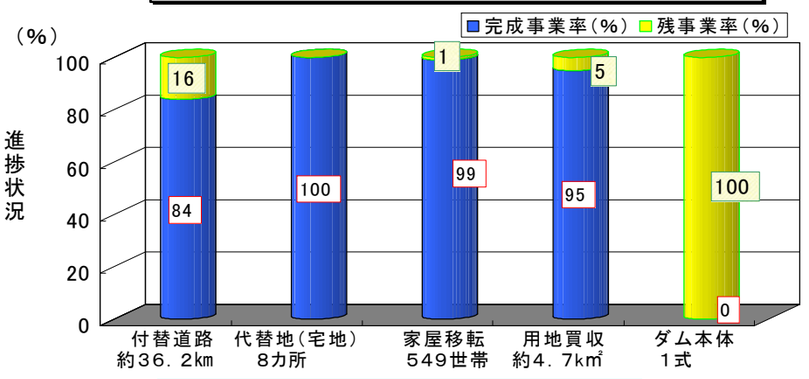


○かんがい用水：新利水計画策定に向けて作業中。

○発電：年間可能発生電力量は約85,000MWHであり、人吉・球磨郡の約60%に相当する電力量の供給が可能。

○流水の正常な機能の維持：渇水時に、人吉地点で4/1～11/10は22m3/s、それ以外の期間は18m3/sとなるよう水の補給を行い、アユなどの動植物の保護や河川の水質保全、球磨川下りへの支障の改善等、豊かで安定的な川の流れを確保する。

ダム事業における主な工事の進捗状況（H18.3末現在）



・水没家屋の移転はほぼ完了
・付替道路の８割以上は完成

これまでの経緯

昭和４２年　６月	実施計画調査着手
昭和４４年　４月	建設事業着手
昭和５１年　３月	特定多目的ダム法第４条に基づく基本計画告示
平成　元年　７月	「五木村立村計画」について村議会承認
平成　２年１２月	地権者協議会と補償基準妥結
平成７年９月～平成８年８月	川辺川ダム事業審議委員会（第９回）開催 「継続して実施することが妥当」との答申
平成　８年１０月	川辺川ダム本体工事着手に伴う協定書調印 （五木村、相良村、熊本県、国）
平成１０年　６月	特定多目的ダム法第４条に基づく基本計画変更告示（工期・事業費等変更）
平成１２年１２月	土地収用法に基づく「川辺川ダム建設工事及びこれに伴う附帯工事に係る事業認定」告示
平成１３年１１月	球磨川漁業臨時総会で漁業補償案否決
平成１３年１２月	土地収用法に基づく収用裁決申請
平成１５年　５月	国営川辺川土地改良事業に係る控訴審判決 （国側敗訴、上告断念）
平成１５年　６月	「新利水計画策定に向けての合意事項」決定以降、事前協議実施 ●国・県・市町村が一体となって取り組む。 ●ダムに限らず、他の水源の可能性についても調査を行う。 ●今後、約１年をメドとして進める。　等
平成１７年　９月	土地収用法に基づく収用裁決申請取り下げ
平成１８年　３月	熊本県、熊本県議会及び川辺川総合土地改良事業組合が、農林水産省に対し、新たな利水計画を提示するよう要望書提出。

▲頭地代替地移転進捗状況（水没地である五木村中心地）

「川辺川ダムを考える住民討論集会」等の概要

川辺川ダムを考える住民討論集会

開催に至る経緯

平成13年11月、ダムに反対の民間研究グループが、ダムによらなくても流域の生命・財産が守れるとする治水代替案を記者発表し、住民団体や政党等がダムと代替案に関する公開討論会を求めた。

熊本県：代替案が、治水の手段としてダムに替わりうる具体的かつ妥当な選択肢たり得るのか、県民に見える形で科学的に議論する必要がある。
国交省：ダム事業に関して県民への説明責任を果たす。

趣　旨

川辺川ダム事業をめぐる論点について、県民参加のもと国土交通省、ダム事業に意見のある団体等並びに学者及び住民が相集い、オープンかつ公正に議論する。

主　催

第１回：熊本県
第２回～第９回
：国土交通省（コーディネーター：熊本県）

運営方法等

・双方（国土交通省とダム反対側）参加の事前協議により、テーマや進行を協議。
・双方の専門家が登壇しての対論形式
・第９回は、広く県民質問を募集し、論点を絞ってそれぞれの質問に回答
・公開方法
会場での傍聴
県庁内・県の出先でテレビ中継
インターネット
民法テレビで放映（録画）
マスコミへは、事前協議より全公開

住民討論集会の開催経緯

	開　催　日	討　論　内　容	開催場所	参加人数
第１回【治水】	平成13年12月 9日（日）	・治水全般（双方の考え方）	相良村総合体育館	約3,000人
第２回【治水】	平成14年 2月24日（日）	・治水代替案 ・基本高水	八代市厚生会館	約1,400人
第３回【治水】	平成14年 6月23日（日）	・双方による現地視察（２２日） ・森林、基本高水、萩原堤防	相良村総合体育館	約1,800人
第４回【治水】	平成14年 9月15日（日）	・大雨洪水被害の実態検証 ・基本高水 ・現況河道流量、計画河道流量	県庁地下大会議室	約　750人
第５回【治水】	平成14年12月21日（土）	・洪水調節流量 ・具体的な治水対策 ・費用対効果	人吉カルチャーパレス	約2,540人
第６回【環境】	平成15年 2月16日（日）	・流域の環境対策の現状 ・ダムによる水質、流量への影響 ・魚族への影響	県庁地下大会議室	約　940人
第７回【環境】	平成15年 5月24日（土）	・八代海への影響 ・希少生物への影響 ・その他	県庁地下大会議室	約　800人
第８回【環境】	平成15年 7月13日（日）	・環境影響総括	県庁地下大会議室	約　730人
第９回【治水/環境】	平成15年12月14日（日）	・総論（治水・環境） ・公開質問への回答	県庁地下大会議室	約　620人

森林の保水力共同検証

共同検証を行うに至った経緯

基本高水に関連する森林の保水力については、第９回住民討論集会において、「双方の学者、国土交通省も含めてですね、やり方の方法、保水力の検証方法について協議し合うという合意が成り立ちました（コーディネーター〈熊本県〉）。」

専門家会議の開催趣旨

住民討論集会における論点のうち流域における森林の保水力について、ダム反対側及び国土交通省が共同で検証を行うため、双方の専門家同士が専門的な見地から共同検証の方法等を具体的に議論を行う。

主催／形式

主催：国土交通省（コーディネーター：熊本県）
形式：国土交通省とダム反対側の対論形式

専門家会議等の開催経緯

		開　催　日	会　議　内　容　等
平成16年度	第１回	平成16年3月27日	・森林の保水力を確認するための実験方法の提案
	第２回～第９回	平成16年 4月28日～平成16年 9月 2日	・試験方法、試験候補地、試験機器等に関する協議及び現地踏査
	地表流観察試験	平成16年 9月 6日～平成16年10月21日	・期間中３降雨(3回)実施〈台風期〉 ①9/6-9/8 ②9/28-9/30 ③10/19-10/21
	第１０回～第１２回	平成16年12月17日～平成17年 3月15日	・試験データの取り扱い、次年度の試験実施の有無等に関する協議
平成17年度	第１３回～第１５回	平成17年 5月17日～平成17年 6月17日	・表層流、試験方法等に関する協議及び現地踏査 ※双方の意見を森林水文学の専門家に意見を聞くことを前提として17年度の地表流観測試験を行うことで合意
	地表流観察試験	平成17年 7月 5日～平成17年 7月11日	・期間中２降雨(2回)実施〈梅雨期〉 ①7/5-7/7(人工林は7/5のみ) ②7/8-7/11
	第１６回	平成17年11月25日	・森林の保水力の共同検証について終結

川辺川ダムを考える住民討論集会及び森林の保水力の共同検証の熊本県取りまとめ資料の図表等(ダム反対側)を抜粋整理したもの

森林の治水力(浸透能)の相対評価

浸透能は樹種と林齢で大きく異なります

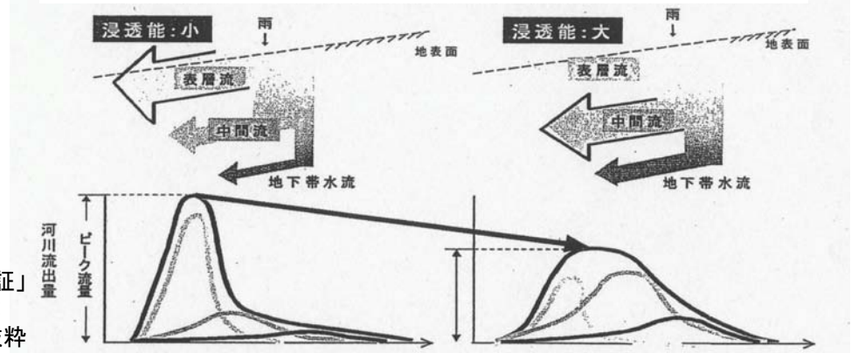
	林齢＜10 年	11～20	20＜
針葉人工林	0.25(1/4)	0.33(1/3)	0.40(1/2.5)
広葉樹林＆自然林	0.33(1/3)	0.66(2/3)	1.0(1/1)

第9回川辺川ダムを考える住民討論集会資料5　P19抜粋

森林斜面での浸透能と河川流出パターン

土壌表面の雨水を浸透させる力（浸透能）が低下すると、洪水時には表層流※が増え、河川に一時に雨水が流出。
※表層流：地表流と地表面にごく近い表層土壌、最上層土壌（例えばＡ層またはＡ１層など）の流れ（側方流）をあわせたもの

浸透能が大きいと、ピーク流量が下がります



「森林の保水力の共同検証」に関する主な主張（概要）
平成16年12月17日　P13抜粋

球磨川流域(人吉上流域)森林の治水機能の推移

・一斉拡大造林が推し進められた1950年代後半から1970年代にかけて平均浸透能は低下。
・その後造林(植林)された人工林の生長によって平均浸透能は回復していますが、人工林を放置した場合は平均浸透能の回復は進みません。
・しかし、適正な間伐（強間伐）によって広葉樹が侵入し、針葉樹（スギ・ヒノキ）と広葉樹の複層林または混交林になるにつれて平均浸透能は飛躍的に回復することを示しています。

球磨川流域(人吉上流域)
森林の治水機能の推移
(全流域が自然林とした時を1としている)

第9回川辺川ダムを考える住民討論集会
資料5　P17抜粋

基本高水のピーク流量の算出

森林の生長と人工林化による山の保水力の変化の把握

・現在を概ね１とした場合、洪水ピーク流量の出方は、1955年以前は0.8程度で山の保水力が大きかった。
・その後は森林の伐採とともに、保水力は低下して1970年前後の頃は1.2～1.4まで上昇しました。
・その後は森林の成長とともに保水力は向上し、１付近まで戻ってきました。

第9回川辺川ダムを考える住民討論集会資料5
P26抜粋

・現在の森林状態を反映している1995年７月洪水を取り上げて、この洪水について毎時の雨量データから計算した毎時の流量が実績流量とほぼ等しくなるタンクモデルの係数を定めました。
・次に1995年洪水に適合するタンクモデルを使って、1995年7月以外の過去の10洪水についても毎時の洪水流量を計算しました。
11洪水のそれぞれについて、洪水のピーク流量とその近傍の流量を取り出して次の値を求めました。

(実績流量の上位第1～3位の平均)
/(計算流量の上位第1～3位の平均)

第9回川辺川ダムを考える住民討論集会資料5
P10, 11抜粋

・今後、人工林の間伐による針広混交林化を進めて1955年森林状態を再現すれば、洪水ピークの出方を現在よりさらに小さくすることができる。
・1955年以前の森林状態であったならば、過去の洪水、特に昭和40年代の洪水ピーク流量は実績よりかなり小さい値になります。

・過去の洪水流量それぞれについて1955年以前の森林状態を前提とした値に補正することとしました。
・各年の補正係数を人吉および横石の実績流量に乗じて補正し、その補正流量から流量確率法で「人工林の針広混交林化を進めて1955年以前の森林状態を再現した場合の80年に１回の洪水流量」を計算しました。

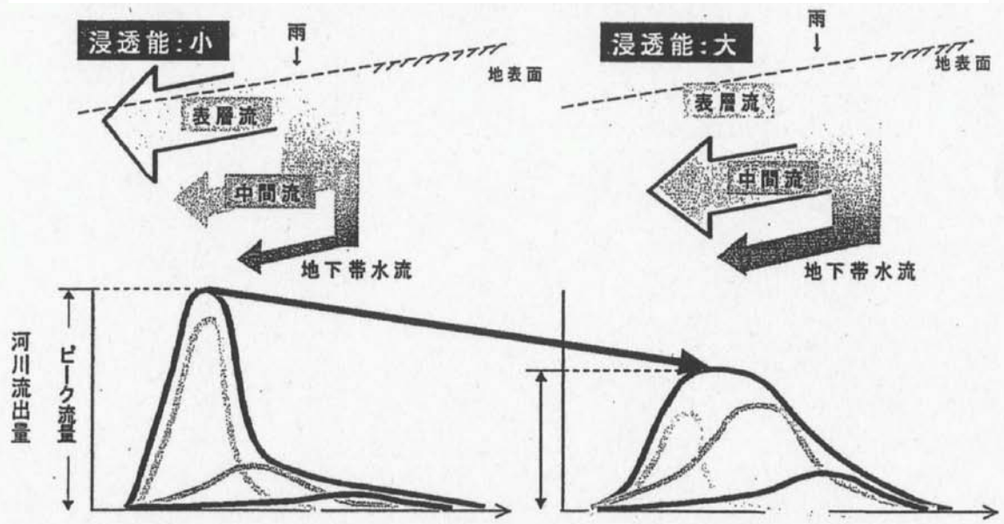
・その結果、人吉地点は約5,300m3/秒、横石地点は約7,500m3/秒なりました。
・安全側を見てそれに余裕を加えた数字が、人吉地点5,500m3/秒、横石地点7,800m3/秒です。

川辺川ダムを考える住民討論集会及び森林の保水力の共同検証の熊本県取りまとめ資料の図表等（ダム反対側）を抜粋整理したもの

① 森林の斜面を水が流れる場合、（1）表層流、（2）中間流、（3）地下流の3つの流れがある。浸透能が高く、（2）、（3）まで雨水が浸透すれば、森林の保水力は高く、ピーク流量が低減される。

土壌表面の雨水を浸透させる力（浸透能）が低下すると、洪水時には表層流※が増え、河川に一時に雨水が流出してくるので、ピーク流量（河川の氾濫の原因）がそれだけ跳ね上がります。

「森林の保水力の共同検証」に関する主な主張（概要）
（平成16年12月17日）P13抜粋



※表層流：地表流と地表面にごく近い表層土壌、最上層土壌（例えばA層またはA1層など）の流れ（側方流）をあわせたもの

② 広葉樹林と手入れの悪い人工林では浸透能に約2．5倍ほどの差がある。

（広葉樹林と手入れの悪い人工林とでは）浸透能に差があるとしてもそれはあくまでも相対値で、測定された浸透能の値がそのまま実際の降雨時の、特に集中豪雨時の浸透能として評価することはできない。

森林の治水力（浸透能）の相対評価表

	林齢＜10 年	11～20	20＜
針葉人工林	0．25（1/4）	0．33（1/3）	0．40（1/2．5）
広葉樹林＆自然林	0．33（1/3）	0．66（2/3）	1．0（1/1）

第9回川辺川を考える住民討論集会資料5P19抜粋

③ 浸透能が高ければ、400ミリ近い大雨が降った場合、仮に国交省が主張しているように森林の保水機能が頭打ちになるとしても、残りの200ミリの雨水について、徐々に河川に放出することとなり、例えばピークを30～40%削減できるなど、一定の洪水緩和機能を発揮すると考えられる。

森林の生長と人工林化による山の保水力の変化の把握

・現在の森林状態を反映している1995年７月洪水を取り上げて、この洪水について毎時の雨量データから計算した毎時の流量が実績流量とほぼ等しくなるタンクモデルの係数を定めました。
・次に1995年洪水に適合するタンクモデルを使って、1995年７月以外の過去の10洪水についても毎時の洪水流量を計算しました。
11洪水のそれぞれについて、洪水のピーク流量とその近傍の流量を取り出して次の値を求めました。
（実績流量の上位第１～3位の平均）
/（計算流量の上位第１～3位の平均）

第9回川辺川を考える住民討論集会
資料5P10，11抜粋

第9回川辺川を考える住民討論集会資料5P26抜粋

・現在を概ね１とした場合、洪水ピーク流量の出方は、1995年以前は0．8程度で山の保水力が大きかった
・その後は森林の伐採とともに、保水力は低下して1970年前後の頃は1．2～1．4まで上昇しました。
・その後は森林の成長とともに保水力は向上し、１付近まで戻ってきました。

④ 人工林を間伐など本来の手入れをすることで浸透能が改善され、保水力が増大する可能性が高い。
国交省のもつ大量のデータを情報公開し、現地の状況について検証すべき。

球磨川流域（人吉上流域）森林の治水機能の推移
（全流域が自然林とした時を1としている）

球磨川流域（人吉上流域）森林の治水機能の推移

・一斉拡大造林が推し進められた1950年代にかけて平均浸透能は低下
・その後造林（植林）された人工林の生長によって平均浸透能は回復しますが、人工林を放置した場合は平均浸透能の回復は進みません。
・しかし、適正な間伐（強間伐）によって広葉樹が侵入し、針葉樹（スギ・ヒノキ）と広葉樹の複層林または混交林になるにつれて平均浸透能は飛躍的に回復することを示しています。

第9回川辺川を考える住民討論集会資料5P17抜粋

川辺川ダムを考える住民討論集会及び森林の保水力の共同検証の熊本県取りまとめ資料の図表等（国土交通省）を抜粋整理したもの

①

森林を伐採しても、森林の土壌が残っていれば浸透力はほとんど変わらない。

伐採後の土壌　（山江村）

伐採後の状況　（山江村）

伐採後、畝をつくって森林土壌の流亡を防止している

第3回川辺川を考える住民討論集会国土交通省資料P24抜粋

②

我が国の森林土壌は浸透能が非常に大きいので、広葉樹であっても針葉樹であっても、通常、雨水は全て浸透し地表流は発生しない。

よって浸透能が増加したとしても、森林の洪水緩和機能は変わらない。

・仮に森林が広葉樹林化され、浸透能が増大したとしても、もともと大きい浸透能に著しい改善はない

土地被覆条件別の最終浸透能

（1時間当たり）

林　地		
針葉樹		広葉樹 天然林
天然林	人工林	
211.4mm/h	260.2mm/h	271.6mm/h
林地平均		
258.2 mm/h		

（村井宏ら,1975）

【出典：森林水文学（塚本良則編）を加筆】

第5回川辺川を考える住民討論集会国土交通省資料P90抜粋

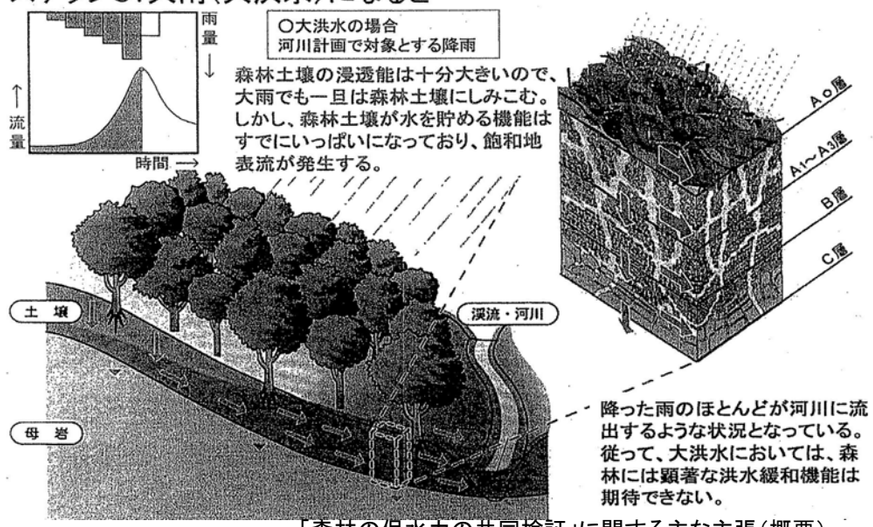
③

森林の保水能力は、雨量が200ミリぐらいで頭打ちになり、400ミリ以上の非常に大きな雨量の時には、森林の保水能力だけでの洪水への対応は不可能。

大規模な洪水時には、洪水ピークに達する前に流域が流出に関して飽和に近い状態となるため、ピーク流量の低減効果は大きくは期待できない。

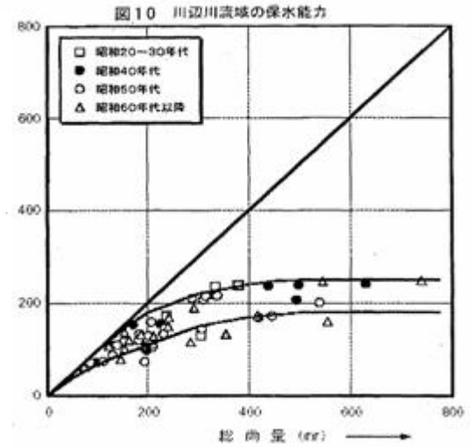
森林土壌中の水の流れ

ステップ3：大雨（大洪水）になると・・・



「森林の保水力の共同検証」に関する主な主張（概要）
（平成16年12月17日）P36抜粋

図10　川辺川流域の保水能力



流域の保水力には限界がある。

・土壌への浸透及び上発散量は200～250mm程度で頭打ちとなり、限界がある。

・年代による差は見られない。

「森林の保水力の共同検証」に関する主な主張（概要）
（平成16年12月17日）P44抜粋

日本学術会議（答申）

- 森林の緩和機能の定量化は、森林の有無の対比や森林伐採等の前後において降雨に対するピーク流量発生までの時間差比較するなどの方法でなされており、少なくとも調査対象流域においてはピーク流量の減少や時間的な遅れが見られるなど、洪水緩和機能の存在が実証されている。
- また、治水上問題となる大雨のときには、洪水のピークを迎える以前に流域は流出に関して飽和状態となり、降った雨のほとんどが河川に流出するような状況となることから、降雨量が大きくなると、低減する効果は大きくは期待できない。
- このように、森林は中小洪水においては洪水緩和機能を発揮するが、大洪水においては顕著な効果は期待できない

農林水産大臣から諮問：「地球環境・人間生活にかかわる農業及び森林の多面的な機能の評価について（答申）平成13年11月」より抜粋

第5回川辺川を考える住民討論集会国土交通省資料P61抜粋

④

最終浸透能のデータについては、これまでの研究で既に大体分かっている状況であり、森林に過度の洪水調節域能を期待するのは危険。

間伐等を行い、森林の状態を良くしたり、天然林に戻しても、そんなに大きな変化は期待できないというのが水文学の考え方。

森林の保水力の共同検証について

球磨川水系

共同検証に至る経緯と双方主張

基本高水に関連する森林の保水力については、第９回住民討論集会において、「双方の学者、国土交通省も含めてですね、やり方の方法、保水力の検証方法について協議し合うという合意が成り立ちました（コーディネーター〈熊本県〉）。」

ダム反対側の主張

○森林土壌の浸透能（降雨の地面への浸透し易さ）
・自然林＞手入れの悪い人工林＞幼齢林
○浸透能の低下により
・表層流（地表流やＡ層側方流）が増大し、短時間に河川に流出

洪水のピーク流量が増大

○昭和４０年代の一斉拡大造林に伴い、幼齢林が流域に占める割合が大

昭和４０年の洪水を基本としている現計画の基本高水ピーク流量は過大

現在の手入れの悪い人工林を針広混交林化することにより、洪水のピーク流量をさらに低減可能

国土交通省の見解

○球磨川流域では、森林土壌は保全され、洪水緩和機能は大きく変わっていない。

○我が国の森林土壌は浸透能が非常に大きいため、（針葉樹林であっても）、降雨は、通常全て地中に浸透する。

○反対側の主張する地表流は、森林水文学で言う「ホートン型地表流」と考えられるが、通常ホートン型地表流は発生しないか、発生しても局所的である。

○森林を伐採しても、森林土壌が残っていれば浸透能はほとんど変わらない。

現在の基本高水ピーク流量は妥当

針広混交林化による洪水ピーク流量の低減は期待できない。

双方の主張の妥当性を検証

専門家会議の開催
◎主催：国土交通省（コーディネーター：熊本県）
◎形式：国土交通省とダム反対側の対論方式

専門家会議の開催趣旨

住民討論集会における論点のうち流域における森林の保水力について、ダム反対側及び国土交通省が共同で検証を行うため、双方の専門家同士が専門的な見地から共同検証の方法等を具体的に議論を行う。

専門家会議において合意した検討手法

専門家会議において、試験の実施・試験候補地・検討手法等の協議を行い、双方で合意した事項を実施。

合意

○地表流観察試験（「樋による捕捉」および「ビデオカメラによる撮影」）の実施
○森林水文学の専門家に表層流に関するコメントを求める

現地検証の概要

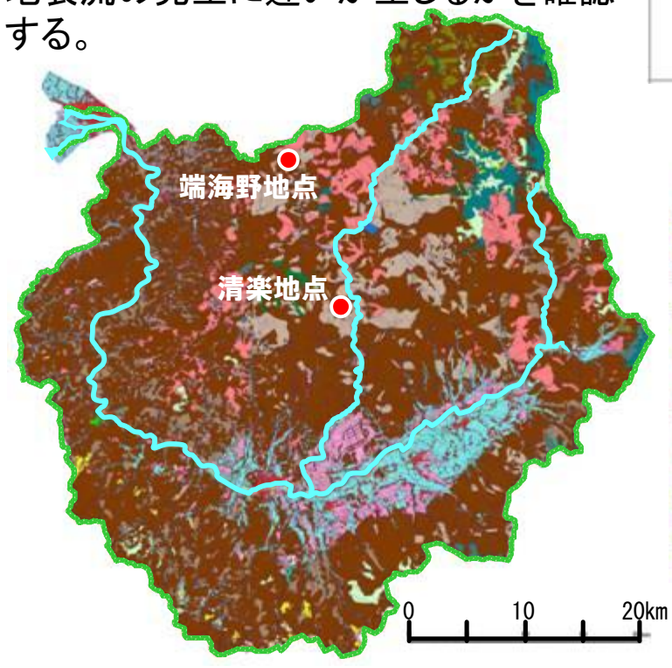
○目的

樹齢や樹種が違うと、土壌の浸透能が 異なり、地表流の発生に違いが生じ、洪水のピーク流量が増大するなど洪水の流出特性が異なるという意見がある。

このため、川辺川流域をフィールドとして幼齢林･手入れの悪い人工林･自然林で現地試験（樋による地表流の捕捉及びビデオカメラによる地表流の撮影）を行い、樹齢や樹種の相違により地表流の発生に違いが生じるかを確認する。

観測箇所概要

項目	端海野		清楽
林種	人工林	自然林	幼齢林
樹種	ヒノキ･アカマツ（一部は広葉樹）	広葉樹	ヒノキ
林齢	38 年	推定 25 年	2 年
土壌	褐色森林土	褐色森林土	褐色森林土
地質	礫岩・砂岩・泥岩・（ﾁｬｰﾄ）	礫岩・砂岩・泥岩・（ﾁｬｰﾄ）	
平均勾配（試験範囲）	約 30°	約 35°	約 33°
試験範囲の面積（斜面の鉛直方向投影面積）	315.5 ㎡	187.1 ㎡	109.9 ㎡



球磨川流域植生分布図

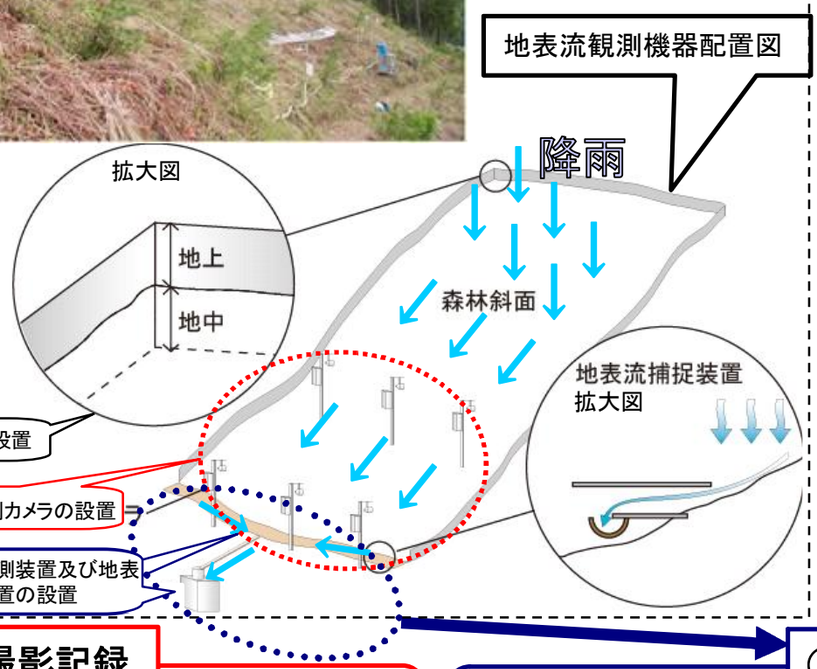
森林の保水力の共同検証について

現地検証（地表流観察試験の機器設置状況）

自然林

人工林（林齢：２年）

手入れの悪い人工林



観測機器の設置状況の確認

○設置した観測機器については、ダム反対側・国土交通省・熊本県の3者にて、仕様書に沿った配置等になっているかを確認

ビデオカメラの撮影範囲の確認（ダム反対側の指示に従っての除草）

地表流量計設置箇所の確認

①ビデオカメラによる地表流の撮影記録

端海野（自然林）の降雨ピーク時の地表流観察画像（平成16年9月7日9:50・台風18号）

上段1

上段2

上段3

下段1

下段2

下段3

②地表流観察機器等の改良

H17改良前（端海野・人工林）

H17改良後（端海野・人工林）

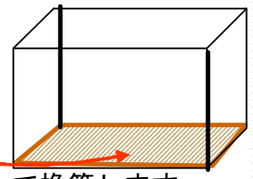
○H17試験実施前には、ダム反対派・国土交通省・熊本県の3者で、前年度の台風による落枝の除去やH16実施を受け機器等の改良を行うなど、観測体制の充実を図った。

森林の保水力の共同検証について

球磨川水系

表の見方

例）平成１６年９月６日～９月８日の人工林の測定結果



総　雨　量　＝　２３９㎜
観察範囲面積　＝３１５．５㎡

☆観察範囲に降った雨の総量は体積として換算します。
＝　３１５．５㎡×０．２３９ｍ
＝　７５．４㎥＝**７５，４０４．５㍑**

☆観測により桶に捕捉された量
＝**１８８．４㍑**（観測値）

☆捕捉されなかった量は、観測していないため、計算により求めます。
・観察範囲に降った雨の総量から観測により捕捉された量を差し引いて求めます。
＝７５，４０４．５－１８８．４
＝**７５，２１６．１㍑**（計算値）

すなわち

総雨量**約７５，４０４㍑**に対し、
・桶に捕捉された雨量は**約１８８㍑**、
・桶に捕捉されなかった雨量は約**７５，２１６㍑**です。

地表流観測結果（H16, H17年度：5回）

平成１６年度 地表流観測結果	平成１６年度（台風期） 9月 6日12:00 ～9月 8日12:00		9月28日17:00 ～9月30日11:00		10月19日15:10 ～10月21日10:00	
	人工林	自然林	人工林	自然林	人工林	自然林
観察範囲の面積	315.5 ㎡	187.1 ㎡	315.5 ㎡	187.1 ㎡	315.5 ㎡	187.1 ㎡
観測期間の総雨量	239.0 mm	239.0 mm	144.5 mm	144.5 mm	102.0 mm	102.0 mm
桶に捕捉された量	188.4 ㍑	29.1 ㍑	47.0 ㍑	2.5 ㍑	5.9 ㍑	0.4 ㍑
桶に捕捉されなかった量	75,216.1 ㍑	44,687.8 ㍑	45,542.8 ㍑	27,033.5 ㍑	32,175.1 ㍑	19,083.8 ㍑
観測期間のピーク雨量	42.0 mm	42.0 mm	24.5 mm	24.5 mm	11.0 mm	11.0 mm
桶に捕捉された量	94.9 ㍑	4.4 ㍑	8.7 ㍑	0.2 ㍑	1.1 ㍑	0.1 ㍑
桶に捕捉されなかった量	13,156.1 ㍑	7,853.8 ㍑	7,721.1 ㍑	4,583.8 ㍑	3,469.4 ㍑	2,058.0 ㍑

平成１７年度 地表流観測結果	平成１７年度（梅雨期） 7月 5日 0:00 ～7月 5日 2:20	7月 5日 0:00 ～7月 7日10:00		7月 8日12:00 ～7月11日10:00		
	※ 人工林	自然林	幼齢林	人工林	自然林	幼齢林
観察範囲の面積	315.5 ㎡	187.1 ㎡	109.9 ㎡	315.5 ㎡	187.1 ㎡	109.9 ㎡
観測期間の総雨量	66.0 mm	205.0 mm	206.0 mm	269.5 mm	269.5 mm	218.5 mm
桶に捕捉された量	11.1 ㍑	146.9 ㍑	9.1 ㍑	26.5 ㍑	80.0 ㍑	3.1 ㍑
桶に捕捉されなかった量	20,811.9 ㍑	38,208.6 ㍑	22,630.3 ㍑	85,000.8 ㍑	50,343.5 ㍑	24,010.1 ㍑
観測期間のピーク雨量	63.0 mm	63.0 mm	53.0 mm	30.5 mm	30.5 mm	25.5 mm
桶に捕捉された量	11.0 ㍑	84.3 ㍑	2.3 ㍑	7.4 ㍑	23.0 ㍑	0.5 ㍑
桶に捕捉されなかった量	19,865.5 ㍑	11,703.0 ㍑	5,822.4 ㍑	9,615.4 ㍑	5,683.6 ㍑	2,802.0 ㍑

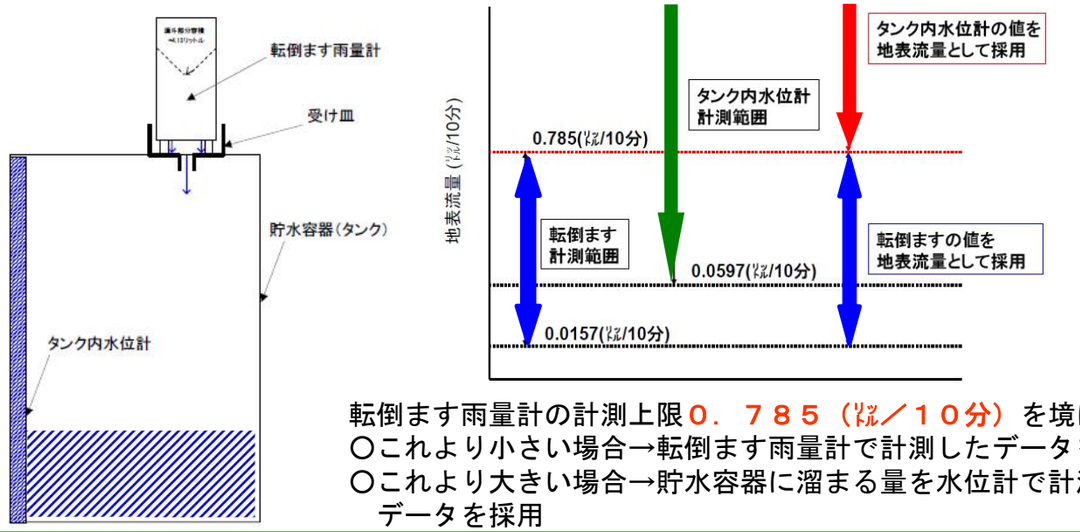
※H17.7.5（人工林）調査については、観測機器の不具合により、観測データの取り扱いについて、双方の見解に相違がある。（別紙）

森林水文学専門家コメント

【地表流発生のメカニズム】
・森林地では、ハゲ山裸地斜面のような場所を除いて、ホートン型地表流は起こらないと考えられている。

【伐採及び林分の相違によるＡ層側方流への影響について】
・森林施業に伴う土壌劣化は、地表面付近で浸透能の低下、大孔隙の減少、土層厚の減少が起こることが報告されており、Ａ層側方流の増大をもたらす要因とはなっていない。
・林分の違いによるＡ層側方流の相違を議論する場合は、浸透能の相対的な大小で評価するだけでは不十分である。

転倒ます雨量計による計測と水位計による計測の取り扱い



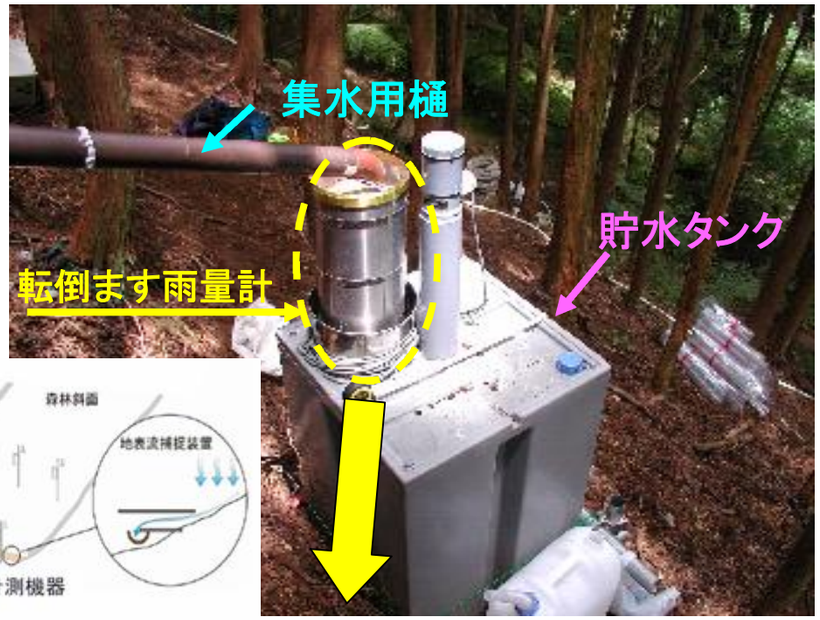
転倒ます雨量計の計測上限０．７８５（㍑／１０分）を境に
〇これより小さい場合→転倒ます雨量計で計測したデータを採用
〇これより大きい場合→貯水容器に溜まる量を水位計で計測したデータを採用

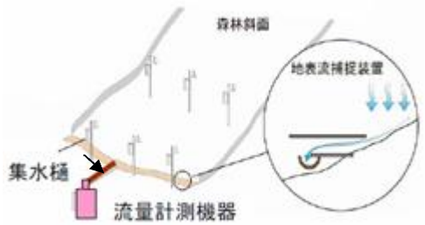
平成17年度 端海野地点（人工林）第1回目観測時の欠測データについて

球磨川水系

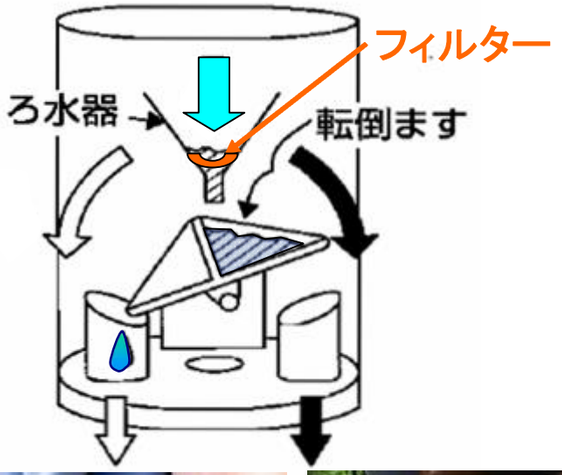
転倒ますの測定メカニズム

1）流量計測機器設置状況写真





2）転倒ます雨量計内部構造および目詰まり状況について



○ろ水器から流れた雨水は、左右２つに仕切られた転倒ますの一方に溜まり、満水になればその重さで交互に転倒。

○単位時間内の転倒回数から雨量を求める

回収後のデータに異常が確認されたため調査したところ、フィルターが目詰まりを起こし転倒ますへ水が落ちず、ろ水器に溜まっている状態であった。

観測データの取り扱い

1）観測生データでの確認

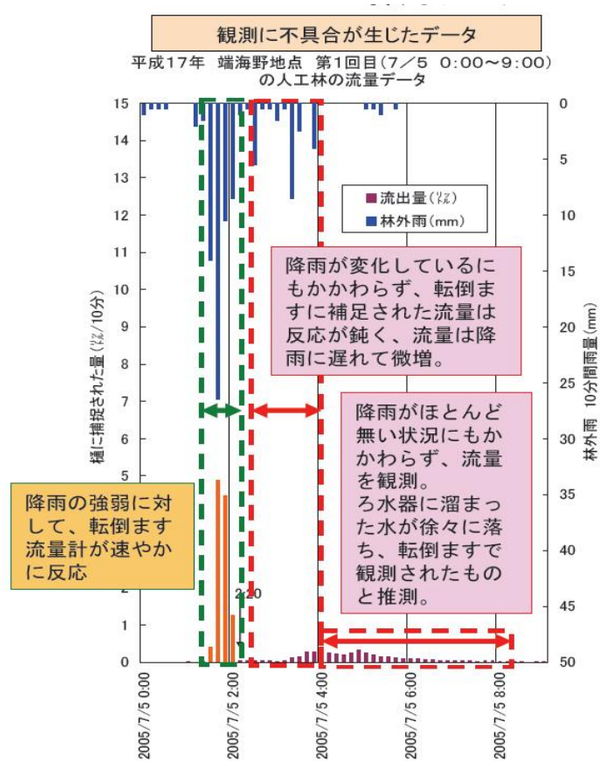
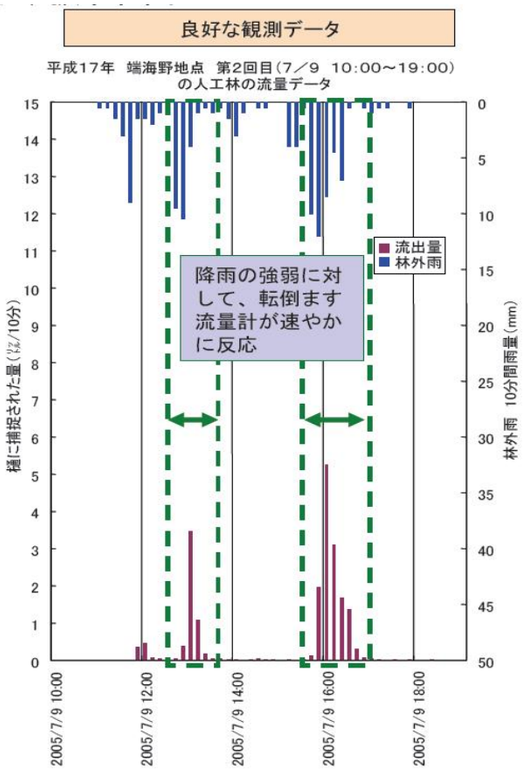
日時	転倒ます転倒回数	林外雨(mm)
2005/7/5 1:00	1	0.0
2005/7/5 1:10	0	2.0
2005/7/5 1:20	1	1.5
2005/7/5 1:30	25	14.0
2005/7/5 1:40	220	26.5
2005/7/5 1:50	229	10.5
2005/7/5 2:00	73	8.5
2005/7/5 2:10	2	1.0
2005/7/5 2:20	3	0.5
2005/7/5 2:30	2	5.5
2005/7/5 2:40	3	0.5
2005/7/5 2:50	2	0.5
2005/7/5 3:00	1	1.5
2005/7/5 3:10	3	0.5
2005/7/5 3:20	8	8.5
2005/7/5 3:30	10	2.5
2005/7/5 3:40	18	0.0
2005/7/5 3:50	18	4.0
2005/7/5 4:00	15	0.0

転倒回数と雨量の傾向が概ね一致

転倒回数と雨量の傾向が一致しない。転倒ます内の水位の上昇に伴って転倒回数は増えているがその程度は小さい

2）観測データの取り扱いについて

観測に不具合が生じたデータ



良好な観測データ