

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」  
に対する学識経験を有する者からの意見聴取結果  
【議事録】

---



## 1. 開会

○司会（近畿地方整備局河川部河川計画課課長補佐）

1分ほど早いんですけども、皆さんお揃いのようにございますので始めさせていただきます。

それでは、本日は皆様ご多忙の中お集まりいただきましてありがとうございます。これより「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する学識経験者からの意見を聴く場」を開催いたします。本日この場の司会をさせていただきます、近畿地方整備局の〇〇と申します。よろしく申し上げます。

まず、お手元にお配りしております資料につきまして、ご確認をお願いいたします。順番に、「議事次第」、「座席表」、座席表の裏面が出席者名簿になってございます。それから、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）の骨子」、それから、A4の横書きで、「個別ダム検証の進め方等」。それから、あと事前にお届けしているものと同じでございますが、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」という分厚い資料、以上でございます。お手元の方よろしゅうございますでしょうか。よろしいようでしたら進めさせていただきます。

本日この場を開催するにあたりまして、淀川水系についてご見識をお持ちである皆様からご意見をお聞きかせいただくこととして、全21名の方に日程調整をさせていただきました。本日、14名の方、ご出席ということでお聞きしておりますけども、竹門委員は少し遅れられるということで、また後ほど合流されるということでございます。本日この場にご出席いただきました皆様は、配付資料の出席者名簿でご紹介に代えさせていただきます。ご欠席の方は7名ということになると思います。

続きまして、会議運営にあたってのお願いでございます。会議中における一般傍聴者及び報道関係者の方のご発言は認められておりませんので、ご発言はお控えください。一般の方でご意見がある方は電子メール、ファックス、郵送で別途お受けしております意見募集をご活用ください。募集要領につきましては、近畿地方整備局のホームページや関係機関でご覧になれるほか、本会議場の後方にも用意しておりますのでご活用ください。会議の秩序を乱す行為または妨げとなる行為はしないようお願いいたします。会議の進行に支障を来す行為等があった場合には傍聴をお断りしたり退室をお願いしたりする場合がありますのであらかじめご了承ください。

以上、円滑な会議の進行にご協力をお願いいたします。

それでは、開会にあたりまして検討主体であります、近畿地方整備局河川部河川調査官の〇〇よりご挨拶を申し上げます。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

近畿地方整備局河川調査官の〇〇でございます。本日はお忙しい中、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する学識経験者からの意見を聴く場にご出席を賜りましてまことにありがとうございます。また、平素、近畿地方整備局の事業に対しましては多大なるご理解とご協力をいただきまして、まことにありがとうございます。

さて、川上ダム建設事業につきましてでございますけれども、これまで、近畿地方整備局と水資源機構によりまして、予断なくダム検証の検討を進めてきたところという状況でございます。去る5月23日には、川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場、及び幹事会を開催させていただきまして、関係県府知事等にご審議をいただきまして、川上ダムの総合的な評価の結果をお示しし、川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）をとりまとめたところでございます。本日はこの報告書（素案）に対しまして学識経験を有する皆様から貴重なご意見をいただきたいというふうに考えてございます。

簡単ではございますけれども、挨拶に代えさせていただきますけれども、ご審議のほどよろしくをお願いいたします。

○司会（近畿地方整備局河川部河川計画課課長補佐）

ここで、報道の皆様にお願いがございます。まことに申し訳ございませんが、会議の進行の関係上カメラ撮りはここまでとさせていただきます。ご協力のほどよろしくをお願いいたします。

それでは、議事次第に基づきまして進めさせていただきます。本日この意見を聴く場の議事進行につきましては、河川調査官の〇〇が務めさせていただきます。それではよろしくをお願いいたします。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

先ほど、司会の方からも説明をさせていただきましたけれども、今回、川上ダム検証に当たりまして、本省の方から示されているダム検証の実施要領細目で示された、

学識経験を有する皆様ということで、本日お集まりをいただきましてご意見をお聞きするというごさいます。

本日の会議は、検討報告書（素案）に対するご意見をお聞きするという趣旨で開催するものでごさいます。したがって、意見を一つに議論をしてまとめていただく、あるいは集約していただく、あるいは議論をしていただいて結論を得ると、そういう場ではごさいませんで、委員お一人お一人の忌憚のないご意見をお承りさせていただくということでごさいます。そのお一人お一人からいただいたご意見を必要に応じてそれを踏まえて、報告書の素案を修正する際の参考とさせていただくと。さらに、別途実施しております関係住民の皆様からも意見聴取を行っておりますので、それと併せまして、個々の意見につきまして整理をした上でその整理した意見と、それから検討主体としての考え方を、名前を伏して報告書の原案に掲載させていただくという形を取らせていただきたいと思います。

時間が限られてごさいますけれども、できるだけ皆様のご意見を幅広くお聞きするというごさいますので、ご協力をよろしくお願ひしたいと思ひます。

それでは、早速進めさせていただきますと思ひます。

最初に、事務局の方から川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）、この内容について説明をさせていただきますと思ひます。

## 2. 川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）の内容

### ○事務局（近畿地方整備局河川部広域水管理官）

それでは、スクリーンを用いまして、素案の内容を説明させていただきますと思ひます。事務局の河川部広域水管理官の〇〇と言ひます。よろしくお願ひします。ちょっと見にくいので申し訳ないんですが、椅子をちょっとずらせていただひてごらんいただければと思ひますので、よろしくお願ひします。素案の内容が非常に膨大なものでありますので、かいつまんで30分ばかりでごさいますけれども、ご説明をさせていただきますと思ひます。よろしくお願ひします。

検証に係るこれまでの経緯でごさいますけれども、平成21年に大臣の方から、ダム事業の進め方についてということでコメントがありました。ダム事業につきましてはそれぞれ

の段階で進んでいくわけですが、それぞれのステップアップするときに検証をしましょうということをごさいます、ちょうど川上ダムにつきましては、転流工までを終えておまして、本体工事が残っているという状態の中で、本体工事には新たに入らないでおこうということで検証に入ったということをごさいます。その後、今後の治水のあり方に関する有識者会議が設置され川上ダムが検証対象ダムとなつてごさいます。

22年9月に有識者会議の中間とりまとめが示されまして、先ほどご紹介がありましたように、「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」というものがとりまとめられて、私どもと水機構の方に検証に係る手続の指示が大臣よりごさいました。平成23年1月に「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」を設置してごさいます。

この進め方をごさいますけれども、本日の資料でA4で先ほどご紹介ありましたように、お手元にお配りしている段取りでごさいますけれども、少しご説明しますと、往々につきましては、検証対象ダムの事業等の点検ということをごさいます、それまでの事業費や堆砂計画、工期や過去の洪水実績など過去の状況をきちんと点検しましょうということをごさいます。それと別に目的別の検討をやろうということで、立案、概略評価での抽出をして、その後、評価軸ごとの評価、それから目的別の総合評価ということで、川上ダムは後ほどご紹介しますが、4つの目的を持っておりますので、4つの目的別ごとの総合評価をして、今対象ダムの総合的な評価を行うという段階にまで来ておりました。このたびは、この総合的な評価について学識経験を有する皆様方のご意見を伺うという段階に来ておるところでごさいます。

続きまして、本日の報告書（素案）の内容を説明させていただきます。

まず、検討経緯でごさいますけれども、先ほどご紹介しましたように、検討の場ということで検証を進めているところをごさいますけれども、先ほど説明しましたように、目的別の総合評価、それから検討対象ダムの総合的な評価を行いまして、ここまできております。これがちょうど5月23日の検討の場で検討主体の方向性をお示しさせていただいたところをごさいますけれども、このたび学識経験を有する方々のご意見を聴取するという手続きになっております。で、その後、方針案を決定いたしまして、本省への検討結果の報告、それから本省での対応方針の決定というところに手続きが進んでいくところをごさいます。

流域及び河川の概要ということで2章に掲げております。ご承知のとおり、淀川三川合流の方に南側から流れ込みます木津川ですけれども、ちょうど本川の最上流端付近に、前深瀬川、川上川の合流点直下に川上ダムというものが計画されてございます。

川上ダムの概要でございます。高さが90mで総貯水容量約3,100万 $\text{m}^3$ 、事業費は1,180億円の予定で計画されているダムで、先ほど申しましたように4つの目的を持っております。洪水調節、新規利水、流水の正常な機能の維持、及び既設ダムの堆砂除去のための代替補給という4目的のダムでございます。

進捗状況でございますけれども、補償基準が既に平成8年、9年に妥結しておりまして、水没家屋は100%移転済みでございます。用地買収も99%、それから補償工事にかかる付替県道なんかも97%ということで、先ほどご説明しましたようにダム本体工事を残して概ね事業は進捗していたというところでございます。

川上ダム検証にかかる検討の内容でございますけれども、まず、ダム事業の点検ということで総事業費の点検でございますけれども、残事業費につきましては、約632億円ということで工期が後6年かかるということで、この6年というのは工事着手から完了まででございます。実際に工事着手できるまでに、まだ諸手続、それから各種設計が残っていますので都合8年これからかかるという事業でございます。検証としては、残事業費を基本として比較をしていこうということが要領に決められているところでございます。他に堆砂計画の検討をしております。180万 $\text{m}^3$ という計画ですけれども、これは100年分として点検したところ妥当であろうと。

各種データでございますけれども、これも点検したところ、必要な修正と書いていますけれども、これもほとんど写し間違いとかそういったデータの若干の訂正でございますけれども、それらを行って点検を行っているところでございます。

まず、洪水調節の目的の観点から見た検討をご紹介します。

川上ダムが洪水調節をやるということで、その同じ効果を他の代替案で検討しようということで、淀川水系河川整備計画で設定した目標と同程度の目標で、どういうことが代替案として考え得るかという検討をしております。同程度ということですが、整備計画の治水目標の考え方ですけれども、本川は整備のいかなる段階においても、計画規模以下の洪水に対しては計画高水位以下の水位で安全に流下させるということ。それから、三川ですけれども、木津川も含まれますけれども、これは昭和28年、13号台風の計画高水位以

下での安全流下ということを目指しております、ちょっとこれ、見にくいですがけれども黄色で示しているんですけども、ちょうど木津川は整備計画では概ね25分の1ということを目指して整備していこうというのが、整備計画でございます。ただ、川上ダムといいますものは当然造り上がる規模というのは、整備基本方針で作るものですから、方針につきましては150分の1の規模の施設にはなるんですけども、下流河道が25分の1対応ではないということで、代替案も25分の1対応の代替案を検討しているということでございます。

26方策と書いてますけれども、これは要項に基づく概ねのいろんな方策の代替案の考え方でございます。ダムを含んで26ございまして、そのうち現実的な立案として20案を抽出しております。これが横向きに20個ずらっと並んでおりますけれども、それと、各、これが河道掘削による対策、それからいろいろな個別の組み合わせをいろいろ考えていって20パターンを考えているということでございます。そのうち、これから4案に絞っているということでございますけれども、これは、20あるうちの極めてコストが高い、あるいは実現性が低いものについては、まず、検討対象から外しましょうという作業。それから代表化と申しまして、同じような種類の考え方については一番安いもので代表させて検討していこうということで、先ほど紹介しました4案まで絞ってございます。

そして、4案に絞って、これが評価軸ってありますけれども、これが目的別に、例えば評価は、安全度はちゃんと大丈夫か、コストは幾らくらいかかるのか、実現性はどうか、持続性はどうか、柔軟性はどうか、地域社会への影響はどうか、環境への影響はどうかといったような評価軸から評価をしているということでございます。で、最後、ここの下に5案と書いていますけれども、これは検討主体が4案を弾いたんですけども、パブリックコメント等でいろんな意見をいただきまして、追加して案を加えて5案として検討してございます。残った5案というのがこれございまして、川上ダム案と比較する4案ございまして、河道の掘削、既設ダムの嵩上げプラス河道の掘削、それから利水容量の買い上げ、これは日吉、高山、青蓮寺、比奈知の買い上げプラス河道掘削。あるいは、これは流域を中心とした施策ですけども、雨水貯留施設、雨水浸透施設、水田の保全、それから利水容量の買い上げ、河道の掘削といったようないろいろな組み合わせで代表させて、この5案でもって評価軸ごとの評価をしたということでございます。

それをイメージとして報告書（素案）の中には載せていますけれども、先ほどの説明し

た雨水浸透関係のイメージですと、こういうポンチ絵もつけてこんなイメージで実施する場所はこういうあたりですというようなことを載せてございます。それから、それに対して対策の概要と諸元、あるいはそれに伴う対策の効果というのでも示してございます。

で、A3で折り込みで入っていると思いますけれども、これが抽出した対策案を横軸に5案並べてずらっと書いています。それから、評価軸ごとの評価ということで、縦軸の方に並べておりまして、それぞれの交差点でその案の評価を述べているところでございます。個別にこういうそれぞれの案に対する評価を加えていったという作業をしております。この結果、治水、洪水調節の評価軸ごとの評価を踏まえて目的別総合評価を行いましたということで、コストについて最も有利な案は川上ダム案ですと。それから、時間的な観点から見た実現性、10年後に最も効果を発現しているとされるのは川上ダムですと。環境の評価につきましては、必要な環境保全対策を実施することで、1)、2)の評価を覆すほどの要素はないという評価でもって、洪水調節について最も有利な案は、川上ダム案であるという評価結果になっております。

この中で、環境への影響ということがございますけれども、これはどういうことをやっているかと言いますと、環境アセスに準じた格好で、平成21年7月に公表しております川上ダム建設事業における環境保全への取り組みといったものを報告させていただいておりますけれども、その中で、動物については146種のうち3種、植物については90種のうち14種について事業による影響を受ける可能性があるかと予測しているということで、この中でも特に動物については、ヤマセミ、カワガラス、オオサンショウウオといったようなものが挙げられています。これについては、先ほど言いましたように、影響を受ける可能性が予測される動植物については、移動、移植の環境保全措置により、影響の回避、低減に努めることとしておりますということで、先ほど言いました、オオサンショウウオ、ヤマセミ、カワガラス、その他植物についても14種類がその対象になって、実際にどのような回避、低減ができるのかといったようなことを検討しているところでございます。

続きまして、二つ目の目的の新規利水の観点から検討したというところでございます。新規利水につきましては伊賀市が開発量 $0.358\text{m}^3/\text{s}$ を確保するということを目標として検討しているところでございます。これも先ほどの洪水調節でお示ししました目的別評価の考え方はほぼ同じでございます。ただ、項目が違うというところでございますので、少しスピード感を持って説明させていただきたいと思っておりますけれども、まず、14方策から現実

的な13案を抽出して実際にやれそうな7案に絞り込んでパブリックコメントを加えた形で8案にして、評価軸は目標、コスト、実現性、持続性、地域社会への影響、環境への影響ということで、先ほどの洪水調節と概ね似通った評価軸で評価をしているところです。先ほどと同じです。これで、13案の組み合わせをしてパブリックコメント2案を追加して比較しましたがけれども、最終的には1案を残して比較しているところでございます。

それで、残ったのが川上案を含めて8案でございますけれども、ダム案、ため池嵩上げ、水系間導水、他用途ダムの容量買い上げのパターンとして3パターン、それから、ダムの再開発のパターンとして2パターンを入れて、合計8案の検討をしております。その結果、やはりコストについて最も有利なのは川上ダム案であると。それから10年後に目標を達成しているかどうかということで、それぞれ、少し、結構、嵩上げとか買い上げとかいう案を同等に評価されるということで評価しております。

それから、環境の評価も先ほどの洪水調節と同じでございますして、回避、低減に努めるとして、1)、2)の評価を覆すほどの要素はないと考えられるため、最も有利な案は川上ダム案であるという結論でございます。

続きまして、流水の正常な機能の維持の観点からの検討でございます。これにつきましては、ダムの直下に、比土地点、依那古地点、大内地点と3点の検討の地点を設けまして、この区間は河川管理者が三重県さんですので、三重県さんが検討していらっしゃる維持流量を考慮して整備計画相当の目標流量としております。で、大臣区間、私どもの区間においても三重県さんと同様の考え方で、この表にあるような目標流量を必要な維持流量として検討しております。これも同じように、考え得る方策を抽出して、その案の中から複数案を現実的な案を抽出して評価をしております。これも最後5案になっておりますので、パブコメでいただいた案を加えて5案を検討しているところでございます。これも目標、コスト、実現性、持続性、地域社会への影響、環境への評価が、評価軸になってございます。これも、5案というのはそれぞれこういう案を出してやっております。5案を紹介しますと、ダム案、比奈知ダムの嵩上げ、水系間導水、それから他用途ダム容量の買い上げということで、これは2パターンを検討しております。

これも同様に、縦横の評価軸ごとの評価をした結果、コストについて最も有利な案は川上ダム案であるということと、それから10年後に目標を達成しているかということに対しては、それぞれの案があると。で、環境に対しては、同じ評価でございますして、1)、2)の

評価を覆すほどの要素も考えられないために、最も有利な案は川上ダム案であるという評価になってございます。

それから、既設ダムの堆砂除去のための代替補給の観点からの検討でございます。

これは、既設ダムの堆砂除去のための代替補給ということで、ちょっとわかりにくいんですけども、整備計画では、ダムが半永久的に機能するためには有効な堆砂対策を講ずることが必要であるため、木津川上流のダム群、高山、青蓮寺、布目、比奈知のそれぞれのダムにおけるライフサイクルコストの低減の観点から、既設ダムの水位を低下して効率的な堆砂除去を実施するというので、川上ダムにその代替容量を確保するということが記載されてございます。どういうことかと言いますと、既設のダムが下流に向かって補給しているんですけども、その分を新たにできる川上ダムで代わりに補給してあげれば、既設ダムの容量を若干下げて使うことができるということでございます。若干下げて使うことによって、今まで水に浸かっていたところが地表に現れて、今まで浚渫とか非常にコストのかかることで堆砂を除去しなければならなかったのを、安く堆砂除去をできるという目的で容量が設定されたものです。もう少し詳しく言いますと、先ほど言いましたように、既設のダムが、普通ですと水の中にドボンと浸かっておりますので、なかなかここにある土砂を撤去するのが、コストが高いということで、その部分を陸上掘削できるようにこの水位を下げ、この範囲を陸上掘削をしてあげようというものです。

これも、18方策を抽出しまして、そのうち10案、それから8案、9案ということでそれぞれの案を抽出してございます。この中で下の三つでございまして、これにつきましては、代替容量を用意するのではなくて、既設ダムそのものの堆砂、除去の代替案ということで比較検討をしているものでございます。これが10案の組み合わせのパターンでございまして、このうち残ったのが、川上ダム案、ため池嵩上げ案、高山ダム嵩上げ案、水系間導水案、他用途ダムの買い上げの2パターンでございまして、これが、いわゆる川上ダムの容量の代替えとなる考え方の代替案でございまして、先ほど紹介しましたように、下の3つにつきましては、これまでから堆砂除去のために何をやってきたかという案でございまして、貯砂ダム、土砂バイパストンネル、浚渫、それぞれ全国でも事例があるんですけども、いずれも、浚渫という行為が残らざるを得ないという評価がありまして、陸上掘削としての効率的な堆砂除去ができないといったような評価になってございます。そのため、この最後の評価でございまして、半永久的に効率的な堆砂除去が可

能かということの評価すれば、やはり代替容量が必要であるということ。それから、そのためにコストについて有利とされる案は川上ダム案、3ダム活用、高山ダム最大限活用案という3つの案が残っております。それから、10年後の効果発現についても、それぞれの案が残っております。それから、環境の関係ですけれども、これも必要な環境保全措置により1)、2)を覆すほどの要素はないと考えてございます。

以上により、コストを最も重視するとして全ての評価軸により総合的に評価した場合、この既設ダムの堆砂除去のための代替補給における有利な案は、川上ダム案、3ダム活用案、高山ダム最大限活用案ということでございます。

検証ダムの総合的な評価ということで、今ご紹介しましたように、洪水調節新規利水、流水の正常な機能の維持については、川上ダムでしたけれども、最後の堆砂除去のための代替補給については3案が残っております。この3案が残ったために、総合的な評価を行っております。それをご紹介しますと、川上ダム案というのは、90mの現在ダム案でございますけれども、3ダム活用案、高山ダム最大限活用案というのは、この代替容量を既設ダムの容量と振り替えてやればどうかという案でございますので、その容量を既設ダムに載せることによって、川上ダム案が約9m小さくできると。小さくした上で他のダムにその容量を持たせればどうかという案でございます。で、小さくできますので、小さくできるダムはどういうものであるかということを検討しております。ダムが小さくなりますので、約24億円安くなります。安いんですけれども、実は設計を見直さなきゃいけない費用、それから見直しをやることによって工期延期が伴いますので、工期延期に伴う費用を載せますと、概ね川上ダム案、もとの90mのダムと81mのダムはほとんど同等というような結論になりました。で加えて3ダム活用案、高山ダム最大限活用案につきましては、先ほど言いましたように、水源取得、新たに既設ダムの容量を買い上げなきゃいけない費用が発生するというので、総合的な評価についてもやはり最も有利なのは川上ダム案であるという検討結果になってございます。

それから、続きまして費用対効果の検討でございます。

費用対効果につきましては、総費用でB/Cで2.4、これは建設事業に関する予算、これは総事業ですけれども2.4。それから、これは今の最新のデータに基づいて見直しているところでございますけれども、それから、残事業費につきましては、5.9の便益となつてございます。

それから、関係者の意見ということで、先般5月23日に、「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」を開催させていただきましたけれども、その場で、三重県知事さん初めいろいろな方にご意見を頂戴しております。それを少しご紹介させていただきたいと思っておりますけれども、三重県さんからも、早期完成をお願いしたいと。ただ、建設期間をできるだけ短くして、コスト縮減も努力していただきたいと。京都府さんからも同じようなご意見を頂戴しております。大阪府さんからは、今年の台風の被害を考えると、川上ダムのような上流で洪水を貯められる治水対策をできるだけ、かつ早く、かつ着実に進める必要があると考えていることをございます。奈良県さんも早期事業着手。それから、伊賀市さんも利水の関係で参画をしていただきますけれども、本体工事を早期に着手していただくといったご意見をございます。その他、八幡市、守口市さんからも同様のご意見を頂戴しているところをございます。

以上でございますけれども、対応方針（案）につきましては、今後、皆様方のご意見も頂戴した上で、事業評価監視委員会の意見をいただき、検討主体としての対応方針案を決めて、この報告書に記載させていただく予定でございます。

長々としゃべりましたけれども、以上でございます。どうもありがとうございました。

### 3. 学識経験者からの意見

#### ○近畿地方整備局河川部河川調査官

ただいま、川上ダム建設事業の検証の検討状況及び検討報告書の素案について、非常にボリュームは膨大でございますので、パワーポイントの方でポイントをまとめまして、ご説明をさせていただきました。

早速ですけれども、皆様からご意見の方を賜りたいと思っておりますので、どういうところからでも結構ですので、よろしくお願ひしたいと思ひます。

いかがでしょうか。

#### ○上田耕二委員

上田と申します。若干、先ほどご紹介いただいた伊賀市の意見とか、あるいはつい最近伊賀市の方で意見をお聞きした、そこにも出てましたですが、内容的に若干ダブる部分がございますが、私の意見ということでお許しをいただきたいと存じます。

私は、伊賀市の在住でございまして、つまりダムの建設地の市に住んでるということで

ございますが。直接は川上ダムとは流域的にも異にしていますと申しますか、鈴鹿山系から下りてくるそのふもとあたりに住んでいますので、若干川上ダムとの効果については直接は関係はないんですが、今、地域委員という形になっていますので。つきましては、先ほども少し、50年という言葉があったかと思うんですが。半世紀にわたってということでございます。昭和42年だったと思うんですが、川上ダムと上野遊水地ということで、国の方から提示があったということでございます。当時は、先ほども広域水管理官の方からご紹介がございましたが、昭和28年の災害がありまして、これがもう全てずっと頭にこびりついてるというような状況でございましたので、良いお話というふうなことでございましたんですが、上野遊水地につきましては、250haの農業投資をした美田が河川区域になると。それから、川上ダムにつきましては、当然集団移転が伴うということで、議論百出でございます。しかしながら、先ほど申し上げました、昭和28年災害ということを考えまして、推進というふうな立場で地域一丸となって今日まで参ったということでございます。

今、この素案という形で示されてますが、目的別に、あるいは各種の評価軸で評価をされて、今の素案につきましては、そういう意味で、私はもう当然の結果だというふうに捉えております。むしろ遅いといえますか、後先になって申し訳ないんですが、平成13年ですか、淀川流域委員会が発足されて、第3次に及ぶ約8年間ぐらいの議論、検討がなされてきたと。以降も、先ほどもご紹介がございましたように、地方公共団体からの検討の場というふうな、いろんな場で地域も出向かれて、十分に意見等、あるいは議論も尽くされてきたというふうに考えております。

それで、この川上ダムにつきましては、そういった、ちょうど折しも今年の18号台風、それから一昨年は17号台風だったと思うんですが、ちょうどダム直下流の方で幹線国道が、堤防を兼ねました幹線国道ですが、皆さんご案内の青山高原の方へ向かう道ですが、決壊をしました。概ね1年にわたり通れなかったということでございます。そこには当然、N T Tの光ファイバーとか、あるいは下水とか水道とかも入っていたわけですが、それが飛んでしまったということでございます。

一方、名張市におきましては、特にこの台風18号、あるいは一昨年の台風17号につきましても、特に被害がなかったということで、先ほどご紹介ございました名張の上流の3ダムがございまして、この効果がやっぱり抜群だったんだらうなというふうな思いでございます。もし川上ダムができておれば、この17号、18号台風の被害を少しでも軽減ができた、

これはもう明々白々だろうと思います。

そんなことをごさいますて、私の方では、一つお断りをせないかんわけですが、そんなことを申し上げておきながら、先ほどの地方公共団体からの検討の方が1年ぐらいブランクがありました。これは、その要因は全て私の方の地元が要因になってまして、関係者の皆さんにもお詫びを申し上げなければならないわけでごさいます。私は、今になって、先ほど申し上げました、縷々経過から申し上げますと、もう今になって議論も出尽くし、あるいは検討もし尽くされた。先ほどいろんな評価軸とかで検討されて、海水の淡水化まで、水需要については検討されているようでごさいます。もうこれ以上の検討あるいは議論はもう時間の無駄だと思いますが、もう社会的な損失だと思っております。したがって、三重県からもごさいますてですが、一日も早くダムを完成していただきたいということでございまして。幸い、先ほど申し上げた1年間のブランクもありましたが、伊賀市の方も利水について川上ダムに頼るといってありますので、ぜひひとつお願いを申し上げたいということで、とりあえず私の意見とさせていただきます。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

ありがとうございました。

他の委員、いかがでしょうか。

○中谷委員

中谷です。確認させていただく点と意見を少しお話ししたいと思います。

まず、治水のところ、安全度、整備計画では25分の1程度という安全度というお話があったんですけども。例えば4－5ページに絵が出ておりますけれども。川上ダム、それから前深瀬川も含み、ダムサイトの近くには大臣管理区間があります。それから、少し県管理区間があって、上野遊水地になってからは直轄管理区間というふうになってますけれども。その辺の河道の状況ですね、これは直接今のこの検証の素案ということではないんですけども、要はダムがこうやって進んでいるんですけども、その辺とバランスの取れた河道の状況にあるのかというあたりをちょっとお尋ねしたいのと。

あと、流水の正常な機能の維持というところで、洪水期にこれくらいの量を目標にしましょうということがありましたが。それを、今見てた絵でもいいんですけども、基準点がそれぞれあって、量が弾かれていますけれども。例えばその量を弾いた根拠といますか。これは、今、比較案はもう並べてもらって検証のところとは少し違うんですけども。ち

よっとその辺を確認させていただきたいのと。

あと、この素案には、先ほどもご説明いただいたとおり、A3版の資料がそれぞれ、治水、利水、流水の正常な機能の維持というところで付けてもらっていますけれども。例えば代替案で、他水系からの導水というようなところもありますけれども。それは、比較案としてはいいと思うのですが、ちょっと表を読み切っていない部分があるのかもしれませんが、例えば導水をしてくる、もとの水系にとっては水を引っ張られてしまえば、何がしかの影響がありますねというようなこともあると思うので、例えばこういう素案の比較表を作る場合には、やっぱりそういうところのデメリットと申しますか、そこら辺も何かあっていいのではないかというような気もしたり。

あと、容量の買い上げということもありますけれども、もともとでき上がっているダムは、それぞれ利水分も載っかってたら費用負担もし、それぞれが金を負担してでき上がっているんですが、例えばそれを状況が変わったから変えていきましょうよと言ったときに、比較表を見ますと、関係者の調整が必要というふうなところで終わっているんですけど、例えば時間軸を考えたときに、どれぐらいのエネルギーが要るのかとかですね。今、既に運用されているダムとかそういう面についての法制度なりそういうところに照らして、比較案としては実現可能性は、当然将来にわたってそれを目がけていけばできるであろうことはわかるのですけれども、今、地元の上田さんからもお話がありましたが、もう長年掛かってきて、さらにどうかというようなところを考えたときに、やっぱりその辺も比較しまして表現すべきことなのかという気もするのです。比較的短時間で切りが付くのか、これは調整しますよと言いつつかなり難しい要素があるのかとかいうことも。どの案になっても、今日見せてもらった結果では、川上ダムが有利ということは、それはそれでわかるのですけれども。今言うてますような、もう一步踏み込んだところのことも必要なのではないかというふうに感じました。

○事務局（近畿地方整備局河川部広域水管理官）

それでは、順を追って、答えさせていただけるものは答えさせていただきたいと思えますけれども。

一つ、ダム直下の県区間の治水の考え方ですけれども。県管理の区間ですので、県さんは県さんとして、川上ダムを前提とした整備計画を取りまとめられようとしております。で、その規模の流量に基づいて、ちょうどご説明した区間には、すごく既設の取水堰とか

がありまして、その取水堰の改築なんかも川上ダムを前提とした流量でもって今現在着々と進められているところがございます。特に昨年の災害もございましたし、地元からも要望もかなりあるところがございます、県さんの方もできるだけ補修をしていきたいといったようなお考えをお持ちのようです。

それから、2点目の正常流量の考え方ですけれども、ちょっとパワーポイントを用意しましたので、ご覧いただきたいと思うんですけれども。維持流量の検討でございますけれども、考え方としましては、先ほどご説明しましたように、3地点、大内、依那古、比土でございます、その時期に動植物の保護のための流量として、それぞれの流量を考えてございます。

それから、流水の清潔の保持という項目もございまして。それぞれ大内地点ではちょっと流量が多くて、0.53というものを設定してございますので、それら9項目の項目について必要な流量を期別に設定しておりまして、それぞれ差し込んで必要な維持流量というふうに決めているところがございます。これを容量に換算するには、まずは河川維持流量という量を通年設定いたしまして、それに既得の水利権量というものを載せまして、その上に新規利水の0.35何がし $m^3/s$ を載せて、ちょうど流況をブルーの線で描いておりますけれども、その谷部に穴が空いておりますので、その谷部を埋めるように川上ダムから補給をしているという計算になってございます。そのための容量を川上ダムに設定するというような考え方で流量を、流水の正常な機能の維持の容量を弾いているところがございます。

それから、3点目の代替案の考え方のご質問でございますけれども。他水系からの導水のデメリットなんかも載せるべきであるというご指摘でございますけれども。今回、他水系からの導水案につきましては、ちょうど発電水利がございまして、直接発電機から海へ流しているところから導水をしようとする案を入れておりまして。考えられる大きなデメリットはないであろうと。導水地点の下流の関係利水者さんが比較的少ない、海の漁業権だけだといったようなことも考えられますので、そういったできるだけ少ない案を抽出したところがございます。

それから、容量の買い上げの関係でございますけれども。これは、関係者の同意が非常に長く掛かるであろうということも載せてございますけれども、実際問題にこれまで関係利水者さんの関係者同士でやっている事例を見ますと、例えば国営の土地改良事業なんか

の合理化再編によって生み出されたものを他の貯水量に転用した事例なんかもございますけれども、これなんかは紀の川で大体9年ほど掛かったりしてございますので、利水者間同士の合意形成、あるいは今回ダムに載ってらっしゃる方が単一の利水者さんだけではなくて、他の利水者さんもいらっしゃいますので、抜けられた後の始末をどうするかとか、そういった直接利害関係がある方だけじゃなくて、他のダムに関係する利水者さんとの調整も非常に時間を要するのではないかといったようなことでございます。

以上、雑駁でございますけれども、お答えさせていただきました。

○中谷委員

ありがとうございます。

最後のところなんですけれども、例えば表を見てますと、それぞれ代替案のところの横並びで、今後関係者等の調整が必要であるというふうなことになっているんですけれども。何がしかこういう説明していただいたようなこともこの表にまとめて、何がしかのコメント的なことが必要なのではないかというようなことについて思った次第です。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

ちょっと検討させていただきたいと思います。

他の委員、いかがでしょうか。

○中川委員

よろしいですか。

この場が意見を言う場であって、質問をする場ではないというのは重々承知しているわけでございますが、意見を言うとともに、若干ちょっと質問もさせていただければなというふうに思っております。

この整備計画において、川上ダムの建設等々で木津川の治水安全度が20分の1から25分の1に向上するということですが。宇治川の治水安全度が10分の1から150分の1程度に上がるということからしますと、せつかくダムを造ったんだけど、治水安全度の効果が余り出てないなという気がいたします。これは、ダムは基本方針の完成型でということによって、下流の改修が進まないとはそれは発揮できないというのはよくわかっているわけでございますが、25分の1はちょっと小さいなというのが印象でございます。せめて50分の1程度の治水安全度というふうなところまで持っていけないのかなというふうに思ったりするんですけれども、なぜ25分の1程度の治水安全度の確保しかできないのか。要するに、

その30年の間で引堤とか河道掘削とかいろいろやって、結構時間が掛かると。それでせいぜい25分の1だと。ようけ流してしまうと、淀川の方で負担が掛かってくるというようなことがあるとは思いますが、なぜ50分の1ぐらいにできないのかという素朴な疑問と、それから、整備基本方針レベルの150分の1に持っていくには、今後の見通しとしてどれぐらい見たらいいのかと。期間としてどれぐらい掛かるのかなというのをちょっと教えていただければと。要するに、川上ダムの方をフルスペックに使えるのは、一体いつごろになるのかなというのが私の一つの教えていただきたいところでございます。

それから、そのダム検証をするに当たって、これまで治水、利水、それから流水の正常な機能の維持という、この4点でやってきたわけでございますが、今回は、ダムの堆砂問題、これはひいては流域の総合土砂管理あるいはダムの長寿命化ということにもつながることですね。こういうことを入れて検討するというのは、私は非常に大賛成でございます。

ところで、ダムに堆砂した土砂を排除して、ダムの長寿命化を図ると、そして、そうすることによって、治水の効果も上がるだろうし、利水の効果も上がってくるだろうというようなことで、流域の住民にとっては私は非常に大きなプラスだというふうに思っています。ところが個々のダムには水利権というふうなものを付けているわけですね。そういった水利権の負担のあるなしでうちは損した、うちは得したとか、そういった損得勘定をすることというのは、例えば将来道州制になるとか、関西広域連合で何かいろんなことがあったときには対応しようという、そういう時代にあって、損得勘定で水利権が云々というような話は、そういうダムのリハビリテーションをするときに限って言えば、これからの時代にはそぐわないのではないかなというふうに思います。

どういうことかと言いますと、いわば特定のダムをリハビリさせる、ちょっと休んでくださいと、その分他のダムで持ちますよというような話があったと思うんですけども、そういった運用を、例えばこの木津川の流域ですという、一種の特殊な場合は、その流域全体で適切にその水利権の運用を図るべきであって、通常ときは、平常時のときには、通常の水利権のもとで運用すればいいのではないかなというふうに思います。

困ったときにはその流域全体で苦境を乗り越えようというようなことであって、そのようなときには特別な水利権の運用がなされても、住民感情としては十分受け入れられるのではないかなというふうに、私は思ったりします。ただ、府県の方々は、うちは損した、

うちは得したというようなことをよくおっしゃいます。けれども、私は本当に住民感情としてどうかと。税金を払っておられる方々が、うちは損した得したというようなことをおっしゃるかもしれませんが、これは一種の危機管理、危機的な状況時の運用ですので、そういったときにはお互い乗り切ろうというふうなことで、私は住民感情としては受け入れられるのではないかなというふうに思っております。先ほど、中谷さんの方から、協議ばかりして、ほんまにいつ切りが付くのやというふうな話がありましたけれども、例えば利水ではなくて、このダムの長寿命化を図るという意味で、川上ダムは位置付けているその水利計画を、危機管理というような観点から、その協議会等々で議論していただければ、おのずからその解決が図れるのではないかなというふうに思います。

それからもう一点、長くなってすみません。幾つかの判定のときに、時間的な観点から、その10年後には有利であるというような話がありましたよね。10年後にはこの案が有効であるというような話がありましたけれども、整備計画が概成するのは20年か30年、恐らく30年ぐらいだと思うんですけども、30年後を評価してみるとそんなに変わらないのか、どうかということをお聞きしたいということと、なぜ10年なのかということなんです。この10年というのは非常に重要で、いわゆる効果の即効性という点から見れば、私は非常に重要な観点だと思うんですが、得てして即効性があれば、それはダムに決まるとやないかと。他のこともちゃんと検討されてますよ、検討されてますので、今回は私は大丈夫だと思いますけれども、その即効性というのは非常に重要な観点であって、それを、なぜ10年かというようなところで、余り明示的におっしゃらなかった理由というのは何なのかというのを教えていただきたい。

以上です。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

最初の意見については、検証の前提となるところについてのご質問だったと思いますので、これについてはまずお答えさせていただきます。パワーポイントの中でも、整備期間中の最後のタイミングで木津川の達成される安全度が25分の1だということでしたけれども、これは他の桂川においても整備計画期間、今、掘削等も去年の災害を受けてやっていますけれども、そういうものをやった上で、20分の1ということで、他の支川等、あるいは本川とのバランスも考えて25分の1という結果的になっていますということです。

○中川委員

僕はバランスを考えてというより、もう少し具体的に。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

例えば木津川のみで言いますと、整備計画の目標を達成をするためには、今まさに検証の対象になっている川上ダムの整備、あるいは上野遊水地の整備や部分的には河道の掘削というのも残っているということですね。さらにその先ですけど、これは基本方針の世界、あるいは次期整備計画ということになります。次の整備計画期間でやるメニューについては、具体的にもう一度整備計画の策定というプロセスを、関係の皆さんの意見を聞いて踏まなければならないですけども、特に河道の掘削などについては相当大規模に行うことになろうと思います。さらに、その上で河道の掘削を行って受け皿を作った上で、川上ダムを含めた既存のダムについても、河道の受け皿が広がったということで、もう少し大きい洪水に対して効果を発揮するように、操作を変えるということになります。

仮に木津川について、それらの整備を先にやってしまったとすると、木津川は洪水のときに、非常に大きな洪水を流しやすくなる一方で下流に負荷が来ます。直接的には淀川の三川合流点より下流ということになります。さらには、三川合流点を介して、同じ支川であります、桂川とか宇治川にもそういう大きな洪水が下流に流下した場合には、その三川合流点の出発点として、影響が行くということになります。よって、それら支川の整備や下流の状況の全体のバランスを考えながら整備を進めていく必要がある中で、整備計画期間中はここまでの整備にしているということです。

2つ目の質問についても説明の中で言ってしまいましたけれども、そういうことで次の段階に行くのはいつかということですけども、少なくとも今の整備計画期間、おおむね30年後ですけども、その次ということになります。次の段階をどういうステップでやっていくかということは、次の整備計画を作る過程で議論をさせていただいて明確にしていくと、こういうふうになろうかと思います。

それから、3つ目のご質問ですけども、既存ダムの堆砂対策ということで、代替補給容量の確保ということについて、今回川上ダムに持たせていることについて、代替案等についても説明はさせていただき、評価をさせていただきます。その中で水利権の扱いについてのご意見でございますけれども、水利権の扱いそのものについては、これは川上ダム、あるいは淀川水系だけでなく、河川行政全体としてこの水利権行政をどうしていくかという問題だと思っております。なかなかここでこうしますとかいうことをお答えするのは難しいのです

けれども、例えば対策について言うと、川上ダムと名張川にある既設の4ダムにおいて、同じようなところに対して不特定の補給をしているというような、他のダム群ではないような地理的な好条件にあるので、川上ダムで代替補給をしている間に、それぞれ名張川にあるダムについては、ドライにして掘削するという事にさせていただいているわけです。

堆砂対策については、こういうふうに他のダムで代替補給するなどのことができない場合も当然あってその場合でも、それぞれのダムでしっかりと対応していかなければいけない問題だと思います。あとは、堆砂に限らずですけれども、利水などの危機管理という意味で、いざというときにどう運用して連携をしていくのかということについては、これは関係者の協力も得て、これはしっかりとその都度その都度やっていかなければいけない問題です。この淀川水系においても既設ダムの容量について有効活用をというようなご意見も出ていまして、それについては先ほど中谷委員からのご質問にもありましたけれども、その結論を出すのに時間が掛かると思われますけれども、これは別の場を設けてしっかりと議論をしていくということを関係行政機関でも合意をしているという状況でございます。

○中川委員

あと、なぜ10年かという話ですね。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

基本的に代替案を抽出する際には、整備計画期間が概ね30年の中で、30年後については基本的に同じ効果が出るようなものという前提でやっています。その際、委員からご指摘があったように、即効性というのを見るときに、10年後により早く効果が出るものはどれか、あるいはそこで差が付かなかつたら20年後はどうかということで、10年後、20年後のところで切らせていただいて、評価させていただくと、こういうことでございます。

○中川委員

先ほどの治水安全のですけれども、私、計算してないんでよく分からないんですが、感覚的に言えば、木津川の洪水流量というのは他の洪水に比べてピーク流量多いですね、計画高水も大きい。ですから、それを解消するという、流してしまうと他の川よりもやはり影響が大きいということで宇治川が150分の1であっても、その分よりもはるかに木津川の与える影響が大きいというようなことで、木津川の、いわゆる影響が大きい故になかなか治水安全そのものを上げられないなど、感覚的なことはわかるんですが、そのような考え方でよろしいんですか。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

はい、ボリュームとしては委員ご指摘のとおりで、同じ確率規模の20分の1とか、25分の1でみると、流量としては木津川が非常に大きい。

○中川委員

ありがとうございました。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

他の委員の皆さんはいかがでしょうか。では、松岡委員。

○松岡委員

今、皆さん、比較されるようにということで、いろいろこの対策案を出して表示されていますが、要するに比較するためにダムのデメリットがまず出てこない、いいことばかり書かれてあると、本当にこれでいいのか僕は不安に思えたのです。というのは、ダムよりも勝るものは、どこかに他の例で挙がってないと現実と少し違うかなと思うんですよ。これに比べて、これもあかん、でもダムが有利にだという表現ならいいんですけど、全てダムがいいっていう比較の表現ばかりですよ。全て優位に、ダムが優位ですよという表現ばかりされ細かいところが見えてこない、僕なんかこれで、比較が出来ない。

これちょっと1つの例ですが、ダムのデメリットの中に、今説明があったように、堆砂というのが生命線やと聞いています。ようやく今ダムを造ってわずかな期間で、機能が十分発揮できないようになってきたのが、例が、群馬やら千葉で事例が出ています。異常気象でこれだけ、例えば1年の降水量が1か月で降るとか、そんな中でダムが受けるダメージってすごいと思います。このときに、せつかく川上ダムが機能し出したときに、堆砂が出たときにどうやって対応するのだろうか。ダムが出来上がることで受ける利点も少なくはないがデメリットも知る必要がある、地元の人が一番被害を受ける可能性があるし、もしくは地元の人々に十分その内容を知らされてないといけないと考えます。比較の中にもデメリットをあえて提示すべきではないかなと思います。みんなで共有することで克服して比較の段階に上げていくと、本来の進めてもらう方法になると思っています。

○事務局（近畿地方整備局河川部広域水管理官）

失礼します。ダムのデメリットということの評価ですけれども、確かに今ご説明させていただいたのは、結果論だけでダムが有利であるということばしつと言ったものですから、そういう評価の前提でしているのと違うかというご指摘だと思うんですけれども。実

はこの報告書の案の綴り込みであります、例えば4-244ページあたりですと、環境への影響ということでどんな影響があるかということの評価をしております、川上ダム案が一番左の案にありますけれども、例えば一番下から3つ目なんかですと、ダムを造ることによってどうなるかという評価をしまして、「ダム下流の前深瀬川および木津川では河床材料の粗粒化等が生じる可能性が想定される」というようなことで、細かに見ると、それなりに客観的に評価はしてあるんです。ということなんですけれども、それが結果として、最終的にコストを最も重視してというところになるとあいつた評価になるということでございますので、決してというか、できるだけ予断を持たずにそれぞれの案についてそれぞれの評価を、この表の中では整理させていただいているということでございます。

それから、堆砂問題の話につきましては、まさしく恐らく先般のNHKの「関西熱視線」でのご紹介がありましたように、非常に堆砂が進んでいるダムも多い中で、全国的にはいろんな工夫をしているというところで、地域の皆様にとってはやはりダムの堆砂というのは大きな問題であるという認識のもと、今回はたまたまこういった既設ダムの近くに新たなダムができるので、できるだけ社会的な問題になっている堆砂問題についても積極的に取り組んでいこうという施策の表れが今回の川上ダムの既設ダムの堆砂状況のための代替容量ということの設定であるということでございます。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

他の委員いかがでしょうか。須川委員。

○須川委員

環境への影響というところで、先ほど動物等への影響について例示もさせていただいて、回避、低減に努めると、可能なことはやられるという姿勢で、何種類かサンプルも出ていますが、基本的に川上ダムより上流に大きな影響を与えるという視点が欠けていると感じます。淀川河口から川上ダムまでは幸いなことにほとんどダムはない。海とつながっている川だといえます。もちろん途中には淀川大堰がありますけれども、例えばアユとかウナギとかは良い魚道が設置されていて、遡上を妨害にはならず、海からやってくる天然アユもどんどん木津川にもあがってくるのが知られています。川上ダム上流域へどんな種類があがってくるのかは、よくは知らないのですが、それらは川上ダムができるとそれより上流へはもういけなくなってしまう、そういうことになるわけですね。で、環境への影響という視点で見ると、どうしようもないことが起こってしまったという評価が、後

世おこるかもしれません。当時は治水とか利水のためにやむを得ず行なったのだという、その部分の記述のトーンが、環境への配慮はできますよ的な理解でいいのかどうか、トーンとして非常に気になりました。技術的に解決できるのか、なかなかどうしようもないとは思いますが。90mの高さのダムに魚道を付けるなんてことは何mまでは可能なのかとか、私はよく知らないのですけれども、そういうことも含めて考慮いただきたい。

現実には途中で、いろんな溯上阻害があって、実際は魚が上がってこない現実とかそういうことはあると思うんですが、淀川流域委員会の全体の議論の中で、不要な堰の撤去とか、魚道の改善とか、溯上障害になるものをできるだけ少なくする方向へ努力するという全体の流れも伺っておりますので、そういう流れで大きく見ていきますと、環境という視点で海からいろいろな生き物がつながる、そういう流域にしていこうという、大きい流れはあると思います。その中でやむを得ず、今回、川上ダムを建設されるというトーンがもうちょっと出てきてもいいんじゃないかなと。それには、鳥とサンショウウオだけじゃなくて、ウナギとかアユとかがこのダム建設によってどの程度苦しむかは知りませんが、そういうものも切り口にしてどうしてもやむを得なくやるんだというトーンがあってもいいんじゃないかなというのが素朴な印象でございます。

○事務局（近畿地方整備局河川部広域水管理官）

ありがとうございます。ご意見として報告書の方をもう少し充実させて参りたいと思いますので、ご意見としてありがとうございました。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

上田委員。

○上田豪委員

上田でございます。今の須川委員と同じような感じなんですが、説明を聞いたときも、私、治水とか詳しいところはよくわかりません。しかし、治水上の問題として、あるいは利水上の問題としての比較をすると、これが一番ですよ。ダムが一番ですよという説明はありました。環境については配慮するということになってるので大丈夫やという、そんな感じを受けたんですね。

それで、僕、常々思ってるのは、今まで治水、利水と環境が対立してきたというのは、治水はその氾濫域の人たちの命を守る、それから財産を守るということが一つの目的になっていると。その目的を達成するため進めてきた治水を主に置いた河川整備が、河川環境

にいろいろと問題を生じさせてきたということですよ。そういう意味では、環境のことをもっと重要に扱うべきというのが、河川法の改正だったわけですよ。そういう意味でね。河川審議会なんかでも、川の365日ということで、災害時、非常時だけの川の整備をするのではないですよ、管理をするのではないですよと提言しています。平常時も管理しなあかんよということで、平常時というのは洪水や渇水の問題のないときの川という意味で、その管理もしていこうというのが河川法の趣旨とこういうことやと思うんですね。そういうことからいうと、決して、氾濫域の住民の資産を守るというところの議論なんです、やはりその地域の川の環境というのは氾濫域住民だけのものではないですよ。もうちょっと大きな意味でこの川で安らぎを求める、この川の環境が好きやという人たちも含めての、そういう川への思い。渇水や洪水など怖いときへの恐怖感と、そしていいときの、川が平常なときの日ごろの川への人々の思い、こういうものを総合して川の管理をしていこうということになってきているときに、今の治水、利水の問題だけの説明で、こういうことになると比較するだけでいいのかということを感じました。

具体的に、今の4-244のところの評価なんです、川上ダム計画案の環境のところですね。環境のところの一番上ですね。「水質については夏期から冬期に掛けて、温水放流、貯水池の富栄養化、溶存酸素の低下が予測されるが」ということで、「選択取水設備、曝気装置等の運用により影響は回避される」ということが書いてあるんですけども、これをちょっと見て思ったのは、以前公害が華やかかりしころ、大きな道路の傍にはキョウチクトウを植えたら環境が緩和されますよというようなそんな類いの話があったんですけども、環境悪化をそのままにして、こういう緑を植えとったらいんやないかというような話があったと思います。これを見たときに、曝気装置等で、こういう水質問題が起きることについてはこれで軽減されるということを書きたかったんだと思うんですけども、ところが、右の方の導水を中心とした3番、あるいは4番の多用途ダムのところ、こういうところを見ていくと、「環境保全措置を講じる必要があると想定される」と書いてあって、一つの具体的な対応策、こっちの方はこんなことをやるからいいやないかというような感じで書いてある。

2つ目の(2)のダム再開発を中心とした対策案のところも、ここを見たら、湛水面積が6ha。片一方は104haと、やっぱり絶対的な数値が大きな違いが出てくるにも拘わらず、表現では「生物の多様性というのに影響を与える可能性がある。必要に応じて生息環境の

整備や移植等の環境保全措置を講じる必要があると想定される」「生息・生育に適さなくなると予想され、移動・移植等の環境保全措置により影響の回避・軽減に努める」という定性的な格好で書いてある。嵩上げで6ha湛水面積が増えるということですね、これ。そういうことですね。ダムを造ったら104haの湛水面積が新たにできるよということですが、あとの言葉なんかを比較したらあんまり変わらないような評価で、ほんとに定性的な評価しかできてない具合に思うんです。

この辺も含めて、先ほどお話があったように、どうしても、考慮しようとしても、これしかないんですよということで、確かに被害を受けられる地元の人たちの努力とか今までのこともよくわかるんですけども、それ以外の話も含めて検討したよというような報告書にならないのかなという具合に思います。以上です。

○事務局（近畿地方整備局河川部広域水管理官）

ありがとうございました。できるだけご意見を反映させて参りたいと思います。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

竹門委員、お願いします。

○竹門委員

遅れてきて申し訳ありません。2点ほど伺いたいのですが、その前に1つ確認させてください。

これは事前説明のときにもお聞きしたんですが、今回の学識者から意見を聴く会議は、参考資料にある進め方の図中では、目的別総合評価を終えて検証対象ダムの総合的な評価を行った時点で意見を聴くという位置付けになっていますが、我々の意見がそれらの評価にフィードバックされる可能性があるのか、ないのか、これをまずお聞きしたいんですけども、それはどうでしょうか。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

論理的にはあり得ます。ご意見を踏まえまして、今、報告書素案としているものを必要に応じて修正をするということにしておりますので。

○竹門委員

それでしたら、建設的に意見を述べたいと思います。というのは、この川上ダムの検証について専門家の意見を聴く機会があるというお話を聞いた時点で、私は目的別の総合評価をする段で意見を聞いてほしいと希望しました。たとえば、総合するときの方法ですと

か、それぞれの項目に対する評価について妥当性や改善案について意見を言って、それが客観的に妥当だと河川管理者の方で判断されたときに、よりスムーズに採用できるのではないかと考えたのでそう申し上げたわけですが、実際ふたをあけてみたら総合評価まで終わっていたということだったので、この部分は残念だなと思ったわけです。しかし、今のお話で、意見を反映していただける機会はあるということですので、2つほど申し上げたいと思います。

1つは、総合評価をする際に、今回は10年、20年というタイムスパンでのB/Cを評価されているわけですが、これについては長期になればなるほど建設のコストよりも維持管理費、もしくはそれに対するさまざまな対策経費というのが大きなウェイトを占めてくることになるはずで、その意味では、最終的には一律10年で評価した根拠が必ずしも明確ではないと思います。実際には、時間的にだんだんと経費が膨れ上がっていくものと減っていくものといろいろあるわけですね。それを10年という時間で切った結果、考慮しきれない部分があるかと思われます。それらを必ずしも定量的に評価し切れなしいと思います、どの案が将来的によりコストが増えていく可能性があるのかという点を、時間軸に沿った各案の評価といった形でしていただきたい。例えば、ダムによる土砂供給の遮断や生物の疎通性の遮断によって生じる課題が大きいことは、今回の川上ダム計画の目的の中にダム堆砂対策が入っているということからも明白な訳ですが、これについての評価時間として、10年では多分足りないと思われます。もう少し長い時間で見たとときの妥当性というのを検討の項目に入れていただくのがいいのではないかとというのが最初の意見です。

2番目は、環境保全に関する扱いについてです。これは上田委員がおっしゃっていたことや、須川委員がおっしゃっていただいたこととも共通しますが、河川環境保全を河川管理の目的としているからには、ある事業の環境影響があるかないかを評価するだけでは扱いとしては不十分であって、その改善のために掛かるコストも当然その評価の中に入れていく必要があるということです。そのためには、今回たくさんの表がありますけれども、例えば先ほども問題になった4-244等で、影響があるかという質問の仕方では不足であって、影響があるのはどの事業でも影響があるのは当たり前。どんな影響があるのかをちゃんと定量的に評価した上で、それがベネフィットあるいはコストとしてどのぐらいのものになるのかということをとえラフであったとしても試算をしないといけない。こ

これは、利水とか治水のB/Cを評価するのと同じように、環境に関するデメリットについても、それを軽減したときにどのぐらいの経費が掛かるのかという形でぜひ評価をしていただきたい。それを加えることによって、初めて環境に対する配慮ができたと解釈できると思います。このような形でもし各案を評価した場合に、最終的な総合評価の結論は必ずしも今の順番どおりではないかもしれません。以上をぜひ検討に加えていただきたい。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

維持管理費も含めたライフサイクルコスト、それから環境への影響の話ですけれども、それぞれについてしっかりと調査をし、定量化するということは、それは必要ではないかと。そういう方向性については全く異議はないところです。あとは、最後に言っていただきましたけれども、ほんとにしっかりと定量化するところまでそれぞれやろうとすると、これは莫大なコストとそれから時間も掛かってしまうところもありますけれども、委員からいただいたご指摘の趣旨を踏まえて、定量化というところまではいかないかもしれないんですけど、違いがわかるような形で報告書の記載の方を少し検討させていただきたいというふうに思います。

○上田豪委員

今の竹門先生のお話なんですけれども、定量化してくれという話で、治水の目的に社会資本、社会資産を守ることがあると思うんですけれども、環境というのも国民共通の財産と、国民共通の資産ということに位置付ければ、当然今のような話が出てくると違うかなという具合に思います。洪水から命と財産を守るという中で、環境や景観は影響を受けても仕方ないわというようなことにはならないようにしていただきたいなという具合に思います。以上です。

○上田耕二委員

1点確認、私、ちょっと聞き取りにくかったのかわかりませんが、今後のダムについては、この堆砂容量云々というのはもう目的に一般論として含まれるという理解でよろしゅうございますか。教えてください。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

それは最初のお話ですかね。川上ダムについては、木津川の上流のダム群との関係で、非常に地理的に条件が整っているので代替補給容量を確保して、木津川上流の他の4つのダムについての堆砂対策を効率的にやっていきたいと思います。これは川上ダムとその他の4

ダム of 地理的な条件が非常にマッチしたのでできることです。他のダム群であまねくこういうことをやっていけるかどうかというのは個別の判断になりますけれども、今、具体的なそういう話があるダム群は他にはありません。一方で、個別ダムの堆砂対策そのものについては、それぞれのダムでしっかりと考えていく必要があるとこういうことを申し上げたということでございます。

○上田耕二委員

そうすると、個別に条件によって判断を検討されて、今回はこの堆砂容量の機能を持たせることがだめだわというような検討をされて、ここにその判断をするというか、目的に入れるか入れないかということになるという理解でよろしゅうございますか。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

既に設けることが有効であるという整備計画の中の位置付けがあつて、それを他の代替案で代替できるのか、また、代替案の中にはそれぞれのダムで個々に対策するというのも入っていますけれども、それも含めて検討した結果として、川上ダムにこのような容量を持たせることが有利であるという、今の素案になっているとこういうことでございます。

○上田耕二委員

それから、すいません、ちょっと発言を訂正していただきたいと思います。私、先ほど1年と、国道決壊に影響があつたと申し上げましたが、よく考えますと昨年の秋ですので、半年ということ一つ訂正をお願いしたいと思います。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

では、大石委員。

○大石委員

皆様のご意見なども伺いつつ、危機管理の面から私がこの案を読ませていただいたことについてコメントさせていただきますが、既に本体着工直前まで工程が進んでいるという前提があるということは間違いありませんので、4つの目標のうち3つにおいて、川上ダムが最も有利になるという結果は合理的であると判断できると思われました。特に私の専門である治水目的であれば、川上ダムによる治水計画がコスト面で最も有利であるということは当然だと思いますし、危機管理の面から、1年ずつ遅ればそれだけ洪水リスクは高くなるというふうに申し上げさせていただきます。

具体的には、8年の工期を見込んでおられますが、それが長引いて25年になるというこ

とになると、洪水リスクはおおよそ倍になりますので、早期の対策というものが重要であるというふうに危機管理の面からはお伝えします。

一方で、利水、流水の正常な機能などを議論する際に、特に大都市での水余りを反映して、開発水源の転用まで踏み込んで議論されているという点も評価させていただきます。その上でも、ダムの計画が最も有利になったのは、やっぱり本体着工直前まで工程が進んでいるからであろうというふうに理解しました。転用可能な開発水源として示された量はある種の社会の余裕とみなして、それをうまく活用しながら持続的に社会資本が利用できるように効率的に運用していただければなというふうに感じた次第です。

それから、今、竹門先生や上田先生などからご意見があったように、大規模な河川構造物を作成して、それが長期間にわたって存在するという事はまぎれもない事実です。そして、それが生物に与える影響が莫大なものであるというふうに、私の目からも判断できます。したがって、それもやむを得ないとしてしまうのではなくて、少しでも生物に与える影響は少なくなるように、それから生物に与えた影響は定量的に管理が普段できるように、配慮を持って、施工及び運営をしていかなければならないというふうに考えます。以上です。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

ありがとうございました。

そうしましたら、まだご意見をいただいていない委員の皆様、いかがでしょうか。では、安満委員、いかがでしょうか。

○安満委員

私も一緒なんですけど、危機管理からいいますと8年の工期、もっと短くするべきではないか、そのように思います。やっぱり先ほど大石委員が言われていたとおり、被害が倍になるということは、やっぱり地域の皆さんもマイナスな点だと思いますが。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

ありがとうございます。

そうしましたら、大野委員、いかがでしょうか。

○大野委員

私も竹門先生、大石先生のご意見で、環境の検討はできるだけ行ってほしいと思っています。他には、特にございません。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

亀井委員、いかがでしょうか。

○亀井委員

私も環境の表現については、本当に短い言葉でしかされてなかったの。ただ、この場でいろんな先生方の意見に対するお答えを聞きまして、少し細かいところまでわかりました。それと、固有の生き物について名前が上がったんですが、既にその生き物についての、このダムが造られることを前提に、ある程度もうすでに動かれているんでしょうか。どういう団体が、どこの先生を中心に、もしダムができた場合はこのようにしようという、そういうことは既に動いておられるとは思いますが、少し気になりました。

○水資源機構川上ダム建設所長

川上ダムの所長の〇〇と申します。よろしく申し上げます。

今の亀井委員のご質問ですけれども、おっしゃるとおりでございます、一つの例ですけれども、平成8年のときに既にダムを造るといふ、そのときは前提でございましたので、環境に関する委員会を設置いたしまして、そこでそれぞれの動物、植物、いろいろございますけれども、あるいは猛禽類がございますが、そういったような方々の専門の先生に、委員に就任いただきまして、そこでいろいろご指導を得ながら、このような対策をやっていこうというようなことを進めていたところでございます。ですから、まだ現時点ではダム検証中ですので、それがちょっとストップしているような状態ではありますけれども、当然ダム検証後の結論に応じて、それなりに必要なことをやっていくという、そういうことでございます。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

多田委員、いかがでしょうか。

○多田委員

私も当然、ダムの必要性というのは十分理解をしておりますし、できるだけ早くにという、今の多田委員さんのお話のとおり、向かわれた方がいいかなと思いますが、今、当然その地域の住民の方の意見、そして環境の方の意見、いろいろありますし、その環境の部分でも、要は貴重な生態が少なくなったと逆のことで、急に片減りするのではなくて、増える、異常発生するというようなところもあると思われまして。そういうようなところのフォロー対策等もあって、それで治水、その地域の方、そして下流の安全、すべてがそこも

メンテナンスというか、できるのではないかなと思いました。

以上です。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

古市委員。

○古市委員

古市です。この川上ダム問題が最初に出てきまして、先ほど上田委員がおっしゃったように、昭和28年の大災害があったと。そして、その大災害があって、やはりその住民の、あるいは流域住民の安全を守らないかんとということで、このダム問題が起こってきたというふうに思います。そういう意味でも、あと本体着工だけを除いて、ダムの事業がまだ進んでないということは、そういう命を守るといいますか、安全面では非常に早くやっていただきたいというふうに思っております。

その中で、今、先ほどから出ております環境という問題、つい何か、先ほどから話を聞きますと、環境とダムというのは何か両立しないようなお考えを多くお話しなさるんですけど、地域の人々にとっては、やっぱり流域の人にとっては、やはり千何百年、環境を守りながら生活をしてこられたというふうに私は思っているんです。ですから、その変に対立軸をあおるのではなくて、やはり安全・命と、それと環境を両立した、そういうのを作っていただきたいというふうに思います。

もう1点、先ほどの中で、堆砂のことで、例えばため池利用とか、あるいは導水管ですか、というふうなお話が出ていましたけれども、私は何か唐突に言うているような気がしまして、このような問題も、例えばため池にしましても、利権者があったり、あるいは土地の所有者があったり、そういった方々、特に地域の方々のそういう理解のもとに話が進んでおるのか、それを頭ごなしにこういうように、ぽっと出てやっておられるのではないかと。やはりある程度、こんな話もあるよというふうな地域の中で、説明した上で、やはりたとえ案としても出すのがやはりいいのではないかと思います。

以上です。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

ありがとうございました。

堀野委員、お願いします。

○堀野委員

私は利水ということと呼ばれてるようなので、ちょっと利水のことを確認していきたいんですけども、大石委員が言われたように、転流工までいった最終ステップの段階でコストベネフィットを比較するという作業は、他の委員会でも何件か出ているんですけども、僕の中では本当に、何というか、口悪く言うと無駄というか。それで、このコストがベストじゃなかったら、逆に言うとおかしいとは思いますが。

それはちょっと置いておくとしても、今回のダムの最も特徴的なところというのは、利水で言うと、ダムの堆砂を掃除するためのバックアップ機能、これが通常のダムではちょっと見られない。結構、しかも大きい容量を利水の中で占めてますよね。こういった数値が本当に正しいのであれば、皮肉って言っているわけじゃないですよ。適切に算定されているのであれば、当然問題はないと思うんですが、他の表記法とある程度合わせて、今の堆砂のところを見ても、全く830万 $m^3$ か、いきなりぼんと出てきているだけなんですよね。また別にこの詳しい報告書バージョンがあるのなら別ですけども。そういったところの導出根拠とか、バックアップとして使うためには恐らく補完的に毎秒何トンかの水を流し続けられると。例えば高山ダムとかで出せないから。高山で出せなくてもいいですね。他のダムで出せないからその分を流すというのであればその量も書いていただきたいし。いただきたいのが一つですね。

それが最もよくわからなかったのが、利水のどこのポジションで見てもいいんですけど、例えばどこを見ましようかね。4-195なんかでも、利水容量が出てるんですけども、堆砂の分だけ830万変わらないですよ。まず1つ目は、洪水期というのを僕は探したんですけども、洪水期間というのがどこのことかってあんまり書いてない、非常にわかりづらい。非洪水期間、いつかわからない、これは明記していただきたい。その上で、これだけ変わらないのはなぜか。正常流量とかは、当然時期別の問題もあるし、その間、降水とか蒸発散量をおそらくカウントされているはずなんですけれども、そういった意味で変化しても、変化するはず。ところが、堆砂の分だけは変化がないというのは、バックアップ用に、今言った何 $m^3$ という量を保証するのではなくて、別の計算方法で弾き出されていると、そういうことしかちょっと想定できない。もう一つは、些細なことですけども、普通は正常流量、下流地点の方が大きくなる、例えば淀川下流の方だったら、100 $m^3/s$ 超えてるんじゃないですかね。そうですね。ここ、4の194を見ても、下流の方が少ない流量、僕の勘違いですか、これ。のように見受けられるんですが、これはなぜですか。最後

の本当にささやかな質問です。

○事務局（近畿地方整備局河川部広域水管理官）

一番最後の些細なところと、その一歩手前のところだけお答えできるんですけども、この比土、依那古、大内、この大内、依那古、比土は下流から書いてますけれども、比土から依那古の間に、既得の農業用水がございまして、その部分を比土地点でカウントして、その後、依那古までに農業用取水があるということで、慣行水利権の補給があっというう。

それから、洪水期の話ですけども、洪水期は6月15日でよかったですか。16日からが洪水期で、いつまで。10月15日。ということを含めまして、ご指摘の部分、少し丁寧に記載して参りますので、よろしくをお願いします。

○竹門委員

今の点について。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

はい。

○竹門委員

今、堀野委員の方から、ダム検証で得られたB/Cがひっくり返ってしまったら、それはおかしいのではないのご意見がありました。行政的にはそのとおりですけども、そもそもダム検証をする趣旨には、当初の計画で考慮しきれなかった側面を再評価することも含まれていると考えます。

したがって、計画にゴーサイン出すときのB/Cと、結果が違ったとしても、それはそれで当然のことであって、おかしいことにはならないと思うんですね。けれども、じゃあ、そのB/Cに従って計画変更しなければいけないかといったら、必ずしもそうではなくて、それは社会的な状況とか、川上ダムの場合だったら、各地域の首長が全部賛成しているわけで、こういう中でそれをひっくり返すのは、社会的な合意形成としては難しいというのがあれば、それはB/C的には2位、3位のものだけでも、こちらを取るんだという、そういう選択もありえると思うんですよ。けれども、今回の最終的な総合評価の結果を見たときに、あまりにも数字を合わせているかのように、ダム案が全部よくて、他のすべて高過ぎるというような形になっているのに対しては、多少、ほんまか、という疑問が感じられました。それぞれの案の検討段階で高く見積もればこのぐらいになる、安く上げよう

と思えばこのぐらいになるという幅があつてしかるべきですね。その範囲の中では、他のやり方の方が安い場合だって、当然あるんじゃないかと。それらを正直にきっちりと出していただいて、こちらの方が安いだけけれども、実際には、こういう理由によって、この高い方を取ったという、そういう事実に基づいた評価を是非していただきたい。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

まずは予断のない検証というのが、ダム検証の基本ルールですから、そういうつもりで私どもはやらせていただいているということをご理解いただきたいと思います。あとは、報告書上の記載の仕方について、今回いただいた意見を踏まえまして、検討させていただきたいと思います。

上田委員

○上田豪委員

古市委員の方から、ちょっと誤解を受けたような発言があつたので、ちょっと言いたいと思いますけど。

今までの本来といいますか、そっちの財産を守る事業と、それと景観・環境を守る人々が対立してきたということがあつた。しかし、私が言いたかつたのは、環境というのは国民共通の財産や資産だということで、氾濫域の人々を含めた資産ということの中で、今、竹門先生が言われたような形で評価することによって、比較・検討ができるなど、こういう意味ですので、誤解のないようによろしくお願ひしたいと思います。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

上田委員、どうぞ。

○上田耕二委員

私、地元としまして、最後に利水につきましても、ご案内のとおりでございます。あとは、いろいろ、事業計画の変更とか諸手続もあるそうですし、これはちょっと余談ですけども、最近公共事業を何か大手が万歳するというようなこともあつたりして、いろいろ心配する材料がたくさんございまして、とにかく早く、一日でも早く着工してほしいというのが切なる願ひです。いろいろございしますが。

それからもう1点、くだらんことで申し訳ない。骨子というふうなペーパーをいただいてまして、1ページのところの「検証対象ダムの概要」のところ、こんなくだりがございまして、これ、このダムは「洪水調節、新規利水、流水の正常な機能の維持及び

既設ダムの堆砂除去のため」に昭和42年度に云々と、こういう具合に書かれていますんですが、この堆砂土砂というのは、たしか42年にはなかったと思うんですが、何かちょっとこのくんだりでいいのかなというふうな、大変細かいことで申し訳ないんですが。意見として言わせていただきます。このままストレートに読みますと、当初から。

○近畿地方整備局河川部河川調査官

わかりました。もうちょっと正確に記載をさせていただきたいと思います。ありがとうございます。

時間の方が近づいて参りましたが、他はよろしいでしょうか。

そうでしたら、他にないようでございますので、本日のご意見をお聞きする場については、ここで閉めさせていただきたいと思います。本日は、貴重なご意見をお聞かせいただきまして、まことにありがとうございます。それでは、事務局の方から、今後について、連絡事項をさせていただきたいと思います。

○事務局（近畿地方整備局河川部河川計画課課長補佐）

本日いただきましたご意見につきましては、必要に応じて、報告書（素案）の修正の参考とさせていただくとともに、別途実施しております関係住民の皆様からのご意見等と併せまして、個々の意見を整理した上で、お名前と、それからご意見に対する検討主体の考え方を付しまして、報告書（原案）に掲載させていただきます。事務局の方で、本日ご発言いただいた内容につきまして、とりまとめをさせていただきますので、後日ご確認をお願いしたいと考えております。整理ができ次第、お送りさせていただきたいと思っておりますので、お手許に到着後、短期間で申し訳ございませんが、1週間程度を目途にご確認いただいて、ご返送をお願いしたいと思っておりますので、よろしくお願いたします。また、ご欠席の委員の皆様にも別途ご意見をいただくこととしておりますので、もし皆様からも追加のご意見等、ございましたら、6月20日までに事務局の方までお寄せいただければと考えております。

それでは、閉会に当たりまして、検討主体を代表いたしまして、水資源機構、関西支社副社長の〇〇よりご挨拶を申し上げます。

○水資源機構関西支社副社長

水資源機構関西支社副社長の〇〇でございます。本日は、大変お忙しい中、川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）に対する学識経験者からの意見を聴く場にご出

席いただきまして、まことにありがとうございました。いただきました先生方の貴重なご意見につきましては、先ほど説明にありましたとおり、今後作成いたします報告書（原案）に記載させていただきますとともに、報告書（原案）に必要なご意見の反映をさせていただきます。また、報告書に限りませず、今後の河川行政、あるいはダム事業について、参考にさせていただくべきご意見を多数いただきました。これらのご意見につきましても、整備局、あるいは水資源機構の河川行政、ダム事業の参考にさせていただければと考えております。本日はまことにありがとうございました。

○司会（近畿地方整備局河川部河川計画課課長補佐）

それでは、これにて閉会とさせていただきます。ありがとうございました。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」  
に対する関係住民からの意見聴取結果【議事録】

---



川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

八幡市

平成26年6月7日（土）

【発表者（八幡－1）】

八幡市の〇〇です。よろしくお願いします。それでは、意見を述べさせていただきます。木津川上流の上野盆地よりさらに上流では被害が多かったと聞いておりますし、近隣の木津川市でもポンプ停止による内水被害、浸水被害がすごかったと知り合いから聞いております。昨年9月の台風18号では、八幡市におきましても床上浸水30戸、床下浸水856戸、道路の通行止めなど甚大な被害が発生いたしました。国土交通省により設置されておられる八幡排水機場ではあと35cm木津川の水位が上がればポンプの停止水位に達すると聞いておりますが、木津川上流の高山ダムなどによる洪水調整を行っていただいた結果、何とか堤防が持ちこたえたと考えています。川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書を読まさせていただきました。川上ダム案が最も有利とのことであります。川上ダムでの治水は必要だと私も思いました。今後ますます集中豪雨や大型化する台風が増加するものと考えられ、木津川の水位を低下させることは木津川の安全を高め、浸水被害の軽減に効果があります。一日も早い川上ダムの完成を切に望みます。また、八幡市の北部、東部は地形上地盤が低く、以前から浸水被害を受ける町でした。八幡排水機場が設置され、浸水がなくなると考えておりました。安心していました。昨年の台風18号、一昨年の京都府南部豪雨により2年間続けて浸水被害を受けております。国におかれましても、内水の排除対策として、八幡市東部に設置していただいております上津屋樋門への排水機設置を検討していただきますようよろしくお願いします。以上で終わります。ありがとうございます。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－1）】

伊賀市の住民として川上ダム建設については賛成の立場とか反対の立場とかにこだわ  
るのではなく、あくまで本当に川上ダムは必要なのか、本当に川上ダムをつくるのが一番い  
いことなのかということにこだわってお話したいと思います。今回の検証報告書は、大  
阪での検討の場にも参加し、中身も拝見いたしました。検証の名に値するとは言いがた  
いものがあります。水害を防ぐということに関しては、上野遊水地の越流堤が不当に低く  
なっているという見方があります。淀川水系流域委員会元委員長〇〇などが主張されてい  
ることです。越流を起きやすくし、遊水地の農作物に被害が頻発するようにして川上ダム  
が必要だという世論を伊賀市で盛り上げていこうとしているのではないかと推測せざるを  
得ません。川上ダムを正当化するために地権者を犠牲にするのは許されることではありま  
せん。本当のところはどうなのか、ぜひ地権者の方々にも〇〇先生の声に耳を傾けていた  
だければと思います。また、〇〇先生は国交省が示された川上ダムの治水効果について専  
門的な見地から検討されて、川上ダムの治水効果はない、あるいは極めて限定的であり、  
治水面からは川上ダムは不要だという結論を導き出して、平成20年初頭、つまり6年以上  
前に国交省の近畿地方整備局に提出しております。その意見はどのように検討されたので  
しょうか。ぜひお聞きしたいところです。〇〇先生はきょうの公聴会のために「上野地区  
の治水について住民の皆さんに知っていただきたいこと」という資料をまとめられており  
ます。会場で幾つか配られていると思いますので、ぜひお手にとってご検討いただければ  
というふうに思います。次に水道水の利用についてですけれども、伊賀市で水不足が起き  
たということは私の知っている範囲では聞いたことがありません。今足りています。そし  
て、今後も人口が減り、節水も進んで、工業用水の需要は減るというのは確実です。足り  
ているどころか、今、大阪を初め、各県各市町村では水余りが深刻な問題になっています。  
なぜダムをつくって新たな水が必要ということになるのか、とても不思議な気持ちがしま  
す。ダム建設をしないと木津川の暫定水利権が失われるから水不足になると伊賀市水道部  
はおっしゃいます。しかし、全国各地でダム建設は取りやめが相次いでいますが、暫定水  
利権が失われたということは聞いたことがありません。暫定と言いながら伊賀では30年以  
上にわたって木津川の表流水を使ってきたのですから、これは、ダムをつくるつくらない  
にかかわらず、通常的水利権として伊賀市に与えられるべきものだと思います。伊賀市に  
はすばらしい自治基本条例があり、全てのまちづくりにはこの基本理念から外れてはいけ  
ないのだと思います。ダムでも例外ではありません。基本理念の1では、補完性の原則に  
基づき、市民自身あるいは地域がみずからの責任のもと、まちづくりの決定や実行を行う

とともに、市はこれらの活動を支援するとなっています。これは、国の巨大事業に頼らず、まず一人一人、次に身近な地域であらゆることに取り組んでいくことの大切さをうたったものです。それを市がサポートする、県はそれを必要に応じてサポートし、国は必要があればサポートするという原則です。巨大ダム開発を国が進めるというのはこの基本原則に真っ向から反するのではないのでしょうか。基本理念の2では、次世代に引き継いでいくことができる持続発展可能な循環型の共生地域を形成するとなっています。お隣の滋賀県では、嘉田知事のもと、ダムに頼らず、身近な水を大切に循環させ、水害対策と森づくりを結びつけた流域治水条例を3月に制定しました。ぜひ伊賀でも持続発展可能な循環型の共生地域づくりに取り組んでいけたらと思います。この点においても巨大ダム開発を国が進めるというのは条例の基本原則に真っ向から反すると言わざるを得ません。また、河川法第16条には、公聴会の開催等関係住民の意見を反映させるために必要な措置を講じなければならないとあります。しかし、昨年12月1日、伊賀市の公聴会で出されたさまざまな異論はその後一切計画に反映されておりません。河川法は明確に、聞きおくだけではだめで、それを反映させなければならないことを規定しています。私たちの未来にとって最も不利な案が川上ダム建設だと思えます。ぜひこうした意見を反映していただき、川上ダムの必要性について一度根本的なところから検証し直しをしてほしいと思います。以上です。ありがとうございます。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－2）】

私は地球科学系の調査研究をしている〇〇です。かつて京都帝国大学〇〇が近畿中部の地質構造を調査研究し、近江伊賀大断層の存在を発表されました。この大断層は滋賀県や三重県のほとんどの市町村史に書かれています。2系統の構造線が川上ダムの少し南西側で合流し、最後は五條市の手前で中央構造線に至る長大な活断層帯です。私は5年前から伊賀市で約400カ所、名張市で約50カ所その構造線を追跡し、露頭断層を調査してきました。また、水資源機構の膨大なデータとあわせて分析をいたしました。結論を先に述べます。活断層名張起震断層系頓宮断層が川上ダム躯体下を横断しているのみならず、貯水池にも活断層が2方向から縦断しています。蛇の池トレンチ調査結果から、この断層系は、『日本書紀』推古7年の記述どおり、1415年前にも大地震を起こし、大変な被害を出しています。地震時には、ダムは瞬間的に3m持ち上がり、最低でも1,500Gal水平加速度の振動を受けると推察されます。水資源機構は10年以上前から活断層があるならばダムはつくりませんと言いつけてきました。これまでにわかっていながらなぜダム計画を廃止しないのでしょうか。地震以外の危険では、この貯水池に面する斜面の崩壊や地すべりが湛水をきっかけに発生し、深刻なダム津波災害になる可能性が数カ所もあることです。最大規模となるのは、黒雲母片麻岩巨大ドーム状岩塊の上に乗っている亀裂の多い流れ盤全体の貯水池への滑り落ちです。100万m<sup>3</sup>/秒を超える巨大な津波がダムの天端を乗り越え、下流の集落を襲う最悪のシナリオが懸念されているところです。次は治水計画の問題で、今年の台風18号の教訓であります。この台風は、これまで戦後最大洪水とされてきた昭和28年台風13号をはるかに超える降雨量でした。それにもかかわらず、多くの地点で基本高水や計画高水をかなり下回る実績流量となっているのです。すなわち、淀川水系河川整備基本方針及び整備計画は全く破綻してしまいました。河川管理者が想定し、計算し、決定した設定値は雨量が少な目、流量は過大過ぎました。ですから、現行の基本方針及び整備計画は見直し変更を行わなければなりません。このことで大臣と近畿地整河川部長に対し、「平成25年台風18号の教訓」と題する意見論文を添え、何が原因だと考えますか、見直し変更をどうされますかと公開質問状を3月中旬までに届けました。両者ともに困っておられるのか、いまだに回答がありません。これは現在のダム事業の検証にかかわる検討の根幹問題ですから、これも一からやり直さなければなりません。詳細を示した意見論文「平成25年台風18号の教訓」は自然愛コモンズというウェブで検索していただくか、現淀川水系流域委員会ホームページの「寄せられたご意見」8番にリンクしていただくと読むことができます。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－3）】

私、水没者の川上の〇〇という者でございます。先ほどから国交省からいろいろと説明をお聞きしたんですけども、私らは平成16年にダムが完成ということで調印をして現在に至ってるわけなんですけど、先ほどからいろいろ説明を受けましたけど、あんなことを今さら私ら聞いて、何にもなりません。あれだけの資料があるのやったらもっと早く我々に説明してほしかった、それが私の今の心境でございます。国交省は平成16年にダム完成ということで我々がそれに協力してきたわけですけども、16年という月日がもう既に過去のことでございます。今さらこんなことをなぜ言わんならんのかと、これが私らの心境です。先ほどからお話を聞かせてもうてる中で、先般大阪でいろいろ検討会があったそうです。その中で下流の方が一日も早くダムをしてくれということを新聞紙上で拝見しました。その中に三重県知事、伊賀市長、村の方も参加しておったらしいです。その方々も一日も早く川上ダムをつくってほしいというご意見があったそうです。去年の台風によって伊賀市が相当被害を受けました。その結果、住民の皆さんが川上ダムさえできておたらこんな被害が起きなかったんだということを聞いております。先ほどからいろいろ説明はありましたけども、あれだけの資料ができるのやったら我々が移転するまでに国交省はもっと真剣になって考えてほしかった、そういうふうになってなりません。もしあのとき、その去年の災害に人身事故が起きたら一体誰が責任ととんのやと、そんなことも意見を聞いております。私ら水没住民の中には、一日も早くダムをしてほしいと、我々が言えぬ涙で協力してきたんやと、そういう人がたくさんおりましたけど、ほとんど亡くなってしまいました。私らもう既にほんの少しの住民の中に残っております状況でございますが、一日も早くやっぱりダムをしてほしい。皆さんに、協力していただいた人に申しわけないと、私ら毎日そう思っております。以上です。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－4）】

伊賀市の〇〇です。きょうの意見を聴く場ですけども、今回出されたいわゆる素案ですが、この素案は近畿地方整備局、それから水資源機構が主体となって検討され、十分に検証されて作成されたものだと思います。その中で、今の発表もありましたように、いわゆる治水対策、利水対策、流水の正常な機能の維持対策、それから、3案ほどありましたですかな、既設ダムの堆砂除去のための代替補給対策、このいずれの案も川上ダムが最も有利であるという結論が出されております。そのとおりでと思うんです。これに対しても先日のいわゆる検討の場においてそれぞれの、先ほど発表もありましたが、首長さんが何とか早くしてくださいということを最後に申しておられました。そのとおりでと思うんです。この案は平成21年3月に整備局が作成された淀川水系河川整備計画そのものなんですよね。本日までずっとその計画が延びてきております。それで私たちは木津川上流の治水対策としていわゆる3点セット、その一つとしてこの川上ダムを早くつくっていただくようにということで長年要望してまいりました。これまで私たちは意見交換会とか対話集会、勉強会、流域委員会、意見発表会、住民報告会、意見書の提出、関係機関への要望と、本当に50回60回とこれに労力を費やしました。こういった中で、昨年、一昨年、伊賀市においては床上浸水とか国道が崩壊するという甚大な被害が発生しております。とにかく、川上ダムについては計画から余りにも長い年月が経過しました。この上は一日も早く手続を終え、ダムの早期着工、完成をお願いいたしまして終わります。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－5）】

伊賀市〇〇に住んでおります〇〇と申します。

あらゆる代替案や川上ダムより、まず上野遊水地の越流堤を高くすべきだと考えます。淀川水系流域委員会が始まったときは、近畿地方整備局の計画は越流堤の高さ標高 135mで、長さ4つ合わせて 400m、5年確率の雨で浸水することになっていたと聞いております。それを元委員長の〇〇先生が、越流堤の高さと長さを変えたら 30年に1回ぐらいにつかる回数を減らせるのではないかと、そのほうが治水効果も大きく、地権者にも利益になると指摘し、最適な越流堤が検討されました。近畿地方整備局も高く長くしたほうが効果が高まると認めています。その数値が標高 136.6m、長さ4つ合わせて 1,600mでした。河川整備計画原案では、近畿地方整備局は、河道改修と上野遊水地だけで岩倉峡上流の地域は整備目標の雨が降っても被害が出ないようにできると説明しました。けれども、それでは下流に流れる量がふえるので川上ダムが必要だと言いました。それに対し、〇〇先生は上野遊水地の越流堤を高く長くするだけで川上ダムと同等の効果があると意見書を出しました。流域委員会では〇〇、〇〇がそれについて検討し、この意見を認めました。そのときの越流堤の高さと長さの案は標高 135.8m、長さは4つで 3,200mでした。それに対し、近畿地方整備局は川上ダムなしでは 100m<sup>3</sup>/s 足りないと言主張し、川上ダムがあることを前提なら高さは 134 から 135mにできると回答しました。その上に岩倉峡の水位と流量の計算をやり直し、もとの計画より 60 cm、〇〇、〇〇の案より 1.4mも低くして越流堤を完成させておられます。標高 134.4m、長さ合計 420m。近畿地方整備局は、過去 60年の雨で上野遊水地だけなら 15回以上浸水し、川上ダムができればそれを 10回に減らせると説明しています。川上ダムができて6年に1回以上浸水する計算です。土地を買ったときの約束は、30年に1度程度浸水させると説明したそうではありませんか。川上ダムをつくるより、まず地権者との約束を果たすべきではないでしょうか。川上ダムをつくることを優先して地元を泣かせることは許せないと思います。一昨年17号台風では越流堤を 60 cmから 70 cm越えました。そして遊水地に入りました。去年の 18号台風の場合は 150 cm越えて遊水地に入ったと発表がありました。先ほど申しましたが、140 cm低くつくられたわけですから、当初の計画どおりつくっていたら4つの遊水地に一昨年の台風では全く越流することはなかったですし、去年の台風では 10 cmの越流にとどまったわけです。そういうわけで、あらゆる代替案や川上ダム建設よりまず上野遊水地の越流堤を高く、そして長くするべきだと考えます。以上です。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－6）】

吹田市の〇〇です。ダム事業継続よりコストで代替案が圧倒的に有利という意見を述べさせていただきます。私の提案する代替案の骨子は、高山、青蓮寺、比奈知各ダムの買い上げ利水容量を洪水期には淀川本川の治水代替に、非洪水期には他ダムの長寿命化の代替に活用するというものです。加えて、木津川三重県管理区間、木津川直轄区間及び前深瀬川の治水については河道掘削等により代替します。代替案のコストは、利水容量買い上げ価格をゼロとして計算しますと、木津川三重県管理区間の河道掘削等のコスト 220 億円、木津川直轄区間 17 億円、前深瀬川 6 億円、合計 243 億円です。一方、治水代替に活用する利水容量を長寿命化の代替にも活用するわけですから、長寿命化の代替案コストはゼロです。したがって、治水と長寿命化の代替案の総コストは、治水代替案のコスト 243 億円にダム中止に伴う費用 5 億円を加えて 248 億円となります。これに対し、川上ダム建設事業継続の場合は、治水と長寿命化で利水負担 11%を除く 89%の残事業費を負担することになります。すなわち、残事業費負担は 632 億円の 89%、562 億円となります。代替案 248 億円対ダム事業継続 562 億円です。どちらが有利かは歴然としています。仮に利水容量買い上げに 100 億円かかるとしても、代替案 348 億円対事業継続 562 億円で代替案が有利です。利水容量買い上げについて申しますと、水道事業者は、買い上げ金額はともかく、有効に活用できない水利権のためにいつまでもダムの維持管理費を負担することだけでは何としても回避したいというのが本音です。なお、付言しますが、先ほどの木津川三重県管理区間等の河道掘削等事業費及び中止に伴う費用は全て近畿地整が算定した金額です。私が勝手につくった金額ではありません。これほどの大きな事業費の差異がありながら、近畿地整作成の素案では結論は完全に逆です。なぜこのような結論が導かれたのでしょうか。理由の一つは、近畿地整は買い上げ利水容量の活用を洪水期に治水代替に、非洪水期には長寿命化代替にという考えを認めないからです。その理由を近畿地整は次のように言っています。長寿命化については、川上ダムで洪水期も非洪水期も 830 万 m<sup>3</sup>の容量を確保し、そこから代替補給をすることになっている、したがって代替案においても洪水期も非洪水期も 830 万 m<sup>3</sup>の容量確保ができていなければならないと言うのです。私は、この考えは到底受け入れられません。本来、川上ダムに代替補給容量を確保する目的は、既設ダムの堆砂除去を継続的、かつ低コストで実施するためです。要は、陸掘りができる状態をつくり出し、堆砂除去コストの低減を図ることです。しかも、堆砂除去の実施時期は安全の見地から非洪水期です。したがって、買い上げ利水容量の活用は非洪水期だけで十分なのです。一方、治水代替として買い上げ利水容量を活用しなければならないのは洪水期です。すなわち、

同じ利水容量を長寿命化の代替と治水代替の2つの目的に活用することは可能なのです。この点は代替案検討において最も重要な点です。理由の2つ目は、買い上げ利水容量を活用した高山ダムの操作方法にあります。近畿地整は、買い上げ利水容量を活用した青蓮寺、比奈知、高山各ダムの洪水時操作について新たな設定をしております。問題は、3ダムのうち、高山ダムの操作です。近畿地整は、高山ダムへの流入量を基準にして、買い上げ利水容量を活用した新たなダム操作の方法を設定していますが、結果は淀川本川枚方地点の流量を最大毎秒 270m<sup>3</sup>/s しかカットできないとしています。これに対して私の高山ダムの操作案は、現行操作方法によるダム放流量から岩倉地点流量を基準に放流量を減少させるのです。ここでは時間の都合で私の提案の高山ダム操作方法及び検証結果も詳しく述べることはできません。しかし、淀川本川で流量を最大毎秒 500 m<sup>3</sup>/s できます。したがって、淀川本川の河道掘削等の必要はありません。この両者の違いは、高山ダムの操作に関し、洪水のピーク前後で放流量のカットを最大にできるかどうかの違いによるものです。私は、今度のパブコメ提出の後、近畿地整とデータを突き合わせて、私の代替案のどこが問題かしっかりチェックさせていただきたいと考えています。もちろん、私の案に大きな問題がないとなれば、今般の素案の結論は改めていただかねばなりません。なお、川上ダムの残事業費は 632 億円となっていますが、少なくとも東京オリンピックまでは建設物価は高騰が続くと見るべきでしょう。残事業費は 632 億円では到底おさまりません。この点からしましても、既存施設の有効利活用が強く求められます。以上です。ご静聴ありがとうございました。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀ー7）】

大阪から来ました〇〇です。市民グループ〇〇の代表をしております。きょうは「余った利水容量の買い上げ交渉を早く実施して下さい」との題目で川上ダム検証についてコストの面から3点申し上げます。1点目は検証手順についてです。川上ダム検証は国が定めた再評価実施要領細目に従って行うこととなっており、このことは今回の検討報告書（素案）の1ページ目にも明記されているところです。では、これまでの検証作業がそのとおりに行われたのかといいますと、そうではありません。実は、細目に明記されている2つの項目、すなわち他用途ダム容量の買い上げとダム間での容量の振りかえについては実質的に何も行われていません。このことを端的に示しているのが高山ダムなどで余っている利水容量の買い上げ問題です。ご承知のように下流の大阪府や京都府は大幅な水余り状態で、高山ダム、青蓮寺ダム、比奈知ダム、日吉ダムの利水容量 1,890 万 $\text{m}^3$ を余らせていることから大阪府などが国に対して買い上げを要請していますが、これについて国は昨年3月、第5回幹事会で次のように言っています。買い上げについては関係者相互の調整や交渉が必要となるため、まずは水源取得に要する費用を含めずに検討すると。また、実際にも、この1年余り、国はこの方針どおりに動いてきました。つまり、買い上げ交渉は後回しにし、水源取得に要する費用が未確定のまま提示されたのが今回の素案ですから、これはあくまでも中間報告にすぎません。国は再評価実施要領細目に従って買い上げ交渉を早急に実施する必要があります。次に、このことに関連する具体例を2点申し上げます。まずは新規利水代替案です。昨年1月に実施されたパブリックコメントの際、私たちは伊賀市の水道利水について比奈知ダムから前深瀬川に導水する案を提案しましたところ、国から新規利水対策案の一つとして検討するとの前向きな回答をいただきました。ところが、どういうわけか、今回の素案にはこの案について何ひとつ書かれていません。なぜなのでしょう。ちなみに、5月23日開催、第6回幹事会の資料4には新規利水対策案13というものが紹介され、比奈知ダムの水を前深瀬川に、青蓮寺ダムの水を木津川本川にそれぞれ導水する内容となっていますが、導水路の総延長が12kmに達するため、コストが200億円を超えるとされています。しかし、この対策案は私たちの提案とは全くの別物です。私たちの提案は、余った利水容量を一旦比奈知ダムに集め、ここからわずか3kmの導水管で前深瀬川に落とすというものですから、工事費は大幅に安くつくはずですが、ただし、比奈知ダムに利水容量を持つ京都府などとの買い上げ交渉が必要ですから、この点からも早くこの交渉に着手していただきたいと思います。次はダムの維持管理費です。今回、素案には既設ダムの堆砂除去のための代替補給についてもコスト比較がされており、ダムの維持

管理費が示されていますが、これについて疑問があります。川上ダムについて年間 9,500 万円かかるとされている件は新しくつくるダムですから当然ですが、高山、青蓮寺、比奈知 3 ダムの余った利水容量を活用する案のほうは単に既存ダムの水門操作を変更するだけのことであり、新規に費用が発生するわけではありませんが、比較一覧表には新たな整備が必要として年間 2 億 1,000 万円もの経費が計上されています。ここはゼロ円とすべきです。そもそも既設ダムの堆砂除去のための代替補給のダム案と代替案とのコスト比較は単に事業費だけではなく維持管理費の比較も必要であり、さらには後回しにされている水源取得に要する費用も明らかにして初めてトータルの比較検討ができるのですから、この意味からも国が買い上げ交渉に早期に着手していただく必要があります。以上、3 点申し上げました。国の早急な対応をお願いします。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－8）】

〇〇と言います。伊賀市〇〇に〇〇年〇〇月〇〇日に生まれました。以来75年、この木津川の端で生活をしています。きょう、近畿地方整備局に発言の用紙を送らせていただきまして、財政について1点私は申し上げたいと、このように通告をしてあります。きょうのこの資料を見ましても、平成27年度以降、約632億円かかると、このように説明されています。今まで使ったことは言っていません。私の計算では630億を超えています。もうこれだけで1,260億円。国は総事業費1,180億円と今言っています。80億円もプラスになっているわけですね。ダムというのはこのようにどんどん事業費が膨らんでいく。一番の例が、近畿地方整備局が直轄事業としてやった大滝ダム、奈良県川上村の大台ヶ原のふもとですが、16倍ですよ、最初の事業計画から比べて。それはもうこの川上ダムも、今は80億、最初は850億円と言っていました。途中350億円の追加でしょう。きょうの説明ではさらにまたプラス80億円。どんどん膨らませていくというのがダムの妙味でしょうかねえ。理解できません。それから、このお話も聞いておったんですが、無理とか不利とか言っております。私たちは、このダムが国民生活にとって本当に必要かどうか、言われる効果があるのかないのか、これを本当に科学的に検証しようと言うて一所懸命データに基づく話し合いを続けようと。だから、きょう、先ほどもお話がありました〇〇さんや〇〇さん、私たちはもう75年も住んでますから、みんなお友達なんです。知り合いなんです。ダムについては少し意見が違ったりするんですが、話し合えばどこかで一致点が見出せる、このように思っています。その仲立ちをするのが国、近畿地方整備局でなければならないと、このように思うわけですが、どうも住民間の対立をあおったりする、デマの情報を流したりします。それで、〇〇さんにも一言言っておきたいんですが、この間から推進議連が出したピラに川上ダム建設所の指導と助言に基づいた記述がございます。川上ダムがあれば500万m<sup>3</sup>/sの水を制御できたというようなことを言っているんですが、18号台風であそこへ寄ったのは580万というのが近畿地方整備局の発表ですね。17号台風は395万m<sup>3</sup>/s、上野遊水地は全て合わせて900万m<sup>3</sup>/sの容量を下流へ流さない、下流にいたずらをさせないということで計画されたわけですから、まだまだ余裕があるわけですね。それを殊さらダムで7割も8割も、万能の神のように制御できるようなことを川上ダム、建設省は指導している。あるいはそういう記述を議連を通してやってる。もうどうしても理解できないですね。それで、川上ダム建設所の調査設計課長さんや工務課長さんに聞きに行きますと、青山美杉線もたった30mの山崩れが3年かかって100億かかるというふうなことを言ってるんですよ。これ、うそだったら正式な数字を出してください。青山美杉線、

たった 30mの道路をつくるのになぜ3年もかかる。海底トンネルでももうちょっとスピード感があってやれるでしょう。ちんたらちんたらとダム事業を延ばして事業費をどんどん膨らませて、大滝ダムがその典型なんです。ですから、この間寄った検討の場ですか、各市長は縮減ということを一斉に言って（――5分のベル）あつ、もうやめます。やめますが、どんどんふやすのはやめてください。国も大変です、消費税を上げて国民をだまして。そして、無駄な公共事業にどんどん金をつぎ込む、この構図はやはりここでとめるべきだと私は思います。以上です。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－9）】

〇〇と申します。伊賀市で〇〇をしております。

新規利水ですけれども、伊賀市だけが必要と言っております。伊賀市は、10年後、約7,000万人人口は減少するんですけども、商店は全く減らずに、工場は1.5倍にふえると。だから水需要は約1.5倍にふえると予測を出しました。しかし、その根拠は、道路を新設するから横に工業団地が来るであろうと。それで、現在地下水を使っている工場は全て水道水を使うようになるだろうという……………（会場内で急病人発生により一時中断）

では、続けさせていただきます。

実は、伊賀市はその前に、伊賀神戸駅前と高倉に大住宅団地ができると。桐ヶ丘が2倍になると。〇〇の全国統合工場が来ると。そして、全てのゴルフ場が地下水をやめて水道水を使うようになるとの荒唐無稽な想定をしておりました。今回の予測はその全てを外したんだんですけども、相変わらず水はその以前の想定のとおり要ると、かなり無理な予測をしております。これは実現の可能性はほぼありません。道路をつくれば工業団地ができるなどという、そんな簡単なものではありません。そもそも川上ダムができて運用を始めるのは早くても8年先10年先なんですけれども、伊賀市は10年先までしか予測しておりません。そのような根拠のない伊賀市の水需要予測を国交省は妥当と認めてはいけません。また、名張市、奈良市、大阪市、西宮市、大阪府を初め、下流のどの都市も水需要が減少し、10年後も減少は予測され、どの都市や府県の水道ビジョンを見ましても、水需要減少による危機を訴えており、ダムの負担金が負担になるとしております。そして、水利権の買い上げを求めております。つまり、ダムの統廃合や削減が必要な情勢にあります。そうした現在の情勢、現状の調整こそが今必要な時期なのでありますが、その対策は示されておられません。治水についてですけども、上野遊水地は越流堤の高さを高くして長くすることで約30年に1度程度の冠水頻度にでき、そのほうが治水効果が上がり、川上ダムなど必要なくなるということは〇〇、〇〇らによって6年前に示されております。上野遊水地は下流の犠牲になっているのであるから、約30年に1度の冠水の被害が国は補償すべきであるとしておられます。それを採用せずに、ほぼ毎年冠水するような越流堤の高さにしております。これは川上ダムが必要とのイメージ戦略のようではありますが、このままでは川上ダムができようと思えば上野遊水地はほぼ毎年冠水する場所になってしまいます。また、岩倉峡開削はピーク時にあと100m<sup>3</sup>/s余分に流せばよいということなら容易にできるものであるという話でありました。そして、昨年台風18号のときですけども、川上ダム集水域で集中豪雨が降った過去の例はまれで、必要性の根拠とされている昭和28年の

13号台風の時も少なかったのですが、相変わらず木津川流域で過去最大の豪雨が一斉に降ることを想定しております。昨年の台風18号のとき、川上ダム予定地の水位のピークは依那古付近での水位上昇のピークと同じ0時前後でした。そこから依那古に流れ下るのに大体二、三時間はかかりますので、そのころにはあの国道崩落地点では水位は大幅に下がっておりました。そもそも川上ダム集水域の時間雨量は約2分の1で、流域面積の約3分の1なので、川上ダムがあってもなくても実は国道の崩壊とか越流には何の関係もなかったわけです。次にダムの長寿命化ですけれども、ダムの長寿命化対策は世界的にも例のない計画であります。さきに申し上げましたように、水需要が減り、小中学校と同様にダムの統廃合が必要なこの時期にダムの長寿命化とは現実を無視した計画であります。例えば佐久間ダムなどは、ダムにたまった土砂の処理について、遠州灘までベルトコンベヤーを設置する、あるいは土砂と水をまぜて長大なパイプで送るスラリーという計画が約20年間議論され続けておりますが、いまだに解決策は見出されておられません。木津川流域のダムについても大量の堆積土砂の処分場の確保、そこへの輸送計画などのめどが全くなく、実現性がほぼない計画であります。このような計画のためにダムを新設してはいけません。また、昨年来の私の質問に対する回答がまだである項目が相当あります。それは予測数値の誤差の範囲とか霞堤部分や支流合流堤付近の河積断面の算定根拠など非常に多数に上っております。これほど即答できない項目が多いというのは、そして2年間もほったらかしにされているというのは問題であります。以上です。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀-10）】

私は、〇〇の〇〇であります。40年近く〇〇並びに合併した〇〇を務め、その中でダム対策に十四、五年携わりました。そういったところからいろんなデータとかいろんな数値等々教えていただきましたけれども、いかにその数値が見方によってそれぞれ違うかということもよく理解しておるところでございます。だから、そういった意味を踏まえて、まず冒頭に結論だけ先に申し上げます。川上ダム事業については早期着工、完了を強く望みます。その意味としまして3点私は考えております。1点目は、先ほど検証委員会の結果等々を見させていただきました。まあ、パソコンで見ればよかったですけども、その中で川上ダムはいずれも有効という結果がありましたけれども、先ほど言いましたように、数字のマジックというのかなりあるとは思いますが、しかし、国が一旦そういった方向性を出した以上、やはり結果責任については持つべきであろうし、この検証委員会については、河川法が平成10年か11年かにできまして、淀川流域委員会ができ、第1次、第2次、第3次、その後検証委員会という運びになったわけですが、何回も傍聴に行って感じたことは今申し上げたとおりです。だから、全く100%信じるという意味じゃないんですけども、やはり結果についての責任を持って国としては進めてもらいたい、これが1点目です。それから2点目ですが、直接今の状況で影響を受けるであろうと言われている洪水について、神戸地域あるいは小田、三田地域についての住民の方々がやはり洪水対策として、ダム、河道掘削、そして遊水地、この3セットを強く望まれているところはお案内のとおりでございます。だから、そういった被害を受ける方々の意見も十分に踏まえていただきたいと思っておりますし、水利用については余っている現象と言われております。それはそうでしょう、人口は減っていくんだから。しかしながら、この状況を見るときに一刻も早く安定した水量を確保すべきである、こういった観点から2点目で直接影響を受ける住民の方々についての救済策をするべきであると思っております。3点目。私は先ほど申し上げましたように、ダムの用務に当たりまして十四、五年の中でいろいろ教えていただきました。それは川上のいわゆる水没される住民でございます。だから、43年5月、新聞紙上に突然発表されて以来、本当に川上の人たちの心情を思うときにどんなばかりかなと、いかばかりかなと強く思いました。当然、個人的にはやはり大型開発についてはいささかの問題があるというのは承知しておりますけれども、しかしながら、川上ダムの人たちが本当に兄弟もたもとを分かったような状況で今まで来ながら、そして不承不承同意したと。それも移転については、ここにいる人も大体ご案内かと思っておりますけれども、先祖さんの墓を掘って出てこなきゃならんと、そういった地域住民、水没地域住民の心情を考えるとときに理屈は要らない

と思います。私はそういった意味で、特にそういった心情を酌んでいただきながら先ほど冒頭に申し上げましたダムの早期着工、早期完了を切に、強く求めておきます。ただ、経費節減だとか、いろんな課題はあろうかと思いますが、あと8年かかるということを知って、本当に大丈夫かいなと思いました。以上です。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀-11）】

伊賀市〇〇住の〇〇と言います。去年の5月からこちらのほうに引っ越しをしてきました。それで、今回の国土交通省近畿地方整備局の川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書に対してやはり幾つかの問題点があるかと思うので抗告します。これは実は急なことでしたので幾つかの人たちと一緒に木津川流域のダムを考えるネットワークというものを立ち上げて、それで13団体の人たちと一緒に、このアピールというか、結論を言えば川上ダムは必要がないだろうという前提に立っての抗告になると思います。その一つは、先ほどからも繰り返し発表者のほうからあったと思うんですけど、水不足だからダムは必要ということはないということがまず1点。人口の減少と、それから節水対策の進展で水需要は減ることはあってもふえることはないということがまず一つ言われています。それから、ダムができて、ゆめが丘の浄水場施設から桐ヶ丘、あるいは青山のほうに水を送るということ自体が、逆流というか、下流から上流に向かってエネルギーを使って水を上げるということなので非常に不合理だと。エネルギーの点からいっても、それから水質汚染の点からいっても非常によくないのではなかろうかと。費用もかかるということです。まあ、水道料金が値上げするのではないかとということです。それから2つ目に、水害を防ぐためにダムが必要というのは先ほどたびたびあったように、去年の台風18号での水害の報告があったんですけど、実際に川上ダム付近は本当に雨がたくさん降ったのかというその降水量の情報も出ていないと。実は、木津川の中部から下流にかけての水がいたずらをして道路を崩落させたという報告もあります。そして、もし上流のほうでたくさん雨が降って、ダムがもう満杯になった状態で緊急に放流するとすると、桐ヶ丘あるいは別府、あの辺あたりの住んでいる人たちはどういうふうになるのかと。洪水が起こるのかなということもちょっと心配される点です。それから、ダムというものはやはり寿命があると。聞くところによると、70年ぐらいで土砂がたまって、それをしゅんせつしなければそれでおしまいということで、今回の川上ダムも青蓮寺や高山ダムの長寿命化につながることを理由に挙げてますけども、それ以前にやはりこれらのダムの土砂をきっちり片づけるようなことに力を入れるということが大事で、新たに川上ダムをつくってそれを補うというのはどうも合点がいかないと。それから、先ほど最初のほうで、地質調査というか、この辺の構造上の、土の、地面の中の活断層とか、そういった問題で本当に地盤が大丈夫なのかと。今でも想定外の地崩れがあって、工期が、周辺道路ですか、周辺道路の工期が延長というところになってます。それから最後に、国交省のもとで淀川流域委員会がつくられて専門家と地域の人が大激論を積み重ねましたけども、2005年に川上ダムは要

らないという答申が出されているにもかかわらず、その十分な検証が行われていないということ、それと僕も去年出席した12月1日の伊賀市主催の公聴会でのいろんな出た質問に対してもお答えになっていないということ、やっぱりそういう点をもう少し反映させなければいけないということです。先ほど出てきた今後どうしたらいいのかというところで、この計画というのはやっぱり国が、伊賀市のもともとあった総合計画案に川上ダムはないんですよね。それに対して国が、僕から言わせれば、押しつけてきて、そしてダムをつくるという前提ですね。だから、やはりもう少し町の人たちの意見を聴いてやっていただきたいなと思います。以上です。

川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に  
対する関係住民からの意見を聴く場

伊賀市

平成26年6月8日（日）

【発表者（伊賀－12）】

私で最後になったようでございますが、私はこの川上ダム建設を計画されておりますところの伊賀市〇〇に80年間住居を置いて生活をいたしております。今度予定されております前深瀬川は私たち幼いときからの遊び場でありまして、そういう関係もありまして、一番この川上ダムについての、何と申しますか、考え方、またいろいろと思いがあられるわけがあります。こうしたことを踏まえて、私はこの地域の住民の一人といたしまして川上ダムの早期着手を強く要望し、意見を述べさせていただきたいと思っております。川上ダムは、ご承知のように、これはもう皆さんよく御存じと思うんですが、昭和43年5月に突然新聞紙上で発表されました。それから実に46年、約半世紀の期間が経過をいたしておるわけですが、いまだ本体に着手されないという状況であります。非常に発表されてから本体に着手するまで相当の時間がかかっている、このようなダムはそう世界の中を探してもないんじゃないかと思うんですが、まあ、そういうことでありまして、これらに関係する青山地域は無論のこと、水没者である川上住民の苦痛はもう筆舌にあらわせるものではないわけであります。無念の思いでこの世を去っていった方もいらっしゃるわけなんだ。国は、平成12年に河川法に基づいて流域委員会を立ち上げられました。長年にわたって治水、それから水需要、環境等での議論が重ねられ、7年余りを費やしたわけですが、この中で淀川水系河川整備計画の中にこの川上ダムということが明確に位置づけられたわけがあります。私はこのように認識しております。皆さんもそれは認識されていると思うわけですが、しかしながら、国においてはできるだけダムに頼らない治水をやりたいということで、この政策の転換によって検証の対象とされ、また伊賀市においても先般川上ダムに関する検証検討委員会を設置し、審議の上、上申が提出されたとのことで、いまだダムの進展が見えないわけであります。私たちこの伊賀地域住民にとって、この地で安心して生活していくためには治水、利水対策は重大な課題であるわけでありまして、早急な対策の実現を必要としております。川上住民の素朴な心境と、そしてこの木津川流域で住んで暮らしております上下流の住民の洪水水害からの払拭と生活道路の利便を願う意向にご理解を賜りまして、一刻も早くダム周辺整備事業を終えられるとともに、ダム本体工事を着手して、安全で安心な川上ダム完成ができますよう強く要望をいたしまして関係住民の意見といたしたいと思っております。終わります。よろしく願いをいたしたいと思っております。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」  
に対する関係住民からの意見募集結果

---



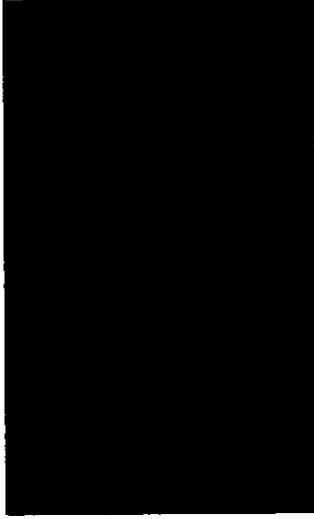
「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記述してください。 なお、ご意見が200文字以上の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
4-351		「検証ダムの総合的な評価において、最も有利な案は「川上ダム案」であるとされたことは、とてもよいことだと思えます。豪雨になっても心配のないように、一日も早く川上ダムの本体に着工し、完成させてください。  天然記念物のオオサンショウウオも大切にしたいと思います。でも、そこで生活している人の命のほうがもっと大切だと思えます。昨年の水害でこわい思いをした人もいます。川上ダムに直接関係のある人の意見にもっと耳を傾けてください。 その地域に住んでいない人は、その地域に住む人の気持ちはわからないものです。その地域に住んでこそダムの必要性がわかるのです。
4-352		
6-11		
6-22		

川上ダムの建設に反対します

水害防止に役立ちません

木津川がいつまでも清く美しく安全で安心して親しまれる河川であることを願っています。



※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ.住所	[Redacted]	
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダム建設に反対です。治水の為に上野遊木地の越流堤を作り、更に年間維持費だけで2億円もかかるダムを建設する。何の為に越流堤なんですか。また、今後10年間の水需要予測も拜見しましたが、誰が作ったのかと聞いた口がふさがらない程粗末なものです。これ以上お金を無駄にしないで下さい。これからは生きる子供たちにこれ以上負担を押し付けないでください。川上ダムは要りません。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ.住所	[Redacted]	
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	既設ダム活用案の場合は、単にダムの水門操作の変更だけで目的を達成できますから、新たな維持管理費用は発生しません。にも拘らず素案では「新たな整備が必要」として年間約2億円も計上しているのはマヤカシです。その証拠に、「新たな整備とは何か?」との私達の質問に河川管理者は答えることが出来ませんでした。これは河川管理者の国民への背信行為以外の何物でもありません。不正です。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00005  
【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	4. 川上ダム検証に係る検討の内容 <ul style="list-style-type: none"> <li>○計画高水流量が過大に設定されている</li> <li>○代替案の検討が稚拙で、意図的にミスリードを狙っている</li> <li>○とりわけ神崎川プロック整備との関連性がまったく考慮されていない</li> <li>○堤防余裕高の活用を検討が十分に検討されていない</li> <li>○更新されている築堤工法の導入が検討されていない</li> <li>○各事業におけるランニングコストの導入が考慮されていない</li> </ul> 等々の理由により、川上ダム建設の見直しを求めます。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00006  
【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	既設ダム活用案を「新設の整備が不要」との形、 知費用と革新的「2」後図を針よいています。 既設ダムを活用するの何故、新設の費用がかか るのか、 取込の水量操作の変更で図から達成できると 思っている「新設の整備」とは何ぞや。 又、何れも多量、費用発生は理解出来ません。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

①氏名(フリガナ)		⑤性別	
②住所			
③電話番号又はメールアドレス			
④年齢			
⑥ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別紙任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>昭和43年突然の新聞発表以来、我々水改住氏は苦悶し甚深の末、ダム建設を受け入れ、高調査に協力し、平成8年に「月補償基準案」結核 家歴を、えして先祖の墓が、強り起し、移転し、圧迫のの末、にダム工事に着手することなく、我々にとりては無敵な議論ばかりに多くの時間を費やしてきた。 下流域地域の洪水対策等、被害から守るため、ダム建設と協力した仲間達の多くは、ダムをみることも念の中、世を去っている。我々が、身を削って、協力に志したことも無駄にせず、一日も早く、ダム完成を望む。</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報等は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

①氏名(フリガナ)		⑤性別	
②住所			
③電話番号又はメールアドレス			
④年齢			
⑥ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別紙任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>当流域に計画されている川上ダムは、昭和43年6月に突然新聞紙上で発表されたから、実に40年を経過したが、未だ本体に着手されていない状況にある。この間、関係する青山地帯は無断のことで、水没者である川上住民の苦悩は、筆舌に表せるものではなく、無念の想いでこの世から去って行かれた方々も多い。 国は、平成12年に河川法に基づいて流域委員会を立ち上げ、長年にわたる「治水・水需要・環境等」での議論が重ねられ、7年余りを費やして議論が尽くされた末、川上ダムを「淀川水系河川整備計画」に明確に位置づけた。 しかしながら、さらに国において「出来るだけダムに頼らない治水」への政策転換により、地元の対象とされ、また、伊賀市においても「川上ダムに関する検証・検討委員会」で議論、利水計画見直しの上申があった中で、昨年12月に「川上ダムが必要」と川上ダム推進を市長が決断した。 また、市議会議員においても24名中、22名がダム推進を表明しており、圧倒的多数が賛成との数値を示している。 この上は、断崖の思いで故郷を去らざるを得なかった川上住民の心情を汲み取り、木津川及びその支流沿川に暮らす青山地帯上下流住民の洪水被害を解消する為にもダム本体工事に着手し、安全で安心な川上ダムが完成させるとともに周辺整備事業の推進(市道川上線生線、県道青山美杉線、羽根地域の河川改修等)を早急に完成させることを強く要望する。</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報等は、目的以外では使用いたしません。



「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）に対する意見応募

イ、氏名（フリガナ）	
ロ、住所	
ハ、電話番号	
ニ、年齢	ホ、性別
ヘ、ご意見	「近江伊賀大断層」の追跡調査で、名張起震断層系頼宮断層が、川上ダム躯体下を通り中央構造線に繋がっているのが分かりました。南海トラフ巨大地震に誘発され、大地震で大変なダム災害、それだけでなくともダム直近の泄水後地滑りは、悲惨な津波災害です。添付書を参照。
頁	「基本計画及び整備計画」は完全に破綻し、この「検証・検討」の根幹が崩壊したので、両方共一からやり直さなければなりません。詳細は添付書に左参照。

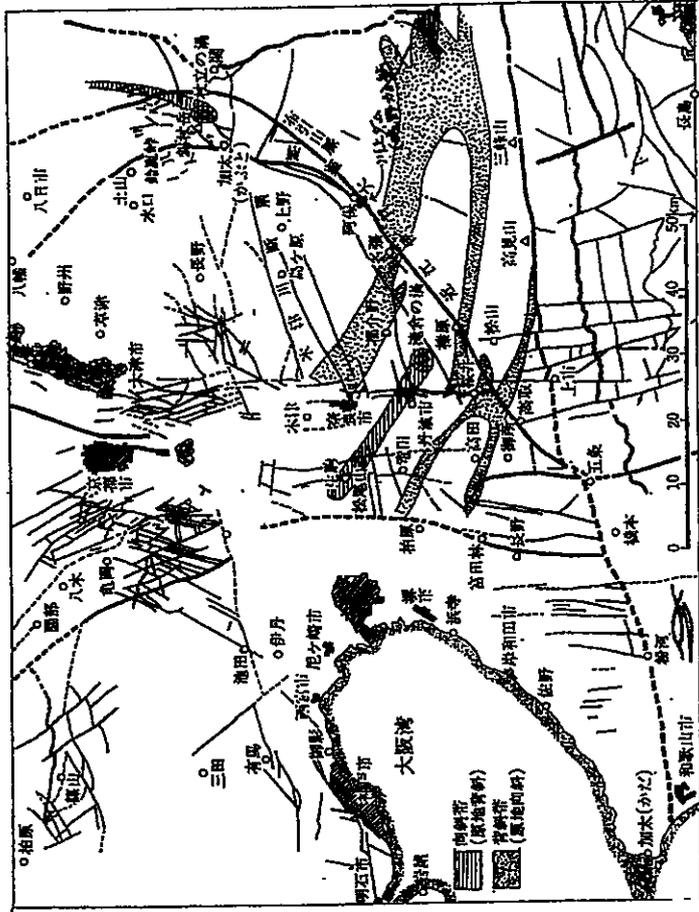
名張起震断層系頼宮断層の調査概要報告

平成26年6月21日

はじめに

1937年、旧・京都帝国大学教授であった中村新太郎が、「地球科学」誌に「近畿中部地質構造並びに基盤褶曲概図」を発表した。後に、別所がそれに加筆し、「近畿中部地質構造図（別所編）」としたものを以下に示す。滋賀県八幡から鈴鹿峠東側、加太を通り、阿保を過ぎた辺りで、もう一本の構造線（阿波断層とされた）と合流、名張～高取を経て五条近辺で「中央構造線」に連なる長大な構造線に、「近江伊賀大断層」と命名している。筆者は11年前頃から、当時「水資源開発公団川上ダム建設所」が発注した川上ダムに関係する「地質調査業務報告書」を、殆どと言ええるほど「情報開示」されていた。

また、平成21年に震頭観察の手解きを受け、クリノメーターを改良し精度の高い測定も行うようになったので、この5年間は専ら「頼宮断層」の震頭を調べ、歩き回った。開示情報データと筆者の調査データを合わせ、分析・総括した結果の概要報告である。

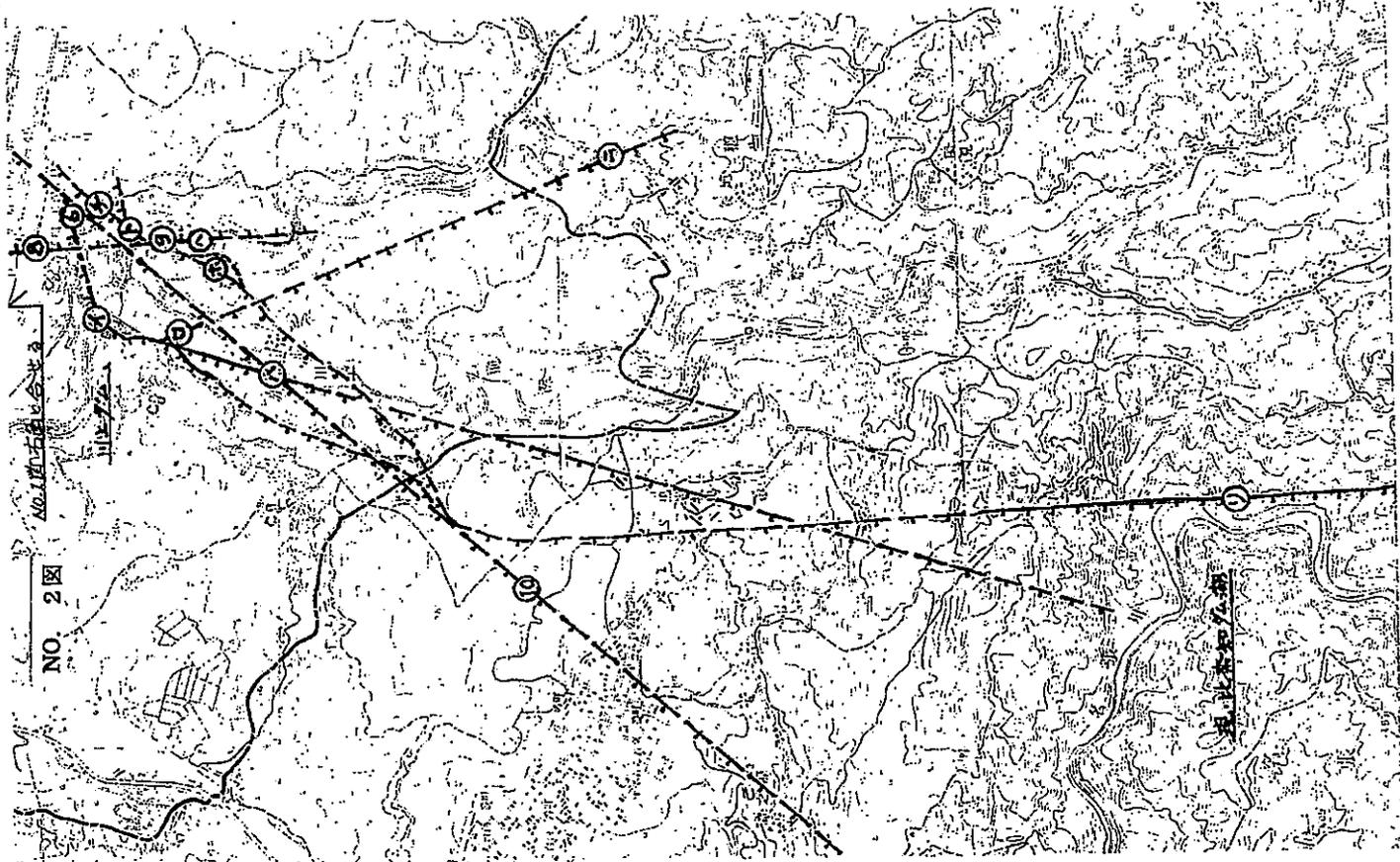


近畿中部地質構造図（別所編）

名張起震断層系頼宮断層は、勿論「活断層」である。伊賀市勝地までの経路については、経産省系の（独）産業技術総合研究所地質調査総合センターの地質図を初め、幾つかのデータで表されている。次ページには「主要活断層ルート図」を示し説明する。

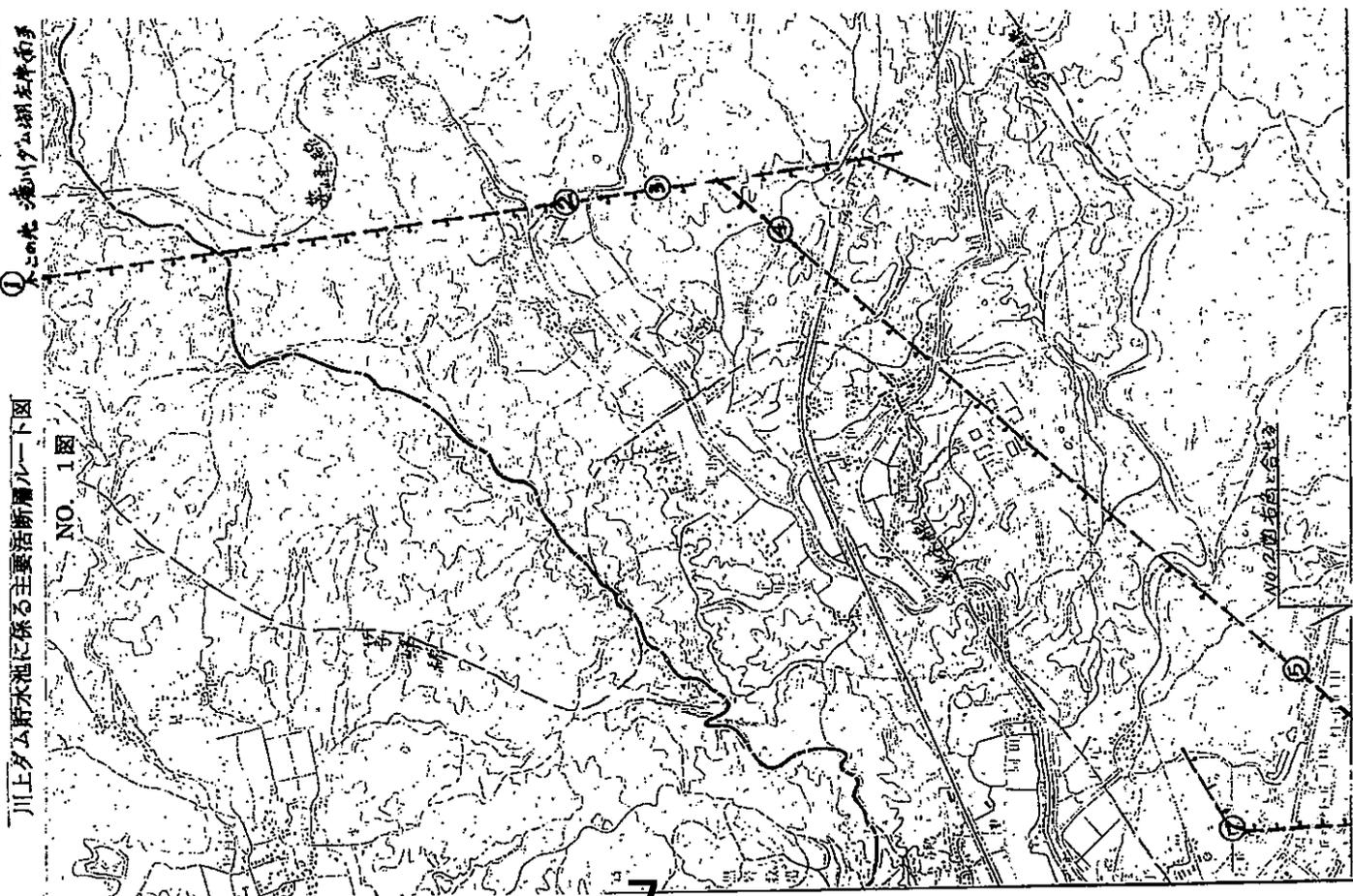
A-4

00011



A-3

00011



川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図		説明表	
番号	走向	傾斜	地形等の特徴
①	N8W	74W	一直線状の沢に並ぶ
②	N8W (推定)	74W (推定)	埋蔵文化財調査
③	N8W	74W	窪地の中の岩壁
④	N40E	74W	小沢源頭の崖
⑤	N40E	74W	走向南西側に窪地
⑥	N66~78E	74W	東側に土石流堆積地
⑦	N60E	80E	周囲に円礫が多い
⑧	N5W位	80E位	250mほど小地溝状
⑨	N5W位	80E位	170mほどの断層崖
⑩	N40E (推定)	阿波断層とも重合した断層帯として名護断層に続く	
⑪	N40E	約2m	ダム躯体下を走る
⑫	N28W	同じ	
⑬	N17E	同じ	
⑭	N28W	同じ	
⑮	N85E~40E	見掛け9m	ボーリングGG-4
⑯	NS	不明	⑩、⑬に連続する露頭
⑰	N10W	不明	
⑱	N19E	不明	
⑲	N40E	不明	
⑳	N41E	約3m	比奈地ダム湖東縁を
㉑	N1W位	約2m	北向きに走向
凡	┆┆┆┆┆	経路が確認されている断層	川上ダム貯水池に係る主要活断層ル
例	┆┆┆┆┆	突起側に傾斜している	一ト図は、旧・青山町都市計画図(概
	┆┆┆┆┆	経路が推定される断層	要図) 1:25,000を使用した
	┆┆┆┆┆	突起側に傾斜している	
	Cg	古型巨湖層群準積地	

おわりに  
 これまで「頓宮断層」の延長は、31kmとされて来た。それは、日野市付近から勝地までの距離である。日本書紀推古7年の記述から考えると、柘植から五条に至る間の断層活動であった可能性が高い。凡そ124kmの長大な断層活動となる。蛇の池トレンチ調査の結果からは一回の活動で8mの変位が認められている。地震の規模を、松田の式を使い求めてみる。 $\log l=0.6M-2.9$ 、 $M=8.3$   $\log d=0.6M-4.0$ 、 $M=7.46$  凡そM8.0となる。これは目安であるが、これまで提唱されていたM7.0との差が大変大きく、川上ダムが受ける地震動は、水平加速度としても3,000galを遥かに超える可能性が高い。ダム躯体下に「名張起震断層系頓宮断層」が通っているのので、この突き上げ3mで必ず全破壊されるであろう。

《平成25年台風18号の教訓》

＝淀川水系河川整備計画と基本方針の崩壊＝

(増補改訂校正版 / 原 版 : 2014年2月14日 / 増補改訂版 : 2014年2月21日)

2014年8月17日

はじめに

平成25年9月15～16日、台風18号は近畿地方に戦後最大洪水時を大きく超える降雨量(枚方地点、宇治地点では計画雨量さえ超えている)をもたらした。

この降雨状況・実績流量等は「平成25年台風18号災害概要 暫定版II」(近畿地方整備局河川部ホームページ)に示されている。この数値等は暫定としても、その後4ヶ月を経過して、今後、大きくは修正されないものとして、水文学的見地を中心に問題を検討するものである。

問題の把握

「平成25年台風18号災害概要 暫定版II」p.15に次のような表がある。

表-1 ( ) : 仮付け)

地点	計画降雨量	河川整備計画 S28年 T13号	H25年 T18号	計画高水 (m <sup>3</sup> /s)	河川整備計画 目標流量 (m <sup>3</sup> /s)	H26年 T18号 (m <sup>3</sup> /s)
枚方	261 mm/24h	222 mm/24h	269 mm/24h	12,000	10,700	9,500
宇治	165 mm/9h	161 mm/9h	193 mm/9h	1,500	1,500	1,300
加茂	258 mm/12h	186 mm/12h	207 mm/12h	6,200	4,900	3,900
鳥ヶ原	288 mm/9h	196 mm/9h	204 mm/9h	3,700	2,800	2,300
羽東師	247 mm/12h	174 mm/12h	229 mm/12h	5,800	3,600	3,500
膳田	208 mm/9h	174 mm/9h	208 mm/9h	3,500	2,500	2,500

\*この数値は速報値であり、今後の詳細調査で変更となる場合もある。

上記の表の降雨量に関しては、従来から続いている疑義を明らかにして置く必要があるだろう。『山地での降雨は一般に標高が大きくなると増加するが、降雨観測点は低標高点にある場合が多いので、流域降雨量を過小評価する危険性がある』(Tani 2011/\*1)の通りであり、平成25年台風18号の場合は山腹から山頂に懸け集中豪雨(短時間強雨)が連続し、畿か所の山地で500mm以上の累積雨量があったことがレーダー観測で解っている。実際の降雨量は表-1の数値を更に上回っている事を留意して置かねばならない。この問題は「東海(恵南)豪雨」後の検証でも知られているところである。

さて、表-1で「計画降雨量」と「H25年 T18号」降雨量を見比べて頂きたい。その地点毎の対比を次に解りやすく示す。上記に述べた「H25年 T18号降雨量の過小評価」分は、「編

測地点の問題」だけに絞って詳細を明らかにするのは今は難しい為、その過小分の評価は省略するが、他に、後半に示している森林等の研究成果が示している「保水量の差」を、私なりに現在の淀川水系の森林状況に当て嵌めて考察すれば、森林の拡大と成長が進み「はげ山が無くなった」現状は、昭和28~40年時に対し、概略20%~30%「保水量が増している」と思われるのである。

(左側が「計画降雨量」)

枚方地点 = 261 mm/24h - 269 mm/24h = Δ 8 mm/24h

宇治 # = 165 mm/9h - 193 mm/9h = Δ 28 mm/9h

加茂 # = 253 mm/12h - 207 mm/12h = Δ 46 mm/12h

島ヶ原 # = 238 mm/9h - 204 mm/9h = Δ 34 mm/9h

羽束師 # = 247 mm/12h - 229 mm/12h = Δ 18 mm/12h

請田 # = 208 mm/9h - 208 mm/9h = 0

枚方地点と宇治地点では「計画降雨量」より「H25年T18号」降雨量の方が、其々8 mm/24h、28 mm/9hと多いことが分かる。また請田地点では同じであり、その他地点の+数値でも先に述べた「雨量観測点の問題にある過小評価」分を考えて見れば、恐らく、全ての地点に於いて実際は「計画降雨量」を超えているのではないだろうか。

次に「計画高水」流量と「H25年T18号」実績流量を見て頂こう。(左側が「計画高水」)

② 地点 = 12,000 m<sup>3</sup>/s - 9,500 m<sup>3</sup>/s = 2,500 m<sup>3</sup>/s (≒1.26倍)

宇治 # = 1,500 m<sup>3</sup>/s - 1,300 m<sup>3</sup>/s = 200 m<sup>3</sup>/s (≒1.15倍)

加茂 # = 6,200 m<sup>3</sup>/s - 3,900 m<sup>3</sup>/s = 2,300 m<sup>3</sup>/s (≒1.59倍)

島ヶ原 # = 3,700 m<sup>3</sup>/s - 2,300 m<sup>3</sup>/s = 1,400 m<sup>3</sup>/s (≒1.61倍)

羽束師 # = 5,300 m<sup>3</sup>/s - 3,500 m<sup>3</sup>/s = 1,800 m<sup>3</sup>/s (≒1.51倍)

請田 # = 3,500 m<sup>3</sup>/s - 2,500 m<sup>3</sup>/s = 1,000 m<sup>3</sup>/s (1.40倍)

ここで先の問題を考慮し、全地点の「H25年T18号」降雨量が「計画降雨量」を超えている、若しくは同等としてその「流量比較」をもう一度見直して見れば、如何に「計画高水」流量設定値が過大過ぎるかが解ってくる。

さて、次は「河川整備計画 (S28年T13号)」と「H25年T18号」実績を比べて見よう。このS28年T13号は戦後最大洪水とされて来たものである。

先ずは6地点に於ける降雨量を比較してみる。(左側が「河川整備計画」)

枚方地点 = 222 mm/24h - 269 mm/24h = Δ 47 mm/24h (≒1.21倍)

宇治 # = 161 mm/9h - 193 mm/9h = Δ 32 mm/9h (≒1.20倍)

加茂 # = 186 mm/12h - 207 mm/12h = Δ 21 mm/12h (≒1.11倍)

島ヶ原 # = 196 mm/9h - 204 mm/9h = Δ 8 mm/9h (≒1.04倍)

羽束師 # = 174 mm/12h - 229 mm/12h = Δ 55 mm/12h (≒1.32倍)

請田 # = 174 mm/9h - 208 mm/9h = Δ 34 mm/9h (≒1.20倍)

何れの地点でも平成25年台風18号の方が相当上回っており、先に述べた山地高所における雨量観測の過小評価を勘案すると、実際は更に大きな開きがあると言えよう。

上の比較に続いて河川流量を見てみよう。(左側が「河川整備計画目標流量」)

枚方地点 = 10,700 m<sup>3</sup>/s - 9,500 m<sup>3</sup>/s = 1,200 m<sup>3</sup>/s (≒1.16倍)

宇治 # = 1,500 m<sup>3</sup>/s - 1,300 m<sup>3</sup>/s = 200 m<sup>3</sup>/s (≒1.15倍)

加茂 # = 4,900 m<sup>3</sup>/s - 3,900 m<sup>3</sup>/s = 1,000 m<sup>3</sup>/s (≒1.26倍)

島ヶ原 # = 2,800 m<sup>3</sup>/s - 2,300 m<sup>3</sup>/s = 500 m<sup>3</sup>/s (≒1.22倍)

羽束師 # = 3,600 m<sup>3</sup>/s - 3,500 m<sup>3</sup>/s = 100 m<sup>3</sup>/s (≒1.03倍)

請田 # = 2,500 m<sup>3</sup>/s - 2,500 m<sup>3</sup>/s = 0

ご覧のように「河川整備計画目標流量」は、6地点全てで「平成25年台風18号」に比べ降雨量が相当少なかったにも関わらず、実績流量に対しては過大過ぎる設定値となっているのである。この事は、「淀川水系河川整備計画と基本方針」が事実上「崩壊」してしまつたと言えるのではないだろうか。

#### 水文学的検討

淀川水系は地質学的に見ると、「近畿トライアングル」中に殆どが納まっており、「傾家コングレックス」と言われる古生代、中生代に誕生した花崗岩類や変成岩類を主な基盤岩としている流域なのである。その岩質故に風化が激しく進行し、深層深くまで風化した山地を形成しており、様々な変化に富んだ地形を表している。謂わば高角度的地下水脈が発達した地形・地質を特徴としている流域と言えよう。

河川整備計画の目標としている昭和28年時を思い返すと、戦争が終わる混乱状態から、ようやく戦災復興の機音が大きく響いて来た時代であった。ダム建設により梅林が水没するとの噂が広がり、河川に連れられ「月ヶ瀬梅林」へ観梅に出かけたのは、昭和30年3月23日のことである。関西本線の汽車に揺られ伊賀上野駅に向かう途中、木津駅から車窓に流れる山々は殆ど丸裸で、赤茶けた色相の肌を曝していたのが今も印象に残っている。梅林の風景や芳香が「桃源郷」とさえ感じた対極の「醜悪な風景」と映ってしまったようであった。

後に知るが、古代から首都が始まった関西では人間が増える中で、早くから山々の伐採が進み、都の造営、寺社造営、薪炭用、後には軍需用「松根油」を採る為に「根っこ」まで掘り上げて山は禿げ、荒廃してしまっていた。当時は戦災復興住宅等の木材供給も急を要していた時代であった。このような状況からして、昭和28年8月15日「東近畿水害」や9月25日「台風13号」による大被災は起こるべくして起こり、尊い人命や多くの人家・財産が失われ、人々は治山事業の緊急性を思い知らされたのである。

砂防事業として「はげ山緑化工事」は、明治11年より行われて来たが当該時点までは遅々としており、里山農業の肥料問題と燃料問題や戦災復興材としての需要も大きく立ちだかっていた。瀬田川水系、田上山系、木津川上流水系、そして高旗山系等々を初めとして進みだした治山事業の大きな進展に寄与したものは、先に「複合化成肥料の普及」であったと言えよう。それは昭和30年代後半から用いられ、山腹工や治山ダム等での植栽手間軽減に大きく貢献し、目に見えて工期短縮が進んだからである。だんだん農業全体が化学肥料を使用するようになり、里山からの有機肥料の収奪も無くなり、化石燃料の使用が増えて行く中で、山地天然森林への干渉も減って行く時代が来たのであった。急傾斜地での緑化では「急速緑

作にも「異常放流」になりかねない危うさが常に存在する。(黒木他 2011/\*5)  
 「淀川水系河川整備計画及び基本方針」を現状の流域流出率に合致するように変更する事が喫緊に必要である。

【参考・引用文献】

- \* 1 : 谷誠 水利科学 NO.318 p.157
- \* 2 : 小林澄治 PREC STUDY REPORT/DEC/1998 VOL.03
- \* 3 : 谷誠 森林科学 67
- \* 4 : 蔵治光一郎・五名美江 科学/Apr.2013 VOL.83 NO.4 「70年以上の長期モニタリングが明らかにした治水計画の対象となるような大雨時の森林保水量の実態」
- \* 5 : 黒木裕次・島本重寿 防災・保全部門 2009 「洪水操作における判断の検証 ～平成21年台風18号洪水時の名張川上流3ダム統合操作～」

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]		
ロ.住所	[Redacted]		
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]		
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別添任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。		
頁	行		
<p>川上ダム建設は止めざるべき。          悲惨なダム災害が迎えるのは地元住民と自然界の「生息とし生ける」もの達です。(別紙添付意見書)</p> <p>淀川流域全体の保水力は、目覚しく向上しました。          (別紙添付意見書)</p> <p>その現象現実を直視し、「淀川水系河川整備基本方針・整備計画」を直ぐ変更すべし。そして初めから全「ダム建設事業の検証」をやり直すべし。(別紙添付意見書)</p> <p>オオサンショウウオの保全や、貯水池工IPの元の自然界消滅に対する補償コストが算定されないのは、大きな不公平です。</p>			

※頂いたご意見に關しての個人情報は、目的以外では使用いたしません。

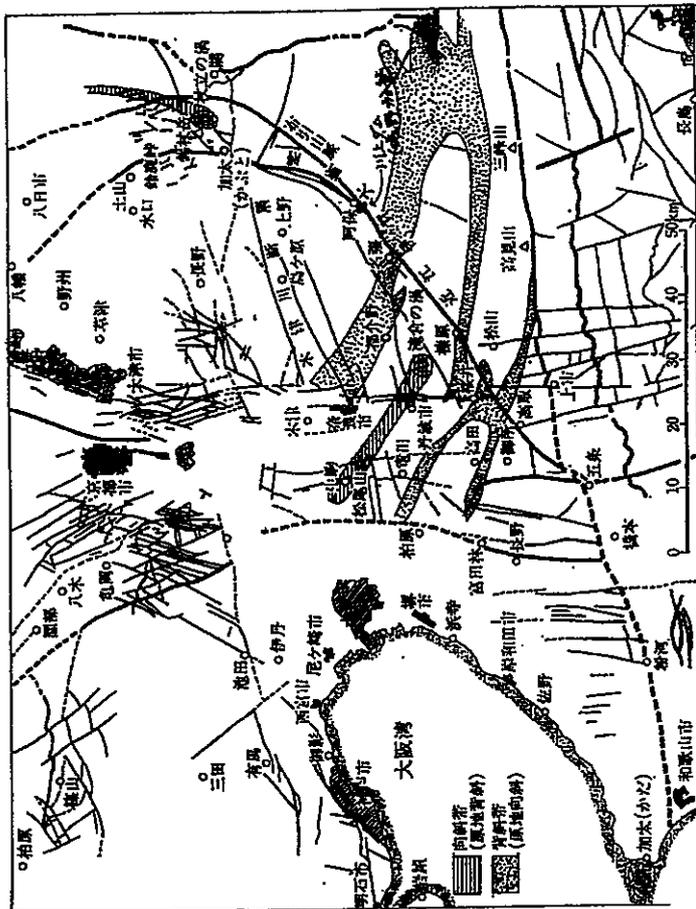
名張起震断層系頓宮断層の調査概要報告

平成26年6月21日

はじめに

1937年、旧・京都帝国大学教授であった中村新太郎が、「地球科学」誌に「近畿中部地質構造並びに基礎褶曲概図」を発表した。後に、別所がそれに加筆し、「近畿中部地質構造図(別所編)」としたものを以下に示す。滋賀県八幡から鈴鹿峠東側、加太を通り、阿保を過ぎた辺りで、もう一本の構造線(阿波断層とされた)と合流、名張へ高政を経て五条近辺で「中央構造線」に連なる長大な構造線に、「近江伊賀大断層」と命名している。筆者は11年前頃から、当時「水資源開発公団川上ダム建設所」が発注した川上ダムに

関係する「地質調査業務報告書類」を、殆どと言えらるほど「情報開示」されていた。また、平成21年に露頭観察の受け、クリノメーターを改良し精度の高い測定も行えるようになったので、この5年間は専ら「頓宮断層」の露頭を調べ、歩き回った。開示情報データと筆者の調査データを合わせ、分析・総括した結果の概要報告である。



近畿中部地質構造概図(別所編)

名張起震断層系頓宮断層は、勿論「活断層」である。伊賀市勝地までの経路については、経産省系の(独)産業技術総合研究所地質調査総合センターの地質図を初め、幾つかのデータで表されている。次ページには「主要活断層ルート図」を示し説明する。

川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図

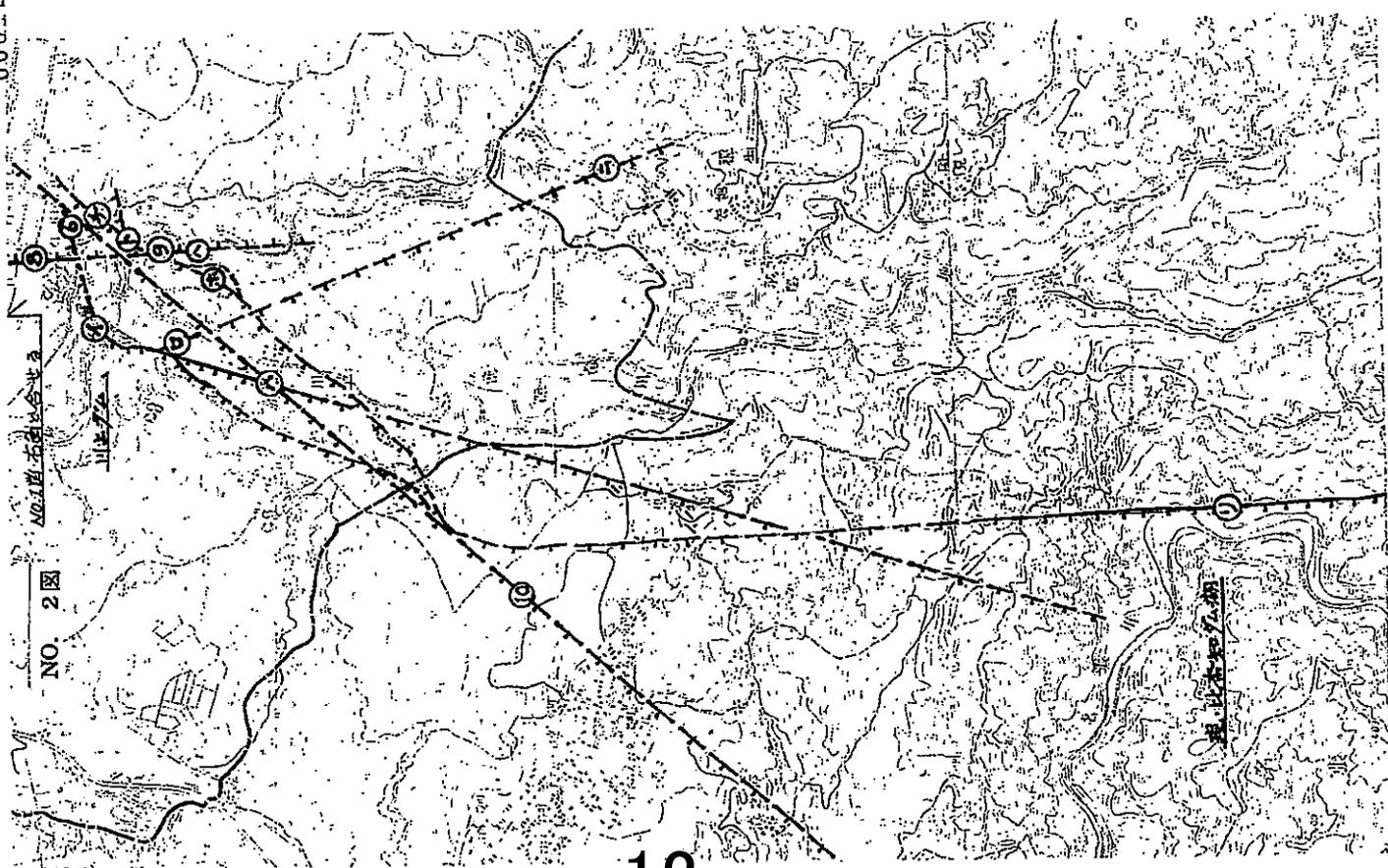
NO. 1 図



川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図		説明表			
番号	走向	傾斜	破砕幅	地形等の特徴	その他
①	N8W	74W	約2m	一直線状の沢に並ぶ	湖左岸南入
②	N8W (推定)	74W (推定)	同じ(推定)	埋蔵文化財調査	川南D遺跡
③	N8W	74W	同じ(推定)	湿地の中の岩盤	
④	N40E	74W	同じ	小沢源頭の上	
⑤	N40E	74W	同じ	走向南西側に湿地	
⑥	N66~78E	74W	同じ	東側が土石流堆積地	
⑦	N60E	80E	不明	周囲に円礫が多い	
⑧	N5W位	80E位	不明	250mほど小地溝状	
⑨	N5W位	80E位	不明	170mほどの断層崖	
⑩	N40E (推定)	阿波断層とも複合した断層帯として名張断層に続く			
⑪	N40E	74W	約2m	ダム駆体下を走る	
⑫	N28W	74W	同じ		
⑬	N17E	75W	同じ		
⑭	N28W	74W	同じ		
⑮	N35E~40E	80W~90	見掛け9m	ボーリングGG-4	副断層あり
⑯	NS	78E	不明	⑨、⑩に連続する露頭	
⑰	N10W	80E	不明		
⑱	N19E	76W	不明		
⑲	N40E	88W 他多数	不明		
㉑	N41E	88W	約3m		
㉒	N1W位	74W (推定)	約2m	比奈地ダム湖東縁を 北向きに走向 (引用)	長瀬断層
凡	┆┆┆┆┆	経路が確認されている断層			
	┆┆┆┆┆	突起側に傾斜している			
例	┆┆┆┆┆	経路が推定される断層			
	┆┆┆┆┆	突起側に傾斜している			
	Cg	古琵琶湖層群堆積地			

おわりに

これまで「頓宮断層」の延長は、31kmとされて来た。それは、日野市付近から勝地までの距離である。日本書紀推古7年の記述から考えると、柘津から五条に至る間の断層活動であった可能性が高い。凡そ124kmの長大な断層活動となる。蛇の池トレンチ調査の結果からは一回の活動で8mの変位が認められている。地震の規模を、松田の式を使い求めてみる。Log I=0.6M-2.9...M=8.3 Log d=0.6M-4.0...M=7.46 凡そM8.0となる。これは目安であるが、これまで提唱されていたM7.0との差が大変大きく、川上ダムが受ける地震動は、水平加速度としても3,000galを遥かに超える可能性が高い。ダム駆体下に「名張起震断層系頓宮断層」が通っているため、この突き上げ3mで必ず全破壊されるであろう。



《平成25年台風18号の教訓》

＝淀川水系河川整備計画と基本方針の崩壊＝

〔増補改訂校正版 / 原版：2014年2月14日/増補改訂版：2014年2月21日〕  
2014年3月17日

はじめに

平成25年9月15～16日、台風18号は近畿地方に戦後最大洪水時を大きく超える降雨量(枚方地点、宇治地点では計画雨量さえ超えている)をもたらした。  
この降雨状況・実績流量等は「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」(近畿地方整備局河川部ホームページ)に示されている。この数値等は暫定としても、その後4ヶ月を経過して、今後、大きくは修正されないものと見て、水文学的見地を中心に問題を検討するものである。

問題の把握

「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」p.15に次のような表がある。

表-1 ( 仮付け)

地点	計画降雨量	河川整備計画 S28年T18号	H25年 T18号	計画高水	河川整備計画 目標流量	H25年 T18号
	(mm/24h)	(mm/24h)	(mm/24h)	(m/s)	(m/s)	(m/s)
枚方	261	222	269	12,000	10,700	9,500
宇治	165	161	193	1,500	1,500	1,300
加茂	263	186	207	6,200	4,900	3,900
烏ヶ原	238	196	204	3,700	2,800	2,800
羽束師	247	174	229	5,300	3,600	3,500
請田	208	174	208	3,500	2,500	2,500

\*この数値は速報値であり、今後の詳細調査で変更となる場合もある。

上記の表の降雨量に関しては、従来から続いている疑義を明らかにして置く必要があるだろう。『山地での降雨は一般に標高が大きくなると増加するが、降雨観測点は低標高点にある場合が多いので、流域降雨量を過小評価する危険性がある』(Tani 2011/※1)の通りであり、平成25年台風18号の場合は山腹から山頂に駆け集る豪雨(短時間強雨)が連続し、教が所の山地で500mm以上の累積雨量があったことがレーダー観測で解っている。実際の降雨量は表-1の数値を更に上回っている事を留意して置かねばならない。この問題は「東海(蕨南)豪雨」後の検証でも知られているところである。

さて、表-1で「計画降雨量」と「H25年T18号」降雨量を見比べて頂きたい。その地点毎の対比を次に解りやすく示す。上記に述べた「H25年T18号降雨量の過小評価」分は、「観

測地点の問題」だけに絞って詳細を明らかにするのは今は難しい為、その過小分の評価は省略するが、他に、後半に示している葦治等の研究成果が示している「保水量の差」を、私なりに現在の淀川水系の森林状況に当て嵌めて考察すれば、森林の拡大と成長が進み「はげ山が無くなった」現状は、昭和28～40年時に対し、概略20%～30%「保水量が増している」と思われるのである。

(左側が「計画降雨量」)

枚方地点=261mm/24h-269mm/24h=Δ8mm/24h

宇治=165mm/9h-193mm/9h=Δ28mm/9h

加茂=263mm/12h-207mm/12h=Δ46mm/12h

烏ヶ原=238mm/9h-204mm/9h=Δ34mm/9h

羽束師=247mm/12h-229mm/12h=Δ18mm/12h

請田=208mm/9h-208mm/9h=0

枚方地点と宇治地点では「計画降雨量」より「H25年T18号」降雨量の方が、其々8mm/24h、28mm/9hと多いことが分かる。また請田地点では同じであり、その他地点の数値でも先に述べた「雨量観測点の問題にある過小評価」分を考慮すれば、恐らく、全ての地点に於いて実際は「計画降雨量」を超えているのではないだろうか。

次に「計画高水」流量と「H25年T18号」実績流量を見て頂こう。(左側が「計画高水」)

枚方地点=12,000m<sup>3</sup>/s-9,500m<sup>3</sup>/s=2,500m<sup>3</sup>/s (≒1.26倍)

宇治=1,500m<sup>3</sup>/s-1,300m<sup>3</sup>/s=200m<sup>3</sup>/s (≒1.15倍)

加茂=6,200m<sup>3</sup>/s-3,900m<sup>3</sup>/s=2,300m<sup>3</sup>/s (≒1.59倍)

烏ヶ原=3,700m<sup>3</sup>/s-2,300m<sup>3</sup>/s=1,400m<sup>3</sup>/s (≒1.61倍)

羽束師=5,300m<sup>3</sup>/s-3,500m<sup>3</sup>/s=1,800m<sup>3</sup>/s (≒1.51倍)

請田=3,500m<sup>3</sup>/s-2,500m<sup>3</sup>/s=1,000m<sup>3</sup>/s (1.40倍)

ここで先の問題を考慮し、全地点の「H25年T18号」降雨量が「計画降雨量」を超えている、若しくは同等としてその「流量比較」をもう一度見直して見れば、如何に「計画高水」流量設定値が過大過ぎるかが解ってくる。

さて、次は「河川整備計画 (S28年T18号)」と「H25年T18号」実績を比べて見よう。このS28年T18号は戦後最大洪水とされて来たものである。

先ずは6地点に於ける降雨量を比較してみる。(左側が「河川整備計画」)

枚方地点=222mm/24h-269mm/24h=Δ47mm/24h (≒1.21倍)

宇治=161mm/9h-193mm/9h=Δ32mm/9h (≒1.20倍)

加茂=186mm/12h-207mm/12h=Δ21mm/12h (≒1.11倍)

烏ヶ原=196mm/9h-204mm/9h=Δ8mm/9h (≒1.04倍)

羽束師=174mm/12h-229mm/12h=Δ55mm/12h (≒1.32倍)

請田=174mm/9h-208mm/9h=Δ34mm/9h (≒1.20倍)

何れの地点でも平成25年台風18号の方が相当上回っており、先に述べた山地高所における雨量観測の過小評価分を勘案すると、実際は更に大きな開きがあると言える。

上の比較に続いて河川流量を見てみよう。(左側が「河川整備計画目標流量」。)

枚方地点 =  $10,700 \text{ m}^3/\text{s} \sim 9,500 \text{ m}^3/\text{s} = 1,200 \text{ m}^3/\text{s}$  (≒1.16倍)  
 宇治川 =  $1,500 \text{ m}^3/\text{s} \sim 1,300 \text{ m}^3/\text{s} = 200 \text{ m}^3/\text{s}$  (≒1.15倍)  
 加茂川 =  $4,900 \text{ m}^3/\text{s} \sim 3,900 \text{ m}^3/\text{s} = 1,000 \text{ m}^3/\text{s}$  (≒1.26倍)  
 島ヶ原川 =  $2,800 \text{ m}^3/\text{s} \sim 2,300 \text{ m}^3/\text{s} = 500 \text{ m}^3/\text{s}$  (≒1.22倍)  
 羽衣瀬川 =  $3,600 \text{ m}^3/\text{s} \sim 3,500 \text{ m}^3/\text{s} = 100 \text{ m}^3/\text{s}$  (≒1.03倍)  
 請田川 =  $2,500 \text{ m}^3/\text{s} \sim 2,500 \text{ m}^3/\text{s} = 0$

ご覧のように「河川整備計画目標流量」は、6地点全てで「平成25年台風18号」に比べ降雨量が相当少なかったにも関わらず、実績流量に対しては過大過ぎる設定値となっているのである。この事は、「淀川水系河川整備計画と基本方針」が事実上「崩壊」してしまっているのではないだろうか。

#### 水文学的検討

淀川水系は地質学的に見ると、「近畿トライアングル」中に殆どが納まっており、「傾家コングレックス」と言われる古生代、中生代に誕生した花崗岩類や変成岩類を主な基盤岩としている流域なのである。その岩質故に風化が激しく進行し、深層深くまで風化した山地を形成しており、様々な変化に富んだ地形を表している。謂わば高角度的地下水脈が発達した地形・地質を特徴としている流域と言えよう。

**4** 河川整備計画の目標としている昭和28年時を思い返すと、戦争が終わり混乱状態から、ややく戦災復興の趣音が大きく響いて来た時代であった。ダム建設により梅雨が水没するとの噂が広がり、両親に連れられ「月ヶ瀬梅林」へ親梅に出かけたのは、昭和30年3月23日のことである。関西本線の汽車に揺られ伊賀上野駅に向かう途中、木津駅から草薙に流れる山々は殆ど丸裸で、赤茶けた色相の肌を曝していたのが今も印象に強く残っている。梅林の風景や香雪が「桃源郷」とさえ感じた対極の「醜悪な風景」と映ってしまったようであった。

後に知るが、古代から首都が始まった関西では人間が増える中で、早くから山々の伐採が進み、都の造営、寺社造営、薪炭用、後には軍需用「松根油」を探る為に「根っこ」まで掘り上げて山は禿げ、荒廃してしまっていた。当時は戦災復興住宅等の木材供給も急を要していた時代であった。このような状況からして、昭和28年8月15日「東近畿水害」や9月25日「台風13号」による大被災は起こるべくして起こり、草刈人命や多くの人家・財産が失われ、人々は治山事業の緊急性を思い知らされたのである。

砂防事業として「はげ山緑化工事」は、明治11年より行われて来たが当該時点までは選々としており、里山農業の肥料問題と燃料問題や戦災復興材としての需要も大きく立ち上がりはだかっていた。瀬田川水系、田上山系、木津川上流水系、そして高旗山系等々を初めとして進みだした治山事業の大きな進展に寄与したものは、先に「複化成肥料の普及」であったと言えよう。それは昭和30年代後半から用いられ、山腹工や治山ダム等での植栽手間軽減に大きく貢献し、目に見えて工期短縮が進んだからである。だんだん農業全体が化学肥料を使用するようになり、里山からの有機肥料の取替も無くなり、化石燃料の使用が増えて行く中で、山地天然森林への干渉も減って行く時代が来たのであった。急傾斜地での緑化では「急速緑

化工法」が採用され、益々、工程が早く進むようになり、近畿地方では「急速に、はげ山の緑化が進んだのは昭和30年代後半からであり・・・「はげ山」は現在では殆ど見られない』(Kobayashi 1998/\*2)と報告されている。これらはこれまでの健全な自然生態系を破壊して来たところであるが、「はげ山の緑化事業」としては進展し、今や完結の日を迎える事になった訳である。(瀬田川水系直轄砂防事業の完了/平成26年3月末)

昭和35年以降、林野庁主導で「全国一斉造林事業」が始まり、近畿地方でも杉・松人工林が半数近くの、「曲がりなりにも」現在の森林なるものが出来上がって来た。淀川水系流域内の森林面積は64% (平成25年3月末現在) となっている。その内、40~50年生の樹木は凡そ40%を超えていると思われる。森林蓄積は196  $\text{m}^3/\text{ha}$  である。

健康に育った森林は急傾斜面に強烈な雨が降っても「樹冠遮断効果」を発揮し、樹下の土壌流失を防止して全体の森林土壌を保持する。引いては、スポンジ質な土壌による保水力が地表面の雨水流出を遅らせる。同時に、風化花崗岩の深部に浸透出来る水量も増え、はげ山状態の場合とは「天と地」ほどの違いがあるのである。この事が昭和28~40年代時と平成25年時との違いなのだ。

谷崎は『降雨の洪水配分抑制効果として、樹木の蒸散量や森林樹冠の雨水遮断蒸散量が大きい為、草地や裸地などに比べ、降雨の洪水への配分が抑制される。また、ほぼ全て洪水に至った大規模豪雨時に於いては、急勾配の斜面上にある樹木がしっかりと根を張って生育し、土壌が発達して土層が保持されていけば、治水上問題となる大規模な豪雨に対しては、森林こそが保水力のみならずである。』(Tani 2013/\*3) と指摘している。

この事は、愛知県瀬戸市に位置する東京大学演習林生態水文学研究所「穴の宮試験流域」での約90年間に及ぶ観測・研究結果が裏づいて示している。この流域(集水域面積13.9ha)は、中生代に誕生した花崗岩が深層まで風化し、親樹が生まれたばかりの1925年頃では30%がはげ山であったと言う場所である。砂防植栽が施されたばかりの1925年裸地面積率が0.2%となっており、森林蓄積は2000年に89  $\text{m}^3/\text{ha}$ 、2011年には118  $\text{m}^3/\text{ha}$  となっていた。淀川流域と比べると「小試験流域」ではあるが、2000年に405.5mm、2011年には442.5mmと治水計画で想定された規模を超える豪雨が襲来したのである。

「森林再生初期(1935年~1946年)と土壌形成進行期(2000年~2011年)における総降雨量60mm以上、最大降雨強度30mm以上の降雨に対する降雨量と直接流出量の関係」によって示された「保水量の差」は、400mm降雨において71mm以上となり、蔵治等は、この数値は「一般的な治水ダムの機能よりも大きな作用ということになる。」(蔵治他 2013/\*4) と報告している。

#### まとめ

上記の中で、既存ダムや遊水池の貯留分、氾濫量に触れる事はしなかった。それは先に述べた淀川水系流域の森林に関する変化が見せた数値(表-1)や、同じ花崗岩地帯の東京大学試験流域での同じような変化から得られた数値は、基本的に共通しており、当該淀川水系流域は飛躍的に流域保水力を向上させているし、その量的範囲の大きさは既存ダム等の洪水調節容量分及ぶどころではないからである。ダムには洪水調節容量の限界があり、ダム操

作にも「異常放流」になりかねない危うさが常に存在する。(黒木他 2011/\*5)  
 「淀川水系河川整備計画及び基本方針」を現状の流域流出率に合致するように変更する事が  
 喫緊に必要である。

【 参考・引用文献 】

- \* 1 : 谷 敏 水利科学 NO. 318 p. 157
- \* 2 : 小林 澄治 PREC STUDY REPORT/DEC/1998 VOL. 03
- \* 3 : 谷 敏 森林科学 67
- \* 4 : 藤 光 治 科学/Apr. 2013 VOL. 83 NO. 4 「70年以上の長期モニタリ  
 ングが明らかにした治水計画の対象となるような大雨時の森林保水量の実態」
- \* 5 : 黒 木 裕 次・島 本 重 寿 防災・保全部門 2009 「洪水操作における判断の  
 検証 ～平成 21 年台風 18 号洪水時の名張川上流 3 ダム統合操作～」

C-1

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又は メールアドレス	
ニ. 年齢	性 別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別添任意様式で記載してください。その場合 は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁 行	

川上ダムを建設すると、大変なダム災害を  
 引き起すのは明白です。(別紙添付書)  
 淀川水系全体の保水力が大きく  
 向上しているのに、この検証の根幹で  
 ある「三河川整備備基本方針および整備  
 計画」を先に変更し、検証も一から  
 やり直すべしです。(別紙添付書)  
 素案においても詳細明細計算書がなく  
 検証不能です。  
 オオサニシヨウチの両川棲息エロを  
 改変してはなりませんし、これを完全に守り  
 為のコストを控へています。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

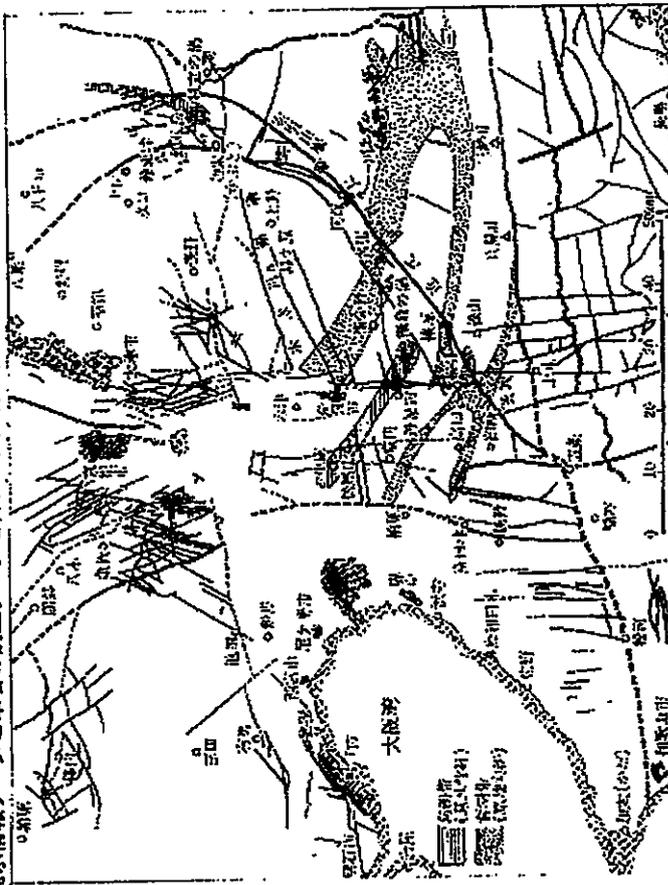
名張起震断層系頓宮断層の調査概要報告

平成26年6月21日

はじめに

1937年、旧・京都帝国大学教授であった中村新太郎が、「地球科学」誌に「近畿中部地質構造並びに基盤褶曲概図」を発表した。後に、別所がそれに加筆し、「近畿中部地質構造図(別所編)」としたものを以下に示す。近畿東部から鈴鹿峠東側、加太を通り、阿保を過ぎた辺りで、もう一本の構造線(阿波断層とされた)と合流、名張～高取を経て五条近辺で「中央構造線」に連なる長大な構造線に、「近江伊賀大断層」と命名している。

筆者は11年前頃から、当時「水資源開発公団川上ダム建設所」が発注した川上ダムに關係する「地質調査業務報告書類」を、殆どと言えるところまで「情報開示」されていた。また、平成21年に震源観察の手解きを受け、クリノメーターを改良し精度の高い測定も行えるようになったので、この五年間は専ら「頓宮断層」の震源を開へ、歩き回った。開示情報データと筆者の調査データを合わせ、分析・総括した結果の概要報告である。

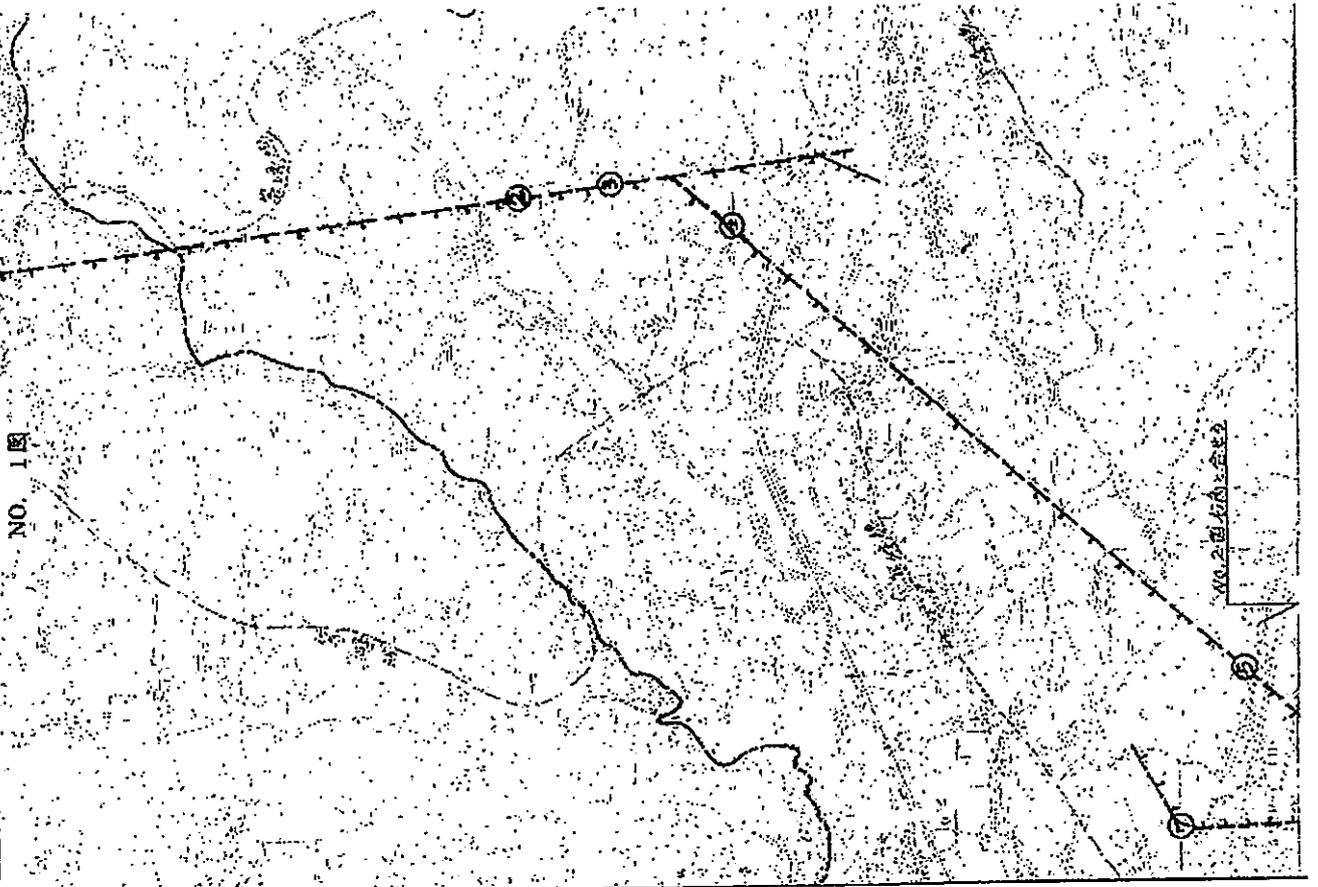


近畿中部地質調査概図 (中村)

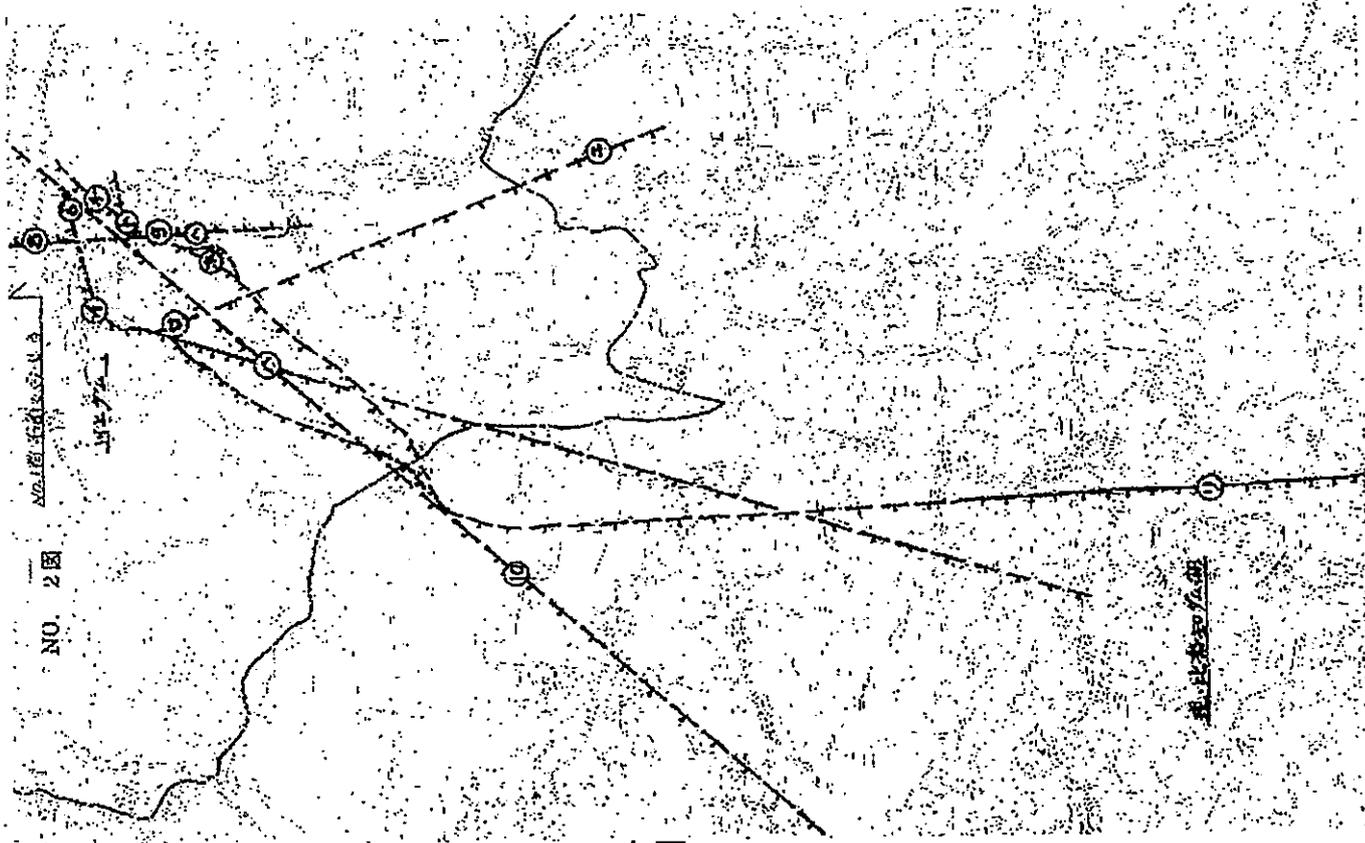
名張起震断層系頓宮断層は、勿論「活断層」である。伊賀市勝地までの経路については、経産省系の(独)産業技術総合研究所地質調査総合センターの地質図を初め、幾つかのデータで表されている。次ページには「主要活断層ルート図」を示し説明する。

川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図

NO. 1 図



NO. 2 図 近畿中部



NO. 2 図

地質調査所

川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図 説明表				
番号	走向	傾斜	地形等の特徴	その他
①	N8W	74W	約2m	湖左岸南入
②	N8W (推定)	74W (推定)	同じ(推定)	埋蔵文化財調査
③	N8W	74W	同じ(推定)	川南の遺跡
④	N40E	74W	同じ	湿地の中の岩盤
⑤	N40E	74W	同じ	小沢裏面の崖
⑥	N66 ~ 78E	74W	同じ	走向南西側に湿地
⑦	N60E	80E	不明	東端が土石流堆積地
⑧	N5W位	80E位	不明	周囲に円礫が多い
⑨	N5W位	80E位	不明	250mほど小地塊状
⑩	N40E (推定)	80E位	不明	170mほどの断層崖
両断層とも整合した断層帯として名張断層に続く				
⑪	N40E	74W	約2m	ダム躯体下を走る
⑫	N28W	74W	同じ	
⑬	N17E	75W	同じ	
⑭	N28W	74W	同じ	
⑮	N35E ~ 40E	80W ~ 90	見掛け9m	水ーリングGG-4
⑯	NS	78E	不明	⑮、⑯に連続する露頭
⑰	N10W	80E	不明	
⑱	N19E	76W	不明	
⑲	N40E	88W他多数	不明	
⑳	N41E	88W	約3m	
㉑	N1W位	74W (推定)	約2m	比奈地ダム湖東縁を北向きに走向
凡	LLL	経路が確認されている断層 突起側に傾斜している		
例	LLL	経路が推定される断層 突起側に傾斜している		
	Cg	古琵琶湖層群堆積地		

おわりに

これまで「頓富断層」の延長は、31kmとされて来た。それは、日野市付近から断地までの距離である。日本書紀推古7年の記述から考えると、祐徳から五条に至る間の断層活動であった可能性が高い。凡そ124kmの長大な断層活動となる。蛇の池トレンチ調査の結果からは一回の活動で3mの変位が認められている。地震の規模を、松田の式を使い求めてみる。Log I=0.6M - 2.9...M=8.3 Log d=0.6M - 4.0...M=7.46 凡そM 8.0となる。

これは目安であるが、これまで提議されていたM 7.0との差が大変大きく、川上ダムが受ける地震動は、水平加速度としても3,000galを遙かに超える可能性が高い。ダム躯体下に「名張超断層系境界断層」が通っているため、この突き上げ3mで必ず全破壊されるであろう。

《平成25年台風18号の教訓》

一淀川水系河川整備計画と基本方針の類編＝  
[増補改訂校正版 / 原簿: 2014年2月14日/増補改訂版: 2014年2月21日]  
2014年3月17日

はじめに

平成25年9月15～16日、台風18号は近畿地方に戦後最大洪水時を大きく超える降雨量(枚方地点、宇治地点では計画雨量さえ超えている)をもたらした。  
この降雨状況・実績流量等は「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」(近畿地方整備局河川部ホームページ)に示されている。この数値等は暫定としても、その後4ヶ月を経過して、今後、大きくは修正されないものと見て、水文学的見地を中心に問題を検討するものである。

問題の把握

「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」p.15に次のような表がある。

表-1 ( ) : 仮付値)

地点	計画降雨量	河川整備計画 S28年T13号	H25年 T18号	計画高水	河川整備計画 目標流量	H25年 T18号 (m <sup>3</sup> /s)
枚方	261 mm/24h	222 mm/24h	269 mm/24h	12,000	10,700	9,500
宇治	165 mm/9h	161 mm/9h	193 mm/9h	1,500	1,500	1,300
加茂	253 mm/12h	186 mm/12h	207 mm/12h	6,200	4,900	3,900
烏ヶ原	238 mm/9h	196 mm/9h	204 mm/9h	3,700	2,800	2,300
羽東師	247 mm/12h	174 mm/12h	229 mm/12h	5,300	3,600	3,500
請田	208 mm/9h	174 mm/9h	208 mm/9h	3,500	2,500	2,500

\*この数値は速報値であり、今後の詳細調査で変更となる場合もある。

上記の表の降雨量に関しては、従来から続いている疑義を明らかにして置く必要があるだろう。『山地での降雨は一般に標高が大きくなると増加するが、降雨観測点は低標高点にある場合が多いので、流域降雨量を過小評価する危険性がある』(Tani 2011/\*1)のであり、平成25年台風18号の場合は山腹から山頂に懸け集中豪雨(短時間強雨)が連続し、数か所の山地で500mm以上の累積雨量があったことがレーダー観測で解っている。実際の降雨量は表-1の数値を更に上回っている事を留意して置かねばならない。この問題は「東海(高南)豪雨」後の検証でも知られているところである。

さて、表-1で「計画降雨量」と「H25年T18号」降雨量を見比べて頂きたい。その地点毎の対比を次に解りやすく示す。上記に述べた「H25年T18号降雨量の過小評価」分は、「観

測地点の問題」だけに絞って詳細を明らかにするのは今は難しい為、その過小分の評価は省略するが、他に、後半に示している蔵治等の研究成果が示している「保水量の差」を、私なりに現在の淀川水系の森林状況に当て嵌めて考察すれば、森林の拡大と成長が進み「はげ山が無くなった」現状は、昭和28～40年時に対し、概略20%～30%「保水量が増している」と思われるのである。

(左側が「計画降雨量」)

枚方地点 = 261 mm/24h - 269 mm/24h = Δ 8 mm/24h

宇治 = 165 mm/9h - 193 mm/9h = Δ 28 mm/9h

加茂 = 253 mm/12h - 207 mm/12h = 46 mm/12h

烏ヶ原 = 238 mm/9h - 204 mm/9h = 34 mm/9h

羽東師 = 247 mm/12h - 229 mm/12h = 18 mm/12h

請田 = 208 mm/9h - 208 mm/9h = 0

枚方地点と宇治地点では「計画降雨量」より「H25年T18号」降雨量の方が、其々8 mm/24h、28 mm/9hと多いことが分かる。また請田地点では同じであり、その他地点の数値でも先に述べた「雨量観測点の問題にある過小評価」分を考えて見れば、恐らく、全ての地点に於いて実際は「計画降雨量」を超えているのではないだろうか。

次に「計画高水」流量と「H25年T18号」実績流量を見て頂こう。(左側が「計画高水」)

枚方地点 = 12,000 m<sup>3</sup>/s - 9,500 m<sup>3</sup>/s = 2,500 m<sup>3</sup>/s (≒1.26倍)

宇治 = 1,500 m<sup>3</sup>/s - 1,300 m<sup>3</sup>/s = 200 m<sup>3</sup>/s (≒1.15倍)

加茂 = 6,200 m<sup>3</sup>/s - 3,900 m<sup>3</sup>/s = 2,300 m<sup>3</sup>/s (≒1.59倍)

烏ヶ原 = 3,700 m<sup>3</sup>/s - 2,300 m<sup>3</sup>/s = 1,400 m<sup>3</sup>/s (≒1.61倍)

羽東師 = 5,300 m<sup>3</sup>/s - 3,500 m<sup>3</sup>/s = 1,800 m<sup>3</sup>/s (≒1.51倍)

請田 = 3,500 m<sup>3</sup>/s - 2,500 m<sup>3</sup>/s = 1,000 m<sup>3</sup>/s (1.40倍)

ここで先の問題を考慮し、全地点の「H25年T18号」降雨量が「計画降雨量」を超えている、若しくは同等としてその「流量比較」をもう一度見直して見れば、如何に「計画高水」流量設定値が過大過ぎるかが解ってくる。

さて、次は「河川整備計画 (S28年T13号)」と「H25年T18号」実績を比べて見よう。こ

のS28年T13号は戦後最大洪水とされて来たものである。

先ずは6地点に於ける降雨量を比較してみる。(左側が「河川整備計画」)

枚方地点 = 222 mm/24h - 269 mm/24h = Δ 47 mm/24h (≒1.21倍)

宇治 = 161 mm/9h - 193 mm/9h = Δ 32 mm/9h (≒1.20倍)

加茂 = 186 mm/12h - 207 mm/12h = Δ 21 mm/12h (≒1.11倍)

烏ヶ原 = 196 mm/9h - 204 mm/9h = Δ 8 mm/9h (≒1.04倍)

羽東師 = 174 mm/12h - 229 mm/12h = Δ 55 mm/12h (≒1.32倍)

請田 = 174 mm/9h - 208 mm/9h = Δ 34 mm/9h (≒1.20倍)

何れの地点でも平成25年台風18号の方が相当上回っており、先に述べた山地高所における雨量観測の過小評価分を勘案すると、実際は更に大きな開きがあると言えよう。

上の比較に続いて河川流量を見てみよう。(左側が「河川整備計画目標流量」。)

枚方地点=10,700 m<sup>3</sup>/s → 9,500 m<sup>3</sup>/s = 1,200 m<sup>3</sup>/s (≒1.16倍)  
 宇治# = 1,500 m<sup>3</sup>/s → 1,300 m<sup>3</sup>/s = 200 m<sup>3</sup>/s (≒1.15倍)  
 加茂# = 4,900 m<sup>3</sup>/s → 3,900 m<sup>3</sup>/s = 1,000 m<sup>3</sup>/s (≒1.26倍)  
 島ヶ原# = 2,800 m<sup>3</sup>/s → 2,300 m<sup>3</sup>/s = 500 m<sup>3</sup>/s (≒1.22倍)  
 羽束師# = 3,600 m<sup>3</sup>/s → 3,500 m<sup>3</sup>/s = 100 m<sup>3</sup>/s (≒1.03倍)  
 請田# = 2,500 m<sup>3</sup>/s → 2,500 m<sup>3</sup>/s = 0

ご覧のように「河川整備計画目標流量」は、6地点全てで「平成25年台風18号」に比べ降雨量が相当少なかったにも関わらず、実績流量に対しては過大過ぎる設定値となつていのである。この事は、「淀川水系河川整備計画と基本方針」が事実上「崩壊」してしまつたと云えるのではないだろうか。

### 水文学的検討

淀川水系は地質学的に見ると、「近畿トライアングル」中に殆どが納まつており、「傾家コングレックス」と言われる古生代、中生代に誕生した花崗岩類や変成岩類を主な基盤岩として流成なのである。その岩質故に風化が激しく進行し、深層深くまで風化した山地を形成しており、様々な変化に富んだ地形を表している。謂わば高角度の地下水脈が発達した地形・地質を特徴としている流域と言えよう。

河川整備計画の目標としている昭和28年時を思い返すと、戦争が終わり混乱状態から、早く戦災復興の福音が大きく響いて来た時代であった。ダム建設により梅林が水没するとの噂が広がり、両親に連れられ「月ヶ瀬梅林」へ親梅に出かけたのは、昭和30年3月23日のことである。関西本線の汽車に揺られ伊賀上野駅に向かう途中、木津駅から車窓に流れる山々は殆ど丸裸で、赤茶けた色相の肌を曝していたのが今も印象に強く残っている。梅林の風景や芳香が「純源郷」とさえ感じた対極の「醜悪な風景」と映ってしまったようであった。

後に知るが、古代から首都が始まった関西では人間が増える中で、早くから山々の伐採が進み、都の造営、寺社造営、薪炭用「松枝油」を探る為に「根っこ」まで掘り上げて山は禿げ、荒廃してしまっていた。当時は戦災復興住宅等の木材供給も急を要していた時代であった。このような状況からして、昭和28年8月15日「東近畿水害」や9月25日「台風13号」による大被災は起こるべくして起こり、薄い人命や多くの人家・財産が失われ、人々は治山事業の緊急性を思い知らされたのである。

砂防事業として「はげ山緑化工事」は、明治11年より行われて来たが当該時点までは遅々としており、里山農業の肥料問題と燃料問題や戦災復興材としての需要も大きく立ちださだかしていた。瀬田川水系、田上山系、木津川上流水系、そして高旗山系等々を初めとして進みだした治山事業の大きな進展に寄与したものは、先に「複合化成肥料の普及」であつたと言えよう。それは昭和30年代後半から用いられ、山腹工や治山ダム等での種裁手間軽減に大きく貢献し、目に見えて工期短縮が進んだからである。だんだん農業全体が化学肥料を使用するようになり、里山からの有機肥料の取事も無くなり、化石燃料の使用が増え行く中で、山地天然森林への干渉も減って行く時代が来たのであった。急傾斜地での緑化では「急速緑

化工法」が採用され、益々、工程が早く進むようになり、近畿地方では「急速に、はげ山の緑化が進んだのは昭和30年代後半からであり・・・「はげ山」は現在では殆ど見られない」(Kobayashi 1998/\*2)と報告されている。これらはこれまでの健全な自然生態系を破壊して来たところであるが、「はげ山の緑化事業」としては進展し、今や完結の日を迎える事になった訳である。(瀬田川水系直轄砂防事業の完了/平成26年3月末)

昭和35年以降、林野庁主導で「全国一斉造林事業」が始まり、近畿地方でも杉・桧人工林が半数近くの、「曲がりなりに」現在の森林なるものが出来上がつて来た。淀川水系流域内の森林面積は64% (平成25年3月末現在) となっている。その内、40~50年生の樹木は凡そ40%を超えていると思われれる。森林蓄積は196 m<sup>3</sup>/haである。

健康に育った森林は急傾斜面に強烈な雨が降つても「樹冠遮断効果」を発揮し、樹下の土壌流失を防止して全体の森林土壌を保持する。引いては、スポンジ質な土壌による保水力が地表面の雨水流出を遅らせる。同時に、風化花崗岩の深部に浸透出来る水量も増え、はげ山状態の場合とは「天と地」ほどの違いがあるのである。この事が昭和28~40年代時と平成25年時との違いなのだ。

谷敷は『降雨の洪水配分抑制効果として、樹木の蒸散量や森林樹冠の雨水遮断蒸散量が大きい為、草地や裸地などに比べ、降雨の洪水への配分が抑制される。また、ほぼ全てが洪水に至った大規模豪雨時に於いては、急勾配の斜面上にある樹木がしっかりと根を張って生育し、土壌が発達して土層が保持されれば、治水上問題となる大規模な豪雨に対しては、森林こそが保水力のみならずである。』(Tani 2013/\*3)と指摘している。

この事は、愛知県瀬戸市に位置する東京大学演習林生態水文学研究所「穴の宮試験流域」での約90年間に及ぶ観測・研究結果が実証的に示している。この流域(集水域面積1.39ha)は、中生代に誕生した花崗岩が深層まで風化し、編目が始まったばかりの1925年頃では30%がはげ山であつたと言ふ場所である。砂防植栽が施されて行き、2012年には1.8 m<sup>3</sup>/haとなつていった。淀川流域と比べると「小試験流域」ではあるが、2000年に40.5、5mm、2011年には44.2、5mmと治水計画で想定された規模を超える豪雨が襲来したのである。

「森林再生初期(1935年~1946年)と土壌形成進行期(2000年~2011年)における総降雨量60mm以上、最大降雨強度30mm以上の降雨に対する降雨量と直接流出量の関係」によつて示された「保水量の差」は、400mm降雨において71mm以上となり、藤治等は、この数値は『一般的な治水ダムの機能よりも大きな作用ということになる。』(藤治他 2013/\*4)と報告している。

### まとめ

上記の中で、既存ダムや遊水池の貯留分、氾濫量に触れる事はしなかった。それは先に述べた淀川水系流域の森林に関する変化が見せた数値(表-1)や、同じ花崗岩地帯の東京大学試験流域での同じような変化から得られた数値は、基本的に共通しており、当該淀川水系流域は飛躍的に流家保水力を向上させているし、その量的範囲の大きさは既存ダム等の洪水調節容量分の及ぶところではないからである。ダムには洪水調節容量の限界があり、ダム操

作にも「異常放流」になりかねない危うさが常に存在する。(黒木他 2011/\*5)  
「淀川水系河川整備計画及び基本方針」を現状の流域流出率に合致するように変更する事が  
喫緊に必要である。

【 参考・引用文献 】

- \* 1 : 谷 誠 水科学 NO. 318 p.157
- \* 2 : 小林澄治 PREC STUDY REPORT/DEC/1998 VOL. 03
- \* 3 : 谷 誠 森林科学 67
- \* 4 : 藤治光一郎・五名美江 科学/Apr. 2013 VOL. 83 NO. 4 「70年以上の長期モニタリ  
ングが明らかにした治水計画の対象となるような大雨時の森林保水量の実態」
- \* 5 : 黒木裕次・島本重寿 防災・保全部門 2009 「洪水操作における判断の  
検証 ～平成21年台風18号洪水時の名張川上流3ダム統合操作～」

river-PR

著出: [REDACTED]  
 発行日: 2014年07月24日(水曜日) 14:05  
 種別: river-PR  
 件名: 「川上ダム検区に関する意見」

自然破壊の引き金となり得るダムが、今本当に必要なのですか?時代の流れも貯ダムの方向に流れてつづつあるはず。又上野池水地帯の代替え手段があるならそちらを優先すべきでは?水需要も今後人口が減少に向かいつつあるご時世に、又大型工業団地の計画も縮小している現状では考えにくいのでは? 次世代へは強力責の責は減したくありません。今ある貴重な自然環境を残してあげたいです。

イ. 氏名: [REDACTED]

ロ. 住所: [REDACTED]

ハ. 電子メールアドレス:

ニ. 年齢: [REDACTED]

ホ. 性別: [REDACTED]

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>治水対策には川上ダムが最も有利で、コスト面でも有利環境への負荷もそれらの利益を上回るものではない。というような報告書に不信を感じます。 新たなダムを造り、維持していく費用は、今すぐでにあるダムや遊水池、その他を活用していくことと比べて莫大であるはずですが、 そして最も懸念されるのは環境への負荷です。一度こわした自然はもとに戻らず、生き物たちは戻ってきません。 もっと多面的な方向からの報告書を求めます。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>伊賀市岡本市等は、あたかも市民全員がダム建設を望んでいるような発言をしているが、出鱈目である。昨年台風 18 号による神戸地区の増水、決壊は木津川の河川改修を急がせた、行政(国と県)の怠慢であり、ダムがなければと詭弁を言っている。大体あの大水は木津川本流に降った降雨の影響である。ダム予定地域の降雨の記録なども併せてもう一度流量計算をしてください。</p>
頁	454
行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年6月24日火曜日 21:34  
river-PR  
宛先: 川上ダムについてのバブリックコメント  
件名:

人口減少、節水機器の普及など、水はどんどん余っていくはずですが、川上ダムは必要ないと思います。伊賀市の水需要予測は、非論理的で小学生でもおかしいとわかる内容です。不必要な公共工事をやるような財政的余力は伊賀にも三重にも日本にもありません。環境面を取り返しのつかない損失がでてからでは遅いのです。これ以上、子どもたちに負の遺産や借金を残すのはやめませんか？川上ダム建設には絶対反対です。



river-PR

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年6月24日火曜日 22:12  
river-PR  
宛先: 川上ダム検証に関する意見  
件名:

私は川上ダム予定地の上流、前深瀬川の上流で目覚め、そこに集まる動植物を愛でながら暮らしています

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]		
ロ. 住所	[Redacted]		
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]		
ニ. 年齢	[Redacted]	ホ. 性別	[Redacted]
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムを建設してはいけません。上野遊水地に関し、[Redacted]の見解・分析資料を読みました。地権者との当初約束にも、治水効果上も反する形で越流堤を低く造っています。遊水地地権者を犠牲に(人質にとつて)し、この他にも「既設ダムの長寿命化」「利水代替案の比較」等々、国民に対し数々のウソと不誠実な姿勢のまま国土交通省・水資源機構は「とにかく本体着工してしまおう」という態度にしか見えません。</p>		
頁	行		

\*頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

差出人: [Redacted]  
 送信日時: 2014年6月24日火曜日 22:18  
 宛先: river-PR  
 件名: 川上ダムに関するパブリックコメント

三重県津市在住の [Redacted] です。  
 川上ダムに関するパブリックコメントを募集していると伺いましたので、メールさせていただきました。

多額の税金を使って、自然環境も破壊するダムを建設することに反対します。未来の子どもたちが健やかに暮らせるよう今ある自然環境を守ることに努めたいと思います。考え直してください。よろしくお願いたします。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ) [Redacted]		
ロ. 住所 [Redacted]		
ハ. 電話番号又はメールアドレス [Redacted]		
ニ. 年齢	ホ. 性別	[Redacted]
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	
大きなダムは自然の形を大きく変えてしまい、そして変わったあとどうなるかは一概は人間の頭の中では考えていけません。決定的なことはわかりません。奈良の大滝ダムでは予期せぬ事が起こって、それに無駄な多くの税金が使われた。治水には上野瀬水地の起流堤を高くする事や河川改修で対応すべきです。伊賀市の水需要予測はこの水余りの時代に対応してなくて、川上ダムは必要ありません。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ) [Redacted]		
ロ. 住所 [Redacted]		
ハ. 電話番号又はメールアドレス [Redacted]		
ニ. 年齢	ホ. 性別	[Redacted]
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	
自然の形は多くの年月を経て今のような形となっているので、人間の都合だけで無闇に改定してはいけません。他の方法を数多く出して環境負荷の少ない方法を考えるべきです。オオササキウオウオオなどの生態系を不自然に壊すとそれは人間社会にも悪影響がでてくる。その結果に対してだれが責任をとるのか。川上ダム建設には絶対的対応です。将来にわたって環境と経済的負担を子孫にまわすのはやめてもらいたい		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年09月24日火曜日 23:23  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダム検証に関する意見

私は昨年大阪より、川上ダム予定地の上流、前深瀬川の上流、前深瀬川の目の前に越してきました。この川のせせらぎで目覚め、そこに集まる動物を驚てながら暮らしたいと思っただけからです。

ダムを作ることで特種的な未来は描けませんし、実現できません。わたしは未来の子どもたちにダムではなく、豊かな自然と暮らしの智慧を残していきたいです。一緒にその方法を考えましょう。

県名と市町村名を公表する場合があります。

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[redacted]
ロ. 住所	[redacted]
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[redacted]
ニ. 年齢	[redacted]
	ホ. 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の原文の場合は、別途任意書式で転送してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
<p>素案Z全体に関して、川上ダム事業継続の場合、全体で残事業額は632億円。これに対し、買上げ利水容量の対価を100億円としても代替案全体のコストは388億円。代替案がコストで244億円安い。代替案が圧倒的に有利である。人口減少と財政危機が深刻なわが国にあって、既存施設のダウンサイジングを含む見直しや有効活用が今最も求められている。素案の全面見直しも視野に入れて、勇気ある再検討を強く要望する。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

140624

《案全体に対する意見》

ダム事業継続より代替案がコストで圧倒的に有利

最後のチャンスと思い、本パブリックコメント提出の機会に、再度意見書を作成し提出させていただけます。故なくネグすることは止めて、例えば案の結論が逆転することがあつても真摯に取上げ案に反映いただきたくお願い申し上げます。

1. 意見の骨子

私の提案する代替案の骨子は、高山、青蓮寺、比奈知各ダムの買上げ可能な利水容量を、洪水期には淀川本川の治水目的代替に、非洪水期には他ダムの長寿命化目的の代替と、二つの目的に活用するというものです。なお、木津川三重県管理区間、木津川阪神間及び前深瀬川の治水については、河道掘削等により代替します。

さらに、利水代替案についても伊賀市水道事業継続に支障ない低コストの代替案を別途提案します。

なお、治水、長寿命化、利水というダムの主要目的につき代替案がコスト面で圧倒的に有利ですから、これでは川上ダム建設事業継続の結論はありえません。このような状況では、「流水の正常な機能の維持」目的は、ダムあつてのものでありますから代替案検討の意義はないと考えました。すなわち、「流水の正常な機能の維持」の目的だけのダム建設は考えることができませんので、代替案コストはゼロとしました。

2. 代替案のコスト

代替案のコストは、仮に利水容量買上げ価格をゼロとして計算しますと、治水代替案のコストは、木津川三重県管理区間の河道掘削等のコスト220億円、木津川直轄区間の河道掘削等のコスト17億円及び前深瀬川の河道掘削等のコストが6億円で、合計243億円です。利水容量買上げ価格を100億円として計算した場合でも343億円です。

一方、治水代替に活用する利水容量を、長寿命化の代替にも活用するわけです。治水で利水容量買上げコストを負担した場合、長寿命化で重ねて負担する必要はありませんので長寿命化の代替案コストはゼロとなります。

また利水代替案につきましては、これまで0.358m3/sの水源地開発を目指していましたが、伊賀市が昨年行った水需要見直しにより需要減少10,000m3/日(=0.116m3/s)、守田水源地を復活させることによる水源地能力向上7,200m3/日(=0.083m3/s)により、必要開発水源地は0.159m3/sに減少します。

この必要開発水源地量0.159m3/sを、名張市の青蓮寺ダム係の水利権0.19m3/sを譲り受けることによりカバーすれば、川上ダムによる水源地開発は必要なくなりますが、具体的には、名張市水利権由来の水を青蓮寺ダムから青蓮寺用水土地改良区の幹線用水路の送水余力を活用して、下流調整池まで送水し、そこから笠部取水場まで送水管を新設して笠部取水場に送るのです。そこからゆめが丘浄水場まで引上げます。新たな投資額としては、送水管新設費15億円、名張市水利権買上げ金額16億円(最大想定額)及び既存水源大規模修繕費10億円(最大想定額)としますと代替案コストは合計40億円です。

一方、ダム建設事業を中止した場合のコストは5億円です。上記治水代替案の河道掘削等のコスト、及びダム建設事業中止の場合のコストは、すべて近畿地整が案検校の中で示した金額です。

以上の目的ごとのコストをまとめ、事業継続のケースと代替案のケースをそれぞれ比較したのが次の表です。事業継続のコスト合計682億円(残事業費)に対し、代替案のコスト合計は、288億円又は388億円ですから、代替案のコストの方が344億円又は244億円安く上がります。

いずれのケースでも、コスト面では代替案が圧倒的に有利というのが結論です。近畿地整は、今般の検討にあつてはコスト重視と重ね重ね云ってききました。どちらが有利かは歴然としています。近畿地整はこの無理のない結論に従い、今般の案案を見直して正段の報告書を仕上げていただくと切に要望します。

(単位：億円)

	①事業継続のコスト	②代替案		③代替案コスト(Ⅱ)	差異	
		コスト(Ⅰ)	コスト(Ⅱ)		①-②	①-③
治水目的	388	243	343	140	40	
他ダム長寿命化目的	100	0	0	100	100	
利水目的	69	40	40	29	29	
流水の正常機能維持	80	0	0	80	80	
ダム中止コスト	0	5	5	▲5	▲5	
合計	632	288	388	344	244	

(注1) 代替案コスト(Ⅰ)は、買上げ利水容量の買上げ金額をゼロとみたケース。

(注2) 代替案コスト(Ⅱ)は、買上げ利水容量の買上げ金額を100億円とみたケース。

3. おわりに

今般の検討において、一般住民からすれば実に不可解なことですが、利水容量の買上げ金額について、水道事業者とのコンタクトをしていないことです。そして、例えば買取り金額がゼロであっても事業継続有利と強い印象付けをやらうとしたかに見えますが、そうもいきませんでした。

県名と市町村名を公表する場合があります。

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ.住所	[Redacted]	
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の原文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	利水についても、代替案がトータルコストで34億円(ダム継続84億円vs代替案50億円)有利。代替案を確実に成立させるために、近畿地整は名張市の曹蓮寺ダム係の水利権の伊賀市への譲渡に、積極的に仲介の役割を果たすべきである。近畿地整は既存設備の有効活用の一環として、余剰水利権の有効活用促進にも強く関わることを求められている。近畿地整の自覚ある働きに期待する。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

もう一点、買上げ水利容量を他の目的に転用した場合、具体的にどのような困難な問題が生じるのか。全く調査・検討していないことです。素案では、既然と他の水道用水や不特定用水との調整が相当困難ということを示唆しているだけですが、もしそうだとすればもっと事前に調査をすべきです。はじめから、買上げ水利容量活用の代替案を除外していただとしか思えません。コスト重視なら、買上げ水利容量活用についてもっと真摯に取り組むべきです。そうでなければ、今後の素案が示すとおり、注目に値する代替案はできないのです。

人口の減少、財政の窮乏に鑑みて、既存設備のダウンサイジングを含めた見直し及び有効活用を、強く国土交通省自身にもまた地方公共団体にも求めているのは他ならぬ国土交通省です。今般の川上ダム建設事業の検証に係る検討においても、余剰水利容量を活用した他ダムの長寿命化及び治水の代替案作成において、是非この基本方針を実践していただくことを強く要望します。

最後に付言しますが、私は水道事業者の余剰水利容量に対する考えがどんなものかについて調査してきました。大阪広域水道、大阪市営水道及び尼崎市営水道は高山ダム、青蓮寺ダムに係る水利権の減価償却を終わらせていませんが、京都府営水道だけが比奈知ダムに係る水利権の減価償却が終わっていませんが、3ダムの水利容量買上げに総額100億円もだせば買上げの協議は即決すると判断しています。水道事業者は、有効に活用できない水利権のために、いつまでもダムの維持管理費を負担することだけは何としても回避したいというのが本音です。

この点を十分肝に銘じて、検討の場、最終報告書に反映いただくことを切望します。  
以上

140624

《利水（水源開発）に対する意見》  
新たなダムに頼らない必要水源確保は可能  
～最新の情報を基に適切な対応を～

1. 必要開発水源量の減少

伊賀市水道の川上ダムにおける水源開発量は、0.358m3/sです。  
しかし、伊賀市は昨年公式に必要見直しをしました。その結果、必要量は日最大で平成26年47,600m3とこれまでの計画に比べて約10,000m3減少しています。なお、今後も人口減少の影響は避けられず、工場誘致による必要増加等を意欲的に繰り込んでいますが必要量は年々減少し、平成36年には45,700m3で約2,000m3減少するとしています。  
必要水源開発量は、①水需要が10,000m3減少することにより0.116m3/s減少、②守田水源復活により7,200m3/日=0.083m3/s減少しますから、従来の必要開発量0.358m3/sは0.159m3/sと半分以下に減少しています。

◆ここで守田水源の復活について私の見解を述べます。

伊賀市は、平成21年1月に「平成21年3月31日をもって守田水源の廃止を行う」旨の届出を提出し、近畿地整がこれを受理したために現在水利権は廃止されています。

しかし、伊賀市は「守田水源は川上ダムができるまでの暫定水利権である」との認識に基づいて、川上ダム完成までの間は別途暫定水利権が与えられるから問題なしとして廃止届を提出しています。しかし、守田水源は豊水条項がついていますが期限の定めのある暫定水利権ではないのです。それを伊賀市は暫定水利権であるとの黙った認識に基づいて、廃止届をし、近畿地整が黙った認識に基づいた廃止届を受理した結果、現在の守田水源廃止の状況が存続しています。伊賀市は可及的速やかに守田水源復活を求め、近畿地整はこれを受けて復活の手続きを行うべきです。（仮に川上ダム完成した後でも、この守田水源の水利権は、効率的な水の確保のために有効なものです。）

その上で、守田水源の水利権に基づく取水位置を、守田より上流の現在の笠部取水場に移す手続きをすれば、名案ともに守田水源復活が実現します。

なお、伊賀市が事実確認に基づいて廃止届を提出したのですが、事実確認を明確に物議る守田水源廃止届に添付の「申請の趣旨及び理由」の中の文章の一部を下の囲みの中に転記しておきます。

「...一方、伊賀市上野上水道では、川上ダムからの取水が開始されるまでの間、守田水源（昭和50年4月21日）にて豊水取水の水利権が許可され、現在に至っております。...」  
【太字にしたのは当方ですが文章そのものは変えていません。また、割愛した前後の文章の中に暫定水利権であることを認識を覆す記述はありません。】

付言しますが、守田水源0.083m3/sが復活すれば、現在川上ダム完成・運用開始までの期間限定の暫定水利権0.189m3/sは、守田水源分を縮小して0.106m3/sに変更されることは容認します。

2. 必要とする水源への対応

上述のとおり、なお0.159m3/sの水源が不足しますので、その対応について述べてみます。

- ①名張市の青蓮寺ダム係の水利権0.19m3/s（少なくとも0.159m3/s）を有償で譲受ける。
- ②譲受けた水利権に基づいて青蓮寺ダムで取水し、取水した水道用水は青蓮寺用水土地改良区の幹線用水路の通水余力を活用して下流調整池まで送水する。
- ③下流調整池から笠部取水場までは新たに送水管を敷設し、下流調整池から笠部取水場まで水道用水を送水し、そこからゆめが丘浄水場まで上げる。

以上は対応の全容ですが、これを実現するための重要なポイントについてみていきます。

(1) 名張市の水利権の譲受け

名張市の水利権0.19m3/sの譲渡の客観的可能性について検討します。

①現在名張市の保有する水利権

- ・ 宇陀川委流水 0.17m3/s
  - ・ 比奈知ダム係りの水利権 0.3m3/s
  - ・ 青蓮寺ダム係りの水利権 0.19m3/s
- 合計 0.66m3/s

②名張市の水需要

名張市の水需要実績ですが、各張市は平成12年度に水道事業開始以来の一日最大配水量38,102m3(0.441m3/s)を記録しましたので、実績については平成12年度以降を表-1にまとめています。

表-1 各年度の実績一日最大配水量 (単位: m3/s)

年度	日最大配水量	年度	日最大配水量	年度	日最大配水量
H12年度	38,102	H17年度	35,079	H22年度	33,703
H13年度	37,810	H18年度	35,378	H23年度	33,837
H14年度	37,618	H19年度	34,698	H24年度	33,192
H15年度	34,699	H20年度	36,067		
H16年度	35,041	H21年度	34,936		

次に名張市の水需要予測ですが、各張市水道ビジョン（平成23年度～32年度）における計画一日最大配水量の推移は次の表-2の通りです。最大は、平成23年度の38,600m3/日(0.447m3/s)で、以降年々徐々に減少し平成32年度は35,400m3/日(0.410m3/s)となっています。(注)ここでは給水量=配水量

平成23年度の水道ビジョンと実績の差異は4,763m<sup>3</sup>/日、平成24年度の同差異は5,108m<sup>3</sup>/日ですから、ビジョンの需要量は相当大きいことが分ります。

いずれにしても、名張市は平成12年度の水道事業開始以来の一日最大配水量38,102m<sup>3</sup>/日(0.441m<sup>3</sup>/s)の水源が確保されていけば十分であるといえます。名張市が0.19m<sup>3</sup>/sの水利権を譲渡しても、残る水利権は0.47m<sup>3</sup>/sありますので名張市の水道事業に支障は生じない実態は明らかです。

蛇足ながら、名張市水利権量の余裕についてみます。仮に名張市の人口が平成24年度で10,000人増加したとします。水の一人当り一日消費量を標準の0.25m<sup>3</sup>としますと人口10,000人増加により一日消費量は2,500m<sup>3</sup>増加します。平成24年度実績、一日最大配水量38,192m<sup>3</sup>に2,500m<sup>3</sup>を加算しますと35,692m<sup>3</sup>(=0.413m<sup>3</sup>/s)です。名張市に残る水利権は0.47m<sup>3</sup>/sですから、人口10,000人増加があったとしても水道水の供給にはなお余裕があるというのが実態です。なお、参考までに名張市の人口は平成25年10月末で81,700人となっています。

表-2 水道ビジョンにおける各年度の計画一日最大配水量 (単位: m<sup>3</sup>/日)

年度	日最大配水量	年度	日最大配水量	年度	日最大配水量
H23年度	38,600	H27年度	37,200	H31年度	35,800
H24年度	38,300	H28年度	36,900	H32年度	35,400
H25年度	37,900	H29年度	36,500		
H26年度	37,600	H30年度	36,200		

近畿地盤は、今般の水利代営案検討においても、名張市は意見聴取に際し「水源に余裕がない」と回答しているとしてそれ以上強迫していません。これでは有力な代営案はできません。「できるだけ新たなダムに頼らない」という建設事業中のダムの放流の最大の目的を銘記して、近畿地盤は伊賀市への0.19m<sup>3</sup>/s(最低でも0.159m<sup>3</sup>/s)の水利権譲渡の中を取り持つ働きをすべきです。伊賀市に名張市への水利権の特段の対価を覚悟させて、近畿地盤には水利権譲渡を成立させる役割を果たしていただきたい。この水利権譲渡が成立することは、今後人口減少が続き水需要減少が確実な情勢にあつて、伊賀、名張両市にとってウイン、ウインとなることは間違いありません。

本来近畿地盤は、水利権更新時に水需要等に対する水利権量が適切かを判断して水利権更新を行う監督者の立場にあります。川上ダムの事業継続の判断に関しても水需要と水利権量のバランスを考慮して、水利権に余裕がある自治体と水利権が足りない自治体の間の調整に深く関わっていただくよう要望しよう。

(2) 青蓮寺用水土地改良区の幹線用水路の活用  
代替案では、上述のとおり名張市から水利権を譲受け、青蓮寺ダムで取水した水道用水を青蓮寺用水土地改良区の幹線用水路を活用して下流調整池まで送水することに

しています。

問題は、土地改良区の幹線用水路に0.19m<sup>3</sup>/s送水する余力があるかということです。近畿地盤は、東海農政局に確認したところ0.12m<sup>3</sup>/sの余力しかないとしています。

しかし実態は違っています。

表-3は過去10年間の毎年の通水余力を表しています。10年間で最少の通水余力は平成12年の0.61m<sup>3</sup>/sです。このような実態ですから、最大送水量1.72m<sup>3</sup>という現行取決めを例えば0.1m<sup>3</sup>/s引下げて1.62m<sup>3</sup>/sとしておけば、幹線用水路の送水能力は最大1.86m<sup>3</sup>/sですから通水余力0.24m<sup>3</sup>/sは確実に確保できることとなります。なお、最大送水量を1.62m<sup>3</sup>/sに改訂することは困難なことではありません。

表-3 通水余力の実態 (単位: m<sup>3</sup>/s)

	現行最大送水量 (取決め)	最大送水量 (実績)	通水余力
H12年	1.72	1.11	0.61
H13年	1.72	1.10	0.62
H14年	1.72	1.07	0.65
H15年	1.72	0.96	0.74
H16年	1.72	1.08	0.64
H17年	1.72	1.06	0.66
H18年	1.72	1.05	0.67
H19年	1.72	0.99	0.73
H20年	1.72	1.05	0.67
H21年	1.72	0.98	0.74

◆一方、土地改良区の幹線用水路は完成後30年近くが経過し、老朽化の問題が指摘されてきていました。

しかし、国営施設応対事業「青蓮寺用水地区」の実施が決まり、状況が大きく変わる見通しがたっています。

当該事業の概要は、工期が平成26年度～平成30年度、総事業費12.7億円、事業内容は幹線用水路18.6kmの内改修延長は11.0km、取水施設改修1カ所、水管理施設補修等です。

幹線用水路の事故は、水道用水の送水中断を招きますのでこの点は警戒が必要です。ただし、過去10年の実績を見ますと、事故発生から応急的な通水回復までに最大でも4～5日です。その間の水道用水の手当てを如何にするかということが、この送水中断の間4～5日、笠部取水場で水利権の伴わない水を最大0.19m<sup>3</sup>/s取水したとしても、状況説明をしておけば近畿地盤からお咎めを受けることはないと考えられます。一度近畿地盤の考えを確認しておくことは必要かもしれません。

県名と市町村名を公表する場合があります。

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	水.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	長寿命化に関し、買上げ利水容量を非洪水期に活用して長寿命化の代替目的を達成する。同じ買上げ利水容量を洪水期には洪水調節の代替に活用する。このように二つの目的に活用することは可能である。別途830万m3の補給容量を確保する必要はない。これにより、代替案のコストは格段に安くなる。利水容量買上げコストを洪水調節で負担すれば長寿命化代替コストはゼロとなる。近畿地整は、根拠から再検討をされたい。

3. ダムによる水源開発と代替案のコスト比較

(1) 初期投資について

ダム事業継続による残事業費の利水負担は69億円(682億円×11%)です。

これに対し、代替案のコストは次の通り40億円です。

名張市の水利権譲受け対価：15億円

送水管の敷設(下流調整池から笠部取水場まで5km)：15億円

既存水源の改修等：10億円

合計 40億円

代替案のコストが29億円安くなります。

(2) 維持管理費について

ダム事業継続の場合、利水負担の年間維持管理費は0.7億円

(H26年度までの事業実施額684億円+残事業費682億円)×0.005×0.11

=0.70億円

この金額を50年分で現価換算(50年分の現価換算率は4%で21.4822)しますと、

15.04億円(=0.70億円×21.4822)です。

これに対し、代替案の年間維持管理費は次の通り0.47億円です。

名張市から譲受ける普連寺ダム系の水利権の年間維持管理費：0.12億円

土地改良区の幹線用水源の年間使用料：0.25億円

既存水源の特別維持管理費の年額：0.1億円

合計 0.47億円

この金額を50年分で現価換算しますと10.10億円(=0.47億円×21.4822)です。

(3) 初期投資、維持管理費(50年分)のトータルコスト比較

ダム事業継続：69億円+15.04億円=84億円

代替案：40億円+10.10億円=50億円

代替案の方がコストで34億円安くなり有利となります。

最後になりますが、本代替案の成否は名張市の水利権の伊賀市への譲渡の成否にかかっています。名張市の人口が今後長期にわたって減少し続ける中、名張市にとってはいわば遺失資産の売却処分の一歩一歩のチャンスです。しかも好条件が期待できるのです。

一方、近畿地整は既存施設の有効活用に積極的関与をしなければならぬ立場にあります。

川上ダムの利水以外には代替案がコスト面で圧倒的に有利です。残る利水代替案を成り立たせるため、近畿地整が然るべき役割を果たせば構想が成就することは間違いないと思います。近畿地整が素案作成までの姿勢を大きく転換することを期待してやみません。

以上

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

140624

《他ダムの堆砂除去のための補給（＝長寿命化）に対する意見》

長寿命化のための買上げ利水容量活用を

非洪水期だけで可能とする具体方策について

近畿地整作の代善案と私の提案との差異が何百億円もあるのか。その最大の理由は、買上げ利水容量の活用を、洪水期に治水代替に、非洪水期には長寿命化代替にとりかえ方を近畿地整が認めないからです。

その理由を、近畿地整は次のように云っています。

長寿命化については、川上ダムで洪水期も非洪水期も880万m3の容量を確保し、そこから代替補給をする計画になっている。従って、代善案においても洪水期も非洪水期も880万m3の容量確保ができていなければならないというのです。もし、買上げ利水容量を長寿命化代替として非洪水期だけに活用することになると、非洪水期当初には通常貯水位は常時満水位よりかなり低く、設定した既設ダムの堆砂除去のための代替補給容量（買上げ利水容量）に貯留されるままでは相当の日数を要し、この期間には補給ができず、計画的、継続的な既設ダムの堆砂除去が不可能になるというのです。

本当にそうでしょうか。私からすればこの考えは到底受け入れられません。

本来、川上ダムに他ダムの長寿命化のための代替補給容量を確保する目的は、高山、青蓮寺、比奈知、布目の4既設ダムの堆砂除去を、継続的にしかも低コストで実施するためです。補給容量に確保に880万m3貯水していただくことも、要は、臨期りができる状態を作り出し、堆砂除去コストの低減を図ることです。

実施に関する現実的対応については、各ダムについては、買上げ利水容量に見合う川の自流入上げ利水容量に係る水利権はすべて消滅すること。さらに、各水利権に見合う川の自流入（基準濁水流量＝年間365日流量）があり、その量はダム設計当時から今も変わらないはずで

す。代替補給容量から代替補給ができなくとも、この自流入で補完してしのげるケースはあります。

いずれにしても、現実的対応は各論をみて理解頂きたいと思えます。

それでは各ダムの堆積土砂の除去の際の水道用水等の代替補給について、具体的に述べてみます。なお、下の表-1は買上げ利水容量及び当該利水容量に見合う水利権についてまとめたものです。

表-1 活用可能な木津川水系の各ダムの買上げ利水容量及び水利権

	利水容量 (万 m3)		利水容量に見合う水利権 (m3/s)
	洪水期: 760	非洪水期: 1,461	
高山ダム	668		4.175
青蓮寺ダム	140		1.921
比奈知ダム			0.300
3ダム合計	洪水期: 1,568	非洪水期: 2,269	6.396

(1) 高山ダムについて

買上げ利水容量は、洪水期では760万m3ですが、非洪水期には1,461万m3です。従って、1,461万m3の容量すべてで貯水なしの臨期りができる状態にしても、大阪市、大阪広域水道及び巨勢市の水利権は利水容量買上げ後は当該容量に係る水利権4.175m3/sが消滅するわけですから、これら水道事業者のために水道用水を補給する必要があります。しかも、陸上掘削が可能対象は、計画の880万m3よりはるかに大きい1,461万m3となります。

1) 利水容量の治水及び長寿命化転用後の容量配分

以下ダム容量配分及び陸上掘削の際のダム運用について、表-2及び図みの中で整理します。

表-2 洪水期・非洪水期の対比

洪水期容量 (万m3)		非洪水期容量 (万m3)	
洪水調節容量	3,540	不特定容量	3,170
利水容量の治水転用分	760	長寿命化容量への転用分	1,461
不特定容量	470	—	—
利水容量	150	利水容量	289
合計	4,920	合計	4,920

2) 陸上掘削の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 高山ダムの不特定容量3,170万m3及び利水容量289万m3からの補給
- 木津川本川: 不特定用水及び河川補給用水 最大12.0m3/s (大河原地点)
- 淀川本川: 水道用水 0.825m3/s (枚方地点)

(注) 現行水利権5.0m3/s - 転用分水利権4.175m3/s = 0.825m3/s  
他のダムから補給の必要なし

不特定容量 3,170 万 m<sup>3</sup> の内、洪水期の不特定容量が 470 万 m<sup>3</sup> がありますので、非洪水期当初、当該容量に貯水ゼロということはありません。現に今でもこの段階で非洪水期の不特定用水及び水道用水の補給機能を果たしています。非洪水期当初から 830 万 m<sup>3</sup> の貯水云々といわず、今の実態をよく見ていただきたいと思います。

(2) 青蓮寺ダムについて

治水容量 370 万 m<sup>3</sup> と不特定容量 430 万 m<sup>3</sup> の合計 800 万 m<sup>3</sup> の容量内の堆砂を陸續りするというのが計画ですが、次の算式の通り計画より大きい 1,038 万 m<sup>3</sup> 内の陸續りが可能になります。

$$\text{洪水調節容量 } 370 \text{ 万 m}^3 + \text{買上げ利水容量 } 668 \text{ 万 m}^3 = 1,038 \text{ 万 m}^3$$

1) 利水容量の治水転用後の容量配分

以下、高山ダムのケースと同様に、ダム容量配分及び陸上掘削の際のダム運用について表一3及び図みの中で整理します。

表一3 洪水期・非洪水期の対比

洪水期容量 (万m <sup>3</sup> )	非洪水期容量 (万m <sup>3</sup> )
洪水調節容量 (常満上)	470
洪水調節容量	370
利水容量の治水転用分	668
不特定容量	430
利水容量 (特定灌漑)	220
利水容量 (名張市分)	90
利水容量 (下流都市分)	132
合計	2,380

(注1) (常満上) は、常時満水位より上に位置することを示す。

2) 陸上掘削の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 青蓮寺ダムからの補給
  - 名張川：不特定用水及び河川維持用水 最大 1.114m<sup>3</sup>/s (夏見地点) と 最大 0.8m<sup>3</sup>/s (名張地点)、水道用水 0.19m<sup>3</sup>/s (名張地点)
  - 淀川本川：水道用水 0.379m<sup>3</sup>/s (牧方地点)
- ◆ 青蓮寺ダムの不特定容量 480 万 m<sup>3</sup> 及び利水容量 132 万 m<sup>3</sup> から補給。

(注) 現行水利権 2.8m<sup>3</sup>/s - 転用分水利権 1.921m<sup>3</sup>/s = 0.379m<sup>3</sup>/s

- 木津川本川：不特定用水及び河川維持用水 最大 1.8m<sup>3</sup>/s (大河原地点)
- 淀川本川：水道用水 0.379m<sup>3</sup>/s (牧方地点)

青蓮寺ダムの場合も、不特定容量の貯水を空にする必要はありません。従って、長寿命化容量への転用分からの補給も必要ありません。

(3) 比奈知ダムについて

陸上掘削が可能な容量は、次の算式の通り長寿命化容量への転用分 140 万 m<sup>3</sup> と不特定容量 690 万 m<sup>3</sup> の合計 830 万 m<sup>3</sup> で、現行計画と同じです。  
不特定容量 590 万 m<sup>3</sup> + 不特定容量 100 万 m<sup>3</sup> + 長寿命化容量への転用分 140 万 m<sup>3</sup> = 830 万 m<sup>3</sup>

1) 利水容量の治水転用後の容量配分

以下、高山ダムのケースと同様に、表一4及び図みの中に整理しますと次のようになります。

表一4 洪水期・非洪水期の対比

洪水期 (万 m <sup>3</sup> )	非洪水期 (万 m <sup>3</sup> )
洪水調節容量 (常満上)	310
洪水調節容量	590
不特定容量	240
利水容量の治水転用分	140
上水道容量	560
合計	1,840

(注) (常満上) は、常時満水位より上に位置する洪水調節容量。

2) 陸上掘削の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 比奈知ダムからの補給 (不特定容量 140 万 m<sup>3</sup>、上水道容量 560 万 m<sup>3</sup> から補給)
  - 名張川：不特定用水及び河川維持用水 最大 1.37m<sup>3</sup>/s (ダム直下) 水道用水 0.3m<sup>3</sup>/s (夏見地点)
  - ◆ 高山ダムで転用の長寿命化容量 1,461 万 m<sup>3</sup> 及び青蓮寺ダムで転用の長寿命化容量 668 万 m<sup>3</sup> から補給。
  - 木津川本川：水道用水 0.9m<sup>3</sup>/s (加茂地点)

なお、高山ダムで転用の長寿命化容量1,461万 m<sup>3</sup>及び青蓮寺ダムで転用の長寿命化容量668万 m<sup>3</sup>には、洪水期から非洪水期に移った直後は貯水ゼロであるから、補給が可能が疑問視されるかもしれません。

しかし、①不特定容量100万 m<sup>3</sup>を空にする場合、下流に位置する高山ダムの長寿命化容量で受けて貯め、これを補給に活用する。②不特定容量140万 m<sup>3</sup>の貯水を空にする必要がありませんので、この分は現計画に比べ余裕がある。③利水容量を他目的に転用した場合、当該利水容量に見合う水利権は消滅しています。すなわち、高山ダム係の水利権4,175m<sup>3</sup>/s及び青蓮寺係の水利権1,921m<sup>3</sup>/sの合計6,096m<sup>3</sup>/sは消滅します。元の水利権に対し一定量の自流（基準堤水流量＝年間355日流量）があり、この自流は常に変わらず今もダム下流に流れているはずですが、①と②と③の合わせ技により、水道用水0.9m<sup>3</sup>/sのために補給は可能です。加えて、ダム直下の不特定容量は主として農業用水ですから、非洪水期に入った直後から翌年3月までは不特定容量という事情もあります。

陸上掘削実施のために、実施をもっとつぶさに把握し、工夫をしていただきたいと思えます。

(4) 布目ダムについて

陸上掘削が可能な容量は、不特定容量370万 m<sup>3</sup>で現行計画と同じです。

1) 洪水期、非洪水期の容量配分

以下、高山ダムのケースと同様に、表-5及び図みの中に整理しますと次のようになります。

表-5 洪水期（第二期）・非洪水期の対比

洪水期（第二期）（万 m <sup>3</sup> ）	非洪水期（万 m <sup>3</sup> ）
洪水調節容量（常満上）	洪水調節容量（常満上）
270	270
洪水調節容量	不特定容量
370	370
上水道容量	上水道容量
900	900
合計	合計
1540	1540

（注1）常満上は、常時満水位より上に位置する洪水調節容量です。

（注2）洪水期（第二期）は、8月16日～10月15日。なお、洪水期（第一期）は6月16日～8月15日。

2) 陸上掘削の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 布目ダムからの補給（上水道容量900万 m<sup>3</sup>から補給）
- 布目川：不特定容量及び河川維持用水0.3m<sup>3</sup>/s（興ヶ原地点）
- 水道用水0.88m<sup>3</sup>/s（興ヶ原地点）

- ◆ 高山ダムで転用の長寿命化容量1461万 m<sup>3</sup>、青蓮寺ダムの転用の長寿命化容量668万 m<sup>3</sup>及び比奈知ダムの転用の長寿命化容量140万 m<sup>3</sup>から補給。
- 木津川本川：水道用水0.2m<sup>3</sup>/s（加茂地点）

なお、比奈知ダムについて述べましたように、高山、青蓮寺、比奈知各ダムの転用により消滅する水利権合計6,396m<sup>3</sup>/sですから、これに見合う一定量の自流が相当量ありますので現案には水道用水0.2m<sup>3</sup>/sのために、長寿命化容量からの補給はほとんど必要ないと考えます。

さらに重要な事実があります。布目ダムには副ダムが設置してあります。布目ダムは平成4年に完成したダムですが、これまでも副ダムを活用して堆砂除去を効率的に実施していると説明を受けています。従って不特定容量の貯水を空にして陸上掘削を行わねばならない状況はほとんど避けられるはずですが、

最後に近畿地盤にお願いたします。他ダムの堆砂除去を計画的かつ徹底に、しかもコストの安い陸掘りができる状況をつくることを重視するあまり、別に830万 m<sup>3</sup>のダム容量を確保することこそ最良の方法であるという考えは捨てていただきたい。既述約りのように、すべて耳をそろえて条件を整えなければ目的が達成できないという姿勢は脱皮していただかねばなりません。

私が提案しましたように、非洪水期だけ買上げ利水容量を他ダムの長寿命化のために活用して目的を達成する方策はあります。実施をよく調査し工夫を重ねて代替案を再度検討していただきたいのです。別に830万 m<sup>3</sup>の容量を新設するという高コスト、非効率な方策は何としても避けていただくようお願い致します。

県名と市町村名を公表する場合があります。

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	ホ.性別
ヘ.ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の原文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>洪水調節に関し、利水容量を活用した高山、青蓮寺、比奈知の3ダムの操作変更により、淀川本川において自瀑洪水時に流量500m3/sカットは可能である。木津川三重県管理区間他については、河運掘削等でダムなしの代替は可能。        長寿命化、流水の正常な機能維持を含む治水コストは、ダム継続562億円vs代替案348億円(買上げ利水容量対価100億円)で代替案が圧倒的に有利。</p>
夏	

《洪水調節(治水)に対する意見》

買上げ利水容量を洪水期のみを活用した洪水調節代替案  
～コストにおいて代替案が圧倒的に有利～

川上ダムの洪水調節(治水)目的の代替案について述べてみます。

先ず淀川本川における昭和47年台風20号1.53倍洪水対応のための代替案ですが、洪水流量の調節を川上ダムでなく高山ダムの買上げ利水容量を活用して行うのです。しかし高山ダムの買上げ利水容量だけでは容量が足りませんので、その不足分を補うために青蓮寺ダム、比奈知ダムの各買上げ利水容量も活用します。

なお、当然のことながら代替案の洪水調節効果は各頭川、木津川合流点より下流にしかと及びません。そのため、木津川三重県管理区間、木津川直轄区間及び前深瀬川の治水代替は、河道掘削等で対応します。この点は、近畿地整の代替案と同じです。

それでは、高山、青蓮寺及び比奈知の各ダムの買上げ利水容量を活用した代替案について具体的に説明します。

(1) 買上げ利水容量を活用したダムの操作方法

近畿地整は、買上げ利水容量を活用した青蓮寺、比奈知、高山各ダムの洪水時操作については次のように変更して設定しています。

青蓮寺ダム：現行 450m3/s 一定放流	⇒	260m3/s 一定放流に設定 (現行より 190m3/s 増のカット)
比奈知ダム：現行 300m3/s 一定放流	⇒	260m3/s 一定放流に設定 (現行より 40m3/s 増のカット)
高山ダム：現行 1300m3/s～1800m3/s で一定率一定量放流	⇒	500m3/s～1800m3/s で一定率一定量放流

青蓮寺ダム及び比奈知ダムについては私もこれで妥当だと考えています。

問題は高山ダムの操作です。近畿地整は高山ダムへの流入量を基準にして、上の枠内のおりダム操作方法を変更して設定していますが、結果は近畿地整案では、淀川本川枚方地点の流量を最大270m3/sしかカットできないとしています。

これに対し、私の高山ダムの操作方法の案は、川上ダムがある場合にできるだけ近い洪水流量カットを実現するため、岩倉地点の流量を基準に高山ダムを操作するのです。

その操作方法は、現行操作方法による放流量(1300m3/s～1800m3)で一定率一定放流から岩倉地点流量を基準にして放流量を減少させるのです。減少させる量は具体的には次の通りです。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

- i) 岩倉地点流量が1500m<sup>3</sup>/sを超えた時点から、2時間掛けて10分経過する毎に現行操作による放流量を48m<sup>3</sup>/sずつ累積して減少させる。
- ii) 放流量の減少が580m<sup>3</sup>/sに達した後は580m<sup>3</sup>/s一定で推移させ、岩倉地点流量が200m<sup>3</sup>/sを打った後1時間は、この状態を継続する。
- iii) 1時間経過した時点から10分経過する毎に40m<sup>3</sup>/sずつ今度は放流量を増加させ、2時間30分後に「岩倉地点流量基準」の操作を繰え、本来の現行操作に戻す。

ダム操作については以上ですが、私の案では川上ダムがある場合の洪水調節とほぼ同じ結果となり、淀川本川放方地点で計画洪水、昭和47年台風20号1.53倍洪水を10,700m<sup>3</sup>/s以下で流す(500m<sup>3</sup>/sカット)ことができます。従って、淀川本川の河道調節等の必要はありません。

この両案の違いは、高山ダムの操作に関し、洪水のピーク前後で放流量のカットを最大にできるかどうかの違いによります。すなわち洪水に対するダム操作が効率的か否かによるものと考えます。

(2) 高山ダムにおける放流量調節効果の検証

上述のとおり高山ダムにおいて、本来の洪水時ダム操作に加えて放流量調節を行います。すなわち流量10700m<sup>3</sup>/s以下で流下させる。目標を達成できるかについて検証します。

次の表-1は、放方地点及び岩倉地点の時間ごとの川上ダムの有る場合、ない場合のそれぞれの流量(木津川上流河川事務所提供の資料による)ですが、この表に基づいて治水目標達成について点検してみます。

重要な点は、高山ダムにおける放流量抑制によりダムあり・ダムなしの流量差異をカバーしているか。すなわち、ダムなしの場合それだけ下流へ流下する流量が増加しますが、買上げ利水容量を活用した高山ダムの放流量抑制により当該流量増加をキャンセルすることが可能かという点です。

◆表-1の時刻20時、21時、22時、23時及び00時については、岩倉地点のダムあり・ダムなしの流量差異よりも、高山ダムにおける放流量抑制の方が大きいか又はほぼ同じです(「放流量抑制(C)」と「BとCの差異」の欄の二重の下線のある数字)から、ダムありを高山ダムでの放流量抑制により代替しているということができます。なお、19時についてはダムあり、ダムなしの流量差異を放流量抑制がカバーし切っていないませんが、岩倉地点19時の洪水流量が放方地点に到達する時点(岩倉地点から放方地点に洪水が到達する時間は5~6時間)の流量はダムなしでも流量が10700m<sup>3</sup>/s以下ですから、何ら問題はありませぬ。01時についても同様です。

結論として、川上ダムの最大の治水目標は利水容量の転用で達成できることとなります。

表-1 <昭和47年台風20号1.53倍洪水>  
放方地点及び岩倉地点のダムなし・ダムありの場合の流量比較と高山ダムにおける放流量抑制

時刻	放方地点流量 (m <sup>3</sup> /s)		岩倉地点流量 (m <sup>3</sup> /s)		放流量抑制量 (C)		BとCの差異
	ダムあり	ダムなし	ダムあり	ダムなし	差異(A)	差異(B)	
18:00	780	780	0	1459	1246	213	-
19:00	1059	1059	1	2322	2030	292	52
20:00	1570	1567	3	2783	2246	537	9
21:00	2388	2378	10	3568	2985	583	3
22:00	3649	3610	39	3947	3366	581	1
23:00	5881	5720	111	3846	3388	458	122
00:00	8614	8297	217	3860	3028	332	9
01:00	10372	10046	326	2791	2687	204	104
02:00	11076	10682	414	2263	2122	141	-
03:00	11095	10640	455	1119	1110	9	-
04:00	10797	10365	442	902	899	3	-
05:00	10300	9911	389	724	728	1	-
06:00	9615	9300	315	586	585	1	-
07:00	8761	8515	246	480	480	0	-

(注1) 時刻、流量は、上野道水地+整備計画河道+天ヶ瀬再開発+大戸川ダムの整備が前提。

(注2) 放方地点流量の欄でメッシュがかかっている数値は、川上ダムがなければ計画高水位(流量にして10700m<sup>3</sup>/s)を超えるときの数値。

なお、前後しますが参考までに岩倉地点の流量が毎秒1500m<sup>3</sup>を超えた時以降の具体的な放流量調整を表-2に示します。

現行ダム操作規則第20条による放流量[1300m<sup>3</sup>/s~1800m<sup>3</sup>/sで一定率一定量放流]から、表-2で示した「時刻」に「当該時刻において減少させる放流量」を減少させた量を高山ダムから放流するのです。

表-2 高山ダムにおける洪水調節時の具体的な放流量調節表 (単位: m<sup>3</sup>/s)

岩倉地点流量が1500m <sup>3</sup> /sを超えた時から	10分後 (18:18)	20分後 (18:28)	30分後 (18:38)	40分後 (18:48)	50分後 (18:58)	1時間後 (19:08)
	(18:18)	(18:28)	(18:38)	(18:48)	(18:58)	(19:08)

減少させる放流量	48	96	144	192	240	288
岩倉地点流量が1500m <sup>3</sup> /sを超えた時から	1時間 10分後 (19:13)	1時間 20分後 (19:23)	1時間 30分後 (19:33)	1時間 40分後 (19:43)	1時間 50分後 (19:53)	2時間 (20:03)
減少させる放流量	336	384	432	480	528	580
岩倉地点流量が1500m <sup>3</sup> /sを超えた時から2時間後以降	岩倉地点流量のピーク時まで、及びピークを超えた時から1時間後まで (20:03~22:00~23:00)					
減少させる放流量	580					
岩倉地点流量がピークを超えて1時間後から	10分後 (23:10)	20分後 (23:20)	30分後 (23:30)	40分後 (23:40)	50分後 (23:50)	1時間後 (00:00)
減少させる放流量	540	500	460	420	380	340
岩倉地点流量がピークを超えて1時間後から	1時間 10分後 (00:10)	1時間 20分後 (00:20)	1時間 30分後 (00:30)	1時間 40分後 (00:40)	1時間 50分後 (00:50)	2時間後 (01:00)
減少させる放流量	300	260	220	180	140	100
岩倉地点流量がピークを超えて1時間後から	2時間 10分後 (01:10)	2時間 20分後 (01:20)	2時間 30分後 (01:30)	△		
減少させる放流量	60	20	0			

(注) 岩倉地点流量が1,500m<sup>3</sup>/sを超える時刻は、推定で18時03分としている。

(3) 高山ダムの上流に立地する青蓮寺ダム及び比奈知ダムにおける放流量抑制による貯水量増加は、増加する時間が7時間~8時間と想定されますので、それぞれ次のとおり増加します。

これまで、川上ダムの最大の治水目標である昭和47年台風20号1.53倍洪水に対し、高山ダムで買上げ利水容量を活用したダム操作の変更により、ダムなしによる下流への流量増をキャンセルすることができるところをもって代替案が成立つことを検証してきました。次に、表-1及び表-2のように放流量を抑制すると、その抑制した量を高山ダムで治水転用した買上げ利水容量に貯水しなければならず、貯水能力が不足します。そこで、①表-3のようなダム操作をした場合、放流量抑制した全量がいくらになるか。②高山ダムの上流に立地する青蓮寺ダム及び比奈知ダムにおける放流量抑制により高山ダムへの流入量が減少することから、高山ダムにおける容量不足をカバーできるかについて、順次点検します。

◆ 表-3は、高山ダムでの放流量抑制による総量が流量調整の全期間中にいくらになるかを計算してまとめたものです。放流量抑制による貯水量は総量で10,766千m<sup>3</sup>になります。なお、算式は次のとおりです。

経過時間毎の平均貯水増加量 (m<sup>3</sup>/s) × 時間 (分×60) = 高山ダムでの貯水増加量 (m<sup>3</sup>)  
表-3 高山ダムにおける放流量抑制量に対応するダム湖内の貯水増加量

	岩倉地点 流量 (m <sup>3</sup> /s)	放流 抑制量 (m <sup>3</sup> /s)	毎秒平均 貯水量 (m <sup>3</sup> /s)	時間 (秒×分)	貯水 増加量 (千 m <sup>3</sup> )	貯水増加 量累計 (千 m <sup>3</sup> )
18:00	1,459					
18:03	(1,500)	0				
19:00	2,322		144	60×60	518	518
19:03	(2,345)	288				
20:00	2,783		434	60×60	1,562	2,080
20:03	(2,822)	580				
21:00	3,568		580	60×57	1,984	4,064
22:00	3,947		580	60×120	4,176	8,240
23:00	3,846	680				
00:00	3,360	340	460	60×60	1,656	9,896
01:00	2,791	100	220	60×60	792	10,688
01:20	(2,615)	20	60	60×20	72	10,760
01:30	(2,627)	0	10	60×10	6	10,766
02:00	2,268					

一方、青蓮寺ダム及び比奈知ダムにダムの操作変更による貯水量増加は、増加する時間が7時間~8時間と想定されますので、それぞれ次のとおり増加します。

青蓮寺ダムの貯水増加量：190m <sup>3</sup> /s×7時間×3600秒=4,788千m <sup>3</sup> ～190m <sup>3</sup> /s×8時間×3600秒=5,472千m <sup>3</sup>
比奈知ダムの貯水増加量：40m <sup>3</sup> /s×7時間×3600秒=1,008千m <sup>3</sup> ～40m <sup>3</sup> /s×8時間×3600秒=1,152千m <sup>3</sup>

先に見ましたように、岩倉地点を基準にしたダム操作にした高山ダムには現行より10,766千m<sup>3</sup>多くの貯水される計算になりますが、実際には高山ダム上流の青蓮寺ダムで4,788千m<sup>3</sup>～5,472千m<sup>3</sup>、比奈知ダムで1,008千m<sup>3</sup>～1,152千m<sup>3</sup>、現行よりそれぞれ多く貯水しますので、高山ダムへの流入量はそれだけ少なくなります。従って、高山ダムにおける正味貯水増加量は次の通りとなります。

高山ダムにおける貯水増加量：10,766千m<sup>3</sup> - (4,788千m<sup>3</sup> + 1,008千m<sup>3</sup>)  
= 4,970千m<sup>3</sup> 又は  
: 10,766千m<sup>3</sup> - (5,472千m<sup>3</sup> + 1,152千m<sup>3</sup>)  
= 4,142千m<sup>3</sup>

表-4 各ダムの治水転用の買上げ利水容量と操作変更による貯水増加量

	高山ダム	青蓮寺ダム	比奈知ダム
治水転用利水容量	760万m <sup>3</sup>	668万m <sup>3</sup>	140
20%の余裕を見た場合の容量	638万m <sup>3</sup>	557万m <sup>3</sup>	117万m <sup>3</sup>
青蓮寺ダム、比奈知ダムの貯水増加時間が7時間のケース	4,970千m <sup>3</sup>	4,788千m <sup>3</sup>	1,008千m <sup>3</sup>
青蓮寺ダム、比奈知ダムの貯水増加時間が8時間のケース	4,142千m <sup>3</sup>	5,472千m <sup>3</sup>	1,152千m <sup>3</sup>

(注) 20%の余裕を見た場合の容量=治水転用容量÷1.2

上の表-4にまとめましたように、買上げ利水容量に20%の余裕を見た場合でも、当該容量よりダム操作変更による貯水増加量は各ダムとも小さくなっていきます。すなわち、川上ダムありと同等の効果を期待してダム操作を変更することは可能であることが検証されました。買上げ利水容量を活用した淀川本川の洪水調節代替案は成立することを理解頂けたと思います。

(4) ダム建設事業継続と代替案のコスト比較  
ダム建設事業の残事業費は632億円とされました。その内治水負担分は383億円です。

一方、治水代替案のコストは、買上げ利水容量の金額をゼロと仮定した場合243億円。買上げ利水容量の金額を100億円とした場合343億円です。表-5のとおりいずれも代替案が有利です。

買上げ利水容量の金額0+木津川三層原管理区間の河道掘削等220億円+木津川蓮花区間の河道掘削等17億円+加瀬瀬川の河道掘削等6億円  
=243億円

表-5 治水のコスト比較 ～ダム事業継続 vs 代替案～ (単位:億円)

	ダム事業継続	代替案	差異
治水目的 (買上げ価格0)	383	243	140
治水目的 (買上げ価格100億円)	383	343	40

しかし、検討の場でこそ治水、長寿命化及び流水の正常な機能の維持に区分してコストを割り振りますが、実際には利水負担11%を除く89%が治水負担となります。すなわち残事業費632億円の89%、562億円は治水負担です。

一方、代替案及びダム中止の内訳は、治水243億円又は343億円、長寿命化0円、流水の正常な機能の維持0円、ダム中止コスト5億円です。なお、補足しますが、長寿命化の代替案コストがゼロというのは、買上げ利水容量を治水と長寿命化の二つの目的に活用することから、そのコストはすべて治水で負担するものとしたからです。流水の正常な機能の維持については、ダム中止の判断が下りた場合、流水の正常な機能の維持目的については代替する対応をとる必要はないと考えますので、コストはゼロとしました。

その結果は表-6のとおり、代替案を採用してダム事業を中止することがコストでは214億円、又は314億円有利です。この差は如何ともしがたいものです。

表-6 治水・長寿命化・流水の正常な機能の維持のコスト比較

～ダム事業継続 vs 代替案～

(単位:億円)

	ダム事業継続	代替案によりダム中止	差異
治水等目的 (利水以外) (買上げ価格0)	562	248	314
治水等目的 (利水以外) (買上げ価格100億円)	562	348	214

(注1) 「治水等目的」には、治水、長寿命化及び流水の正常な機能の維持を含む。

(注2) 「代替案によりダム中止」のコストには、ダム中止コスト5億円を含む。

なお維持管理費ですが、事業費は実施額 634 億円、残事業費 632 億円の合計 1,266 億円です。その 0.5%の 6.3 億円を年間維持管理費とします。治水等の負担は全体の 89%です。すから 5.6 億円になります。

これに対し、買上げ利水容量に係る高山、青蓮寺、比奈知の 3 ダムの年間維持管理費合計は、5 億円にも満たない金額です。  
従って、維持管理費でも代管案が有利ですが、事業費に比べ金額が小さいですからここには割愛させていただきます。

最後に代管案を採用した場合の、木津川三重県管理区間の治水効果発現の時期が遅れるという問題に触れておきます。

三重県は現在木津川三重県管理区間の河川整備計画（案）を準備し、川上ダムの計画が建設継続で確定すれば河川整備計画案の案をとり、正式な河川整備計画とすることとします。三重県は、河川整備計画の実施により流量 850m<sup>3</sup>/s を安全に流すことができる整備を完了し、これに川上ダムの治水効果（治水流量を 350m<sup>3</sup>/s 低減）を加えて、戦後最大治水対応（流下能力 1,200m<sup>3</sup>/s）を完成させるとしています。すなわち、川上ダムが原運の 8 年完成・運用開始となっても、それだけでは戦後最大対応は完成しません。

代管案採用の場合、少なくとも 8 年で要所の河道掘削、堰の統廃合、橋梁の掛替・改修等を積極的に前倒して実施するよう、近畿地整も力を貸すべきです。昨年、一昨年の木津川三重県管理区間の洪水被害は、まさに川上ダム待ちの状態、流下能力が大きく低下している箇所が多過ぎました。川上ダムなしでも要所要所の可能な河道掘削等を着実に実施すれば、8 年あれば河川の安全度は大きく向上します。

くれぐれも、木津川三重県管理区間についてダムがなければ洪水被害軽減は実現しないとして、本来のコスト重視の基本姿勢を転換することがないよう特に要望しておきます。

以上

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	歳, 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の原文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1

**意見聴取を含め住民に真摯な対応を！**

今回の「住民意見聴取の場」は余りにも粗雑で、乱暴、不親切です。スケジュールを優先し、単にアリバイ作りに通ぎないことを露骨に示したものであった。

意見聴取の場当日 30 分の説明以外たった 1 回の素案の説明もなく、もちろん質疑応答もなかった。しかも意見公募を発表してから応募締切まで 10 日、実施まで 13 日という余りにも短期間であった。説明資料では 1 枚の画像もなく文字の羅列であった。これでは住民でなくとも理解困難だ。

このような住民を無視したやり方では今後に禍根を残すことになる。(具体的な事実の指摘は別紙意見書参照)

このため下記のことを誠意をもって実施していただきたい。

1. 伊賀市現地で多数か所を含む流域内で素案の説明会を実施すること。
2. 住民意見聴取の場で述べられた意見総てに対し回答ないしコメントをすること。
3. 国交省、住民間の意見の違いや争点を整理し、再度より多くの住民の意見を聴く場を設けること。  
意見を聴く場を設けること。
4. そのための十分な広報を実施すること。

以上のような事は本省から来た人とはともかく、近畿地整の職員の方々はこれまで数年間にわたり実施してきたことであり、地域住民に寄り添って河川行政を進めようとしていた。そしてそれなりに成果を上げてきた。当時の近畿地整の職員の「新しい河川行政が始まるんだ」と目を輝かせ、生き活きと生きていた姿は忘れられない。

あの時の皆さんの心算を今改めて取り戻していただきたい。地域住民に寄り添った河川行政を進めていただきたい。それが河川法改正の主旨ではなかったのか。

河川法改正の原点に戻っていただければ、その先には素晴らしい河川の姿が広がってくる。

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

2014年6月24日

## 河川法改正の原点に戻れ

河川法の改正は河川整備目的に「環境」を加えたことに併せて「住民の意見を聴く」と言うことが法改正の狙いであった。なかでも最大の難題は「公物管理に住民の意見を取り入れる」ことに対する内閣法制局の抵抗だったと言われている。

この法改正を受けて近畿地整では河川整備計画策定にあたって無かった膨大な回数、住民説明会を開催し、住民に判り易い説明をするため、職員が画像を工夫し、用語解説も用意し、小規模の説明会を各地区で開催した。

このような態勢を有する近畿地整の今回の「住民意見聴取の場」は余りにも粗雑で乱暴、不親切であり、露骨にスケジュールを優先し、アリバイ作りを開始したものだ。

具体的に指摘しよう。

1. 意見聴取前の住民説明会が1回も開催されていない。  
1回の説明もせず、もちろん質問の機会もない。これでは住民は素案を理解することは不可能だ。住民にはどうせ理解できないのだからという見え見えのアリバイ作りだけの意見聴取の場になった。
2. 素案の公表も地元伊賀市以外は府県庁と国と水機構の優先だけ。  
500ページ以上の素案の閲覧場所は伊賀市以外は府県庁と、国と水機構の優先だけ。(ダウンロードは可能だが)かつては用意した要約版や判り易い画像や解説は全くない。住民の理解を得るため努力した形跡は見られなかった。
3. 意見公募の告知から実施までの期間が短すぎる。  
5月26日に記者発表し、意見発表の締切は6月4日必着(会場受付有り)13日後の7日には京都府八幡市、8日は三重県伊賀市で意見聴取を実施というスケジュール。これでは住民にはどうせ理解できないんだから、形だけ整えればいいんだと言わんばかり。
4. 学識経験者の方も十分理解が出来ていない事もあってか一般的な環境論が主流を占め一部委員を除いては低レベルと言える意見表明であった。  
対応が異なった住民意見聴取の場と学識経験者の場、  
意見聴取の場では学識経験者の場では質疑応答もあり、各氏のコメントにも対応したが住民の場では一方的に陳述するだけ。意見を受ける

のも学識者の場合は河川部幹部が前面に出て受けたのに対し、住民意見聴取の場では管理官とダム建設所長だけ。河川部幹部は傍聴者席にいた。

素案の説明でも首長の意見の違いを明かすべきなのに隠れてしまっただ。これでは素案や説明に対して疑心暗鬼にならざるを得ないし、誠意がないとの批判は免れない。

5. 意見聴取の場は極めて低調であった。  
八幡会場での意見発表者は1人、傍聴者は河川部幹部を含め12余人、そのうち地域住民は私が見る限り3人ないし4人、地元の伊賀市では発表者は14人あったものの傍聴者は20人程度、これでは極めて低調と言いつてもいい。なぜこんなことになったのか。それは十分な広報しなかつたからだ。このようなことから内々に進めてしまいたいという河川部幹部の思惑が透けて見える。

雑々と書いたが今後の対応として下記のことを求めたい。

1. 伊賀市現地で数か所を含む流域内で素案の説明会を実施すること。
2. 住民意見聴取の場で述べられた意見総てに対し回答ないし近畿地整としての考え方をコメントをすること。
3. 国交省、住民間の意見の違いや争点を整理し、再度より多くの住民の意見を聴く場を設けること。
4. そのための十分な広報を実施すること。

以上のことを実施することによって初めて説明責任を果たしたことになるし、住民意見を聴取したと言える。その結果、全員の合意形成はならずとも「やむを得ない合意」「しかたがない」を含めより多くの住民の合意形成の努力をしたこととなる。

本省から来た人はともかく、かつて近畿地整の職員の方々は数年前にこのよう努力をしたのではなかったか。地域住民に寄り添って河川行政を進めようとしたのではなかったか。

あの時の職員の皆さんの目は輝いていた。新しい河川行政が始まるんだと生き生きとしていた。あの時の皆さんの心意気を今改めて取り戻していただきたい。河川法改正の原点に立ち返っていただきたい。

そうすればその先には素晴らしい河川の姿が広がって見える。職員の皆さんの今後の活動に期待したい。

以上

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	[Redacted]
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>自然放棄の引き金となり得るダムが、今本当に必要なものでしょうか?時代の流れも脱ダムの方向に流れつつあるはず。上野遊水地等の代替手段があるならそちらを選ぶべきでは?水需要も今後人口が減少に向かいつつあるご時世に、又大型工業団地の計画も縮小している現状では考えにくいのでは? 次世代へは埋力負の資産は残したくありません。今ある貴重な自然環境を残してあげたいです。</p>	
頁	行	[Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	[Redacted]
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>上野遊水地を適切に修正すれば川上ダムは必要なくなりません          現在、上野遊水地は毎年冠水しておりますが、越流堤の高さと長さを修正すれば、冠水が減り、川上ダムの必要性はなくなりません。</p>	
頁	行	[Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムを造っても水害防止にはほとんど役に立ちません                  昨年の台風18号の時にも川上ダム集水域では豪雨は少なく、過去の国道の被害は記録はまれです。こんな場所にダムは必要ありません。昨年の国道の被害は木津川本流域の豪雨と適切な河道掘削を怠ってきたことによるものです。</p>
頁	行

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>水は足りないどころか余っています                  伊賀市も木津川・淀川流域のどの自治体も水余りに悩んでいるのに、新たなダムは必要ありません。</p>
頁	行

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>他のダムの長寿命化のために川上ダムを造る必要はありません          ダムの長寿命化のためにダムを造る事業は世界的にも例がありません。大量の堆砂の処分場、輸送方法の具体化もなく、実現性はないと言わざるをえません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダム計画はパプルの産物です。人口20万人の超巨大住宅団地計画やゴルフ場を中心とする巨大テーマパークで年間観光客が800万人というパプルそのものの計画があり、そのために水が必要ということから川上ダムは計画されました。もともと必要としていた理由がなくなっただけです。計画自体も抜本的に見直す必要があるのであれば、理由がなくなっただけです。今適切な見直しをしないと、後の世代に大きな負の遺産を残すことになりません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	ゆめが丘は当初、何と人口5万人を目標としていました。しかし、バブル崩壊でゆめぼりす伊賀は目標人口6,000人と大幅に下方修正し、結局現在人口は1,300人前後です。また伊賀市は4億円で都市計画道路を新設し、の工場の誘致をはかりましたが、誘致に失敗しています。水は足りないどころか余っています！

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	伊賀市はもちろん、淀川流域、更に日本全体の人口減少と節水対策進展で、水需要は減ることはあっても増えることはありません。水は足りないどころか、余っています。川上ダムは必要ありません。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>これまで35年間ほどダムがなく取水しても問題がなかったのだから、取水実績を重視して、安定水利権が伊賀市に与えられるべきであります。ダムができないと暫定水利権を失い水不足になる、ということはありません。</p>	
頁	行	

\*頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>ダムを造り、ゆめが丘の浄水施設から桐ヶ丘団地まで、途中2カ所ポンプ場を造って水を上げるという、水道計画になっています。低きに流れる水の性質に逆行しているため、維持費もかかり、たいへん不合理な計画です。水質汚染のため、浄水のための費用もかかります。計画の適正化を望みます。</p>	
頁	行	

\*頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	行	<p>木津川本流も淀川も、既にダムがなくとも浸水被害は起きにくい状態になっています。もともと、治水にはダムはあまり役立たないというのが、専門家の知見でもあります。また、費用対効果がきちんと検討されていないということも大問題だと思えます。川上ダムは必要ありません。</p>	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	行	<p>そもそも川上ダム兼水城で豪雨が降った記録はほとんどありません。兼水城は伊賀市のたった11%で、9割の地域の降雨と流水は川上ダムと関係ありません。川上ダムが治水に不可欠であるかのような過大な幻想をふりまくのは、止めてもらえますか？</p>	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>指定外の洪水では、ダムは役に立ちません。それどころか、ダムが破壊されないようダムを守るために異常放流が行われて、かえって洪水被害を増大させることも報告されています。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>遊水地の越流堤の高さが不当に低く抑えられ、地権者に過剰な負担を強いている可能性があります。あります。検証しなおすべきであります。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>上野遊水地の改善と河川改修を行えば、川上ダムは必要なくなります。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>滋賀県では全国に先駆けて、流域治水条例が施行されました。時代は脱ダム、流域治水へと向かっているのに、ダム建設に頼るのは旧態依然、時代遅れです。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>全国的にダムの堆砂や老朽化が進み、ダムも他の公共施設と同様、整理統合、廃止が必要になってきます。数十年先に、極度の水余りとダムの老朽化、たいへんな資金面で、ダムの整理統合、廃止が無層の急となってきた時に後悔しないようにするべきであります。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>ダム建設となれば、残費用があと830億円というのは平成19年の時の額であり、その後の消費税の増税、インフレの進行などにより、さらに経費が増大するものと考えられます。800億円以上かかると推測されますが、いかがでしょうか？</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>伊賀市は、ダムが中止になってもダム関連でいままでも国から投入された資金を返還する義務はありません。西宮市や奈良県はすでに撤還しました。伊賀市も早急に川上ダムから撤還すべきです。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>ダム建設の目的として4つ挙げられていますが、そのうちの1つ、流水の維持はそもそもダムを選らなない方が自然環境が保たれるのに、ダム開削した方が有利としているのは、荒唐無稽というものです。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムを造ると青蓮寺ダムや高山ダムの長寿化につながる事が理由に挙げられますが、ダムが予定以上に土砂に埋まってしまっているのは、見通しの甘さであり、国交省の失敗です。なぜ失敗を先送りするために、新たなダムを造らなければならぬのでしょうか？失敗に失敗を重ねようというのでしょうか？失敗に失敗を重ねれば、将来的ますますつかえしのつかないことになってしまいます。</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>水が溜まった状態でも、ダムに溜まった土砂を吸い出すことは可能です。また、満水期にダムに溜まった土砂を掻き出すこともできます。他のダムの長寿化のために川上ダムが必要などということはありません。</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>他のダムの長寿命化では、溜まった土砂の処分方法は決まっておらず、実現性や費用面が不透明です。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>他のダムの長寿命化のためにダムを造るなどという例は、世界にありません。世界でも最も悪かなダムと後世に悪影響を残してしまうようなダムを本当に造ってしまっているのでしょうか？</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>すでに周辺道路建設において、想定外の地崩れがあり、工期がさらに3年延長となっており、岩盤が想定外に低いところにあつたこととです。川上ダムの建設予定地は、このように地盤がもろく、崩れやすく、造ったあと地崩れの恐れがあり危険です。このリスクを国はダムの下流域に説明していません。</p>
頁	行

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>ダムができると、隣接する桐ヶ丘団地は湖面よりも低いところに位置することになります。浸水の恐れがあることを桐ヶ丘団地の人は心配しています。ダムを造るべきところではないところに、ダムを造る計画となっています。</p>
頁	行

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	<p>国交省のもとで、淀川流域委員会が作られ、専門家と地域の人が大激論を積み重ねました。その結果、川上ダムは要らないという答申が2005年に出されています。にも拘わらず、検証らしい検証が行われないうまま、建設が進められようとしています。都合の悪い結論はもみ消せ、ということでしょうか？</p>

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	<p>河川法第16条には、「公衆等の関係等関係住民の意見を反映させるために必要な措置を講じなければならない」とあります。しかし、昨年12月1日の伊賀市での公聴会で出されたさまざまな異論は、その後一切、計画に反映されておりません。河川法は明確に、聞き置くだけでなく、それを反映させなければならないことを規定しています。</p>

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>河川法第16条には、「公衆の関心等関係住民の意見を反映させるために必要な措置を講じなければならない」とあります。しかし、昨年12月1日の伊賀市での公聴会で出されたさまざまな異論は、その後一切、計画に反映されておりません。河川法は明確に、聞き置くだけでなく、それを反映させるべきではないことを規定しています。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>ダム問題が日本各地、世界各地で明らかになり、せつかく造ったダムもない方がいらいということでご撤去が進んでいます。熊本荒瀬ダムでは、ダム撤去で自然が蘇ってきました。ダムは本来にどうしても必要とき以外は造らない、というのが淀川流域委員会からの提言でもあり、世界の常識です。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>伊賀市の総合計画案に川上ダムは無いのに、またも国が押しつけて来ました。原風景を駄んだ芭蕉さんの生まれた街にコンクリートのダムは似合いません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムに向ける情熱、資金を山や川の共生事業や整備事業に注げば、治水・利水は解決しますし、将来長きにわたって伊賀市財政を救います。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
伊賀市にはすばらしい自治基本条例があり、すべてのまちづくりはこの基本理念から外れてはいけません。ダムでも例外ではありません。基本理念の1では「補完性の原則に基づき、市民自身あるいは地域が自らの責任のもと、まちづくりの決定や実行を行うとともに、市は、これらの活動を支援」となっており、2では、「次世代に引き継いでいくことができる持続発展可能な循環型の共生地域を形成する」となっています。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
伊賀市は10年後、人口は約7千人減ると伊賀市自身で予測しているにも拘わらず、商店や営業所は減らず、工場は1.5倍に増え、水需要は増えるとしていています。その根拠を示していません。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。                  なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	
<p>川上ダムが完成するのは早くて10年後です。10年後以降の水需要予測を伊賀市はまだしていません。</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。                  なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	
<p>国道422号線崩壊は何が原因であったかを、伊賀市は確認していません。</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>国道422号線崩落時には川上ダム予定地の水位はかなり下がっており、ダムがあってもなくても向の影響もなかったと考えられます。国交省にそのことを問い合わせても未だに回答がありません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダム集水域のみで豪雨が降った記録、流量計算の誤差の範囲は、上野地区での服部川などの河道掘削計画の具体的な内容について、国交省に問合せをしておりますが、未だに回答がありません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢		ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>淀川水系流域委員会の「<b>でもあった</b>」が「上野遊水池を活用すれば、S28年台風13号が再来しても岩倉峠の流量を自然流量(2700㎧/s)以下に抑えることが出来る」と主張されていることに対しての国交省の見解を明らかにすべきではないでしょうか？</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢		ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>鳥ヶ原地区で河道掘削を行えば築堤は不要となるのかどうか、そして川上ダムを造らなかつた場合、国交省は下流淀川でも河道掘削が必要としているが、掘削の範囲について、問合せに国交省は応えていません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	行	<p>長寿命化の対象ダム(高山・青蓮寺・比叡知・布目)の内、布目ダムは排砂目的のダムが建設当初から設けられており、順調に機能しているため、対象ダムから除外すべきであるにも拘らず、この点に触れていません。また、既存ダムの堆砂除去対策費用が過少です。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	行	<p>PCで関ダム会が利水代替案として提案した「活用可能な利水容量を活用した比叡知ダム導水案」は、必要な利水容量を全て比叡知ダムに貯留し、新設導水路で前深瀬川に導水するものでした。しかし今回「一般からの提案」として国交省が紹介したものはこの提案を大きく歪曲し、上記の導水路の他に青蓮寺川から木津川への導水路も併設したものです。これは事業費を大幅に膨らませる(200億円)ための作為以外の何物でもありません。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
付帯道路「青山美形線」の工事遅延、工事費アップについて全く触れていません。		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
平成25年3月開催の第5回幹事会から1年以上もの時間があつたにも拘らず、国交省はこの間に「活用可能な利水容量」の買い上げについて利水者との折衝を全く行っていない。検討する義務があるのにその義務を果たしていません。検討報告書にはその事実も、またその理由も書かれていません。		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>近畿地整は川上ダムの必要性の説明やソロバン勘定に汲々としてしまっています。 「活用可能な利水容量」を長寿命化や治水へ転用し、淀川水系の既存施設を広く有効活用するという本来の使命を見失っていると言わざるを得ません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>地域住民をだましてのダム強行は許せません</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
		いらない いらない いらない いらないものは絶対いらない!! [Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
		これ以外でもダムの新設は必要ありません。 [Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	ダムは自然環境や体系を壊してしまいます。絶対反対

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。 [Redacted]

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>要らないダムを強行的に作ってしまつて悲劇。日本一の巨大ダム徳山ダム(事業者:水資源機構)はそれを余すところなく証明している [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>木津川ネットの緊急アピール「川上ダムは必要ありません」: 1. 上野遊水地を適切に修正すれば川上ダムは必要なくなり、2. 川上ダムを造っても水害防止にはほとんど役立ちません、3. 水は足りないのでか余っています、4. 他のダムの長寿命化のために川上ダムを造る必要はありません。全くその通り [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>地元です。僕ら子供の頃からある計画ですよ。あの頃は様々な利点や、発展が期待出来ると教えられました。でも、ダムが出来ても、この水を地元が使用出来ない事を聞き、いっぺんに嫌いになりました。すでに時代にそぐわない計画である事は明白ですが、すでに沢山のお金が無駄に流れて色んな人々が翻弄されてる事実がある事を覚えておいて下さい。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムはいりません</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
綺麗な自然を残して欲しいです。川上ダムは必要ありません [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダム建設絶対反対！ [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>地元、青山に住んでいます。この美しい自然を壊さないでほしい。ダムはムダです。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報保護は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。ダムは無駄！</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報保護は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。 unnecessary dam construction is not necessary. It is not necessary to use the dam for navigation.		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。無意味なものをつくった責任追及をするようなシステムをつくって徹底的に追及していきましょう [Redacted]		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。「脱原発」と「脱川上ダム」もつながっていませんね。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。現存樹林は CO2 削減する。ダムより大切		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは絶対に必要ないとおもいます		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ.住所	[Redacted]	
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。見直しこそが評価される時代だと思います。敵味方でなく、歩み寄りを。そして、美しい風景、豊かな生態系を未来へ。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ.住所	[Redacted]	
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。もう、そういう時代じゃない。国立競技場 建てかえもやめてほしい</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。過去の経緯にとらわれず、今の私たちが		

\*頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。過去の経緯にとらわれず、今の私たちが		

\*頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。後世に負の遺産を残してはいけません		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。未来の子どもたちに借金(維持費・老朽化による補修費など)を背負わせたくありません。いまあるものを活かした治水対策を考えてください。		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。 unnecessaryなものでこれ以上川を壊さないで [Redacted]		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムが不要なことは余りにもアキラカです。こんな無駄な事業でオオサ ンシヨウウオを絶滅の危機に追いやることは許せません [Redacted]		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		[Redacted]	
ロ. 住所		[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス		[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。自然豊かな山河を破壊するだけの「無駄なダム」などものはや日本には不要だ！	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		[Redacted]	
ロ. 住所		[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス		[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	真剣に脱ダムを考えはじめると思う。これ以上の「つけ」を将来の人々にまわすのは、避けなくてはいけないし、日本の風景、自然はもっと後世の人に残したい。富士山だけがありがたいのではなく、周りの山や川、海辺、里の風景もとっても大事だと思う。造らなくてすむ案が市民から出されているなら、造らない方を選んでほしい。それがこれからの役所のつとめだと思えます	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。必要ないものにお金をかけ、人々の本当の公共の利益と課題から目を背ける、そんな行政も国も、もうこの国の阻害物以外ではない [Redacted]		

※頂いたご意見に関するの個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。自然を壊して必要のないダムを作る、この国の為政者は間違っています [Redacted]		

※頂いたご意見に関するの個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。ダムなど不要！自然環境を守りながら治水対策を施せば水害は防げるはず..... [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。山野をつぶしてゴルフ場をどんどん作っていた30年前(バブル期)の観点で計画されたものが現在ほんとうに必要なものか、しっかりと見定めなければなりません。 [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。ダムのもたらす莫大な自然破壊、そして何千年も続く自然の営み、何世紀も積み上げてきた地域の文化を台無しにし、数百年から早ければ数十年の寿命と言われるダムを、目先の利益のために、そして「計画」による既得権益のために、人々から吸い上げたカネを注ぎ込むことは止めてほしい</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。自然破壊はもうやめてください。残すべきものは自然であり、借金や無駄なコンクリートではありません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。ダムのもたらす莫大な自然破壊、そして何千年も続く自然の営み、何世紀も積み上げてきた地域の文化を台無しにし、数百年から早ければ数十年の寿命と言われるダムを、目先の利益のために、そして「計画」による既得権益のために、人々から吸い上げた力ネを注ぎ込むことは止めてほしい</p>		
頁			
行			

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。というNGOのSNS担当をしています。生物多様性をはじめ、環境について気軽に話し合えればという思いで作られたNGOです。いいね！を押していたら、みなさまから情報をいただければ、記事にさせていただきます。もし環境系の団体に加わっていらっしゃる方がいらっしゃいましたら、リンクを送ってください。いいね返し＆シェアします。どんどんつながっていきければうれしいです</p>		
頁			
行			

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。ダムは自然を壊すから、やめて		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。効果薄いんやったらほかの事したら？		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。未来の子供たちのためにこれ以上無駄なダムは造らないでください [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。川上ダム建設には反対です！ [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。自然をこれ以上壊さないでください [Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。オオサンショウウオの自由な生息・移動ができる空間を守ってください [Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。ダムじゃなくて小水力発電にしよう [Redacted]

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありませんという緊急アピールに、強く同意 [Redacted]

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ、住所	[Redacted]	
ハ、電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ、年齢	ホ、性別	
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありませんというこの要望に賛同します [Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ、住所	[Redacted]	
ハ、電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ、年齢	ホ、性別	
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。コンクリートから人へ [Redacted]

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>自然を破壊し、ダムを作るのをやめてください。無駄な公共工事に巨額お金を使うのはやめてください</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。子孫に良い環境を残して下さい！</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。そもそも何故ダムを作るのかを行政がしっかりと検証しないと、生物多様性を損ねてしまう工事はやり続けていくのではないかと思いますね</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。そもそも何故ダムを作るのかを行政がしっかりと検証しないと、生物多様性を損ねてしまう工事はやり続けていくのではないかと思いますね</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	川上ダムは必要ありません。この日本に、税金の無駄使いをしている余裕はもうありません！
行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	川上ダムは必要ありません。地域、住民を蔑ろにした事業は止めるべきです。無駄な大型公共事業は即、中止すべきです。
行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。ダムは、無用の長物です。魚もいなくなるし、森は荒れ放題になります。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません脱ダムの時代に、新たなダムは必要ありません。無駄な公共工事に巨額お金を注ぎ込むのはやめてもらいたいです。ダムの弊害の目的は、ダムの長寿命化です。奈良県のダムに予定以上に溜まった土砂を掻き出すのに三重県にダムを造るというのが、世界でも例がないほど荒唐無稽な理由だと言われています。世界で最も愚かなダムと後世に語り継がれないためにも、次世代に巨額のツケを残さないためにも、今、川上ダムを止めましょう。</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありませんという緊急アピールに賛同します</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。もっと少ないお金で、もっと必要なことがたくさんできるはずです [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。不要なダムは無駄費用を生む！！		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。国土を守ってください [REDACTED]

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。川上ダム建設は、時代錯誤です [REDACTED]

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。今更ながらまだダムの造成ですか？！費用対効果を考えても無駄使い、莫大な税金を抱えて、次世代にツケを押し付ける「国土強化」は単なる「国土破壊」であり『亡国』でしかありません</p>
頁	行

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。本来に必要な工事なら、誰も反対しないと思います。他に整備する事が有って、且つそちらの方が有効であれば、なるべく自然保護をお願いしたいと考えて、署名をしました。単純に計画絵を立てたわけではないのでしようが、更に詳しい説明をしていただき、再考されることを望んでいます。</p>
頁	行

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の真文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。 川上ダムは必要ありません。ダムはムダ	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の真文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。 川上ダムは必要ありません。土木建設は、必要最小限にしなくては、借金が返せません。維持補修費もかかりすぎ	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。建設に反対します [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。建設反対! [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。手遅れにならないうちに、無駄な事業のために自然破壊を行うのをやめてください</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。何のためのダムなのか、再考を求めます</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
緊急アピール：川上ダムは必要ありません、に賛同します！ [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。ダムをつくるよりも森林の整備に力を入れてほしいと思います [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムはいらぬ～ [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。 [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。意味のない公共事業どころか、未来への貴重な自然財産を破壊する公共事業は直ちにストップしてください！</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。そのまま、自然のままです。*</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)	
ロ、住所	
ハ、電話番号又はメールアドレス	
ニ、年齢	ホ、性別
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	川上ダムは必要ありません。無駄なダム工事は直ちに取り止めて、生活必需品の消費税引き下げ、年金の引き下げの中止等、一般庶民のために使ってほしい

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)	
ロ、住所	
ハ、電話番号又はメールアドレス	
ニ、年齢	ホ、性別
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	川上ダムは必要ありません。いいかげん、目を覚まして。恥を知ってください。

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。少子高齢化社会を迎えている日本に今以上のインフラは必要ありません。むしろ既存の設備のメンテナンスに税金を投入すべきです</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。税金の無駄遣いはやめましょう</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。河川の自然な景観を残したいです。コンクリートにはうんざり。 [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。消費税増税の中、資源のムダ使い、お金のムダ使いはもうたくさん「いつまで過去の経済モデルにしがみついているのか。30代<sup>40</sup>代の若い官僚達は何をやっているのか？感性が鈍麻してるのか？既得権益の亡者の攻勢を跳ね返してほしい！ [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	
<p>川上ダムは必要ありません。必要の無いダムを造って、美しい自然を壊すな！</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	
<p>緊急アピール「川上ダムは必要ありません」に賛同します</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>緊急アピール「川上ダムは必要ありません」に賛同します。上野遊水地を適切に修正すれば川上ダムは必要なくなりません。無駄な公共工事に巨額お金を注ぎ込むのはやめてください。税金の無駄使いなうえに、環境破壊です。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。もう無駄な公共工事はいりません</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。一度破壊した自然はもどりません。土建屋に金を流す政治に決別を！ [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。何の必要性もないダムづくりに国民の血税を使うのは許せません。土建屋ばかり儲けさせる政策はいい加減やめにしてください。 [Redacted]</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。川の民主主義はどこへ行っった！</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。もうこれ以上、旧来型の公共投資は不要です。 不急不要の川上ダムはつくらせません</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。環境破壊と税金の無駄使いの川上ダム建設に反対します [Redacted]		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。ダムで、健全な自然の循環を止めてないでください。ダムは水害対策にならず、新たな水害を起こします。循環を止めるから、災害がおこるのです。健全な循環をとりもどすことがやがるべき仕事です。 [Redacted]		

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。利権の匂いしかしませんね、 [Redacted]

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは絶対要らない!!!!!! [Redacted]

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。効果少なく後世の人々に大きな負担をかける川上ダムは必要ありません。美しい日本の川がこれ以上壊されるのは耐え難いことです</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[REDACTED]	
ロ. 住所	[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません</p>	
頁	行	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。自然の営みにそぐわないものは必ずどこかでおかしくなります。今、勇気を出して自然を壊すダム工事を止めることは、未来に生きる者たちへの最大の愛の贈り物になります。</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>「治水対策は、川上ダムが有利」という近畿地方整備局の結論には反対です。 上野遊水地の越流堤は「30年に1度浸かる」という高い買い上げ時の地権者との約束より低すぎるので、浸水回数が減るようにつくり直すべきです。上野遊水地の越流堤を効果的にすれば下流への流量を自然状態程度にできるので、川上ダムより河道改修を優先してください。 河道改修を早く進めるために上野遊水地の越流堤を高く築くことを望みます。</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>長寿命化という目的は下流自治体が既設ダムの利水を必要なのが前提なので、いらない。取水してこないのに下流自治体が負担するダムの維持費は国民の批判を免れ得ない。この機曾に「ダムの利水からの撤退ルール」を検討すべき。その点治水の代替案「既設ダムの利水容量買上げ」は検討する意義がある。転用できる容量は、治水、長寿命化容量より多いので利水容量買上げ案と、川上ダムの治水と長寿命化の費用の合計を比較すべき。</p>		
頁			
行			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>水余りの時代に、川上ダムは必要ありません。伊賀市の水需要予測は、非論理的で認めることができません。これ以上、不必要な巨額の公共施設を抱え込むほど伊賀市や近隣自治体、日本に財政的余力はないはず。環境面でも取り返しのつかない損害をダムは与えます。もっと適切なお金の使い方がたくさんあるはず。これ以上、ツケを子孫にまわすのはやめてもらいたいです。川上ダム建設には絶対反対です。</p>		
頁			
行			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>昨年8月4日に伊賀市の招商で、<b>知事が「住民目線からみる治水政策～生活環境主導でいこう～」</b>というテーマで講演会をされています。滋賀県で施行が始まった流域治水条例の考え方も、取り入れられるべきです。川上ダムは必要ありません。</p>		
頁		行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>6月8日の川上ダム公聴会で、住民からの意見は、反対意見が三分の二だったことを新聞各社が伝えています。<b>新聞は大きな見出しで「地権者権限」反対相次ぐ</b>と伝え、朝日新聞は住民からの意見として「遊水地の高水位を高く長くすべし」と伝えています。このような公聴会で出された貴重な意見は、聞きおくだけでなく、返答する場があつてしめるべきではないでしょうか？</p>		
頁		行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>5月8日の川上ダム公聴会で、今までダム反対運動の中心にいた[ ]の[ ]さんが、公聴会での発言直後、会場で倒れた。救急車で運ばれ、今日で18日目。今も意識不明の状態にある。国交省や水資源機構が、ダムを無理やりにも造るためにたまたまな情報を流布し、住民の中での対立をおおっている。そういう残念なことが起きていることを、[ ]さんは発言の中で指摘した。住民は命がけで反対している。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>21世紀の河川管理の主体は、市民でなくてはならないと思う。それは国交省自身、1997年の河川法改訂で、「住民対話」や「環境重視」を取り入れて、自ら認めていることである。日本では川をあくおろすお役人たちの頭の中に、自然を殺さない河川工法の工夫や、川漁師や流域住民の昔ながらの治水や利水の知恵を取り入れて生かす、などの考え方がなかったことが問題だったからだ。[ ]さんのこの言葉は今も生きている。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>今回の検証報告書は、「検証」の名に値いするとは言い難い。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>上野遊水地の越流堤が不当に低くなっているという見方があります。淀川水系流域委員会の[ ]で[ ]などが主張されていることです。越流を起きやすくし、遊水地の農作物に被害が頻発するようにして、川上ダムを必要という世論を伊賀市で盛り上げていこうとしているのではないかと推測せざるを得ません。川上ダムを正当化するために、地権者を犠牲にするのは、許されることではありません。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>ダム建設をしないと、木津川の暫定水権が失われるから水不足になると、伊賀市水道部はおっしゃいます。しかし、全国各地でダム建設は取りやめが相次いでいますが、暫定水権が失われた、ということとは聞いたことがありません。暫定といいながら伊賀では30年以上にわたって木津川の表流水を使ってきたのですから、これはダムを造る遠らなまいに拘わらず、通常の水権として伊賀市に与えられるべきものだ、と思います。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>淀川水系流域委員会の[Redacted]を務めた[Redacted]は、国交省が示した川上ダムの治水効果について専門的な見地から検討をされ、川上ダムの治水効果は「ない」あるいは「きわめて限定的」であり、治水面からは川上ダムは不要だという結論を導き出して、平成20年初頭、つまり6年以上前に国交省近畿地方整備局に提出しています。その意見はどのように検討されたのでしょうか？</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>伊賀市には素晴らしい自治基本案例があり、すべてのまちづくりはこの基本理念から外れてはいけません。基本理念1は補完性の原則です。これは国の巨大事業に頼らず、まず一人ひとりで、次に身近な地域であらゆることに取り組みでいくことの大切さを願ったものです。それを市や県や国は必要があればサポートするという原則です。巨大ダム開発を国が進めるといのは、この基本原則に真っ向から反するのではないのでしょうか？</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>伊賀市にの自治基本案例の基本理念の2では、「次世代に引き継いでいくことができる持続発展可能な循環型の共生地域を形成する」となっています。滋賀県では、ダムに頼らず身近な水を大切に循環させ、水害対策と森づくりを結びつけた流域治水条例を3月に制定しました。伊賀でも持続発展可能な循環型の共生地域づくりに取り組んでいけたらと思います。巨大ダム開発は条例の基本原則に真っ向から反すると書わざると得ません。</p>		
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>河川法第16条には、「公聴会の開催等関係住民の意見を反映させるために必要な措置を講じなければならない」とあります。しかし、昨年12月1日の伊賀市での公聴会で出されたさまざまな異論は、その後一切、計画に反映されおられません。河川法は明確に、聞き置くだけではだめで、それを反映させなければならぬことを規定しています。河川法に、あるいは少なくとも河川法の精神に反しているのではないのでしょうか？</p>		
頁			
行			

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>私たちの未来にとって、最も不利な案が川上ダム建設だと思えます。</p>		
頁			
行			

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>公共的な投資である以上、費用対効果の分析が欠かせません。ところが、今回の検討報告書では、経費の相互比較があるばかりで（それもいい加減なものですが）、経費をかけた分の効果について、あるいは建設に伴うマイナスの影響について、試算されておりません。ダム開発においても、当然のことながら、事業の利益がコストを上回ることが求められます。そのような費用対効果の試算なしに、巨額の公共工事を行うことは反対です。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムは必要ありません。ダムを作らないで！お願いします</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ.住所	[Redacted]	
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。行政の再考を要求致します [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ.住所	[Redacted]	
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
奥山、里山の森林保全・育成ボランティア活動に参加していますが、荒廃した森林を改善、保全することのほうが、本当の「ダム」作りです。国土交通省は無駄とわかっていて川上ダム建設計画を即刻中止してください。大手土建企業のための政治は将来に禍根を残すだけでなく、すでにその「実績」を作ってきたことは国民の目に明らかです。国民にそっぽを向かれる行政は、本当の政治ではありません [Redacted]		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>時代遅れのダムを造るようでは、私たちの国はとて先進国とは呼べません。近代河川工法が治水にはかえってよくなかったこと、自然というかけがえのない生命体を大きく破壊したことが、欧米では市民に広く意識され、それが政策として反映されています。時代遅れの川上ダムは要りません。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>幹事会と検証の場を一度にいきなり行い、公聴会も十分な周知を行うことなく行い、学識経験者の意見を聴く場もいきなり直前の告知で開催しました。住民参加を標った河川法の精神はどうなってしまったのでしょうか？これでは、住民の意見を締め出すとされているという批判を免れることはできません。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	<p>いきなり開かれた川上ダムに関する公聴会と言う名のアリバイづくり。京都の八幡での公聴会に7日参加した人の話によると、なんと、意見発表者1人、一般市民参加は5人以下だったそうです。住民の意見を聴く場としては、失敗というべきではないでしょうか。急ぐあまり固執もできていません。そんな公聴会で果たしていいのでしょうか？</p>

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	<p>ダムを造らないうと暫定水利権がなくなるから水不足になるという意見は間違っています。水源機構は、ダムなどの水源開発施設を建設しないと、水利権を与えないと言っていますが、これまで長年ダムがなくて取水しても問題がなかったのですから、取水実績を重視して、安定水利権を与えればいいのです。ダム官権が水利権を守るために、「ダムを建設しなければ水利権を与えない」というルールを維持しようとしています。</p>

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>5月23日の川上ダムをめぐる検証の場というのに参加しましたが、発言は一切認められず、傍聴席のまわりしか動けず、四方をガード役の人が取り囲んでいる異様な空間でした。異論を封じ込めて、どうするのでしょうか？それが社会的リスクを高めているということに、気づいていないのでしょうか？</p>		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>川上ダムのために集団移転した川上村の人は、「生活が狂ってしまった」と言っています。今は移転した人の半分ほどが既になくなり、世帯の半分が一人暮らし。昔はコメや野菜を作って食べていたけど、今は買うしかありません。一度根こそぎになってしまつたら、生活再建は容易ではありません。人を狂わし不幸にするダム開発はもう止めてください。</p>		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>_____さん(_____)、淀川水系流域委員会(_____ )から「国土交通省の治水対策の根拠となる流量計算には、河川に設置してある水位計のデータをきちんと使っていないし、きちんと計算すると、ダムが不要だというのがばれてまうから」という話を聞きました。精密な降雨量データも同じ理由で、ほとんど使っていないのと。必要だというのなら、科学的に裏付けのある分析結果を示してください。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>_____さん(_____)、淀川水系流域委員会(_____ )から「国土交通省が机上の計算で使っているデータは、戦後の森林が流れ果てたころのもの。人工林といっても、その後、森林が育ったから、保水力は確実に向上している。降雨後の流量もそれに伴って下がっているはずなのに、そのことは考えられていない。ということを聞きまし。必要だというのなら、科学的に裏付けのある分析結果を示してください。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>完成しても使えないダムとして有名な奈良県大滝ダム。ダムが地滑りを誘発する例としても有名ですが、事業費が230億円から3640億円に増えているというのにも驚きです。川上ダムもすでに付帯道路工事で地滑りを誘発し、工期が延び延びになっていきます。事業費も既に5割増しになっています。これから造ることになったら、一体いくらかかるのでしょうか？</p>		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>問題が大きくて、失敗だたされる「失敗ダム」。こんなにあるんですね。 川上ダムも、目的が正当化できるものではなく、世界でも類のない「他のダムの長寿命化」という愚かな目的まで掲げられています。世界で最も愚かな失敗ダムと言われる前に、建設を取りやめてください。</p>		

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ、性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>高山ダムが造られて、月ヶ瀬の気候が変わってしまったり、お茶農家から聞きます。また、比奈知ダムができて、付近の地帯が薄くなったと、お茶農家から聞きます。ダムによって幸せになった地域はないと聞きます。ダムによる建設地域の振興が願われていますが、強制移転させられた川上村の人たちから、移転してよかったという話は一度も聞かれません。住民を不幸にするダム開発はもう止めてください。</p>		
頁	1		
行	1		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ、性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>川上ダムの建設予定地の流域には、国の特別天然記念物オオサンショウウオが1000匹も生息確認されている特別な流域です。しかも、京都やお隣の名張市では進行している雑種化がまだここでは進んでおらず、貴重な純血種が残されています。このオオサンショウウオは個体としての保護だけでなく、生息地をまるごと流域として保護されるべきものです。</p>		
頁	1		
行	1		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	<p>川上ダムの建設予定地の上流部の県道拡幅工事計画で、先土器時代の石器が発見されている八王子社遺跡の真上を通る計画になっており、県の文化財課は、遺跡の位置を誤認していて道踏計画が遺跡とぶつかることを認構していなかったことを先日認めました。貴重な文化遺産をこれ以上、川上ダム関連で壊さないようにお願いします。</p>

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>	
頁	行	<p>川上ダムの建設予定地に1000匹も生息しているとされる国の特別天然記念物オオサンショウウオは、川上ダム建設事務所によって、捕獲したものを上流部に放したりもしているようですが、なわばりと共食いの習性があり、それで果たして生存が確保できるのか疑問です。</p>

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>検討報告書には、国土交通省と水資源機構がこっそり挿入した「不正」があります。これは河川管理者としてあるまじき国民への背信行為です。既存ダムの弾力的運用はゲートの上げ下げだけなので、維持管理費で年間2億円もさらにかかるとはありえません。基本ゼロ円です。既設ダム活用法の維持管理費が年間約2億円となっているのは、川上ダムを造る以外の案は経費が高くてダメだということを示すための、数字のねつ造です。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>上野遊水地に関しては、当初の地権者との約束に反し、不当にも2メートル以上、越流堤が低く造られました。これでは川の水量が増えたときに、簡単に遊水地に水や流木、土砂が流れ込み、農作物に被害が出てしまいます。また河川の流量制御の観点からも、肝心のときにすでに遊水地が一杯になってしまっているのので、機能不全です。このようなことを、第三次までの淀川流域委員会の提言に反して、なぜ国交省は行おうのでしょうか？</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>利水に関しては、代替案の比較に関し、不正があります。去年のパブコメで[Redacted]が提案した「比奈知ダム導水案」については「検討する」と回答していたにも拘らず、今回「案案」で全く触れていません。一見にかよった案が書かれています。200 億円以上かかる不可思議な案です。提案内容が代替案として運さないと示そうとして、あえて誤解を招くような書き方になっています。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。        なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>遊水地の越流速度を不当に低くし、台風被害に関するデマを流し、パブコメ案をさも検討したかのように偽装する。このように住民を犠牲にし、国民をだましてまでダムを建設するのであれば、それはゆるされることではありません。国民への背信行為であり、税金を使って税金を無駄食いする犯罪的行為です。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>行</p> <p>他のダムの長寿命化を目的としたダムなど世界にありません。もし川上ダムが造られたら、世界でもっとも愚かな理由で造られたダム。そんな不名誉な称号を子孫孫まで受け続けることになります。川上ダムは造るべきではありません！</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>		
頁	<p>行</p> <p>大島での台風被害においても、砂防ダムがあるところの方が被害が大きかったです。ダムを造ってしまつと、地下の水脈が乱れ、森が荒廃してしまつと聞きます。ダムよりも森を守り育てることの方が、費用対効果はずつと上です。そのことをきちんと検証したのでしょうか？</p>		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>伊賀を中心とした20の市民団体が結集して当ネットワークを結成し、緊急アピール「川上ダムは必要ありません」を6月8日に発表。賛同署名が6月25日現在で841名分集まっております。川上ダムは断固反対という声がこれだけあり、さらに多くの団体、個人が声を挙げつつあることに、耳を傾けてください。署名を添付します。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>第20の市民団体が として川上ダムに反対してい</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>伊賀を中心とした20の市民団体が結集して当ネットワークを結成し、緊急アピール「川上ダムは必要ありません」を6月8日に発表。賛同署名が6月25日16:30現在で845名分集まっております。川上ダムは断固反対という声がこれだけあり、さらに多くの団体、個人が声を挙げつつあることに、耳を傾けてください。署名を添付します。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

宛先 国土交通省近畿地方整備局

賛同者からのメッ こんにちは！  
セーシ

川上ダムは必要ありません

00027

名	場所	日付
00030		2014-06-09
00031		2014-06-09
00032		2014-06-09
00033		2014-06-09
00034		2014-06-09
00035		2014-06-09
00036		2014-06-09
00037		2014-06-09
00038		2014-06-09
00039		2014-06-09
00040		2014-06-09
00041		2014-06-09
00042		2014-06-09
00043		2014-06-09
00044		2014-06-09
00045		2014-06-09
00046		2014-06-09
00047		2014-06-09
00048		2014-06-09
00049		2014-06-09
00050		2014-06-09
00051		2014-06-09
00052		2014-06-09
00053		2014-06-09
00054		2014-06-09
00055		2014-06-09
00056		2014-06-09
00057		2014-06-09
00058		2014-06-09
00059		2014-06-09
00060		2014-06-09

00027

賛同者	場所	日付
00001		2014-06-09
00002		2014-06-09
00003		2014-06-09
00004		2014-06-09
00005		2014-06-09
00006		2014-06-09
00007		2014-06-09
00008		2014-06-09
00009		2014-06-09
00010		2014-06-09
00011		2014-06-09
00012		2014-06-09
00013		2014-06-09
00014		2014-06-09
00015		2014-06-09
00016		2014-06-09
00017		2014-06-09
00018		2014-06-09
00019		2014-06-09
00020		2014-06-09
00021		2014-06-09
00022		2014-06-09
00023		2014-06-09
00024		2014-06-09
00025		2014-06-09
00026		2014-06-09
00027		2014-06-09
00028		2014-06-09
00029		2014-06-09

00027

名	場所	日付
00061		2014-06-10
00062		2014-06-10
00063		2014-06-10
00064		2014-06-10
00065		2014-06-10
00066		2014-06-10
00067		2014-06-10
00068		2014-06-10
00069		2014-06-10
00070		2014-06-10
00071		2014-06-10
00072		2014-06-10
00073		2014-06-10
00074		2014-06-10
00075		2014-06-10
00076		2014-06-10
00077		2014-06-10
00078		2014-06-10
00079		2014-06-10
00080		2014-06-10
00081		2014-06-10
00082		2014-06-10
00083		2014-06-10
00084		2014-06-10
00085		2014-06-10
00086		2014-06-10
00087		2014-06-10
00088		2014-06-10
00089		2014-06-10
00090		2014-06-10
00091		2014-06-10

00027

名	場所	日付
00092		2014-06-10
00093		2014-06-10
00094		2014-06-10
00095		2014-06-10
00096		2014-06-10
00097		2014-06-10
00098		2014-06-10
00099		2014-06-10
00100		2014-06-10
00101		2014-06-10
00102		2014-06-10
00103		2014-06-10
00104		2014-06-10
00105		2014-06-10
00106		2014-06-10
00107		2014-06-10
00108		2014-06-10
00109		2014-06-10
00110		2014-06-10
00111		2014-06-10
00112		2014-06-10
00113		2014-06-10
00114		2014-06-10
00115		2014-06-10
00116		2014-06-10
00117		2014-06-10
00118		2014-06-10
00119		2014-06-10
00120		2014-06-10
00121		2014-06-10
00122		2014-06-10

00027

00027

名	場所	日付	名	場所	日付
00123		2014-06-10	00154		2014-06-11
00124		2014-06-10	00155		2014-06-11
00125		2014-06-10	00156		2014-06-11
00126		2014-06-10	00157		2014-06-11
00127		2014-06-10	00158		2014-06-11
00128		2014-06-10	00159		2014-06-11
00129		2014-06-10	00160		2014-06-11
00130		2014-06-10	00161		2014-06-11
00131		2014-06-10	00162		2014-06-11
00132		2014-06-10	00163		2014-06-11
00133		2014-06-10	00164		2014-06-11
00134		2014-06-10	00165		2014-06-11
00135		2014-06-10	00166		2014-06-11
00136		2014-06-10	00167		2014-06-11
00137		2014-06-10	00168		2014-06-11
00138		2014-06-10	00169		2014-06-11
00139		2014-06-10	00170		2014-06-11
00140		2014-06-10	00171		2014-06-11
00141		2014-06-10	00172		2014-06-11
00142		2014-06-10	00173		2014-06-11
00143		2014-06-10	00174		2014-06-11
00144		2014-06-11	00175		2014-06-11
00145		2014-06-11	00176		2014-06-11
00146		2014-06-11	00177		2014-06-11
00147		2014-06-11	00178		2014-06-11
00148		2014-06-11	00179		2014-06-11
00149		2014-06-11	00180		2014-06-11
00150		2014-06-11	00181		2014-06-11
00151		2014-06-11	00182		2014-06-11
00152		2014-06-11	00183		2014-06-11
00153		2014-06-11	00184		2014-06-11

名	場所	日付	名	場所	日付
00185		2014-06-11	00216		2014-06-12
00186		2014-06-11	00217		2014-06-12
00187		2014-06-11	00218		2014-06-12
00188		2014-06-11	00219		2014-06-12
00189		2014-06-11	00220		2014-06-12
00190		2014-06-11	00221		2014-06-12
00191		2014-06-11	00222		2014-06-12
00192		2014-06-11	00223		2014-06-12
00193		2014-06-11	00224		2014-06-12
00194		2014-06-11	00225		2014-06-12
00195		2014-06-11	00226		2014-06-12
00196		2014-06-11	00227		2014-06-12
00197		2014-06-11	00228		2014-06-12
00198		2014-06-11	00229		2014-06-12
00199		2014-06-11	00230		2014-06-12
00200		2014-06-11	00231		2014-06-12
00201		2014-06-11	00232		2014-06-12
00202		2014-06-11	00233		2014-06-12
00203		2014-06-11	00234		2014-06-12
00204		2014-06-11	00235		2014-06-12
00205		2014-06-11	00236		2014-06-12
00206		2014-06-11	00237		2014-06-12
00207		2014-06-11	00238		2014-06-12
00208		2014-06-11	00239		2014-06-12
00209		2014-06-11	00240		2014-06-12
00210		2014-06-11	00241		2014-06-12
00211		2014-06-11	00242		2014-06-12
00212		2014-06-11	00243		2014-06-12
00213		2014-06-11	00244		2014-06-12
00214		2014-06-11	00245		2014-06-12
00215		2014-06-11	00246		2014-06-12

00027

名	場所	日付
00247		2014-06-16
00248		2014-06-16
00249		2014-06-16
00250		2014-06-17
00251		2014-06-17
00252		2014-06-18
00253		2014-06-18
00254		2014-06-18
00255		2014-06-18
00256		2014-06-18
00257		2014-06-18
00258		2014-06-18
00259		2014-06-18
00260		2014-06-18
00261		2014-06-18
00262		2014-06-18
00263		2014-06-18
00264		2014-06-18
00265		2014-06-18
00266		2014-06-18
00267		2014-06-18
00268		2014-06-18
00269		2014-06-18
00270		2014-06-18
00271		2014-06-18
00272		2014-06-18
00273		2014-06-18
00274		2014-06-18
00275		2014-06-18
00276		2014-06-18
00277		2014-06-18

00027

名	場所	日付
00278		2014-06-18
00279		2014-06-18
00280		2014-06-18
00281		2014-06-18
00282		2014-06-18
00283		2014-06-18
00284		2014-06-18
00285		2014-06-18
00286		2014-06-18
00287		2014-06-18
00288		2014-06-18
00289		2014-06-18
00290		2014-06-18
00291		2014-06-18
00292		2014-06-18
00293		2014-06-18
00294		2014-06-18
00295		2014-06-18
00296		2014-06-18
00297		2014-06-18
00298		2014-06-18
00299		2014-06-18
00300		2014-06-18
00301		2014-06-18
00302		2014-06-18
00303		2014-06-18
00304		2014-06-18
00305		2014-06-18
00306		2014-06-18
00307		2014-06-18
00308		2014-06-18

00027

名	場所	日付
00309		2014-06-19
00310		2014-06-19
00311		2014-06-19
00312		2014-06-19
00313		2014-06-19
00314		2014-06-19
00315		2014-06-19
00316		2014-06-19
00317		2014-06-19
00318		2014-06-19
00319		2014-06-19
00320		2014-06-19
00321		2014-06-19
00322		2014-06-19
00323		2014-06-19
00324		2014-06-19
00325		2014-06-19
00326		2014-06-19
00327		2014-06-19
00328		2014-06-19
00329		2014-06-19
00330		2014-06-19
00331		2014-06-19
00332		2014-06-19
00333		2014-06-19
00334		2014-06-19
00335		2014-06-19
00336		2014-06-19
00337		2014-06-19
00338		2014-06-19
00339		2014-06-19

00027

名	場所	日付
00340		2014-06-19
00341		2014-06-19
00342		2014-06-19
00343		2014-06-19
00344		2014-06-19
00345		2014-06-19
00346		2014-06-19
00347		2014-06-19
00348		2014-06-19
00349		2014-06-19
00350		2014-06-19
00351		2014-06-19
00352		2014-06-19
00353		2014-06-19
00354		2014-06-19
00355		2014-06-19
00356		2014-06-19
00357		2014-06-19
00358		2014-06-19
00359		2014-06-19
00360		2014-06-19
00361		2014-06-19
00362		2014-06-19
00363		2014-06-19
00364		2014-06-19
00365		2014-06-19
00366		2014-06-19
00367		2014-06-19
00368		2014-06-19
00369		2014-06-19
00370		2014-06-19

名	場所	日付
00402		2014-06-19
00403		2014-06-19
00404		2014-06-19
00405		2014-06-19
00406		2014-06-19
00407		2014-06-19
00408		2014-06-19
00409		2014-06-19
00410		2014-06-19
00411		2014-06-19
00412		2014-06-19
00413		2014-06-19
00414		2014-06-19
00415		2014-06-19
00416		2014-06-19
00417		2014-06-19
00418		2014-06-19
00419		2014-06-19
00420		2014-06-19
00421		2014-06-19
00422		2014-06-19
00423		2014-06-19
00424		2014-06-19
00425		2014-06-19
00426		2014-06-19
00427		2014-06-19
00428		2014-06-19
00429		2014-06-19
00430		2014-06-19
00431		2014-06-19
00432		2014-06-19

名	場所	日付
00371		2014-06-19
00372		2014-06-19
00373		2014-06-19
00374		2014-06-19
00375		2014-06-19
00376		2014-06-19
00377		2014-06-19
00378		2014-06-19
00379		2014-06-19
00380		2014-06-19
00381		2014-06-19
00382		2014-06-19
00383		2014-06-19
00384		2014-06-19
00385		2014-06-19
00386		2014-06-19
00387		2014-06-19
00388		2014-06-19
00389		2014-06-19
00390		2014-06-19
00391		2014-06-19
00392		2014-06-19
00393		2014-06-19
00394		2014-06-19
00395		2014-06-19
00396		2014-06-19
00397		2014-06-19
00398		2014-06-19
00399		2014-06-19
00400		2014-06-19
00401		2014-06-19

名	場所	日付
00464		2014-06-20
00465		2014-06-20
00466		2014-06-20
00467		2014-06-20
00468		2014-06-20
00469		2014-06-20
00470		2014-06-20
00471		2014-06-20
00472		2014-06-20
00473		2014-06-20
00474		2014-06-20
00475		2014-06-20
00476		2014-06-20
00477		2014-06-20
00478		2014-06-20
00479		2014-06-20
00480		2014-06-20
00481		2014-06-20
00482		2014-06-20
00483		2014-06-20
00484		2014-06-20
00485		2014-06-20
00486		2014-06-20
00487		2014-06-20
00488		2014-06-20
00489		2014-06-20
00490		2014-06-20
00491		2014-06-20
00492		2014-06-20
00493		2014-06-20
00494		2014-06-20

名	場所	日付
00483		2014-06-19
00484		2014-06-19
00485		2014-06-19
00486		2014-06-19
00487		2014-06-19
00488		2014-06-19
00489		2014-06-19
00490		2014-06-19
00491		2014-06-19
00492		2014-06-19
00493		2014-06-19
00494		2014-06-19
00495		2014-06-19
00496		2014-06-19
00497		2014-06-19
00498		2014-06-19
00499		2014-06-19
00500		2014-06-19
00501		2014-06-19
00502		2014-06-19
00503		2014-06-19
00504		2014-06-19
00505		2014-06-19
00506		2014-06-19
00507		2014-06-19
00508		2014-06-19
00509		2014-06-19
00510		2014-06-19
00511		2014-06-19
00512		2014-06-19
00513		2014-06-19
00514		2014-06-19
00515		2014-06-19
00516		2014-06-19
00517		2014-06-19
00518		2014-06-19
00519		2014-06-19
00520		2014-06-19
00521		2014-06-19
00522		2014-06-19
00523		2014-06-20
00524		2014-06-20
00525		2014-06-20
00526		2014-06-20
00527		2014-06-20
00528		2014-06-20
00529		2014-06-20
00530		2014-06-20
00531		2014-06-20
00532		2014-06-20
00533		2014-06-20
00534		2014-06-20
00535		2014-06-20
00536		2014-06-20
00537		2014-06-20
00538		2014-06-20
00539		2014-06-20
00540		2014-06-20
00541		2014-06-20
00542		2014-06-20
00543		2014-06-20
00544		2014-06-20
00545		2014-06-20
00546		2014-06-20
00547		2014-06-20
00548		2014-06-20
00549		2014-06-20
00550		2014-06-20
00551		2014-06-20
00552		2014-06-20
00553		2014-06-20
00554		2014-06-20
00555		2014-06-20
00556		2014-06-20
00557		2014-06-20
00558		2014-06-20
00559		2014-06-20
00560		2014-06-20
00561		2014-06-20
00562		2014-06-20
00563		2014-06-20
00564		2014-06-20

名	場所	日付
00485		2014-06-20
00486		2014-06-20
00487		2014-06-20
00488		2014-06-20
00489		2014-06-20
00500		2014-06-20
00501		2014-06-20
00502		2014-06-20
00503		2014-06-20
00504		2014-06-20
00505		2014-06-20
00506		2014-06-20
00507		2014-06-20
00508		2014-06-20
00509		2014-06-20
00510		2014-06-20
00511		2014-06-20
00512		2014-06-20
00513		2014-06-20
00514		2014-06-20
00515		2014-06-20
00516		2014-06-20
00517		2014-06-20
00518		2014-06-20
00519		2014-06-20
00520		2014-06-20
00521		2014-06-20
00522		2014-06-20
00523		2014-06-20
00524		2014-06-20
00525		2014-06-20

名	場所	日付
00526		2014-06-21
00527		2014-06-21
00528		2014-06-21
00529		2014-06-21
00530		2014-06-21
00531		2014-06-21
00532		2014-06-21
00533		2014-06-21
00534		2014-06-21
00535		2014-06-21
00536		2014-06-21
00537		2014-06-21
00538		2014-06-21
00539		2014-06-21
00540		2014-06-21
00541		2014-06-21
00542		2014-06-21
00543		2014-06-21
00544		2014-06-21
00545		2014-06-21
00546		2014-06-21
00547		2014-06-21
00548		2014-06-21
00549		2014-06-21
00550		2014-06-21
00551		2014-06-21
00552		2014-06-21
00553		2014-06-21
00554		2014-06-21
00555		2014-06-21
00556		2014-06-21

00027

名	場所	日付
00057		2014-06-21
00058		2014-06-21
00059		2014-06-21
00060		2014-06-21
00061		2014-06-21
00062		2014-06-21
00063		2014-06-21
00064		2014-06-21
00065		2014-06-21
00066		2014-06-21
00067		2014-06-21
00068		2014-06-21
00069		2014-06-21
00070		2014-06-21
00071		2014-06-21
00072		2014-06-21
00073		2014-06-21
00074		2014-06-21
00075		2014-06-21
00076		2014-06-21
00077		2014-06-21
00078		2014-06-21
00079		2014-06-21
00080		2014-06-21
00081		2014-06-21
00082		2014-06-21
00083		2014-06-21
00084		2014-06-21
00085		2014-06-21
00086		2014-06-21
00087		2014-06-21

00027

名	場所	日付
00088		2014-06-22
00089		2014-06-22
00090		2014-06-22
00091		2014-06-22
00092		2014-06-22
00093		2014-06-22
00094		2014-06-22
00095		2014-06-22
00096		2014-06-22
00097		2014-06-22
00098		2014-06-22
00099		2014-06-22
00100		2014-06-22
00101		2014-06-22
00102		2014-06-22
00103		2014-06-22
00104		2014-06-22
00105		2014-06-22
00106		2014-06-22
00107		2014-06-22
00108		2014-06-22
00109		2014-06-22
00110		2014-06-22
00111		2014-06-22
00112		2014-06-22
00113		2014-06-22
00114		2014-06-22
00115		2014-06-22
00116		2014-06-22
00117		2014-06-22
00118		2014-06-22

名	場所	日付	名	場所	日付
00019		2014-06-23	00050		2014-06-23
00020		2014-06-23	00051		2014-06-23
00021		2014-06-23	00052		2014-06-23
00022		2014-06-23	00053		2014-06-23
00023		2014-06-23	00054		2014-06-23
00024		2014-06-23	00055		2014-06-23
00025		2014-06-23	00056		2014-06-23
00026		2014-06-23	00057		2014-06-23
00027		2014-06-23	00058		2014-06-23
00028		2014-06-23	00059		2014-06-23
00029		2014-06-23	00060		2014-06-23
00030		2014-06-23	00061		2014-06-23
00031		2014-06-23	00062		2014-06-23
00032		2014-06-23	00063		2014-06-23
00033		2014-06-23	00064		2014-06-23
00034		2014-06-23	00065		2014-06-23
00035		2014-06-23	00066		2014-06-23
00036		2014-06-23	00067		2014-06-23
00037		2014-06-23	00068		2014-06-23
00038		2014-06-23	00069		2014-06-23
00039		2014-06-23	00070		2014-06-23
00040		2014-06-23	00071		2014-06-23
00041		2014-06-23	00072		2014-06-23
00042		2014-06-23	00073		2014-06-23
00043		2014-06-23	00074		2014-06-23
00044		2014-06-23	00075		2014-06-23
00045		2014-06-23	00076		2014-06-23
00046		2014-06-23	00077		2014-06-23
00047		2014-06-23	00078		2014-06-23
00048		2014-06-23	00079		2014-06-23
00049		2014-06-23	00080		2014-06-23

00027

名	場所	日付
00712		2014-06-24
00713		2014-06-24
00714		2014-06-24
00715		2014-06-24
00716		2014-06-24
00717		2014-06-24
00718		2014-06-24
00719		2014-06-24
00720		2014-06-24
00721		2014-06-24
00722		2014-06-24
00723		2014-06-24
00724		2014-06-24
00725		2014-06-24
00726		2014-06-24
00727		2014-06-24
00728		2014-06-24
00729		2014-06-24
00730		2014-06-24
00731		2014-06-24
00732		2014-06-24
00733		2014-06-24
00734		2014-06-24
00735		2014-06-24
00736		2014-06-24
00737		2014-06-24
00738		2014-06-24
00739		2014-06-24
00740		2014-06-24
00741		2014-06-24
00742		2014-06-24

00027

名	場所	日付
00681		2014-06-23
00682		2014-06-23
00683		2014-06-23
00684		2014-06-23
00685		2014-06-23
00686		2014-06-23
00687		2014-06-23
00688		2014-06-23
00689		2014-06-23
00690		2014-06-23
00691		2014-06-23
00692		2014-06-23
00693		2014-06-23
00694		2014-06-23
00695		2014-06-23
00696		2014-06-23
00697		2014-06-23
00698		2014-06-23
00699		2014-06-23
00700		2014-06-23
00701		2014-06-23
00702		2014-06-23
00703		2014-06-23
00704		2014-06-23
00705		2014-06-23
00706		2014-06-23
00707		2014-06-23
00708		2014-06-23
00709		2014-06-23
00710		2014-06-23
00711		2014-06-23

00027

名	場所	日付
00743		2014-06-24
00744		2014-06-24
00745		2014-06-24
00746		2014-06-24
00747		2014-06-24
00748		2014-06-24
00749		2014-06-24
00750		2014-06-24
00751		2014-06-24
00752		2014-06-24
00753		2014-06-24
00754		2014-06-24
00755		2014-06-24
00756		2014-06-24
00757		2014-06-24
00758		2014-06-24
00759		2014-06-24
00760		2014-06-24
00761		2014-06-24
00762		2014-06-24
00763		2014-06-24
00764		2014-06-24
00765		2014-06-24
00766		2014-06-24
00767		2014-06-24
00768		2014-06-24
00769		2014-06-24
00770		2014-06-24
00771		2014-06-24
00772		2014-06-24
00773		2014-06-24

00027

名	場所	日付
00774		2014-06-24
00775		2014-06-24
00776		2014-06-24
00777		2014-06-24
00778		2014-06-24
00779		2014-06-24
00780		2014-06-24
00781		2014-06-24
00782		2014-06-24
00783		2014-06-24
00784		2014-06-24
00785		2014-06-24
00786		2014-06-24
00787		2014-06-24
00788		2014-06-24
00789		2014-06-24
00790		2014-06-24
00791		2014-06-24
00792		2014-06-24
00793		2014-06-24
00794		2014-06-24
00795		2014-06-24
00796		2014-06-24
00797		2014-06-24
00798		2014-06-24
00799		2014-06-24
00800		2014-06-24
00801		2014-06-24
00802		2014-06-24
00803		2014-06-24
00804		2014-06-24

名	場所	日付
00805		2014-06-25
00806		2014-06-25
00807		2014-06-25
00808		2014-06-25
00809		2014-06-25
00810		2014-06-25
00811		2014-06-25
00812		2014-06-25
00813		2014-06-25
00814		2014-06-25
00815		2014-06-25
00816		2014-06-25
00817		2014-06-25
00818		2014-06-25
00819		2014-06-25
00820		2014-06-25
00821		2014-06-25
00822		2014-06-25
00823		2014-06-25
00824		2014-06-25
00825		2014-06-25
00826		2014-06-25
00827		2014-06-25
00828		2014-06-25
00829		2014-06-25
00830		2014-06-25
00831		2014-06-25
00832		2014-06-25
00833		2014-06-25
00834		2014-06-25
00835		2014-06-25

名	場所	日付
00836		2014-06-24
00837		2014-06-24
00838		2014-06-24
00839		2014-06-24
00840		2014-06-24
00841		2014-06-24
00842		2014-06-24
00843		2014-06-24
00844		2014-06-24

名	場所	日付
00845		2014-06-24
00846		2014-06-24
00847		2014-06-24
00848		2014-06-24
00849		2014-06-24
00850		2014-06-24
00851		2014-06-24
00852		2014-06-24
00853		2014-06-24
00854		2014-06-24
00855		2014-06-24
00856		2014-06-24
00857		2014-06-24
00858		2014-06-24
00859		2014-06-24
00860		2014-06-24
00861		2014-06-24
00862		2014-06-24
00863		2014-06-24
00864		2014-06-24
00865		2014-06-24
00866		2014-06-24
00867		2014-06-24
00868		2014-06-24
00869		2014-06-24
00870		2014-06-24
00871		2014-06-24
00872		2014-06-24
00873		2014-06-24
00874		2014-06-24
00875		2014-06-24
00876		2014-06-24
00877		2014-06-24
00878		2014-06-24
00879		2014-06-24
00880		2014-06-24
00881		2014-06-24
00882		2014-06-24
00883		2014-06-24
00884		2014-06-24
00885		2014-06-24
00886		2014-06-24
00887		2014-06-24
00888		2014-06-24
00889		2014-06-24
00890		2014-06-24
00891		2014-06-24
00892		2014-06-24
00893		2014-06-24
00894		2014-06-24
00895		2014-06-24
00896		2014-06-24
00897		2014-06-24
00898		2014-06-24
00899		2014-06-24
00900		2014-06-24

00028

【意見募集票提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ヘ. ご意見	ボ. 性別
<small>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</small>	
頁	行
<p>ダムは20世紀の遺物。 時代遅れのものです。しかも。 100兆円という借金を抱えて国の 財政は火の車。 これ以上のムダな支出は止めらば です。 先ず、ダム建設おろきの進め方は なく、冷静に多くの人の知見・意見 を、1期にて判断して下さい。</p>	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00029

【意見募集票提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ヘ. ご意見	ボ. 性別
<small>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</small>	
頁	行
<p>ダムは案りません。 自然をそのままに次世代へ!!</p>	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00031

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	

利水について  
伊賀市は川上ダムに依存しなげなれば氷が不足するとは思いません。四方を山に囲まれた伊賀盆地は豊かな水に恵まれ、淀川の源流として人々の生活や経済、環境を支えています。  
近畿地方整備局は1997年改正河川法を草創し、治水、利水だけでなく、住民意見の反映と環境への影響を考慮し、河川整備は淀川水系全体の水高融通を人口減少、水余りの部分であれば解決出来ると考えます。  
見直しを行った上で、新に

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00030

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	

世界ダムに動いているのに川上ダムを  
は脱 上流域の  
今更作っても治水にはならないと思  
います。むしろ、水は着るなどから発生し、  
下流の住民にとっては安心安全な水を  
のめません。下流の水も足りてい  
るのです。飲料  
逆水に地をいとも見えていますね、  
放水が止まり、整備すればダムなど  
必要ないです。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	水.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の英文の場合は、別添付添付表式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
<p>「遊水地の越流堤について」</p> <p>上野の遊水地の越流堤の高さが、当初色々と話し合っても高さよりも、2m近くも低く設定され、建設されたと聞きます。なぜそのようなことになったのでしょうか。下流への流量をおさえるためと聞いていますが、昨年の台風時には、早い段階で越流堤をこえて、流れていく遊水地に入っていて、これから言う時、役に立たなかったと聞いています。国土交通省の体質は何か問題があるのでしょうか。やはり、もっと環境を大切に守り、自然豊かな地球を代ることを考えて欲しいものです。</p>	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	水.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の英文の場合は、別添付添付表式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
<p>前略</p> <p>一ダム技術者(建設・管理)及び淀川流域住民として、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見を以下に述べさせていただきます。</p> <p>1. 素案につきましては、多方面にわたり検討されており、かつ中身を細かく見せていただきましたところ技術的及び市民としての視点からも大いに評価されると思います。</p> <p>よって、「川上ダム案」が最もふさわしいものと考えます。</p> <p>2. 特に、NHK「かんさい熱視線」一ダムに水かたまたまならない一ダム機能を脅かす堆積土砂〜一について、28年6月6日放映されたところでありますが、やはりダムの長寿命化は、我が国の防災及び貴重な水資源の安定確保の面からも重要な社会的テーマであることから、川上ダムでの木津川ダム総管4ダムの代替補給を担っていることは、時代を先取りした新しい試みとして大いに評価されると思います。</p> <p>今後のダム建設及び既設ダムの再開発の先例になることを期待しています。</p> <p>3. 川上ダム建設事業について、計画から相当時間も費やしており、かつ最近の異常気象に伴う水害が全国各地で勃発している現状(21年、23年、25年近畿地方での大洪水)を見るにつけ、大変心配しておりますので、議論から早期建設に向けた関係者の更なるご尽力を流域住民として強く願うところがあります。</p>	

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ氏名(フリガナ)	
ロ住所	
ハ電話番号又はメールアドレス	
ニ年齢	ホ性別
ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行
<p>「水利権について」</p> <p>大阪府では、水利権が余っているので、買収して欲しいという話がありました。水の豊かな伊賀市では、水利権が不足している、水不足になると言っています。なぜ、お互いに融通し合えないのでしょうか。これをうまくまとめるのが、国の仕事ではないのでしょうか。伊賀市長ももと必死に大阪府と交渉すればいいのよ。一度断れば、それっきりな隣に思っています。自然を破壊するダムを作ら、それを解決しようなんて、もてお他では、ないのでしょうか。有識者と呼ばれるダム推進の考えを持つ人々を集めて「ダムが最も有利だ」と言う様な発表をさせるなんて、とんでもないことだと思います。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ氏名(フリガナ)	
ロ住所	
ハ電話番号又はメールアドレス	
ニ年齢	ホ性別
ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行
<p>「治水についての疑問点」</p> <p>昨年の台風で、国道422号線の伊賀神戸あたりの道路が、陥没した件で、新聞に地元の人材、「川上ダムがあれば、こんなことは、ならなかったと言っている」と報道されましたが、これは、おかしいと思えます。川床の土砂を取り除いて、流水を適切にしていけば、あの様なことは起らないかと思えますが、いかがでしょうか。これは、国土交通省の怠慢ではないのでしょうか。</p> <p>ダムがあれば、何でもできる様な錯覚を住民に与えていってしまうのでしょうか。血税を、ムダな公共事業に使うのは、やめて欲しいのです。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
<p>「ダムの長寿命化」について。          川上ダムに建設中の「カシノ」ダムは、建設中...          者組で、ダムの推砂について放映されて          いました。思った以上に、ダム湖の推砂が早          いダムが多くあるというもので、その中で          ダムを使いながら推砂を取り除く方法          が紹介されていました。今はまだ費用が          かかると言っています。ダムを作るほどの          経費は、かかるのではないと思います。ダムを作る          ように、ダムに頼らない方法、地球の環境に          やさしい方法は、色々あると思います。          税金を、無駄に使うのではなく、思います。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
<p>ダム推進を前提とした検証に対して意見します。何故、多数の解決策の糸口が          市民側から提示されているにも関わらず、誰がみても明らかに無駄と思える公共          事業を推進していくのでしょうか。そこには、一部の市民の利権や機会の思惑が          見取れます。本当に豊かな自然を有効に利用していく方法を、再度検討して          ください。市民の声を聞くという行政の本来の仕事を行ってください。          どうぞよろしくお願ひします。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。



00036

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)											
ロ. 住所											
ハ. 電話番号又はメールアドレス											
ニ. 年齢											
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>										
頁	行	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		子	前	期	々	丘	丁	目	ダ	ム	
		有	建	地	が	が	去	丁	目	ダ	
		小	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		線	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		高	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		才	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		新	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		始	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		査	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		て	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		て	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	
		せ	の	池	が	が	去	丁	目	ダ	

※頂いたご意見に關しての個人情報は、目的以外では使用いたしません。

00036

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)											
ロ. 住所											
ハ. 電話番号又はメールアドレス											
ニ. 年齢											
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p>										
頁	行	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		国	上	見	の	高	の	の	の	の	
		交	流	の	の	の	の	の	の	の	
		有	事	の	の	の	の	の	の	の	
		近	路	の	の	の	の	の	の	の	
		地	の	の	の	の	の	の	の	の	
		方	の	の	の	の	の	の	の	の	
		上	の	の	の	の	の	の	の	の	
		整	備	の	の	の	の	の	の	の	
		局	の	の	の	の	の	の	の	の	
		木	川	の	の	の	の	の	の	の	
		に	つ	と	と	と	と	と	と	と	

※頂いたご意見に關しての個人情報は、目的以外では使用いたしません。

00036

00036

【意見募集提出様式】

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)																
ロ.住所																
ハ.電話番号又はメールアドレス																
ニ.年齢																
ホ.性別																
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。															
頁	行	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		ダムが造ら	れ	ば	上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に
		造ら	れ	ば	上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に
		集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川	の	水	は
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		川	の	水	は	上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川
		上	野	に	集	る	川	の	水	は	上	野	に	集	る	川

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

イ.氏名(フリガナ)																
ロ.住所																
ハ.電話番号又はメールアドレス																
ニ.年齢																
ホ.性別																
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。															
頁	行	上野遊小の、越流堤せ、遊川北東 流域委員会、提案より、高さが1.4m。 長さを有の堤が、これに完成せしめたね。 元地権者さん達は、本場に困っています。 国は当初の交渉時、「30年に1度の洪水 に」と、いつたのは、今となっては忘れられて 約束事がないですね。 このまの規模の越流堤であれが、 いつまでも地権者泣かせの遊れ地です。 地権者の為に越流堤を提案するのは なおすバリエーションです。 せうすれば、下流の、遊北効果も上々の 得点の策です。														

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	ホ.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	洪水調節について川上ダムを最も有利とすることに反対。 木津川上流を河道改修すれば計画規模降雨で無事故にできるので、下流への流量増を抑制することが川上ダムの目的である。 淀川水系流域委員会では「流量抑制は上野遊水地だけで可能」と提言し、河川管理者も 600 m <sup>3</sup> /s まででは可能としながら、提言よりも 1.4m も越流堤高を下げて実施した。 遊水地越流堤を見直し最大限下流への流量抑制をすれば、ダムの必要はほとんどない。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	ホ.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	川上ダムが有利とする理由の一つは早期に実現できることであるが、反対である。 「木津川上流の住民のために」と川上ダム建設を急ぎながら、上野遊水地の越流堤はあえて低くし治水機能を低下させている。 下流への流量抑制を遊水地で最大限行えば、早期に河道改修も進められるのに、川上ダム建設後にしかできなくしている。 「川上ダムが有利」とするために早期に実施できる遊水池の機能を低下させるのは、上流住民を損切っている。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	
<p>淀川下流の治水に「川上ダムが有利」とすることに反対。 既設ダム利水容量の転用可能な容量は 4 ダム合計 1890 万 m<sup>3</sup>であり、川上ダムの治水容量 1440 万 m<sup>3</sup>よりも大きい。 しかし下流におけるピークカットは川上ダムが 500 m<sup>3</sup>/s で利水容量の転用は 270 m<sup>3</sup>/sなので、河道改修のコストがおおげな大きいとしている。 これは降雨パターンにより差が出るためであり、効果の比較は複数の降雨パターンで比較すべきで検討が不十分である。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	
<p>既設ダムの堆砂除去のための代替補給は、下流自治体が既設ダムの利水を今後とも必要とすることが前提である。 下流は 1890 万 m<sup>3</sup>の利水容量を放棄したがつており、それを維持するために新たなダムの容量は必要ない。 取水しないのにダムの維持費を負担するのは国民の批判を免れ得ず、ダムの利水からの撤退ルールを検討すべき。 治水目的で既設ダムの利水容量買い上げをすれば長寿命化容量も必要ないので、コストは合計で比較すべき。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>流水の正常な機能の維持はダムをつくれれば必要が発生するのであり、ダムをつくらなければならないが、それが「正常」で、単独でダムの目的とするにはあり得ない。 河川管理者は適切な水需要管理を行うべきであり、どの流量を「正常」と言うのか、慣行水利用であつてもどれだけ実際に取水しているのか実態を精査し、維持流量を決定すべきである。 ダムの容量を確保するために安易に決めてはならないし、ダムが不要なら維持流量は不要である。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>新規利水について「川上ダムが有利」とすることに反対である。 淀川水系流域委員会は水需要管理を提言している。 自治体が求める水利権をそのまま開発し供給するのではなく、本当に必要なのかを精査し適切な水需要管理を行うよう方針転換をすべき。 伊賀市の水需要予測は、極めて楽観的な需要見込み、過大な一日最大給水量を根拠としており、ダムによる新規利水が本当に必要なのか、河川管理者自らも検証すべきである。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

【別添1:意見提出様式】

川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

フリガナ	
① 名前	
② 住所	
③ 電話番号又は電子メールアドレス	
④ 職業	⑤ 性別
	⑥ 年齢
⑥ 意見(下記の項目毎に200文字以内でご記載ください。なお、ひとつの意見が200文字を超える場合は、別途自由様式に記載していただければ幸いです。)	
1) これまでに提示した目的別の対策案以外の具体的な対策案の提案 ※提案する目的に○を付けて下さい	目的:(○治水)・(利水)・(○治水の正常な機能の維持)・(既設ダムの増設除去のための代替補給)・(流域には独自の調整池を持つニュータウンや工業団地、ゴルフ場、農場などが多い)・(流出を抑える小規模ダムが多数あり、治水の予測に当たってはこうした面々は除外すべきである。また、流域は森林の増加と生育、農地の減少などにより計画当初とは流出計数、粗砂計数が大幅に変わっている。このような最新の情報をいれて、予測をやり直すべきである。)
2) 概略評価による治水対策案の抽出に関する意見	川上ダムダム水域で集中豪雨が降った過去の例はまれで、昭和28年の13号台風時も少なかつたが、今後の予測が示されていない。上野遊水地の越流堤の高さを低くして冠水頻度を上げ、川上ダムの建設の理由にしようとしているのならば問題である。
概略評価による新規利水対策案の抽出に関する意見	伊賀市は10年後、人口が減るのに水需要は増えるとする根拠が示されていないに妥当と認めてはいけません。大阪府をはじめ、下流のどの都市も水需要が減少し、10年後も減少が予測されているのに、ダムの利水容量調整など、その対策が示されていない。
概略評価による治水の正常な機能の維持対策案の抽出に関する意見	現状で治水の正常な機能の維持に特に支障がないので後述は不要である。もし、支障が生じた場合は農業用取水を検討すれば十分であると考えられる。ダムによる流量調整が必要な時期は年間に限られた時期のみであり、年によっては全く必要ない年もある。にもかかわらず年間を通じて必要とするから過大な見直しになるので改めるべきである。
概略評価による既設ダムの増設除去のための代替補給対策案の抽出に関する意見	他のダムの長寿化対策にかかわる堆積土砂の処分場や輸送計画など、佐久間ダムなど全国のダムの増設対策が全く示されておらず、実現性が疑問である。
3) その他の意見	私の過去の質問に対する回答がまだである。予測数値の誤差の範囲、震害部分や支流合流堤部分の河川断面の算定根拠、昨年台風18号時の国道422号線崩壊について、川上ダム予定地の水位のピークは依那古付近の水位のピークと同じ0時間で、そこから現場に流れ下った約2.3時間後には防落地点の水位は大幅に下がっていたので、ダムがあっても防落や越流には何の関係もなかった件の確認。

※いただいたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について (別紙)

1. 利水について

伊賀市は昨年、10年後、約7千人人口が減少するが、商店は全く減らず、工場は約1.5倍に増える。だから水需要は約1.5倍に増えること予測しています。しかし、その根拠は、道路を新設するから横に工場団地が出来るだろう。現在地下水を使っている工場はすべて水道水を使うようになるだろうとの希望的観測に基づいたものに通じません。道路を造れば工業団地ができるなどという簡単なものではありません。昨年以前は、伊賀神戸駅前と高倉に大住宅団地ができる、桐ヶ丘が2倍になる、の全国統合工場が来る、すべてのゴルフ場が地下水を止めて水道水を使うようになることと荒唐無稽な想定でした。今回その想定をすべて外しても相変わらず水需要は前の予測通りに増えるとの無理な予測をしており、実現の可能性はほぼありません。そもそも、川上ダムが出来、運用をはじめるのは早くても10年先ですが、伊賀市は10年先までの予測しかしていません。そのような根拠のない伊賀市の水需要予測を妥当と認めてはいけません。厳しい検証をするべきであります。水道施設設計指針に沿って算出されていること、事業認可の法的な手続きを経ていること、事業責任者において「事業は継続」との評価を受けていることを確認するだけでよく、また、極めて非論理的な予測の検証は不可能であります。

また、

・名張市、奈良市、大阪市、西宮市、大府市、大府市はじめ、下流のどの都市も人口減少と節水対策の進展により水需要が減少し、10年後も減少が予測され、どの都市や府県の水道ビジョンも、水需要減少による危機を訴えており、ダムの負担金が負担になるとして、水利権の買い上げを求めております。つまりダムの統廃合や削減が必要なる情勢にあります。そうした現状の調整こそ必要な時期であり、例えば時間がかかっても十分に検討した上で検証するべきであります。

新規利水が万一必要な場合の対策として、もっとも安価な比奈知ダム幹水路(8km)、青蓮寺用水の活用を故意に比較検討していないのは問題であります。

また、地下水の検討が全く行われていないのは問題であります。伊賀市からの聞き取りだけでは検証検討とは言えず、実際の調査データを検証検討すべきであります。

雨水利用、節水、についても、項目に上げた以上具体的な検討を行うべきであります。各種の信頼すべき論文があり、定量的に予測できないとすると根拠はありません。

既得水利の合理化についても過度形態は近年大きく変化しているという事実から、項目に上げた以上、具体的な検討を行い検証するべきであります。

2. 治水について

・上野遊水地は越流堤の高さを高くして、長くすることで、約30年に1度程度の冠水頻度

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	年、性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>国土交通省はそもそも日本という国土を壁かに保つという役割がかりかと思う。そのための「国土の総合的かつ体系的な利用、開発および保全」であるならば、現代においては閉塞以上に、環境や自然の保全がより優先する課題であるだろう。見えにくいかもしれないがそれについては今最重視しておかなければ現在あたりまえの生活さえ失われる可能性もある。有効な代替案があるのだからダムの建設は不要である。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

また、昨年来の私の質問に対する回答がまだである項目が相当あります。  
予測数値の誤差の範囲、震源部分や支流合流堤部分の河積断面の算定根拠、服部川、柘植川、雲出川、鈴鹿川など近隣の河川からの水系間導水を検討せず、遙か遠くの宮川導水路や伊勢湾の海水淡水化などを検討した理由など多数に暨ります。これほど即答できない項目が多いのは問題であります。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>水はどどめれば腐る。血やお金と同じだ。見た目は水でもそれはもはや死んだ水であり、いのちある水ではない。このちがいは大きい。水はいのちの源泉である。その裏側はありますか？開拓を行う際は、まずその点を考慮した上でそれをもつてしてもどうしても必要な場合のみなされるべきである。川上ダムは最も有効な問題解決法ではないため、国の、地域の宝をなくしてまで作る必要はない。</p>
頁	行

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>ダムを作る前にできることが多くある。越流堤の高さを今より高く設定するだけで解消する部分も多い。土砂の堆積によって狭くなった川幅を、もとに戻す作業も重要であるのに、そういった基本的な部分をおろそかにしたまま多額の税金を投入してのダム建設はいいものか。よりよい実務的な方法を採択するその観智こそが国土交通省の面目躍如なのではないだろうか。今在る国の宝をいかした国土作りを願う。</p>
頁	行

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>日本は国土や気候に多様性を持っている。その多様性を活かしてこそこの国づくりであると考えます。一律に上流にダムで何が解決できるのでしょうか？未来にその恩恵が花開く、過去からの財産が活かされる国土作りの指標を示してください。川上ダムについてはこの地域が抱える問題にとって不要です。他のよりよい案の実現にご尽力し、豊かな国土を創造してください。開発という名もの破壊をされなくてください。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ホ. 性別	
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。</p> <p>水はどどめれば腐る。血やお金と同じだ。見た目は水でもそれはもはや死んだ水であり、いのちある水ではない。このちがいは大きい。水はいのちの源泉である。その実感はありますか？開発を行う際は、まずその点を考慮した上でそれを進めてもどうしても必要な場合のみなされるべきである。川上ダムは最も有効な問題解決法ではないため、国の、地域の宝をなくしてまで作る必要はない。</p>
頁	
行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	1
<p>ここは世界的なオオサンショウウオの聖地。オオサンショウウオはきれいな水にしか住めないという。それだけの水を持っているということも国の宝。全国一律の方法を行って無用に宝が失われかねない。こういったことを活かすことも国土の有効利用であると考える。水源を大切にしなければ、他の生き物も大切にしなければ、かならず人間にとっても苦しい環境になる。総合的な国土計画を期待いたします。川上ダムはいりませぬ。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1
行	1
<p>木津川を見ていると上流から流れてくる土砂がそのままになっており、底面の隆起が激しく、実際の川幅よりも狭いところにか水が流れなくなっています。 土砂の取り除きを定期的に行えば、川が流れられる量が増え、増水が和らぎ水害が減るのではないのでしょうか。下流からの工事になっても、本気で取り組めばダムを造るより早い年月で対策ができることだと思えます。この段階でダムしかかかないという極端な結論に疑問を感じます。</p>	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

送付人: [redacted]  
 送信日時: 2014年6月25日水曜日 18:32  
 宛先: river-PR  
 件名: 川上ダム検証に関する意見

イ 氏名 [redacted]  
 ロ 住所 [redacted]  
 ハ 年齢 歳 性別 [redacted]  
 ニ 意見

7p 検証ダムの総合的評価  
 洪水調節、新築利水、流水機能維持、堆砂除去等検討の結果いづれにおいても、川上ダム案が有利と評価されているが、

遊水地越流速の遅水がしばしばおこることや、水を買いたい自治体がないこと、などを考えると川上ダムは不要と考えます。  
 他のダムの長寿命化のためにさらにダムを造るなど、堆砂の処理問題などあるので現実的な検証とは考えられません。  
 許ってこの報告書は検証に値しない二ではないか。

【意見募集提出様式】

## 「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)	[redacted]
ロ、住所	[redacted]
ハ、電話番号又はメールアドレス	[redacted]
ニ、年齢	[redacted]
ホ、性別	[redacted]
ヘ、ご意見	<p>           ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。            なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意書形式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。         </p> <p>           何の意味もない。いまだ存。ダムのためには利益を享受する者、社会的な価値、社会保障も介護に税金を使え、40年前の亡霊に逃げた。官費に、金の計算もできない。セクシユンのためには、いまだ存。ダムのためには、責任をとらざる、お役所仕事、サアジ。         </p>
頁	行

※頂いたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

00043

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月9日月曜日 22:36  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど [redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00001

現在2人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

river-PR

00044

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月9日月曜日 22:42  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど [redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00002

現在3人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>



差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 1:09  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご連絡いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00005

現在8人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご質問になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい：  
<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 1:09  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご連絡いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00006

現在9人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご質問になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい：  
<http://[redacted]>

<http://[redacted]>



差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月10日火曜日 11:11  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00009

現在11人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] へご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月10日火曜日 11:16  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00010

現在12人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]







差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 2:01  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00017

現在18人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご費になつて下さい。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 2:08  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00018

現在19人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご費になつて下さい。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

発出人: [redacted]  
2014年0月10日火曜日 2:22  
river-PR  
宛先: 川上ダムは必要ありません  
件名:

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00019

現在20人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご翼になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] へご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

発出人: [redacted]  
2014年0月10日火曜日 2:28  
river-PR  
宛先: 川上ダムは必要ありません  
件名:

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00020

現在21人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご翼になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] へご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]





差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 4:31  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で [Redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[Redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00026

現在27人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
[Redacted]

<http://[Redacted]>  
[Redacted]  
<http://[Redacted]>  
[Redacted]  
[Redacted]

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 3:48  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で 木津川流域のダムを考えるネットワーク さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[Redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00025

現在26人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
[Redacted]

<http://[Redacted]>  
[Redacted]  
<http://[Redacted]>  
[Redacted]  
[Redacted]

00069

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 4:50  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00027

現在28の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
http://[redacted]

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

river-PR

00070

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 5:03  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00028

現在29の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] へご連絡下さい:  
http://[redacted]

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>



river-PR

差出人: [Redacted]  
送達日時: 2014年09月10日火曜日 5:31  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で [Redacted] さんが発債したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけたいでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00031

現在 32 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>

river-PR

差出人: [Redacted]  
送達日時: 2014年09月10日火曜日 5:57  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で [Redacted] さんが発債したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけたいでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00032

現在 33 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月10日火曜日 6:03  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00033

現在34人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賞になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月10日火曜日 6:05  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00034

現在35人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賞になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

river-PR

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 6:16  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で [Redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[Redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか、ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00035

現在36人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

<http://[Redacted]>

river-PR

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 6:27  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で [Redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[Redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか、ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00036

現在37人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

<http://[Redacted]>

river-PR

発出人: [Redacted]  
送達日時: 2014年0月10日火曜日 0:27  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で [Redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://](#)>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00037

現在 38 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://](#) [Redacted]

[http://](#) [Redacted]

[http://](#) [Redacted]

river-PR

発出人: [Redacted]  
送達日時: 2014年0月10日火曜日 0:30  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[Redacted] 上で [Redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://](#)>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[Redacted] 00038

現在 39 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://](#) [Redacted]

[http://](#) [Redacted]

[http://](#) [Redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月10日火曜日 6:45  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00040

現在41人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覚になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
http://[redacted]

<http://[redacted]>

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月10日火曜日 6:33  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00039

現在40人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覚になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
http://[redacted]

<http://[redacted]>



river-PR

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年0月10日火曜日 7:02  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません  
分類項目: 赤

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00044

現在44人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<http://[redacted]>  
<http://[redacted]>

river-PR

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年0月10日火曜日 6:53  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00043

現在43人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<http://[redacted]>  
<http://[redacted]>

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 7:16  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[redacted\]](http://[redacted])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00045

現在45人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご翼になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 7:18  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[redacted\]](http://[redacted])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00046

現在46人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご翼になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]



river-PR

00091

送付日時: 2014年8月10日 火曜日 7:44  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

送付日時: 2014年8月10日 火曜日 7:34  
宛先: river-PR  
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00050

[redacted] 00049

現在49人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

現在49人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>



river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日火曜日 9:50  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在60人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賞になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

60. [redacted] 00057  
59. [redacted] 00059 00058  
57. [redacted]  
56. [redacted] 00060  
54. [redacted] 00061

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日火曜日 10:58  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在65人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賞になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

65. [redacted] 00062  
64. [redacted] 00063  
63. [redacted] 00064  
62. [redacted] 00065  
61. [redacted] 00066

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>



発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 13:13  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在79人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 80. [redacted] 00077
- 78. [redacted] 00078
- 77. [redacted] 00079
- 76. [redacted] 00080
- 75. [redacted] 00081

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 13:44  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在83人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 85. [redacted] 00082
- 84. [redacted] 00083
- 82. [redacted] 00084
- 81. [redacted] 00085
- 80. [redacted] 00086

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 17:35  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 85人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

95. [redacted] 00092  
94. [redacted] 00093  
93. [redacted] 00094  
92. [redacted] 00095  
91. [redacted] 00096

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月10日 火曜日 15:00  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 89人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

90. [redacted] 00087  
89. [redacted] 00088  
88. [redacted] 00089  
87. [redacted] 00090  
86. [redacted] 00091

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年6月10日火曜日 18:53  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 99 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様  
川上ダムは必要ありません

- 100. [redacted] 00097
- 98. [redacted] 00093
- 97. [redacted] 00099
- 96. [redacted] 00100
- 95. [redacted] 00101

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年6月10日火曜日 21:19  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 105 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様  
川上ダムは必要ありません

- 105. [redacted] 00102
- 104. [redacted] 00103
- 102. [redacted] 00104
- 101. [redacted] 00105
- 100. [redacted] 00106

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年6月10日火曜日 21:43  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) [redacted] へ  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在110人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 110. [redacted] 00107
- 109. [redacted] 00108
- 108. [redacted] 00109
- 107. [redacted] 00110
- 106. [redacted] 00111

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年6月10日火曜日 23:03  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) [redacted] へ  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在119人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 119. [redacted] 00112
- 118. [redacted] 00113
- 117. [redacted] 00114
- 116. [redacted] 00115
- 115. [redacted] 00116

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 23:46  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在125人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 125. [redacted] 00117
- 123. [redacted] 00118
- 122. [redacted] 00119
- 121. [redacted] 00120
- 120. [redacted] 00121

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月10日火曜日 23:59  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在126人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 125. [redacted] 00122
- 123. [redacted] 00123
- 122. [redacted] 00124
- 121. [redacted] 00125
- 120. [redacted] 00126

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月11日水曜日 0:34  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在127人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 127. [redacted] 00127
- 125. [redacted] 00128
- 123. [redacted] 00129
- 122. [redacted] 00130
- 121. [redacted] 00131

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月11日水曜日 3:28  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在132人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 132. [redacted] 00132
- 131. [redacted] 00133
- 130. [redacted] 00134
- 129. [redacted] 00135
- 127. [redacted] 00136

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月11日水曜日 7:07  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 140 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 139. [redacted] 00137
- 138. [redacted] 00138
- 137. [redacted] 00139
- 136. [redacted] 00140
- 135. [redacted] 00141

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月11日水曜日 7:58  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 141 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 141. [redacted] 00142
- 139. [redacted] 00143
- 138. [redacted] 00144
- 137. [redacted] 00145
- 136. [redacted] 00146

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]



00115

river-PR

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月11日水曜日 14:00  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) [redacted] によって発信されました。  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 154 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

155. [redacted] 00157  
154. [redacted] 00158  
153. [redacted] 00159  
152. [redacted] 00160  
151. [redacted] 00161

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

00116

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月11日水曜日 17:32  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) [redacted] によって発信されました。  
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 160 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

159. [redacted] 00162  
158. [redacted] 00163  
157. [redacted] 00164  
156. [redacted] 00165  
155. [redacted] 00166

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年0月11日水曜日 18:53  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])」に賛同しました。キャンペーンは [Redacted] を使って発信されました。

現在159人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

[Redacted]  
[Redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 160. [Redacted] 00167
- 159. [Redacted] 00168
- 158. [Redacted] 00169
- 157. [Redacted] 00170
- 156. [Redacted] 00171

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年0月11日水曜日 21:42  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])」に賛同しました。キャンペーンは [Redacted] を使って発信されました。

現在165人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

[Redacted]  
[Redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 165. [Redacted] 00172
- 164. [Redacted] 00173
- 163. [Redacted] 00174
- 162. [Redacted] 00175
- 160. [Redacted] 00176

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月11日水曜日 22:18  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました: [redacted]

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 170 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00177  
[redacted] 00178  
[redacted] 00179  
[redacted] 00180  
[redacted] 00181

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月11日水曜日 22:43  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました: [redacted]

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 174 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00182  
[redacted] 00183  
[redacted] 00184  
[redacted] 00185  
[redacted] 00186

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]



river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月12日 木曜日 0:25  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 190 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

190 [redacted] 00197  
189 [redacted] 00198  
188 [redacted] 00199  
185 [redacted] 00200  
183 [redacted] 00201

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月12日 木曜日 1:20  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 195 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

196 [redacted] 00202  
195 [redacted] 00203  
193 [redacted] 00204  
192 [redacted] 00205  
191 [redacted] 00206

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [REDACTED]  
送達日時: 2014年6月12日 木曜日 6:08  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました:

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」  
>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在 200 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様  
川上ダムは必要ありません

- 200. [REDACTED] 00207
- 198. [REDACTED] 00203
- 197. [REDACTED] 00200
- 196. [REDACTED] 00210
- 195. [REDACTED] 00211

<http://[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
<http://[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

差出人: [REDACTED]  
送達日時: 2014年6月12日 木曜日 7:32  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました:

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」  
>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在 205 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様  
川上ダムは必要ありません

- 205. [REDACTED] 00212
- 204. [REDACTED] 00213
- 203. [REDACTED] 00214
- 202. [REDACTED] 00215
- 201. [REDACTED] 00216

<http://[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
<http://[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年9月12日 木曜日 12:04  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在210人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 210 [redacted] 00217
- 209 [redacted] 00218
- 208 [redacted] 00219
- 207 [redacted] 00220
- 206 [redacted] 00221

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年9月12日 木曜日 14:33  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在215人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[redacted]  
[redacted]  
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 215 [redacted] 00222
- 214 [redacted] 00223
- 212 [redacted] 00224
- 211 [redacted] 00225
- 210 [redacted] 00226

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月12日 木曜日 20:42  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 219 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご意見になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00227  
[redacted] 00228  
[redacted] 00229  
[redacted] 00230  
[redacted] 00231

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月12日 木曜日 23:21  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 225 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご意見になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00232  
[redacted] 00233  
[redacted] 00234  
[redacted] 00235  
[redacted] 00236

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

river-PR

差出人: [Redacted]  
 送信日時: 2014年8月19日 金曜日 0:22  
 宛先: river-PR  
 件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
 >」に賛同しました。キャンペーンは [Redacted] を使って発信されました。

現在 230 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご意見になってください。そして、以下をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

[Redacted]  
 >

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 230. [Redacted] 00237
- 229. [Redacted] 00238.
- 227. [Redacted] 00239
- 226. [Redacted] 00240
- 225. [Redacted] 00241

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 <[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
 [Redacted]  
 [Redacted]

river-PR

差出人: [Redacted]  
 送信日時: 2014年8月13日 金曜日 8:42  
 宛先: river-PR  
 件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
 >」に賛同しました。キャンペーンは [Redacted] を使って発信されました。

現在 235 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご意見になってください。そして、以下をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

[Redacted]  
 >

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 235. [Redacted] 00242
- 234. [Redacted] 00243
- 233. [Redacted] 00244
- 232. [Redacted] 00245
- 231. [Redacted] 00246

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 [Redacted]  
 <[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
 [Redacted]  
 [Redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年6月13日金曜日 21:22  
優先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在240人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賛になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

240. [redacted] 00247  
237. [redacted] 00248  
236. [redacted] 00249  
235. [redacted] 00250  
234. [redacted] 00251

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年6月16日日曜日 23:42  
優先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在244人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賛になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

245. [redacted] 00252  
244. [redacted] 00253  
243. [redacted] 00254  
242. [redacted] 00255  
241. [redacted] 00256

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年08月18日水曜日 8:03  
宛先: river-PR  
件名: 新たに5人の方が賛同しました:

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在251人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 249. [redacted] 00257
- 248. [redacted] 00258
- 247. [redacted] 00259
- 246. [redacted] 00260
- 245. [redacted] 00261

<http://[redacted]>

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年08月18日水曜日 2:03  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました:

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在259人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 260. [redacted] 00262
- 259. [redacted] 00263
- 258. [redacted] 00264
- 256. [redacted] 00265
- 255. [redacted] 00266
- 254. [redacted] 00267
- 249. [redacted] 00268
- 248. [redacted] 00269
- 248. [redacted] 00270

<http://[redacted]>

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月18日 木曜日 7:20  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 270人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00271
- [redacted] 00272
- [redacted] 00273
- [redacted] 00274
- [redacted] 00275
- [redacted] 00276
- [redacted] 00277
- [redacted] 00278
- [redacted] 00279

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月18日 木曜日 7:44  
宛先: river-PR  
件名: 26人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在 275人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00281
- [redacted] 00282
- [redacted] 00283
- [redacted] 00284
- [redacted] 00285
- [redacted] 00286
- [redacted] 00287
- [redacted] 00288
- [redacted] 00289
- [redacted] 00290
- [redacted] 00291
- [redacted] 00292
- [redacted] 00293
- [redacted] 00294
- [redacted] 00295
- [redacted] 00296
- [redacted] 00297

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月19日 木曜日 8:02  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在280人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00305
- [redacted] 00306
- [redacted] 00307
- [redacted] 00308
- [redacted] 00309
- [redacted] 00310
- [redacted] 00311
- [redacted] 00312
- [redacted] 00313
- [redacted] 00314

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年8月19日 木曜日 8:45  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在290人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00315
- [redacted] 00316
- [redacted] 00317
- [redacted] 00318
- [redacted] 00319
- [redacted] 00320
- [redacted] 00321
- [redacted] 00322
- [redacted] 00323
- [redacted] 00324

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月19日 木曜日 9:28  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」  
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 300 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00325
- [redacted] 00326
- [redacted] 00327
- [redacted] 00328
- [redacted] 00329
- [redacted] 00330
- [redacted] 00331
- [redacted] 00332
- [redacted] 00333
- [redacted] 00334

<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月19日 木曜日 10:10  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」  
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 310 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00335
- [redacted] 00336
- [redacted] 00337
- [redacted] 00338
- [redacted] 00339
- [redacted] 00340
- [redacted] 00341
- [redacted] 00342
- [redacted] 00343
- [redacted] 00344

<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

00143

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年0月18日 木曜日 10:45  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」  
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って配信されました。

現在320人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 320. [redacted] 00345
- 319. [redacted] 00346
- 318. [redacted] 00347
- 317. [redacted] 00348
- 316. [redacted] 00349
- 315. [redacted] 00350
- 314. [redacted] 00351
- 312. [redacted] 00352
- 310. [redacted] 00353
- 309. [redacted] 00354

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

river-PR

00144

差出人: [redacted]  
送達日時: 2014年0月19日 木曜日 11:14  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」  
に賛同しました。 [redacted] さんへご連絡しています。

現在325人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 324. [redacted] 00355
- 323. [redacted] 00356
- 321. [redacted] 00357
- 320. [redacted] 00358
- 319. [redacted] 00359
- 318. [redacted] 00360
- 317. [redacted] 00361
- 316. [redacted] 00362
- 315. [redacted] 00363
- 314. [redacted] 00364
- 312. [redacted] 00365
- 310. [redacted] 00366
- 308. [redacted] 00367
- 307. [redacted] 00368
- 305. [redacted] 00369
- 303. [redacted] 00370
- 301. [redacted] 00371
- 300. [redacted] 00372
- 299. [redacted] 00373
- 298. [redacted] 00374
- 297. [redacted] 00375
- 295. [redacted] 00376
- [redacted] 00377

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
00378  
00379

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月19日 木曜日 11:28  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在330人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 330. [redacted] 00380
- 329. [redacted] 00381
- 327. [redacted] 00382
- 326. [redacted] 00383
- 324. [redacted] 00384
- 323. [redacted] 00385
- 321. [redacted] 00386
- 320. [redacted] 00387
- 319. [redacted] 00388
- 318. [redacted] 00389

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月19日 木曜日 12:13  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted]) に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在340人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 340. [redacted] 00390
- 339. [redacted] 00391
- 338. [redacted] 00392
- 337. [redacted] 00393
- 336. [redacted] 00394
- 335. [redacted] 00395
- 333. [redacted] 00396
- 332. [redacted] 00397
- 331. [redacted] 00398
- 330. [redacted] 00399

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年09月19日 木曜日 12:46  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 348 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 350. [redacted]
- 349. [redacted]
- 347. [redacted]
- 346. [redacted]
- 345. [redacted]
- 348. [redacted]
- 344. [redacted]
- 343. [redacted]
- 341. [redacted]
- 340. [redacted]

<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年09月19日 木曜日 13:37  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 359 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 360. [redacted]
- 359. [redacted]
- 358. [redacted]
- 357. [redacted]
- 354. [redacted]
- 353. [redacted]
- 352. [redacted]
- 351. [redacted]
- 350. [redacted]
- 348. [redacted]

<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
<http:// [redacted]  
[redacted]  
[redacted]



river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月19日 木曜日 19:40  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在390人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00464
- [redacted] 00465
- [redacted] 00466
- [redacted] 00467
- [redacted] 00468
- [redacted] 00469
- [redacted] 00470
- [redacted] 00471
- [redacted] 00472
- [redacted] 00473

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月19日 木曜日 16:51  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在380人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- [redacted] 00456
- [redacted] 00457
- [redacted] 00458
- [redacted] 00459
- [redacted] 00460
- [redacted] 00461
- [redacted] 00462
- [redacted] 00463

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

river-PR

差出人: [redacted]  
2014年8月19日木曜日 22:08  
river-PR  
宛先: [redacted]  
件名: [redacted]

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在400人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご策になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 400. [redacted]
- 399. [redacted] 00474
- 398. [redacted] 00475
- 397. [redacted] 00476
- 396. [redacted] 00477
- 395. [redacted] 00478
- 394. [redacted] 00479
- 393. [redacted] 00480
- 392. [redacted] 00481
- 391. [redacted] 00482
- [redacted] 00483

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
2014年8月19日木曜日 23:14  
river-PR  
宛先: [redacted]  
件名: [redacted]

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在410人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご策になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 410. [redacted] 00484
- 409. [redacted] 00485
- 407. [redacted] 00486
- 406. [redacted] 00487
- 404. [redacted] 00488
- 401. [redacted] 00489
- 400. [redacted] 00490
- 399. [redacted] 00491
- 398. [redacted] 00492
- [redacted] 00493

<http://[redacted]>  
[redacted]  
<http://[redacted]>  
[redacted]

差出人: [Redacted]  
 送信日時: 2014年8月20日 金曜日 0:10  
 宛先: river-PR  
 件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [Redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは [Redacted] を使って発信されました。

現在420人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

[Redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 420. [Redacted]
- 419. [Redacted]
- 418. [Redacted]
- 417. [Redacted]
- 416. [Redacted]
- 415. [Redacted]
- 413. [Redacted]
- 412. [Redacted]
- 411. [Redacted]
- 410. [Redacted]
- 409. [Redacted]

- 00494
- 00495
- 00496
- 00497
- 00498
- 00499
- 00500
- 00501
- 00502
- 00503

[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

差出人: [Redacted]  
 送信日時: 2014年8月20日 金曜日 0:56  
 宛先: river-PR  
 件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在425人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

[Redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 425. [Redacted]
- 422. [Redacted]
- 421. [Redacted]
- 420. [Redacted]
- 419. [Redacted]
- 418. [Redacted]
- 417. [Redacted]
- 415. [Redacted]
- 413. [Redacted]
- 412. [Redacted]
- 411. [Redacted]
- 410. [Redacted]
- 409. [Redacted]
- 407. [Redacted]
- 405. [Redacted]
- 404. [Redacted]
- 402. [Redacted]
- 401. [Redacted]
- 400. [Redacted]
- 399. [Redacted]
- 398. [Redacted]
- 397. [Redacted]
- 396. [Redacted]
- 395. [Redacted]
- 394. [Redacted]

- 00504
- 00505
- 00506
- 00507
- 00508
- 00509
- 00510
- 00511
- 00512
- 00513
- 00514
- 00515
- 00516
- 00517
- 00518
- 00519
- 00520
- 00521
- 00522
- 00523
- 00524
- 00525
- 00526
- 00527
- 00528

[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月20日 金曜日 2:48  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」  
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 431 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://](#) [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 431. [redacted] 00529
- 430. [redacted] 00530
- 429. [redacted] 00531
- 428. [redacted] 00532
- 427. [redacted] 00533
- 426. [redacted] 00534
- 425. [redacted] 00535
- 422. [redacted] 00536
- 421. [redacted] 00537
- 420. [redacted] 00538

[http://](#) [redacted]

[http://](#) [redacted]

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月20日 金曜日 8:57  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在451人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい。  
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 451. [redacted]
- 450. [redacted]
- 446. [redacted]
- 445. [redacted]
- 444. [redacted]
- 443. [redacted]
- 441. [redacted]
- 440. [redacted]
- 437. [redacted]
- 435. [redacted]

- 00549
- 00550
- 00551
- 00552
- 00553
- 00554
- 00555
- 00556
- 00557
- 00558

<http:// [redacted]>

<http:// [redacted]>

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月20日 金曜日 7:44  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在445人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい。  
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 446. [redacted]
- 445. [redacted]
- 444. [redacted]
- 443. [redacted]
- 441. [redacted]
- 440. [redacted]
- 437. [redacted]
- 435. [redacted]
- 434. [redacted]
- 433. [redacted]

- 00539
- 00540
- 00541
- 00542
- 00543
- 00544
- 00545
- 00546
- 00547
- 00548

<http:// [redacted]>

<http:// [redacted]>



00162

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年9月20日 金曜日 12:38  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在475人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい。

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 475. [redacted] 00579
- 474. [redacted] 00580
- 473. [redacted] 00581
- 472. [redacted] 00582
- 471. [redacted] 00583
- 470. [redacted] 00584
- 469. [redacted] 00585
- 468. [redacted] 00586
- 467. [redacted] 00587
- 466. [redacted] 00588
- 465. [redacted] 00589
- 464. [redacted] 00590
- 463. [redacted] 00591
- 461. [redacted] 00592
- 460. [redacted] 00593
- 459. [redacted] 00594
- 458. [redacted] 00595
- 456. [redacted] 00596
- 455. [redacted] 00597
- 454. [redacted] 00598
- 453. [redacted] 00599
- 452. [redacted] 00600
- 451. [redacted] 00601
- 450. [redacted] 00602
- 446. [redacted] 00603
- 445. [redacted]

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]



river-PR

00165

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年0月20日 金曜日 22:38  
宛先: river-PR  
件名: 新たに10の方が賛同しました

10人の方が [Redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[Redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [Redacted] を使って開催されました。

現在500人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[Redacted]  
500. [Redacted]  
499. [Redacted]  
498. [Redacted]  
497. [Redacted]  
496. [Redacted]  
494. [Redacted]  
493. [Redacted]  
492. [Redacted]  
491. [Redacted]  
490. [Redacted]

00624  
00625  
00627  
00628  
00629  
00630  
00631  
00632  
00633

<http://[Redacted]>  
[Redacted]  
<http://[Redacted]>  
[Redacted]

river-PR

00166

差出人: [Redacted]  
送信日時: 2014年6月21日 土曜日 9:51  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[Redacted]>に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在525人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[Redacted] さんへご連絡下さい:  
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

525. [Redacted]  
524. [Redacted]  
523. [Redacted]  
521. [Redacted]  
520. [Redacted]  
519. [Redacted]  
517. [Redacted]  
516. [Redacted]  
515. [Redacted]  
514. [Redacted]  
513. [Redacted]  
512. [Redacted]  
511. [Redacted]  
510. [Redacted]  
509. [Redacted]  
508. [Redacted]  
507. [Redacted]  
506. [Redacted]  
505. [Redacted]  
504. [Redacted]  
503. [Redacted]  
502. [Redacted]  
500. [Redacted]  
499. [Redacted]  
498. [Redacted]

00634  
00635  
00636  
00637  
00638  
00639  
00640  
00641  
00642  
00643  
00644  
00645  
00646  
00647  
00648  
00649  
00650  
00651  
00653  
00654  
00655  
00656  
00657  
00658

<http://[Redacted]>  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

river-PR

送付人: [redacted]  
送付日時: 2014年9月21日 土曜日 13:54  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://> [redacted] >  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在549人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賞になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
<http://> [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 550. [redacted]
- 549. [redacted]
- 548. [redacted]
- 547. [redacted]
- 546. [redacted]
- 545. [redacted]
- 544. [redacted]
- 543. [redacted]
- 542. [redacted]
- 541. [redacted]
- 539. [redacted]
- 537. [redacted]
- 536. [redacted]
- 534. [redacted]
- 533. [redacted]
- 532. [redacted]
- 531. [redacted]
- 530. [redacted]
- 529. [redacted]
- 527. [redacted]
- 526. [redacted]
- 525. [redacted]
- 524. [redacted]
- 523. [redacted]
- 521. [redacted]

- 00659
- 00660
- 00661
- 00662
- 00663
- 00664
- 00665
- 00666
- 00667
- 00668
- 00669
- 00670
- 00671
- 00672
- 00673
- 00674
- 00675
- 00676
- 00677
- 00678
- 00679
- 00680
- 00681
- 00682
- 00683

<<http://> [redacted]

river-PR

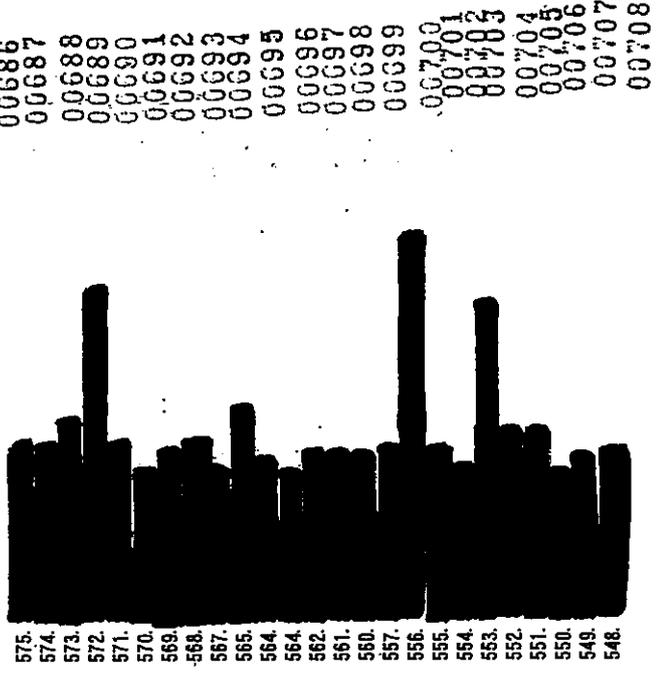
送付人: [redacted]  
送付日時: 2014年09月22日 曜日 4:22  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在575人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をコメントになってください。そして、以下をクリックして、[redacted]さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません



<http://[redacted]>

river-PR

送付人: [redacted]  
送信日時: 2014年9月22日 曜日 22:46  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」に

賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在600人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をコメントになってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

600.	[redacted]
598.	[redacted]
597.	[redacted]
596.	[redacted]
595.	[redacted]
594.	[redacted]
592.	[redacted]
591.	[redacted]
590.	[redacted]
589.	[redacted]
588.	[redacted]
587.	[redacted]
586.	[redacted]
584.	[redacted]
583.	[redacted]
581.	[redacted]
580.	[redacted]
579.	[redacted]
578.	[redacted]
577.	[redacted]
576.	[redacted]
575.	[redacted]
574.	[redacted]
573.	[redacted]
572.	[redacted]

00709  
00710  
00711  
00712  
00713  
00714  
00715  
00716  
00717  
00718  
00719  
00720  
00721  
00722  
00723  
00724  
00725  
00726  
00727  
00728  
00729  
00730  
00731  
00732  
00733

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年9月23日月曜日 14:09  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」<http:// [redacted]>  
[redacted]」に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在625人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http:// [redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 625. [redacted]
- 623. [redacted]
- 621. [redacted]
- 620. [redacted]
- 619. [redacted]
- 618. [redacted]
- 617. [redacted]
- 616. [redacted]
- 615. [redacted]
- 614. [redacted]
- 612. [redacted]
- 611. [redacted]
- 609. [redacted]
- 608. [redacted]
- 607. [redacted]
- 606. [redacted]
- 604. [redacted]
- 603. [redacted]
- 602. [redacted]
- 600. [redacted]
- 598. [redacted]
- 597. [redacted]
- 596. [redacted]
- 595. [redacted]
- 594. [redacted]

- 00734
- 00735
- 00736
- 00737
- 00738
- 00739
- 00740
- 00741
- 00742
- 00743
- 00744
- 00745
- 00746
- 00747
- 00748
- 00749
- 00750
- 00751
- 00752
- 00753
- 00754
- 00755
- 00756
- 00757
- 00758

<http:// [redacted]>

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年08月24日 火曜日 15:15  
件名: river-PR  
25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在650人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 649. [redacted]
- 648. [redacted]
- 647. [redacted]
- 645. [redacted]
- 643. [redacted]
- 642. [redacted]
- 640. [redacted]
- 639. [redacted]
- 638. [redacted]
- 637. [redacted]
- 636. [redacted]
- 635. [redacted]
- 634. [redacted]
- 633. [redacted]
- 631. [redacted]
- 630. [redacted]
- 629. [redacted]
- 628. [redacted]
- 627. [redacted]
- 626. [redacted]
- 625. [redacted]
- 623. [redacted]
- 621. [redacted]
- 620. [redacted]
- 619. [redacted]

- 007759
- 007760
- 007761
- 007762
- 007763
- 007764
- 007765
- 007766
- 007767
- 007768
- 007769
- 007770
- 007771
- 007772
- 007773
- 007774
- 007775
- 007776
- 007777
- 007778
- 007779
- 007780
- 007781
- 007782
- 007783

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

river-PR

発出人:  
送信日時:  
宛先:  
件名:

2014年8月24日 火曜日 7:48  
river-PR  
25人以上の方が賛同しました:

25人の方が[redacted]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>  
に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在675人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下  
をクリックして、[redacted]さんへご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 675. [redacted]
- 674. [redacted]
- 673. [redacted]
- 672. [redacted]
- 670. [redacted]
- 669. [redacted]
- 668. [redacted]
- 667. [redacted]
- 666. [redacted]
- 665. [redacted]
- 664. [redacted]
- 663. [redacted]
- 662. [redacted]
- 661. [redacted]
- 660. [redacted]
- 659. [redacted]
- 658. [redacted]
- 655. [redacted]
- 654. [redacted]
- 653. [redacted]
- 652. [redacted]
- 651. [redacted]
- 649. [redacted]
- 648. [redacted]
- 647. [redacted]

- 007884
- 007886
- 007887
- 007888
- 007889
- 007890
- 007891
- 007892
- 007893
- 007894
- 007895
- 007896
- 007897
- 007898
- 007899
- 008000
- 008001
- 008002
- 008003
- 008004
- 008005
- 008006
- 008007
- 008008

<http://[redacted]>

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月24日 火曜日 8:45  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在700人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を一言になつて下さい。そして、以下  
をクリックして、[redacted]へご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 699. [redacted]
  - 698. [redacted]
  - 697. [redacted]
  - 695. [redacted]
  - 693. [redacted]
  - 690. [redacted]
  - 689. [redacted]
  - 688. [redacted]
  - 687. [redacted]
  - 685. [redacted]
  - 683. [redacted]
  - 682. [redacted]
  - 679. [redacted]
  - 678. [redacted]
  - 677. [redacted]
  - 676. [redacted]
  - 675. [redacted]
  - 674. [redacted]
  - 673. [redacted]
  - 672. [redacted]
  - 670. [redacted]
  - 669. [redacted]
  - 668. [redacted]
  - 667. [redacted]
  - 666. [redacted]
- 00609
  - 00610
  - 00611
  - 00612
  - 00613
  - 00614
  - 00615
  - 00616
  - 00617
  - 00618
  - 00619
  - 00620
  - 00621
  - 00622
  - 00623
  - 00624
  - 00625
  - 00626
  - 00627
  - 00628
  - 00629
  - 00630
  - 00631
  - 00632
  - 00633

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年9月24日火曜日 9:38  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました: [redacted]

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>」に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在725人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 724. [redacted]
- 723. [redacted]
- 724. [redacted]
- 723. [redacted]
- 720. [redacted]
- 718. [redacted]
- 717. [redacted]
- 716. [redacted]
- 715. [redacted]
- 712. [redacted]
- 710. [redacted]
- 709. [redacted]
- 708. [redacted]
- 707. [redacted]
- 706. [redacted]
- 705. [redacted]
- 704. [redacted]
- 703. [redacted]
- 702. [redacted]
- 701. [redacted]
- 699. [redacted]
- 698. [redacted]
- 697. [redacted]
- 695. [redacted]
- 693. [redacted]

- 000334
- 000336
- 000337
- 000338
- 000339
- 000410
- 00042
- 00043
- 00044
- 00045
- 00046
- 00047
- 00048
- 00049
- 00050
- 00051
- 00052
- 00053
- 00054
- 00055
- 00056
- 00057
- 00058

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

発出人: [redacted]  
送信日時: 2014年6月24日火曜日 11:53  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました: [redacted]

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>」に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在750人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご意見になってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 748. [redacted]
- 747. [redacted]
- 746. [redacted]
- 745. [redacted]
- 742. [redacted]
- 738. [redacted]
- 737. [redacted]
- 736. [redacted]
- 735. [redacted]
- 734. [redacted]
- 732. [redacted]
- 731. [redacted]
- 729. [redacted]
- 728. [redacted]
- 727. [redacted]
- 726. [redacted]
- 724. [redacted]
- 723. [redacted]
- 724. [redacted]
- 723. [redacted]
- 720. [redacted]
- 718. [redacted]
- 717. [redacted]
- 716. [redacted]
- 715. [redacted]

- 00659
- 00660
- 00661
- 00662
- 00663
- 00664
- 00665
- 00666
- 00667
- 00668
- 00669
- 00670
- 00671
- 00672
- 00673
- 00674
- 00675
- 00676
- 00677
- 00678
- 00679
- 00680
- 00681
- 00682
- 00683

<http://[redacted]>

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年0月24日 火曜日 13:51  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました: [redacted]

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>」に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在775人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
http://[redacted]

[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 774. [redacted]
- 773. [redacted]
- 772. [redacted]
- 771. [redacted]
- 770. [redacted]
- 769. [redacted]
- 765. [redacted]
- 764. [redacted]
- 763. [redacted]
- 762. [redacted]
- 761. [redacted]
- 760. [redacted]
- 759. [redacted]
- 758. [redacted]
- 756. [redacted]
- 754. [redacted]
- 753. [redacted]
- 752. [redacted]
- 751. [redacted]
- 748. [redacted]
- 747. [redacted]
- 746. [redacted]
- 745. [redacted]
- 742. [redacted]
- 738. [redacted]

- 00684
- 00685
- 00686
- 00687
- 00688
- 00689
- 00690
- 00691
- 00692
- 00693
- 00694
- 00695
- 00696
- 00697
- 00698
- 00699
- 00900
- 00901
- 00902
- 00903
- 00904
- 00905
- 00906
- 00907
- 00908

<http://[redacted]>  
[redacted]  
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年09月24日 火曜日 18:54  
宛先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在800人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：  
[http:// \[redacted\]](#)

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- 800. [redacted]
- 799. [redacted]
- 798. [redacted]
- 797. [redacted]
- 796. [redacted]
- 795. [redacted]
- 794. [redacted]
- 793. [redacted]
- 792. [redacted]
- 790. [redacted]
- 789. [redacted]
- 788. [redacted]
- 787. [redacted]
- 786. [redacted]
- 785. [redacted]
- 783. [redacted]
- 782. [redacted]
- 780. [redacted]
- 777. [redacted]
- 776. [redacted]
- 774. [redacted]
- 773. [redacted]
- 772. [redacted]
- 771. [redacted]
- 770. [redacted]

- 00909
- 00910
- 00911
- 00912
- 00913
- 00914
- 00915
- 00916
- 00917
- 00918
- 00919
- 00920
- 00921
- 00922
- 00923
- 00924
- 00925
- 00926
- 00927
- 00928
- 00929
- 00930
- 00931
- 00932
- 00933

[http:// \[redacted\]](#)

river-PR

差出人: [redacted]  
送信日時: 2014年8月25日 水曜日 6:13  
優先: river-PR  
件名: 25人以上の方が賛同しました: [redacted]

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必  
要ありません」<http://[redacted]>」に  
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在825人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をコメントになってください。そして、以下  
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:  
http://[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

825.	[redacted]	00934
824.	[redacted]	00935
823.	[redacted]	00936
822.	[redacted]	00937
821.	[redacted]	00938
820.	[redacted]	00939
819.	[redacted]	00940
818.	[redacted]	00941
817.	[redacted]	00942
816.	[redacted]	00943
814.	[redacted]	00944
813.	[redacted]	00945
812.	[redacted]	00946
810.	[redacted]	00947
809.	[redacted]	00948
808.	[redacted]	00949
807.	[redacted]	00950
806.	[redacted]	00951
805.	[redacted]	00952
802.	[redacted]	00953
801.	[redacted]	00954
800.	[redacted]	00955
799.	[redacted]	00956
798.	[redacted]	00957
797.	[redacted]	00958

<http://[redacted]>


00179

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

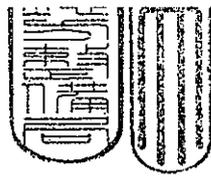
イ. 氏名(フリガナ)	[Redacted]	
ロ. 住所	[Redacted]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]	
ニ. 年齢	ホ. 性別	[Redacted]
ヘ. ご意見	<p>ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。          なお、ご意見が200文字以上の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。</p> <p>今から47年前から始まった川上ダム建設計画、貯余曲折を経て、なおダムはできず、それによる地元はじめ関係する流域自治体から、ダムを求める切実な声を聞いたためしがない。とくにここ数ヶ月の反対運動の提示する資料によれば、利水はもとより抽水にしても、大した必要性が無い、と論じられているではないか。</p> <p>まずは川上ダム建設計画は白紙に戻して、ふるさと川上をどのように復活すべきか、真剣に検討すべきだろう。</p>	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について」  
に対する関係地方公共団体の長、関係利水者の回答について

---

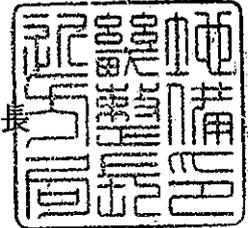




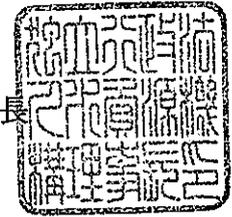
国近整河計第15号  
26ダ設第35号  
平成26年7月3日

三重県知事 殿

国土交通省 近畿地方整備局長



独立行政法人 水資源機構理事長



### 川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について

貴職におかれましては、日頃から国土交通行政並びに川上ダム建設事業にご理解とご協力を賜り、厚く御礼申し上げます。

さて、川上ダム建設事業は「国土交通省所管公共事業の再評価実施要領」及び「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」（以下「検証要領細目」という。）に基づき検証に係る検討を行っており、「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」における検討を踏まえ、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」を作成し、学識経験を有する者及び関係住民の意見聴取等を行ってきました。

このたび、これらの検討結果等を踏まえて、「川上ダム建設事業の対応方針（原案）」を記載した別添資料「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（原案）案」（以下「報告書（原案）案」という。）を作成しましたので、検証要領細目第3 1（2）に定める意見聴取として、「報告書（原案）案」に対する貴職のご意見を平成26年7月17日までに、回答（任意様式）頂くようお願い申し上げます。

なお、ご意見の提出にあたっては、河川法第16条の2に準じて頂きますようお願いいたします。

※ お問い合わせ先等

近畿地方整備局 河川部 河川計画課 課長補佐 成宮（提出先）  
水資源機構 関西支社 計画課 課長 中村

県土第 10 - 21 号

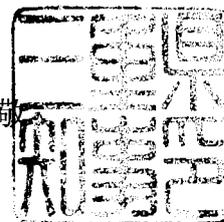
平成 26 年 7 月 16 日

国土交通省近畿地方整備局長

森 昌文 様

三重県知事

鈴木 英敬



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成 26 年 7 月 3 日付け国近整河計第 15 号、26 ダ設第 35 号で照会のありましたこのことについては、下記のとおりです。

記

「川上ダム建設事業については、「継続」することが妥当であると考えられる。」とした対応方針（原案）については、異存ありません。

今後は、1 日も早く対応方針を決定するとともに、建設期間をできるだけ短くし、川上ダムの早期完成を望みます。

また、事業執行にあたっては、さらなるコスト縮減を図り事業費の縮減に努力していただきたい。

事務担当：県土整備部防災砂防課

ダム班

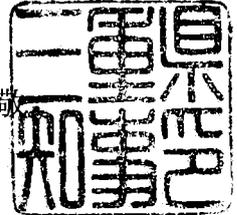
TEL 059-224-2730

FAX 059-224-2684

県土第 10-22 号  
平成 26 年 7 月 16 日

独立行政法人 水資源機構  
理事長 甲村 謙友 様

三重県知事  
鈴木 英敬



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成 26 年 7 月 3 日付け国近整河計第 15 号、26 ダ設第 35 号で照会のありましたこのことについては、下記のとおりです。

記

「川上ダム建設事業については、「継続」することが妥当であると考えられる。」とした対応方針（原案）については、異存ありません。

今後は、1 日も早く対応方針を決定するとともに、建設期間をできるだけ短くし、川上ダムの早期完成を望みます。

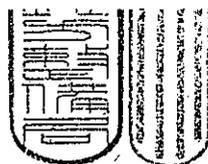
また、事業執行にあたっては、さらなるコスト縮減を図り事業費の縮減に努力していただきたい。

事務担当：県土整備部防災砂防課

ダム班

TEL 059-224-2730

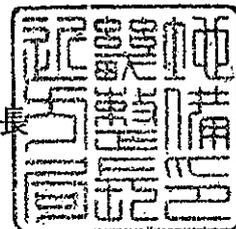
FAX 059-224-2684



国近整河計第15号  
26ダ設第35号  
平成26年7月3日

京都府知事 殿

国土交通省 近畿地方整備局長



独立行政法人 水資源機構理事長



### 川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について

貴職におかれましては、日頃から国土交通行政並びに川上ダム建設事業にご理解とご協力を賜り、厚く御礼申し上げます。

さて、川上ダム建設事業は「国土交通省所管公共事業の再評価実施要領」及び「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」（以下「検証要領細目」という。）に基づき検証に係る検討を行っており、「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」における検討を踏まえ、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」を作成し、学識経験を有する者及び関係住民の意見聴取等を行ってきました。

このたび、これらの検討結果等を踏まえて、「川上ダム建設事業の対応方針（原案）」を記載した別添資料「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（原案）案」（以下「報告書（原案）案」という。）を作成しましたので、検証要領細目第3 1（2）に定める意見聴取として、「報告書（原案）案」に対する貴職のご意見を平成26年7月17日までに、回答（任意様式）頂くようお願い申し上げます。

なお、ご意見の提出にあたっては、河川法第16条の2に準じて頂きますようお願いいたします。

※ お問い合わせ先等

近畿地方整備局 河川部 河川計画課 課長補佐 成宮（提出先）  
水資源機構 関西支社 計画課 課長 中村

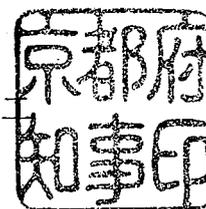


6 河 第 3 1 2 号  
平成 2 6 年 7 月 1 6 日

国土交通省 近畿地方整備局長 様

独立行政法人 水資源機構理事長 様

京都府知事 山田 啓



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取に  
ついて (回答)

平成 2 6 年 7 月 3 日付け国近整河計第 1 5 号及び 2 6 ダ設第 3 5 号で意見照会のこ  
とについて、別紙のとおり回答します。

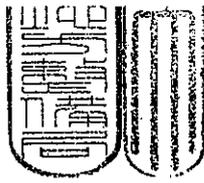
京都府建設交通部

河川課流域担当 075-414-5288

(別紙)

■ダム事業

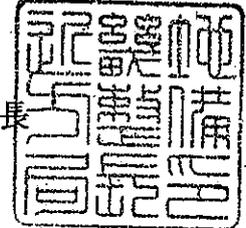
事業名	川上ダム建設事業
意見	<p>川上ダム建設事業について継続することが妥当という対応方針（原案）に異論はない。</p> <p>なお、早期に検証を終えるとともに、早期完成を目指し、ダム事業の推進に努められたい。また、事業実施にあたっては、コスト縮減と工期短縮に努めるとともに、既設ダムの堆砂除去のための代替補給容量について治水安全度の向上に有効活用をお願いしたい。</p>



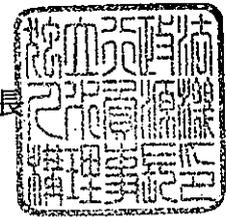
国近整河計第15号  
26夕設第35号  
平成26年7月3日

大阪府知事 殿

国土交通省 近畿地方整備局長



独立行政法人 水資源機構理事長



### 川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について

貴職におかれましては、日頃から国土交通行政並びに川上ダム建設事業にご理解とご協力を賜り、厚く御礼申し上げます。

さて、川上ダム建設事業は「国土交通省所管公共事業の再評価実施要領」及び「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」（以下「検証要領細目」という。）に基づき検証に係る検討を行っており、「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」における検討を踏まえ、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」を作成し、学識経験を有する者及び関係住民の意見聴取等を行ってきました。

このたび、これらの検討結果等を踏まえて、「川上ダム建設事業の対応方針（原案）」を記載した別添資料「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（原案）案」（以下「報告書（原案）案」という。）を作成しましたので、検証要領細目第3 1（2）に定める意見聴取として、「報告書（原案）案」に対する貴職のご意見を平成26年7月17日までに、回答（任意様式）頂くようお願い申し上げます。

なお、ご意見の提出にあたっては、河川法第16条の2に準じて頂きますようお願いいたします。

※ お問い合わせ先等

近畿地方整備局 河川部 河川計画課 課長補佐 成宮（提出先）  
水資源機構 関西支社 計画課 課長 中村

河整第1434号  
平成26年7月17日

国土交通省 近畿地方整備局長 様



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成26年7月3日付け国近整河計第15号及び26ダ設第35号にて照会のありました標記の件について、別添の関係市町長からの意見を添え、下記のとおり回答します。

#### 記

「川上ダム建設事業については「継続」することが妥当であると考えられる」とした対応方針（原案）案については異存ありませんが、以下の事項を要望します。

1. 淀川流域の治水安全度向上のため、事業効果の早期発現に努めること
2. 建設費用とその負担の更なる縮減を図ること
3. 「淀川水系水利用検討会」での検討を早急に進め、既存ダムの利水容量を有効に活用すること

河整第1434号  
平成26年7月17日

独立行政法人 水資源機構理事長 様



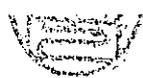
川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成26年7月3日付け国近整河計第15号及び26ダ設第35号にて照会のありました標記の件について、別添の関係市町長からの意見を添え、下記のとおり回答します。

記

「川上ダム建設事業については「継続」することが妥当であると考えられる」とした対応方針（原案）案については異存ありませんが、以下の事項を要望します。

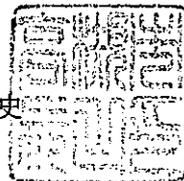
1. 淀川流域の治水安全度向上のため、事業効果の早期発現に努めること
2. 建設費用とその負担の更なる縮減を図ること
3. 「淀川水系水利用検討会」での検討を早急に進め、既存ダムの利水容量を有効に活用すること



高都企第 437 号  
平成26年 7月14日

大阪府知事  
松井 一郎 様

高槻市長  
濱田 剛史



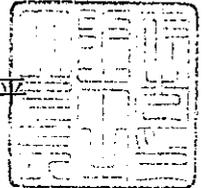
川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

淀川水系木津川支川前深瀬川に建設される川上ダムは、淀川本川の洪水調整機能を有しており、完成後は本市の河川洪水リスク低減に繋がることから、速やかな事業の推進をお願いします。

茨下 第 2 0 7 8 号  
平成 26 年 7 月 1 1 日

大阪府知事 様

茨木市長 木本 保平



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成 26 年 7 月 7 日付け河整第 1405 号で照会のありました標記については、  
下記のとおりです。

記

意見なし

問い合わせ先：

茨木市建設部下水道課水路係

TEL:072-620-1665

26 吹下管第 287-2 号  
平成 26 年 7 月 10 日  
(2014 年)

大阪府知事  
松井 一郎 様

吹田市長  
井上 哲也



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について (回答)

平素は本市行政に御理解、御協力を賜り、誠にありがとうございます。  
平成 26 年 7 月 7 日付け河整第 1405 号で照会頂きました標記の件につきまして「意見なし」と回答させていただきます。

〔連絡先〕

吹田市下水道部水循環室下水道管理課

管理担当：■■■■■

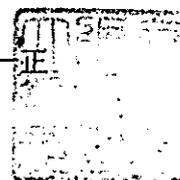
電 話：06-6384-2068 (直通)

F a x：06-6368-9903

摂下事第 537 号  
平成 26 年 7 月 14 日

大阪府知事  
松井 一郎 様

摂津市長  
森山 一正



川上ダム建設事業の検証に係る検証に関する意見(回答)

平成 26 年 7 月 7 日付河整第 1405 号、川上ダム建設事業の検証に係る検討について、  
「川上ダム建設事業に係る検討報告書」の内容に意見ないことを回答いたします。

島 都 都 第 4 6 3 号

平成 2 6 年 7 月 1 4 日

大阪府知事 様

島 本 町 長 川 口



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について

平成 2 6 年 7 月 7 日付け河整第 1 4 0 5 号で依頼のありました標記の件について、下記のとおり回答します。

記

意見ございません。

【連絡先】

島本町役場 都市創造部 都市整備課

TEL : 075 - 962 - 2848

土総第 59 号

平成26年7月15日

大阪府知事 様

枚方市長



川上ダム建設事業の検証に係る検討事項に関する意見聴取について（回答）

平成26年7月7日付河整第1405号にて依頼のありました表記件につきまして下記のとおり回答いたします。

記

回答内容：川上ダム建設事業は、本市域における淀川流域の治水安全度の向上が期待できることから川上ダム建設事業の整備促進を要望した上で、川上ダム建設事業の検証に係る検討事項につきましては意見なしとして回答させていただきます。

建 水 第 667 号

平成 26 年 7 月 14 日

大阪府知事 様



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する  
意見聴取について（回答）

平成 26 年 7 月 7 日付け、河整第 1405 号にて依頼のありました標記の件につき  
まして、下記のとおり回答します。

記

1. 意見なし

〒572-8555 寝屋川市本町 1 番 1 号

まち建設部 水・みどり室 河川担当 XXXXXXXXXX

TEL 072-824-1181 内線 2782

fax 072-825-2634

Mail:kasen@city.neyagawa.osaka.jp

守下業第 110 号の 2  
平成 26 年 7 月 14 日

大阪府知事様

守口市長 西端 勝



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について

平成 26 年 7 月 7 日付け、貴河整第 1405 号で照会のありました、標記の件につきまして下記のとおり回答いたします。

記

川上ダムについては、下流部に位置する淀川流域において治水効果があると理解しておりますので、効率的速やかに整備を進めていただきたい。

大東み第464号

平成26年7月14日

大阪府知事 様

大東市長 東坂 浩一



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成26年7月7日付け河整第1405号で照会のありました標記について、  
下記のとおり回答いたします。

記

意見ございません

門ま土 467号

平成26年7月8日

大阪府知事

松井 一郎 様

門真市長 園部 一成



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成26年7月7日付け河整第1405号で意見聴取のあったこのことについて、下記のとおり回答します。

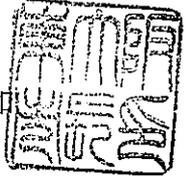
記

1. 特に意見はありません

東大阪土河第507号  
平成26年7月8日

大阪府知事 様

東大阪市長 野田 義和



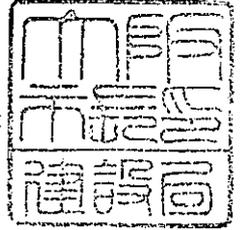
川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見照会について（回答）

去る平成26年7月7日付河整第1405号にて照会のありました標記の件  
につきまして、意見がない旨回答します。

大建第 42871 号  
平成 26 年 7 月 14 日

大阪府知事 様

大阪市長

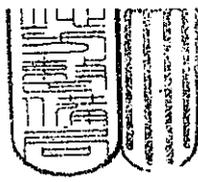


川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成 26 年 7 月 7 日付け河整第 1405 号にて照会のありました「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（原案）案」に対する意見について、次のとおり回答します。

記

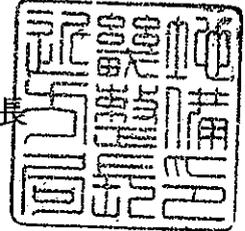
特段の意見はありません。なお、淀川最下流に位置する大阪市の地理的状況を踏まえ、早期に当該ダム建設の進捗を図っていただきたい。



国近整河計第15号  
26ダ設第35号  
平成26年7月3日

奈良県知事 殿

国土交通省 近畿地方整備局長



独立行政法人 水資源機構理事長



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について

貴職におかれましては、日頃から国土交通行政並びに川上ダム建設事業にご理解とご協力を賜り、厚く御礼申し上げます。

さて、川上ダム建設事業は「国土交通省所管公共事業の再評価実施要領」及び「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」（以下「検証要領細目」という。）に基づき検証に係る検討を行っており、「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」における検討を踏まえ、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」を作成し、学識経験を有する者及び関係住民の意見聴取等を行ってきました。

このたび、これらの検討結果等を踏まえて、「川上ダム建設事業の対応方針（原案）」を記載した別添資料「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（原案）案」（以下「報告書（原案）案」という。）を作成しましたので、検証要領細目第3 1（2）に定める意見聴取として、「報告書（原案）案」に対する貴職のご意見を平成26年7月17日までに、回答（任意様式）頂くようお願い申し上げます。

なお、ご意見の提出にあたっては、河川法第16条の2に準じて頂きますようお願いいたします。

※ お問い合わせ先等

近畿地方整備局 河川部 河川計画課 課長補佐 成宮（提出先）  
水資源機構 関西支社 計画課 課長 中村



河 第 168 号

平成 26 年 7 月 15 日

国土交通省

近畿地方整備局長 殿

奈良県知事



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見について（回答）

平成 26 年 7 月 3 日付け国近整河計第 15 号で照会のありました標記のことについて、意見はありません。

なお、川上ダム建設事業の実施においては、コスト縮減に留意しつつ、計画的・効率的に実施されるようお願いします。

河 第 169 号

平成 26 年 7 月 15 日

独立行政法人

水資源機構理事長 殿

奈良県知事



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見について（回答）

平成 26 年 7 月 3 日付け 26 夕設第 35 号で照会のありました標記のことについて、意見はありません。

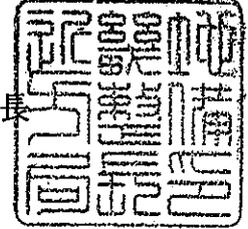
なお、川上ダム建設事業の実施においては、コスト縮減に留意しつつ、計画的・効率的に実施されるようお願いします。



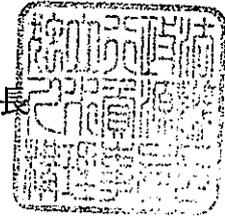
国近整河計第15号  
26ダ設第35号  
平成26年7月3日

伊賀市長 殿

国土交通省 近畿地方整備局長



独立行政法人 水資源機構理事長



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について

貴職におかれましては、日頃から国土交通行政並びに川上ダム建設事業にご理解とご協力を賜り、厚く御礼申し上げます。

さて、川上ダム建設事業は「国土交通省所管公共事業の再評価実施要領」及び「ダム事業の検証に係る検討に関する再評価実施要領細目」（以下「検証要領細目」という。）に基づき検証に係る検討を行っており、「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」における検討を踏まえ、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」を作成し、学識経験を有する者及び関係住民の意見聴取等を行ってきました。

このたび、これらの検討結果等を踏まえて、「川上ダム建設事業の対応方針（原案）」を記載した別添資料「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（原案）案」（以下「報告書（原案）案」という。）を作成しましたので、検証要領細目第3-1（2）に定める意見聴取として、「報告書（原案）案」に対する貴職のご意見を平成26年7月17日までに、回答（任意様式）頂くようお願い申し上げます。

※ ご意見の回答・問い合わせ先

近畿地方整備局 河川部 河川計画課 課長補佐 成宮（提出先）  
水資源機構 関西支社 計画課 課長 中村



伊水総第275号  
平成26年7月14日

国土交通省 近畿地方整備局長 様

独立行政法人 水資源機構理事長 様

三重県伊賀市長 岡本 栄



川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見聴取について（回答）

平成26年7月3日付け国近整河計第15号、26ダ設第35号で照会のありました  
このことについて、関係利水者として下記のとおり回答します。

記

〔意見〕

伊賀市では、川上ダムからの受水を前提として三重県企業庁において実施された「伊賀水道用水供給事業」を平成22年4月に継承しました。しかし暫定豊水水利権での稼働率は約50%しかなく、昨年市が独自に設け審議された「川上ダムに関する検証・検討委員会」からの上申書に基づき、水需要や水源等の見直しを行った結果、川上ダムに現計画での利水を求めないと安定した水道水の供給ができないとの結論に達しており、川上ダム建設事業への利水参画継続の意思表示も行ったところです。

今般、「川上ダム建設事業の関係地方公共団体からなる検討の場」での詳細な検討結果を踏まえて作成された「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（原案）案」では、総合的な評価において最も有利な案は「川上ダム案」であると評価され、対応方針（原案）案として、川上ダム建設事業については「継続」することが妥当であると考えられると示されたことは、極めて妥当であると考えると共に、次のことについて強く要望します。

- 1) 川上ダムの検証作業を早急に終え、本体工事に早期着手されたい。
- 2) 利水者として現計画以上の負担が生じないよう、さらなるコスト縮減と工期短縮に努められたい。