# 高速道路のあり方検討有識者委員会資料

平成23年7月14日

一般社団法人 日本自動車連盟[JAF]

# 一般社団法人 日本自動車連盟の概要



# 設立/1963年(昭和38年)4月1日

	個人会員	家族会員	法人会員	ジュニア会員	会員合計
会員数	11,632,652	4,960,365	616,256	2,396	17,211,669

活動拠点/1本部、8地方本部、53支部

職員数/3,596名(男性3,353名 女性243名)

※各数値は2011年(平成23年)3月末現在の数字です。

### ロードサービス特別支援隊の活動

### 1 東日本大震災への対応

今回の震災に対し、JAFではロードサービス特別支援隊を編成し、被災地(おもに被害の大きい宮城県、岩手県)に派遣しました。第1期は中部本部10名、関西本部10名、その他4名の合計24名で組織し、3月16日に東京都多摩市のJAF中央研修センターに集合しました。翌3月17日に東京を出発、中央自動車道から首都高速4号線、中央環状線、首都高速川口線を経て、既に緊急交通路として暫定復旧を果たしていた東北自動車道を北上し、当日の夕刻に仙台入りをして3月18日から現地での活動を開始しました。



JAFロードサービス特別支援隊



岩手県釜石市内での救援活動

6月17日に第6期が活動を終えるまでの3ヵ月間に、156名の隊員が被災地で活動しました。この期間中に4,554台にのぼる被災車両の移動を実施しました。

なお、被災地域での地震または津波に起因する 故障・トラブルに対応する救援作業に係る料金に ついては、JAF会員・非会員を問わず部品・油脂・ 燃料を除き、5月31日まで原則無料としました。

### 【JAFロードサービス特別支援隊活動実績】

特別支援隊	活	動期間		隊員数	実施件数
第1期	3月18日 ~	3月27日	10日間	24	914
第2期	3月28日 ~	4月 6日	10日間	28	879
第3期	4月 7日 ~	4月16日	10日間	38	763
第4期	4月17日 ~	5月 6日	20日間	32	1,086
第5期	5月 7日 ~	5月31日	25日間	28	782
第6期	6月 1日 ~	6月17日	17日間	6	130
	計		92日間	156	4, 554

### 2 福島原発事故に伴う警戒区域内からの車両持ち出しへの協力

政府の要請を受け、立ち入り規制されている警戒区域(原発から半径20km圏内)の住民が残したままにしている車を持ち出す際の車両トラブルに対応しています。初回の6月1日から現在(7月4日)までに4回・6日間実施され、111名の支援隊員を派遣し、持ち出された車両合計998台のうち「バッテリー上がり」「燃料補給」「タイヤのエア充填」などの救援作業をした車両は506台(50.7%)にのぼりました。

作業にあたっては、必要な装備類(防護スーツ、マスク、手袋、靴カバー、線量計、トランシーバーなど)を装着し、作業後は使用した工具類を含めスクリーニング検査を徹底することにより、安全を確保しました。



川内村内での協力活動

### 1. 自動車ユーザーが望む高速道路とは

# ①「道路の満足度と今後のあり方に関するアンケート調査」の実施

JAFでは、自動車ユーザーが抱く道路整備に関する課題や施策等のニーズについて、属性や道路種別ごとに傾向や特徴を把握するため、「道路の満足度と今後のあり方に関するアンケート調査」を実施した。

「道路の満足度と今後のあり方に関するアンケート調査」

#### ■調査概要

・対 象:全国の18歳以上の自動車ユーザー

・方 法:インターネット調査

·調査期間:平成18年3月18日(土)~5月1日(月)

•回答者数:11,112人

#### 属性項目

分類	項目
	F1:性別
基本属性	F2:年齡
	F3: 職業
	F4: 運転頻度
運転属性	F5: 運転用途
	F6: 自家用車の排気量
	F7:都道府県
<b>小柱屋外</b>	F8:郵便番号
地域属性	F9: 自治体規模
	F10:高速道路I.C.からの時間距離

#### 【アンケート調査結果】

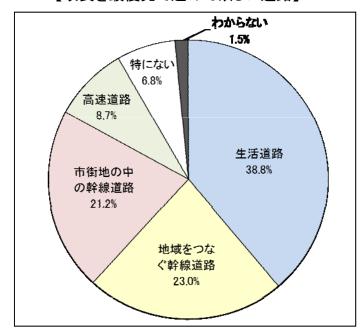
- ・ユーザーが改良を最優先で進めて欲しいのは生活道路 等の身近な道路である。
- ・高速道路において進めて欲しい施策は「利用料金値下げ」が最も高い。
- ・高速道路へのアクセスが不便なユーザーほど満足度が 低い。
- ・都市部においては既存ストックの活用や活用しやすさ、 地方部においてはアクセスやネットワークの充実を望ん でいる。
- ・運転頻度が高いユーザーは利用上での実利的な対策 を、運転頻度が低いユーザーは環境負荷の低減や、周 囲の環境に配慮する施策を望んでいる。
- ・都道府県別の高速道路における進めて欲しい施策は地域の特性により様々である。

# ②自動車ユーザーが望む道路整備

### ~ユーザーは生活道路等の身近な道路の整備に不満~

- ・ユーザーが改良を最優先で進めて欲しい道路(高速道路、地域をつなぐ幹線道路、市街地の中の幹線道路、生活道路)を尋ねたところ、生活道路と回答したユーザーが38.8%と最も高かった。
- ・これを都道府県別に見ても、40の都道府県で生活道路の改良を最優先で進めて欲しいとの回答が最も高かった。

#### 【改良を最優先で進めて欲しい道路】

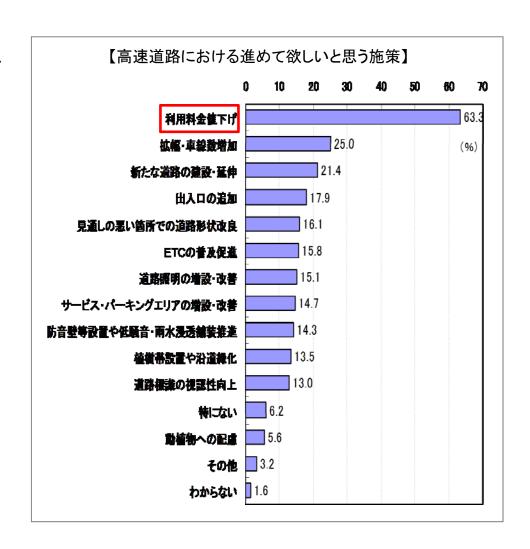


#### 【改良を最優先で進めて欲しい道路(都道府県別】

直通		幹衛 連 連の 略中	活 進 略	にない	からない
11.2	18.5	17.6	42.4	B.5	1.6
4.5	22,9	27,9	45.8	2.4	1.2
8.8	24.2	23.1	38.5	5.5	0.0
4.4	21.6	27.9	39.7	5.4	1.0
					1.0
					0.0
					6.1
					0.0
					0.
					1.5 0.1
					0.8 2.1
					2.0
					1.3
					2.0
					3.4
					1.5
					0.1
					0.1
					1.3
			39.1		1.3
			38.4		0.
6.1	27.4	21.2	36.9	8.7	1.
4.1	27.9	23.0	38.5	4.9	1.
6.5	23.3	22,8	41.4	5.2	0.
6.6	20.7	20,2	42.8	8.0	1.4
10.4	24.4	28.1	33.3	3.0	0.
13.5	38.2	12.4	28.1	7.9	0.
	22.5	24.5		B.C	2
					0.
					0.
					3.
					0.
					0.
					0.
					0.
					6.
					1 B.
		-			1.·
					0.0
					1.
					0.
					0.
					1.0
	4.5 8.8 4.4 10.4 23.5 7.8 8.5 11.5 12.4 9.7 8.3 12.9 6.6 2.6 3.4 11.1 4.2 4.9 6.5 6.7 6.3 6.1 4.1 6.5 6.5 7.8 8.8 8.8 2.6 9.8 9.8 9.8 9.8 9.8 9.8 9.8 9.8 9.8 9.8	4.8 22,9 8.8 24,2 4.4 21,0 10.4 31,3 23.8 28,6 7.8 16,5 8.8 25,3 11.5 23,0 12.4 27,3 9.7 21,8 8.3 26,3 12,9 19,1 6.0 24,0 8.8 23,5 2.6 30,3 3.4 19,5 11,1 27,8 4.2 27,1 4.9 27,0 6.5 24,1 6.7 20,4 6.3 28,8 6.1 27,4 4.1 27,9 6.5 23,3 6.6 20,7 10,4 24,4 13,5 38,2 11,5 38,2 11,6 27,9 11,7 29,4 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,7 29,8 11,8 21,8 11,8 21,8 11,8 21,8 11,8 21,8 11,8 21,9	11.2 18.5 17.6 4.5 22.9 22.9 8.8 24.2 23.1 4.4 21.0 27.9 10.4 31.3 14.9 23.8 28.6 21.4 7.8 16.5 25.2 8.8 28.3 14.3 11.5 23.0 22.3 12.4 27.3 15.5 9.7 21.8 23.9 8.3 26.3 22.0 12.9 19.1 20.4 6.6 24.0 21.0 8.8 22.3 22.8 2.6 30.3 21.1 3.4 19.5 29.9 11.1 27.8 16.7 4.2 27.1 18.8 4.9 27.0 23.9 6.6 24.1 19.7 6.7 20.4 23.3 6.3 28.9 20.5 6.1 27.4 21.2 4.1 27.9 23.0 6.5 29.3 22.8 6.6 20.7 20.2 10.4 24.4 28.1 13.5 38.2 12.4 13.5 38.2 12.4 7.8 22.5 24.5 4.9 27.3 21.8 4.9 27.0 23.9 6.6 24.1 19.7 6.7 20.4 23.3 6.3 28.9 20.5 6.1 27.4 21.2 4.1 27.9 23.0 6.5 23.3 22.8 6.6 20.7 20.2 10.4 24.4 28.1 13.5 38.2 12.4 7.8 22.5 24.5 4.8 27.3 21.8 4.6 23.4 4.3 28.2 28.2 15.5 4.8 27.3 21.8 6.1 13.9 20.3 8.2 24.2 25.0 5.8 34.6 21.2 23.4 17.0 27.7 5.3 21.8 20.0 0.0 32.4 13.5 5.5 23.3 28.8 6.3 26.1 19.8 18.8 14.1 20.0 36.6 11.3 18.3 13.6 21.0 22.2	11.2 18.5 17.6 42.4 4.8 22.9 22.9 45.8 8.8 24.2 23.1 38.5 4.4 21.6 27.9 39.7 10.4 31.3 14.9 37.3 23.8 28.6 21.4 21.4 7.8 16.5 25.2 39.1 8.8 26.3 14.3 37.3 11.5 23.0 22.3 36.7 12.4 27.3 15.5 23.9 40.5 8.3 26.3 22.0 36.7 12.4 27.3 15.5 23.9 40.5 8.3 26.3 22.0 36.7 12.8 19.1 20.4 38.2 6.6 24.6 21.0 39.7 8.6 23.5 22.8 34.0 22.6 30.3 21.1 31.6 23.6 24.6 21.0 39.7 8.6 23.5 22.8 34.0 22.6 30.3 21.1 31.6 24.4 19.5 29.9 35.6 11.1 27.8 18.7 38.9 43.8 4.9 27.0 23.9 40.5 6.6 24.1 19.5 29.9 35.6 6.6 24.1 19.7 42.6 6.6 24.1 19.7 42.6 6.5 24.1 19.7 42.6 6.5 24.1 19.7 42.6 6.5 24.1 27.4 21.2 36.9 40.5 6.6 24.1 27.4 21.2 36.9 40.5 6.5 23.3 22.8 41.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 13.5 38.2 12.4 28.1 33.3 14.5 24.6 23.4 4.3 19.1 28.2 28.2 28.2 15.5 22.5 44.8 27.3 21.8 34.5 45.5 28.8 22.2 41.3 34.5 45.5 28.8 22.2 41.3 34.5 45.5 28.8 22.2 41.3 34.5 45.5 28.8 22.2 41.3 34.5 45.5 28.8 22.2 41.3 34.5 45.5 28.8 22.2 41.3 34.5 45.5 28.8 22.2 41.3 34.5 45.5 28.8 22.2 35.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 35.0 55.8 34.6 21.2 25.0 35.0 35.0 35.0 35.0 35.0 35.0 35.0 3	11.2 18.5 17.6 42.4 8.5 4.5 4.5 22.9 22.9 45.8 2.4 8.6 22.9 22.9 45.8 2.4 8.6 24.2 23.1 38.5 5.5 3.5 4.4 21.6 27.9 39.7 5.4 10.4 31.3 14.9 37.3 4.5 23.6 28.6 21.4 21.4 4.8 7.8 16.5 25.2 39.1 5.2 8.6 28.3 14.3 37.3 11.5 23.0 22.3 36.7 5.8 11.5 23.0 22.3 36.7 5.8 12.4 27.3 15.5 38.5 5.0 9.7 21.8 23.9 40.5 3.7 8.3 26.3 22.0 36.7 8.1 12.9 19.1 20.4 38.2 7.3 12.9 19.1 20.4 38.2 7.3 39.7 6.1 8.6 24.6 21.0 39.7 6.1 8.6 24.6 21.0 39.7 6.1 11.1 27.8 18.7 38.9 3.7 4.2 27.1 18.8 43.8 6.3 4.9 27.0 23.9 40.5 3.7 4.2 27.1 18.8 43.8 6.3 4.9 27.0 23.9 40.5 3.7 4.2 27.1 18.8 43.8 6.3 4.9 27.0 23.9 40.5 3.7 6.6 5.6 24.1 19.7 42.6 5.5 6.7 20.4 23.3 39.1 6.2 4.9 27.0 23.9 40.5 3.7 4.2 27.1 18.8 43.8 6.3 28.9 3.7 4.2 27.1 27.4 21.2 36.9 6.7 20.4 23.3 39.1 6.2 24.1 19.7 42.6 5.5 6.7 20.4 23.3 22.6 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 41.4 5.2 6.5 23.3 22.8 61.1 27.4 21.2 36.9 6.7 20.2 42.8 60 6.5 20.0 20.0 20.0 20.0 20.0 20.0 20.0 20

### ③高速道路における進めて欲しい施策

- ~高速道路において最も進めて欲しい施策は「利用料金値下げ」の割合が最も高い~
- ・高速道路において進めて欲しい施策では、「利用料金値下げ」が63.3%と他を大きく引き離し最も高い。次いで「車道の拡幅・車線数増加」や「新たな道路の建設・延伸」、「出入口の追加」といった円滑化に関する施策の割合が高くなっている。
- ・さらに、「見通しの悪い箇所での道路形状 改良」や「ETCの普及促進」、「道路照明の 増設・改善」、「サービス・パーキングエリア の増設・改善」、「防音壁等設置や低騒音・ 雨水浸透舗装推進」といった安全面や環境 面に関する施策が続いていた。
- ・その他の意見では、環境面や円滑化に関する「霧、雪等に強い道路の整備」、「出入り口の渋滞対策・整備」といった施策の回答が目立っていた。また、「利用料金の無料化」、「ETCの利便性と特典向上」といった利便性やサービス面での施策の回答も見受けられた。



# ~諸外国に比べ割高な日本の高速道路料金~

日本の高速道路料金は諸外国に比べ高く、重い税金と合わせて自動車ユーザーの大きな負担となっている。

### 【日本と欧米の有料道路料金比較】

	日本	アメリカ	フランス	ドイツ	
有料道路料金	24. 6円/km +150円	4. 8円/km	11. 5円/km	7. 1円/km	13. 1~ 20. 3円/km
備考	高速自動車国道 料金(普通車)	26道路平均 (普通車)	南フランス 高速道路会社 (普通車)	アウストラーデ社 (普通車)	トラック料金(普通車は無料)

※1ドル=91円、1ユーロ=131円

参考:独立行政法人 日本高速道路保有・債務返済機構 「欧米のロードプライシング」(2011年1月)より

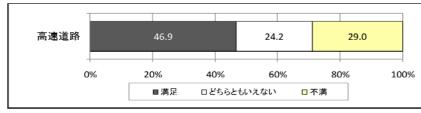
# ④「ICからの時間距離」から見た高速道路の満足度と改良の必要性

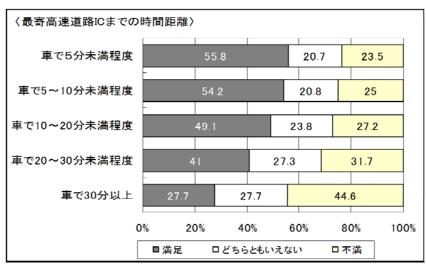
### ~高速道路へのアクセスが不便なユーザーほど満足度が低い~

最寄ICまでの時間距離で見ると、時間距離が長くなるほど満足度は低くなる。特に30分以上となると不満が44.6%と満足の27.7%を大きく上回っている。また、改良の必要性においても、時間距離が長いほど、必要性が高くなる傾向にある。

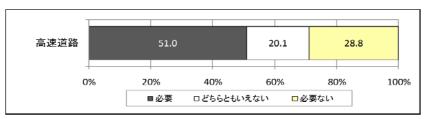
このことから、高速道路へのアクセスが便利なユーザーほど満足度が高いのに対し、アクセスが不便な ユーザーは満足度が低い傾向が見受けられた。

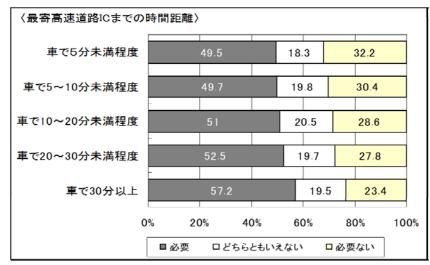
### 【高速道路に対する満足度】





#### 【高速道路の改良の必要性】





# ⑤居住自治体別の高速道路における「進めて欲しい施策」

### ~都市部においては既存ストックの活用や活用しやすさ、 地方部においてはアクセスやネットワークの充実を望んでいる~

・交通渋滞が多く発生していると考えられる大都市圏や都市部においては、既存高速道路の「拡幅・車線数増加」といった既存ストックの活用や、「出入り口の追加」や「見通しの悪い箇所での道路形状改良」など、さらに活用しやすくなる施策を望む傾向にあり、地方部では「新たな道路の建設・延伸」といったアクセスやネットワークの充実を望む傾向にある。

#### 【居住自治体別の進めて欲しいと思う施策】

	調査 数	設・延伸新たな道路の建	拡幅・車線数増加	出入口の追加	ETCの普及促進	での道路形状改良見通しの悪い箇所	改善道路照明の増設・	向上 道路標識の視認性	装推進 騒音・雨水浸透舗 防音壁等設置や低	緑化・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	動植物への配慮	設・改善の増	利用料金値下げ	その他
〈居住自治体〉														
東京都区部及び政令指定都市	2,481	432	700	480	413	480	297	373	447	391	107	344	1,582	89
(%)	100.0	17.4	28.2	19.3	16.6	19.3	12.0	15.0	18.0	15.8	4.3	13.9	63.8	3.6
人口30万以上の中核都市	2,704	572	751	531	462	435	450	345	380	385	162	401	1.742	75
(%)	100.0	21.2	27.8	19.6	17.1	16.1	16.6	12.8	14.1	14.2	6.0	14.8	84.4	2.8
人口30万人未満の都市	3,905	948	925	641	567	524	613	466	504	467	227	569	2,464	129
(n/o)	100.0	24.3	23.7	16.4	14.5	13.4	15.7	11.9	12.9	12.0	5.8	14.6	63.1	3.3
町・村	1,093	273	222	186	167	188	160	133	141	143	81	161	662	35
(%)	100.0	25.0	20.3	17.0	15.3	17.2	14.6	12.2	12.9	13.1	7.4	14.7	60.6	3.2
わからない	836	135	157	135	134	149	140	118	103	102	39	148	528	23
(0,0)	100.0	16.1	18.8	16.1	16.0	17.8	16.7	14.1	12.3	12.2	4.7	17.7	83.2	2.8

# ⑥車の運転頻度別の高速道路における「進めて欲しい施策」

### ~運転頻度が高いユーザーは利用上での実利的な対策を、運転頻度が低い ユーザーは環境負荷の低減や、周囲の環境に配慮する施策を望んでいる~

・運転頻度が高いユーザーほど、「利用料金値下げ」や「新たな道路の建設・延伸」や「拡幅・車線数の増加」など、利用上での実利的な対策を望んでいる。

逆に運転頻度が低いユーザーは「利用料金値下げ」のほか、「防音壁設置や低騒音・雨水浸透舗装推進」や「植樹帯設置や沿道緑化」など、高速道路自体の環境負荷の低減や、周囲の環境に配慮する施策を望んでいる。

#### 【運転頻度別の進めて欲しいと思う施策】

	調 査 数	設・延伸新たな道路の建	<b>拡幅・車線数増加</b>	出入口の追加	ETCの普及促進	での道路形状改良見通しの悪い箇所	改善道路照明の増設・	向上 道路標識の視認性	装推進 騒音・雨水浸透舗 いった いった は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	緑化植機帯設置や沿道	動植物への配慮	設・改善 SA·PAの増	利用料金値下げ	その他
〈車の運転頻度〉														
ほぼ毎日	5,247	1,329	1,322	992	888	779	841	629	659	58 <del>9</del>	341	810	3,391	179
(%)	100.0	25.3	25.2	18.9	16.9	14.8	16.0	12.0	12.6	11.2	6.5	15.4	64.6	3.4
週3~5回程度	1,776	346	448	311	277	317	289	268	262	256	85	291	1,148	60
(%c)	100.0	19.5	25.2	17.5	15.6	17.8	16.3	15.1	14.8	14.4	4.8	16.4	64.5	3.4
週1~2回程度	2,663	524	699	49t	422	412	335	343	402	372	118	357	1,705	87
(%)	100.0	19.7	26.2	18.4	15.8	15.5	12.6	12.9	15.1	14.0	4.4	13.4	64.0	3.3
月1~2回程度	551	83	132	78	69	110	79	85	90	109	31	64	332	13
( <sup>n</sup> e)	100.0	15.1	24.0	14.2	12.5	20.0	14.3	15.4	16.3	19.8	5.6	11.6	60.3	2.4
3ヶ月に1~2回程度	192	24	51	34	22	41	31	36	43	40	13	32	109	4
(%)	100.0	12.5	26.6	17.7	11.5	21.4	16.1	18.8	22.4	20.8	6.8	16.7	56.8	2.1
年に1~2回程度	590	54	103	67	65	117	85	74	119	122	28	69	293	8
(%)	100.0	9.2	17.5	11.4	11.0	19.8	14.4	12.5	20.2	20.7	4.7	11.7	49.7	1.4

# ⑦都道府県別の高速道路における「進めて欲しい施策」

~進めて欲しい施策は大部分の都道府県で「利用料金値下げ」が最も高い。その他の施策については地域の特性により様々。~

- ・都道府県ごとに進めて欲しい施策を見てみると、「利用料金値下げ」が全体では63.3%で、大部分の 都道府県で最も高い割合を示す中、鳥取の65.2%を はじめ、山形、和歌山、島根、宮崎では「新たな道 路の建設・延伸」の割合が最も高い(和歌山は「利 用料金値下げ」と同数)。
- ・また、青森、奈良、高知、大分でも高い割合を示しており、東北や四国、九州の一部といった地方においては、まだ高速道路の新規建設ニーズが高いことが見てとれる。
- ・「拡幅・車線数増加」においては、秋田が67.2%と最も高く、山形や福島といった東北地方や四国各県、大分においても高い割合を示している。こうした地域には対面二車線通行の改善や、雪に強い道路の整備といった要望があると推測される。
- ・その他、宮城や富山、山口では「見通しの悪い箇所での道路形状改良」が、福井や長野では「道路照明の増設・改善」が高い割合を示していることからも、 進めて欲しい施策は、地域の特性により様々であることが伺われる。

【都道府県別の進めて欲しいと思う施策】

	証仲新たな道路の建設・	<b>基幅 · 車線教增加</b>	出入口の追加	ETCの普及促進	の推断が伏改良見通しの悪い箇所で	巻 道路間明の増設・本	上 道路標準の視認性向	南水浸湿舗装准温 防管整設置や低度管	化物帯設置や沿道線	酸植物への配成	改善され、PAの増設・	利用料金値下げ
MH	21.4	25.0	17.9	15-8	16-1	15.1	[3.0	14-2	13.5	5.6	14.7	63.
连进	25.2	18.4	18.0	7.2	11.4	13.6	10.2	6.0	7.4	13.2	14.2	64.
	35.4	22.8	10.1	8.3	20.3	20.3	11.4	8.8	8.0	7.8	13.9	53.
17	22.2	7.8	14.4	7.8	11.1	15.8	11.1	17.8	11.1	7.8	11.1	62.
	18.7	23.2	11.3	15.3	25.1	19.7	11.3	12.3	8.0	7.4	19.7	72.
k 田	31.3	67.2	4.6	7.6	19.4	19.4	9.0	4.5	4.5	10.4	17.8	64.
L <del>TS</del>	57.1	40.5	5.0	9.5	11.8	13.1	8.0	6.0	2.4	2.4	21.4	54.
	21.1	36.8	14.8	10.5	12.3	23.7	14.0	7.8	5.6	4.4	13.2	58
Rail.	23.8	13.4	14.0	15.5	7.8	18.4	7.9	10.0	9.8	4.6	10.8	64
林	28.8	21.6	20.1	18.0	18.7	20.B	122	10.1	8.6	4.3	17.3	56
2.	32.3	11.4	20.3	22.2	16.5	13.3	17.1	16.5	10.5	6.1	18.5	65
王	29.8	24.4	18.4	18.1	17.9	15.8	14-1	14.5	14.8	4.8	18.1	63.
F	21.9	29.0	22.6	16.6	15.3	13.9	14.8	13.2	13.4	3.0	12.5	58
原	17.1	32.7	20.8	15.6	20.1	12.0	16.4	19.6	17.6	28	12.0	59
神奇川	20.2	27.8	19.1	16.9	16.4	13.8	13.5	14.4	14.9	4.1	11.3	65.
F-36	15.5	25.5	18.0	11.2	10.6	14.5	9.9	19.0	18.0	6.2	15.0	67.
ГШ	14.5	11.8	22.4	15.8	25.0	14.5	5.3	9.2	8.6	3.9	21.1	71
5/1	11.6	3.8	14.0	18.6	12.8	18.1	9.3	12.8	6.1	11.6	12.8	57.
	24.1	20.4	3.7	16.7	11.1	25.9	11.1	7.4	7.4	13.0	18.7	64
LL STA	27.1	16.7	27.1	22.9	16.7	20.8	6.3	10.4	8.3	2.1	8.8	72
LIF.	14.1	18.4	15.3	16.0	16.6	18.4	12.3	18.6	8.8	9.2	18.0	65
<b>• E</b>	18-0	25.3	22.8	24.7	15.5	19.0	13.9	19.6	18.7	5.7	20.3	68
P40	14.2	20.5	16.4	17.8	17.7	15.5	14.4	17.1	10.8	5.6	17.4	69
1	27.5	20.6	18.5	15.9	12-8	13.2	7.4	12.2	B.C	4.6	17.5	58
中	20.8	22.5	18.9	14.6	14.0	11.8	10.1	18.9	11.8	6.2	17.4	68
	12.7	18.6	22.9	21.2	19.5	12.7	17-8	13.6	12.7	5.1	10.2	57
745	21.1	26.8	17.6	17.1	14.9	14.5	11.0	14.0	17.5	5.3	14.0	62
t E	14.9	27.9	19.9	17.4	16.3	13.1	14.5	18.2	18.3	4.6	18.0	64
快	38.1	29.1	14.2	17.2	16.4	17.2	13.4	12.7	14.9	6.0	14.8	62
吸山	53.4	47.7	19.3	114	13.6	22.7	1.0	10.2	8.1	3.4	10.2	53
	11.4	24.8	14.0	15.8	17.1	13.8	13.6	16.5	14.7	5.1	13.2	61
i.Br	65.2	28.3		2.2	_							39
城	57.7	32.4	4.3	7.0	4.3	6.5	4.3	2.2 4.2	4.3 1.9	2.2 0.0	8.7	39.
ME 引山	10.9	24.8	7.0 15.2	19.4	14.1 12.7	12.7 18.2	12.7 16.4	13.9	13.3	15.2	8.9 18.2	67.
1   L	22.6	14.6	18.1	20.5	14.9	12.5	12.8	11.1	8.7	7.6	17.7	66
	11.9	11.9	9.3	10.2	17.8	16.1	12.7	8.5	_	9.3	12.7	66
	2.5	22.8	12.7	12.7	10.1	16.5	1.8	8.8	8.6 13.6	6.3	16.5	70.
	21.7	41.7	14.2	15.8	9.2	15.0	10.0	12.5	8.7	8.3	15.3	62
	35.3	47.1	7.8	5.9	9.6	9.8	7.8	7.8	7.B	5.9	5.8	54
1 (m)	41.3	45.7	10.8	19.6	17.4	10.8	4.3	8.7	13.0	8.5	10.9	60.
	10.0	17.5	19.6	17.9	16.8	15.4	16.4	12.0	147	5.5	18.7	63.
				27.0	18.8							64
	10.8	13.5	13.5		_	21.6	13.5	13.5	13.5	0.0		
	22.2	22.2	18.1	16.7	19.4	16.7	15.3	13.6	12.5	6.3	23.6	69
林	34.2	15.3	19.8	12.6	16.2	24.3	18.2	13.5	11.7	7.2	13.8	69.
<u> </u>	42.4	43.5	21.2	12.9	14.1	24.7	7.1	9.4	8.2	10.6	30.5	68.
	62.9	18.6	10.0	2.9	11.4	14.3	6.7	10.0	14.3	1.4	15.7	48.
児島	30.9	29.6	18.0	9.9	22.2	14.8	13.6	13.6	0.0	9.9	0.0	60.
	30.5	16.6	28.8	13.6	16.9	23.7	16.3	10.2	11.0	8.6	11.0	57.

### 2. 平成22年2月時点における自動車ユーザーが望む高速道路料金とは

### ①「高速道路料金に関するアンケート調査」の実施

JAFでは、平成21年3月28日より開始された高速道路料金割引制度(上限料金制:休日1,000円)で、 自動車ユーザーの高速道路の利用がどう変化したか、また割引制度についてどう考えているかを把握する ため、「高速道路料金に関するアンケート調査」を実施した。

「高速道路料金に関するアンケート調査」

#### ■調査概要

- ・対 象:全国の18歳以上の自動車ユーザー
- ・方 法:インターネット調査
- ·調査期間: 平成22年2月26日(金)~27日(土)
- •回答者数:2,066人

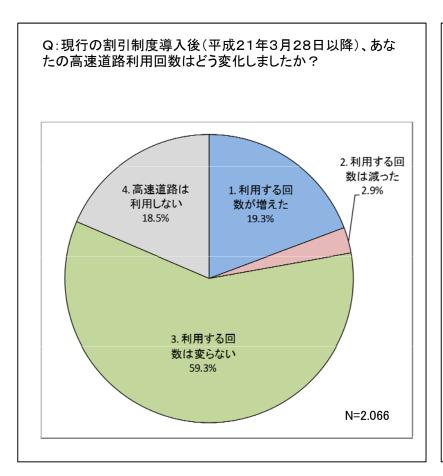
### 【アンケート調査結果】

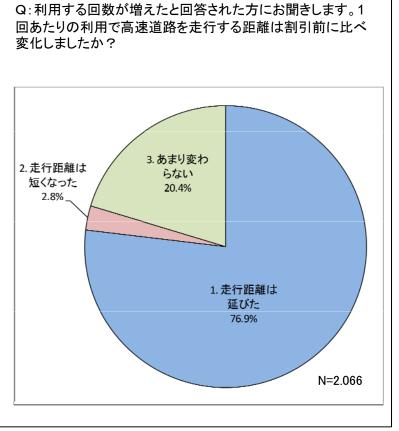
- ・高速道路料金の割引はドライブによる観光などの経済 効果もあったと考えられる。
- ・ユーザーの85.1%は何らかの高速道路料金の引き下げを望んでいる
- ・ユーザーは高速道路料金の引き下げを望んでいる半面、 それよる交通渋滞を懸念している。
- ・日本生産性本部発行の「レジャー白書2010」においても、「ドライブ」は高速道路料金の引き下げにより平成21年の余暇活動参加人口で第1位となっている(平成20年は第3位)。

# ②高速道路料金の割引制度の効果

### ~高速道路の利用者が増加~

上限料金制(休日1,000円)の導入により、高速道路の利用回数が増えたと回答したユーザーは19.3%で、そのうち76.9%は1回当たりの走行距離が延びたと回答している。このことから、高速道路料金の割引によりドライブによる観光などの経済効果もあったと考えられる。





# ③自動車ユーザーが望む高速道路料金の割引制度

### ~ユーザーは高速道路料金の引き下げを望んでいる~

平日・休日に関係なく一律に引き下げるべきと回答したユーザーは41.6%、それらを含んだ85.1%のユーザーは何らかの高速道路料金の引き下げを望んでいる。

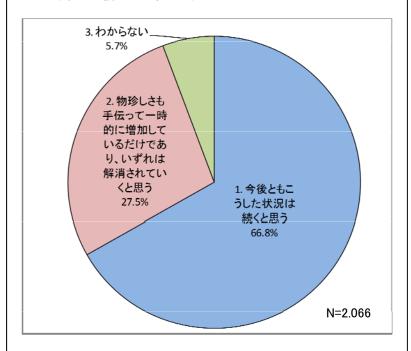
Q:民主党のマニフェストでは、高速道路料金の原則無料化の実施を掲げていましたが、現在では、地方の高速道路のみ 路線無料化や、軽自動車の優遇、社会実験を実施しながら段階的な引き下げなど、その実施に向けてさまざまな議論が なされています。この高速道路料金について、あなたはどの程度の負担が望ましいと思いますか 現行の割引制度(土日祝日1,000円など)を将来も維持 17.1% すべき 完全無料化とすべき 12.5% 渋滞区間のみは有料とすべき 7.9% 都市高速(首都高、阪高など)のみは有料とすべき 6.0% 平日、休日関係なく、全ての高速道路で一律の料金として引 19.8% き下げるべき(上限2,000円にするなど) 平日、休日関係なく、全ての高速道路で走行距離に応じて一 21.8% 律の割引にすべき(本来の料金体系より3割引にするなど) 現行の割引制度を廃止し、本来の料金体系に戻すべき 9.9% 1.4% 現行の割引制度を廃止し、本来の料金体系より上げるべき 3.6% その他 (N) 100 200 300 500 400

# ④高速道路料金の引き下げによる影響

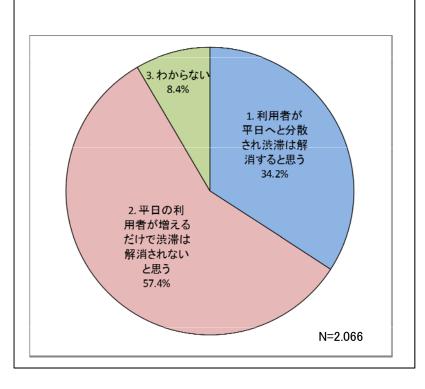
### ~ユーザーは高速道路料金の引き下げによる交通渋滞を懸念している~

ユーザーは高速道路料金の引き下げを望んでいる半面、それよる交通渋滞を半数以上のユーザーが懸念している。このことから、高速道路料金の引き下げについては交通渋滞や交通事故、環境問題などの影響に配慮した施策の検討が望まれる。

Q:現在の高速道路の利用料金は、平成23年3月まで乗用車は土日祝日が上限1,000円などの割引が実施され、利用するユーザーの負担は軽減されています。しかしその反面、高速道路の渋滞増加が問題となっております。あなたはこうした状況が今後とも続くとお考えですか?



Q:高速道路の渋滞が土日祝日に増えたのは大幅な料金割引による利用者の増加がひとつの原因とされています。もし平日も同様の割引制度が導入されれば、土日祝日の渋滞は解消すると思いますか?



# ~平成21年の余暇活動は「ドライブ」が1位~

公益財団法人日本生産性本部の「レジャー白書2010」によると、余暇活動における「ドライブ」は 平成20年には3位だったのが、平成21年では1位となっています。この結果から、高速道路料金 の引き下げによりドライブに出かけたユーザーが増加したことが伺えます。

#### 【日本人の余暇活動の現状】

	平成20年			平成21年	
順位	余暇活動種目	万人	順位	余暇活動種目	万人
1	外食(日常的なものを除く)	7,370	1	ドライブ	6,740
2	国内観光旅行(避暑、避寒、温泉など)	6,020	2	国内観光旅行(避暑、避寒、温泉など)	6,390
3	ドライブ	5,140	3	外食(日常的なものを除く)	6,370
4	宝くじ	4,560	4	映画(テレビは除く)	5,260
5	パソコン(ゲーム、趣味、通信など)	4,470	5	音楽鑑賞(CD、レコード、テープ、FMなど)	5,150
6	カラオケ	4,430	6	動物園、植物園、水族館、博物館	5,040
7	ビデオの観賞(レンタルを含む)	4,400	7	ビデオの観賞(レンタルを含む)	5,010
8	映画(テレビは除く)	4,140	8	カラオケ	5,000
9	動物園、植物園、水族館、博物館	4,030	9	宝くじ	4,950
10	音楽鑑賞(CD、レコード、テープ、FMなど)	3,960	10	テレビゲーム(家庭での)	4,720

日本生産性本部「レジャー白書2010」より

# 3. 平成23年7月時点における高速道路料金の引き下げによる効果

# ①「高速道路料金割引制度等に関するアンケート調査」の実施

「高速道路料金割引制度等に関するアンケート調査」

#### ■調査概要

・対 象:無料化社会実験の対象となった路線を有し、 JAFとタイアップしてドライブ情報をPRした 自治体または観光協会

•方 法:聞き取り調査

·調査期間: 平成23年7月4日(月)~7日(木)

・有効回答数:14の自治体・観光協会

※16の自治体・観光協会へ調査を依頼

#### 【アンケート調査結果】

- ・ほとんどの自治体等は、これまでの上限料金制度や無料化社会実験が「地域の経済振興に役立った。」と回答。
- ・「交通事情が悪化した。」と回答したのは37.5%にとどまる。
- ・85.7%の自治体等が「これまでの上限料金制度や無料化社会実験は効果があった。」と回答。
- ・84.6%の自治体が「引き続き高速道路料金の引き下げを望んでいる。」と回答。

#### 【高速道路料金割引制度等に関するアンケート調査結果】

	質問内容	はい	いいえ
1	地域を訪れた観光客が増えた	11	2
2	地域を訪れた車が増えた	11	2
3	地域にある施設(観光施設・宿泊施設等)を訪れた客が増えた	10	3
4	地域で買い物(名産品等)をした客が増えた	10	3
5	遠い地域の県外ナンバー車が増えた	11	2
6	地域の経済振興に役立った	12	t
7	交通事情について		
	①渋滞が増えた	8	6
	②事故が増えた	4	9
	③違法駐車が増えた	3	10
8	高速道路料金について		
	①上限料金制や無料化の効果はあったか	12	2
		望む	望まない
	②引き続き高速道路料金の引き下げ篦策を望むか	10 10 11 12 8 4 3	2

※一部無回答あり

アンケート結果から、自治体・観光協会の多くが無料化社会実験や料金引き下げは観光客誘致による経済効果があったと回答していることから、こうした観光を支援する経済対策の面からも引き続き料金引き下げ等の施策が望まれる。

# 「高速道路料金割引制度等に関するアンケート調査」結果詳細

					1	,	2	3	,		1		5	_	â		7					8		}	
	都道府県	対象となる無料化実験実施道路	アンケート依頼先			Ĺ	_		_	Ĺ	+	_`				(1	D	2		9	0	(1	)	2	
				はい	いいえ	性い	DD#	はい	DUŁ	はい	いいえ	はい	n nÆ	はい	LYCAR	はい	SUU	はい	LVIVÆ	はい	いいえ	i‡L\	:NIA	望む	W#171
1	北海道	道東自動車道	夕張市	0		0		0		0		0		0		٥			0		0	0			0
2	茨城県	東水戸道路	茨城町商工会	0		0		0		0		0		0			0		0		0	0		0	
3	神奈川県	西湘バイパス	箱根町観光協会	0		٥		0		0		0		0			0		0		٥	0		0	
4	福井県	舞鶴若狭自動車道	若狭おばま観光協会	0		0		0		0		0		0		0			0		٥	٥		0	
5	三重県	伊勢自動車道	三重県観光連盟	0		0		0			0	0		0		٥		0			٥	0		0	
6	京都府	舞鶴若狭自動車道	湯の花温泉観光旅館協同組合		0		0		0	0			0	0			0		0		0		0	0	
7	兵庫県	舞鶴若狭自動車道	出石町商工会	0		0		0		0			0	0			0		0		٥	0		0	
8	島根県	浜田自動車道、山陰自動車道	島根県観光連盟													0						0			
9	島根県	浜田自動車道、山陰自動車道	大田市役所産業振興部観光振興課	o		٥		o		0		O		0		0		0		٥		0		0	
10	広島県	浜田自動車道	北広島町観光協会	0		0			0	0		0		0			0		0		0	0		0	
11	高知県	高知自動車道	中土佐町役場商工会	0		0		0		0		0		0		0			0	0		0		0	
12	愛媛県	松山自動車道	大洲市	0		0		0		0		0		0		٥		0			0	0		0	
13	福岡県	大分自動車道	朝倉市観光協会		0		0		0		0	0			0		0		0		0		0	0	
14	大分県	宇佐別府道路	豊後高田市観光まちづくり協会	0		0		0			0	0		0		٥		o		0		0			٥
			集計值	11	2	11	2	10	3	10	3	11	2	12	1	8	6	4	9	3	10	12	2	11	2

※空白は無回答

# 高速道路の無料化社会実験開始による情報発信

- ・平成22年6月28日よりはじまった、「高速道路の無料化社会実験」の対象37路線や利用方法について、 JAFの機関紙であるJAF Mate誌2010年8/9月合併号(7月発行)でユーザーに情報発信を行った。
- ・また、ユーザーに「高速道路の無料化社会実験」の恩恵を満喫しながら高速道路を利用したドライブを楽しむためのアドバイスや、おとくなJAF優待施設情報などを、JAF Mate誌やJAFホームページ内の「JAFナビ」サイトで広く紹介した。

### ~「高速旅」をオトクに楽しむための5箇条~

- ①とことんオトクに!高速道路無料化+JAF優待施設
- ②SA・PA/道の駅を活用し尽くそう!
- ③オフピークドライブのススメ
- ④休日1,000円、ETC時間帯割引も継続
- ⑤無料化区間でも通行券の取り忘れ・ETCカードの差し忘れには注意

【JAF Mate誌による無料化社会実験の情報記事】



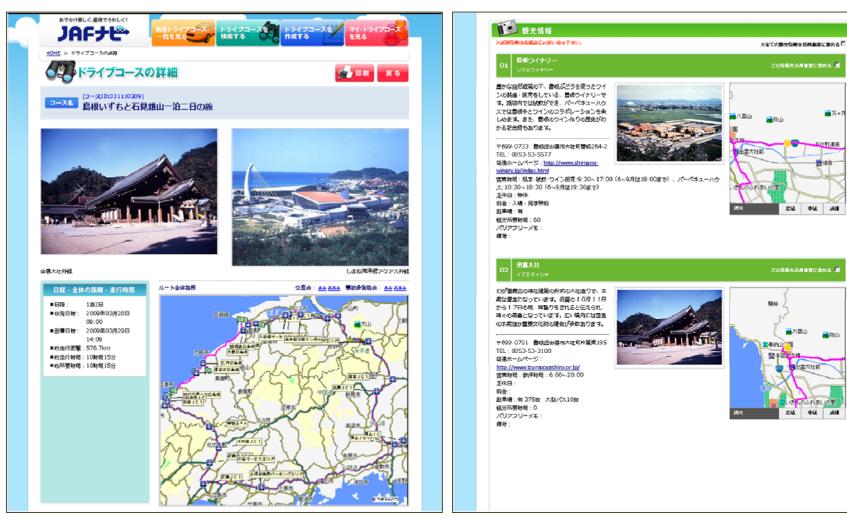
JAF Mate 2010年8/9月合併号

### 【JAF Mate誌による無料化社会実験の対象となった路線地域のJAF優待施設紹介ページ】



# 高速道路無料化社会実験区間を利用したドライブコースの紹介事例

【広島県及び島根県内の浜田自動車道、山陰自動車道を利用したモデルコース】

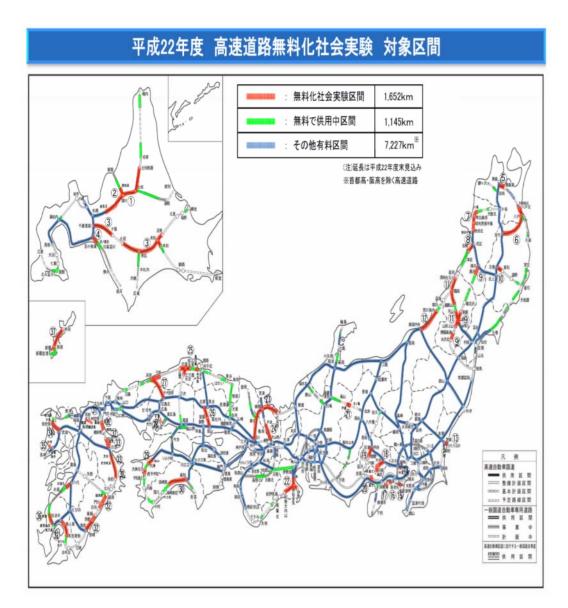


JAFホームページ内「JAFナビ」に掲載

高万ヶま

は計画語

# ~高速道路無料化社会実験におけるロードサービス実施状況~



高速道路無料区間のロードサービス実施件数

		平成	22年7月~	平成23年3月	累計
	区間距離	u 実績		前年比	増減
地域		当年	前年	制干地	相解
北海道	319km	1,070	632	169.30%	+438
東北	327km	695	440	157. 95%	+255
関東	169km	794	488	162.70%	+306
中部	78km	610	415	146. 98%	+195
関西	143km	1,077	720	149. 58%	+357
中国	195km	776	512	151.56%	+264
四国	92km	528	327	161.46%	+201
九州	331km	1, 780	1,020	174. 50%	+760
全国	1, 654km	7, 330	4, 554	160. 95%	+2,776

### 【参考】

同期間のロードサービス実施件数

平成22年7月~平成23年3月 累計					
実績		全道路			
		当年	前年	前年比	増減
全国		2, 027, 156	1, 962, 826	103. 2%	+64, 330
実績	高速道路(内数)				
		当年	前年	前年比	增減
全国		89, 613	87, 022	102.9%	+2, 591

# ②東北地方への観光支援

東日本大震災で被害を受けた東北地方への観光支援として、JAF優待施設の紹介を中心にJAF Mate誌2011年8/9月合併号(7月発行)でドライブ情報を発信することとしている。



JAF Mate 2011年8/9月合併号「東北へ行こう」

