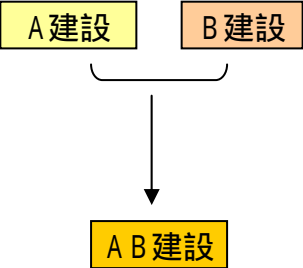
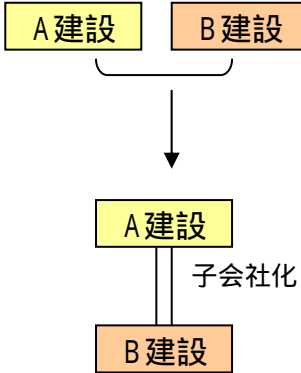
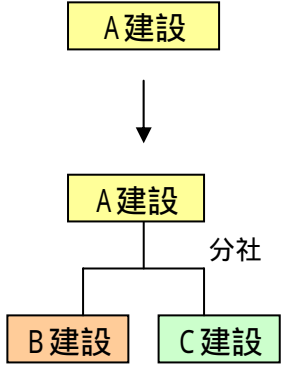


	狙い	経審・技術者制度の取扱い	見直しの視点
<p style="text-align: center;">合併</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>・間接部門合理化</li> <li>・規模拡大による価格交渉力・技術提案力等の向上</li> <li>・競争の回避</li> <li>・事業領域の補完 (シナジー効果)</li> <li>・経営状況の安定化</li> </ul>	<p><u>1. 経営事項審査</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・消滅会社の実績(完工高等)を存続会社に承継</li> </ul> <p><u>2. 技術者制度</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・消滅会社の技術者についても「直接的かつ恒常的な」雇用関係のある技術者として取扱い</li> </ul>	<p>(現行制度で対応済)</p>

	狙い	経審・技術者制度の取扱い	見直しの視点
<p data-bbox="80 125 329 243">グループ化・子会社化</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>・グループの規模拡大による価格交渉力・技術提案力等の向上</li> <li>・競合の回避</li> <li>・事業領域の補完（シナジー効果）</li> <li>・経営状況の安定化</li> <li>・合併に比べ機動的な経営戦略の展開</li> <li>・合併に比べ、統合のコストやリスクを低減</li> <li>・事業リスクの分担</li> </ul>	<p data-bbox="740 125 976 155"><u>1. 経営事項審査</u></p> <p data-bbox="740 170 985 201">(1) 原則的取扱い</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・企業の実績は、個々の法人毎に評価</li> </ul> <p data-bbox="740 306 980 337">(2) グループ経審</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・企業集団毎に代表企業を決め、代表企業にグループ他社の完工高と技術者数を集約</li> <li>・経営状況は連結の財務諸表で評価</li> </ul> <p data-bbox="740 480 897 511">【認定要件】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・企業結合により経営基盤の強化を行おうとする建設業者であること(グループ内再編は×)。</li> <li>・企業集団を構成する建設会社間の機能分担が相当程度なされていること(機能分社でなければ×)</li> <li>・親会社が有価証券報告書提出会社であること 等</li> </ul> <p data-bbox="740 737 833 768">【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・業種単位での実績集約ではメリットに乏しいのではないか</li> <li>・認定要件が厳しいのではないか(適用事例が少ない)。</li> </ul> <p data-bbox="740 926 946 957"><u>2. 技術者制度</u></p> <p data-bbox="740 972 985 1002">(1) 原則的取扱い</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・グループ間で出向した技術者の現場配置は不可(直接的かつ恒常的雇用関係と認められない)</li> </ul> <p data-bbox="740 1146 1054 1176">(2) 企業集団認定制度</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・企業集団認定の対象となったグループは、親子企業間の技術者の出向が可能。</li> </ul> <p data-bbox="740 1274 897 1304">【認定要件】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・親会社が有価証券報告書提出会社であること</li> <li>・親又は子会社のいずれかが経審を受けていないこと。</li> </ul> <p data-bbox="740 1410 833 1440">【課題】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・認定要件が厳しいのではないか(適用事例が少ない)。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・グループ経審の制度を使いやすくするため、例えば以下の通り改正してはどうか。</li> </ul> <p data-bbox="1575 284 1732 314">【認定要件】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・グループ内再編や既存のグループも可とする。</li> </ul> <p data-bbox="1575 412 1732 443">【評価方法】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・規模を評価する指標についてはグループ全体の数値を代表企業1社だけに集約するのではなく、数社でも案分して評価</li> <li>・質を評価する指標については連結で評価</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・グループ全体での合理化メリットを享受できるよう、グループ内の企業間で技術者の出向を認めてはどうか。</li> </ul>



	狙い	経審・技術者制度の取扱い	制度改正の方向
<p data-bbox="82 223 399 390"><b>分社等によるグループ化・持株会社化</b></p>  <pre> graph TD     A1[A建設] --&gt; A2[A建設]     A2 --- B[B建設]     A2 --- C[C建設]     </pre>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・意志決定の迅速化や経営の効率化、グループ内での経営資源の適切な配分等が可能。</li> <li>・不採算部門やノンコア部門を切り離すことにより、本業に経営資源を集中することが可能。</li> <li>・部門毎の機動的な事業戦略が可能(部門毎のM &amp; A等)</li> </ul>	<p data-bbox="844 223 1079 258"><u>1. 経営事項審査</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・分割時経審等の受審により、当該部門の分割前の実績は承継可</li> <li>・企業の実績は、個々の法人毎に評価(結果、分割前と比べ規模に関する評価は悪化する可能性)</li> <li>・グループ内再編の場合は、グループ経審・持株会社経審の対象外</li> </ul> <p data-bbox="844 612 1048 647"><u>2. 技術者制度</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・グループ内で出向した技術者の現場配置は不可(ただし、許可業種単位で分社した場合は3年間の移行措置が認められている)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・グループ内再編の場合も、グループ経審を活用できるようにしてはどうか。</li> <li>・グループ全体での合理化メリットを享受できるよう、グループ企業間での技術者の出向を認めてはどうかか。</li> </ul>