社会、経済、自然、歴史・文化の観点からみた国土区分

1 .	. 社会、経済	斉データカ	ゝらみた国	土区分) (まと	≤め)	 	1
	旅客純流重	カからみた	ヹヷロック	圏域			 	2
	貨物純流重	カからみた	:ブロック	圏域			 	3
	通信トラフ	フィックカ	ヽらみたブ	ロック	'圏域		 	4
	居住地移重	カからみた	:ブロック	圏域			 	5
	-1 大学・第	短大進学兒	もからみた	ブロゞ	ック圏	或	 	6
	-2 国立大学	学進学先力	からみたフ	「ロッ!	フ圏域.		 	7
	本社・支充	土の配置関	[係からみ	たブロ	ック圏	圏域	 	8
2	. 自然、歴史	セ・文化の	観点から	みた国	土区分	}		
	気候区分						 	9
	生物多樣性	生保全のた	めの国土	区分			 	1 0
	民家						 	1 1
	五畿七道						 	1 2
	方言						 	1 3
	社会組織	類型	同族組織	(マキ	:)		 	1 4
	社会組織	類型	同族組織	(本分	家間に	に格差)	 	1 5
	社会組織	類型	擬制的親	子関係	ŧ		 	1 6
	社会組織	類型	年齢階梯	型(年	齢階核	锑制)	 	1 7
	社会組織	類型	年齢階梯	制(隱	[居屋]		 	1 8
	社会組織	類型	年齢階梯	制(茗	者宿))	 	1 9
	社会組織	類型	宮座組織				 	2 0
	【参考】社	土会組織類	頁型 ~	の各特	き徴にて	いて	 	2 1

1.経済・社会データからみた国土区分(まとめ)

	旅客純流動	貨物 純流動	通 信 トラフィック	居住地	-1 大学·短 大進学先	-2 国立大学 進学先	本社支社配 置
	が出が、生が	が出がまり	177197	1夕 到	人進子尤	進子尤	
青森県 岩手県							
宮城県							
秋田県					(注2)		
山形県							
福島県							
茨城県							
栃木県							
群馬県							
埼玉県							
千葉県							
東京都							
神奈川県							
山梨県							
新潟県							
長野県							
富山県							
石川県					(注3)		
福井県					(<i>j</i> ±3)		
岐阜県							
静岡県							
愛知県							
三重県							
滋賀県							
京都府							
大阪府							(注5)
兵庫県							(1—1)
奈良県		(注1)					
和歌山県							
鳥取県							
島根県							
岡山県							
広島県							
山口県							
徳島県							
香川県							
愛媛県							
高知県							
福岡県							
佐賀県							
長崎県							
熊本県							
大分県							
宮崎県							
鹿児島県							
(注1) 兵原	車 愛知は捨象し	た。					

 (注1) 兵庫 愛知は捨象した。

 (注2) 宮城 神奈川は捨象した。

 (注3) 石川 京都は捨象した。

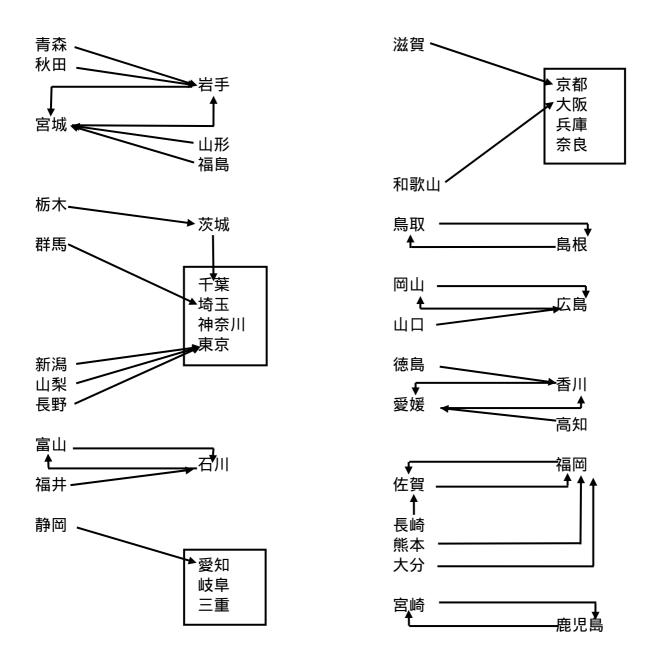
 (注4) 高知 東京は捨象した。

 (注5) 大阪 東京は捨象した。

旅客純流動からみたブロック圏域

「A県を出発地としB県を目的地とする旅客純流動」と「B県を出発地としA県を目的地とする旅客純流動」の和をA県とB県との「旅客純流動からみた結びつきの強さ」を表すものと考えた。

下図においては、A県 → B県は、A県からみて自都道府県を除く全都道府県中でB県が「旅客純流動からみた結びつきの強さ」が最も強いことを意味する。



(出典)「第3回全国幹線旅客純流動調査(2000年)」より作成。

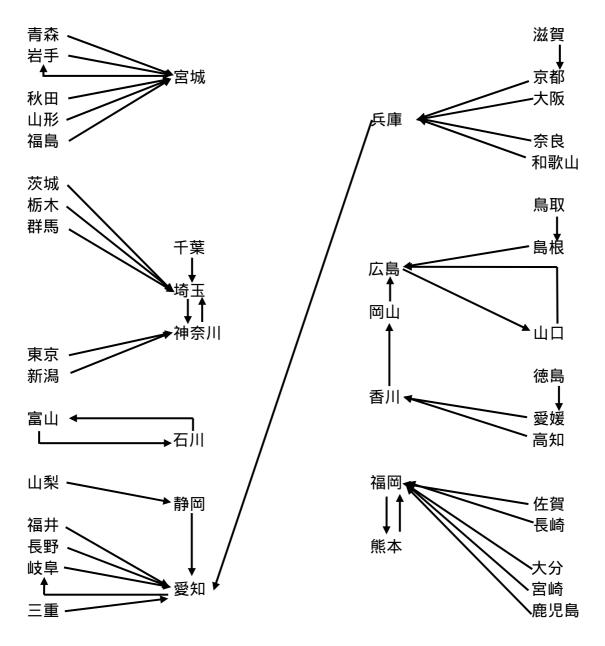
(注)原データでは、首都圏(埼玉県、千葉県、東京都、神奈川県)、中京圏(岐阜県、愛知県、三重県)、近畿圏(京都府、大阪府、兵庫県、奈良県)の内々の流動量は対象外としている。

貨物純流動からみたブロック圏域

「A県を発地としB県を届先地とする貨物純流動」と「B県を発地としA県を届先地とする貨物純流動」の和をA県とB県との「貨物純流動からみた結びつきの強さ」を表すものと考えた。

下図においては、A県 → B県は、A県からみて自都道府県、東京都及び大阪府を除く全都道府県中でB県が「貨物純流動からみた結びつきの強さ」が最も強いことを意味する。

(自都道府県以外で東京都が結びつきの強さ1位の場合、 を、また、自都道府県以外 で大阪府が結びつきの強さ1位の場合、 を付した。)



(出典)「第7回全国貨物純流動調査(2000年)」より作成。

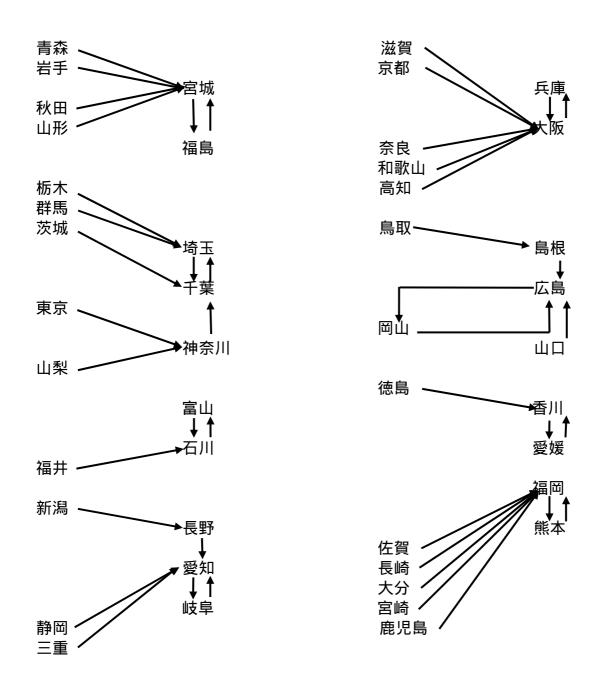
(注)新潟県は、 新潟、 東京、 大阪、 神奈川の順 大阪、 兵庫の順 京都府は、 京都、 東京、 兵庫県は、 兵庫、 大阪、 東京、 愛知の順 和歌山県は、 和歌山、 大阪、 兵庫の順 東京、 東京、 香川県は、 香川、 大阪、 岡山の順

通信トラフィックからみたプロック圏域

「A県を発信地としB県を着信地とする通信トラフィック」と「B県を発信地としA県を着信地とする通信トラフィック」の和をA県とB県との「通信トラフィックからみた結びつきの強さ」を表すものと考えた。

下図においては、A県 → B県は、A県からみて自都道府県及び東京都を除く全都道府県中でB県が「通信トラフィックからみた結びつきの強さ」が最も強いことを意味する。

(自都道府県以外で、東京都が結びつきの強さ1位の場合、 を付した。)



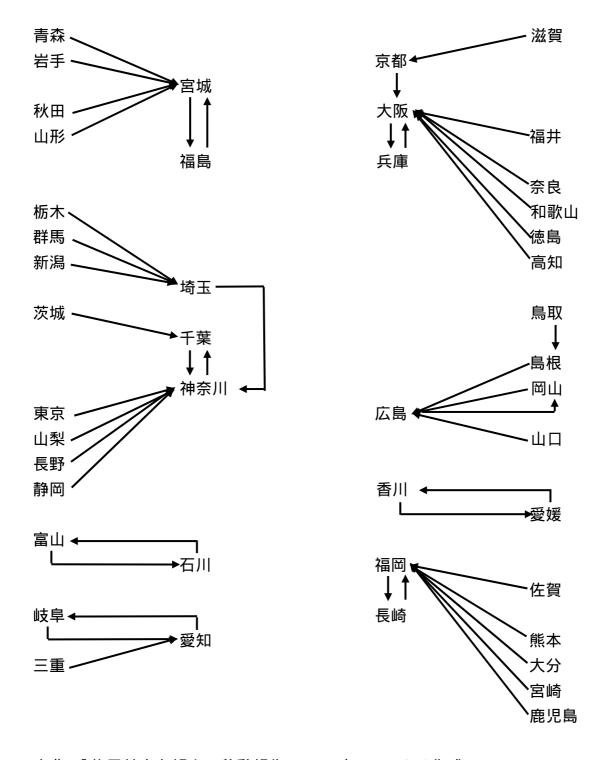
(出典)「トラヒックからみた我が国の通信利用状況(2003年)」より作成。

居住地移動からみたブロック圏域

「A県からB県へ居住地を移動した人口」と「B県からA県へ居住地を移動した人口」の和をA県とB県との「居住地移動からみた結びつきの強さ」を表すものと考えた。

下図においては、A県 \longrightarrow B県は、A県からみて自都道府県及び東京都を除く全道府県中でB県が「居住地移動からみた結びつきの強さ」が最も強いことを意味する。

(自都道府県以外で、東京都が結びつきの強さ1位の場合、 を付した。)

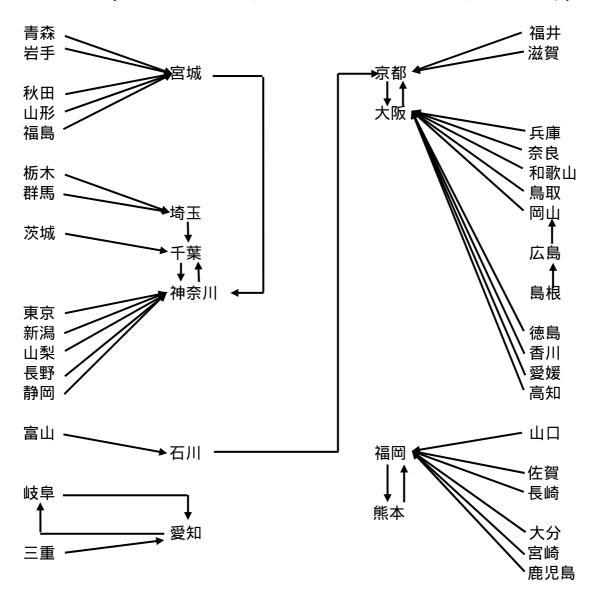


(出典)「住民基本台帳人口移動報告(2004年)」により作成

-1 大学・短大進学先からみたブロック圏域

下図において、

出身高校の所在都道府県──────自都道府県及び東京都以外の大学・短大への進学先 1 位都道府県(自都道府県以外で、東京都が進学先 1 位の場合、 を付した。)



(出典)「学校基本調査(2004年)」より作成。

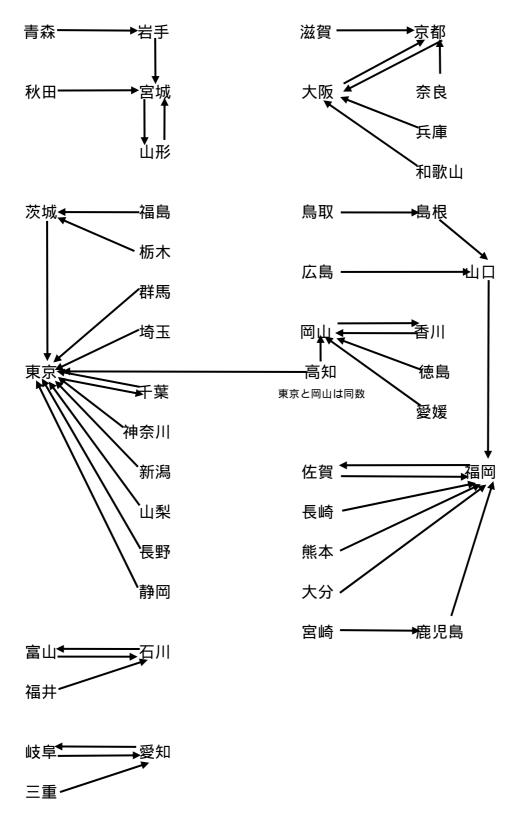
(注)中四国各県の進学先順位(自都府県以外)は以下のとおり。

鳥取県	 大阪府、	兵庫県、	東京都、	岡山県、	京都府
島根県	 広島県、	岡山県、	大阪府、	東京都、	福岡県
岡山県	 大阪府、	兵庫県、	広島県、	東京都、	京都府
広島県	 岡山県、	東京都、	大阪府、	京都府、	兵庫県
山口県	 福岡県、	広島県、	東京都、	大阪府、	京都府
徳島県	 大阪府、	兵庫県、	東京都、	京都府、	岡山県
香川県	 大阪府、	京都府、	兵庫県、	岡山県、	東京都
愛媛県	 大阪府、	広島県、	岡山県、	東京都、	兵庫県
高知県	 大阪府、	東京都、	京都府、	兵庫県、	岡山県

-2 国立大学進学先からみたプロック圏域

下図において、

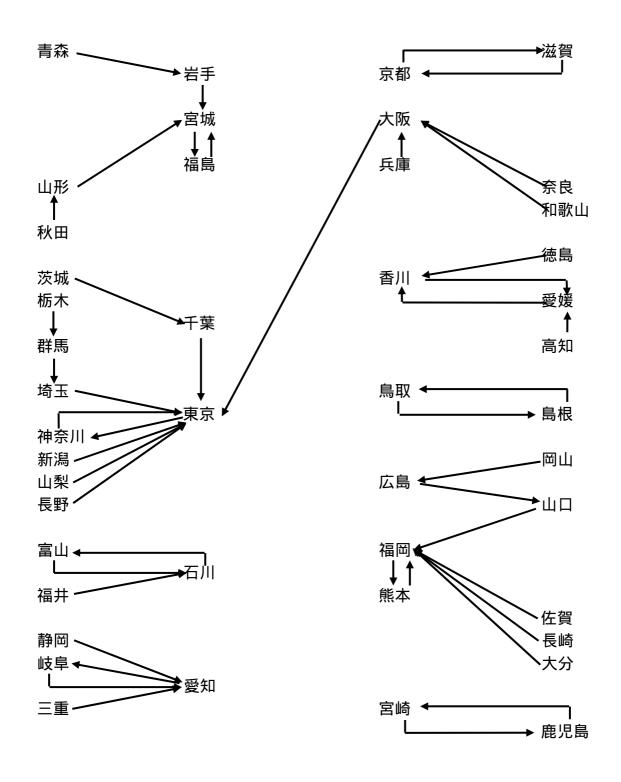
出身高校の所在都道府県 → → 自都道府県以外の国立大学所在都道府県1位(図に記載の都道府県が1位の場合 を付した。)



(出典)「学校基本調査(2004年)」より作成。

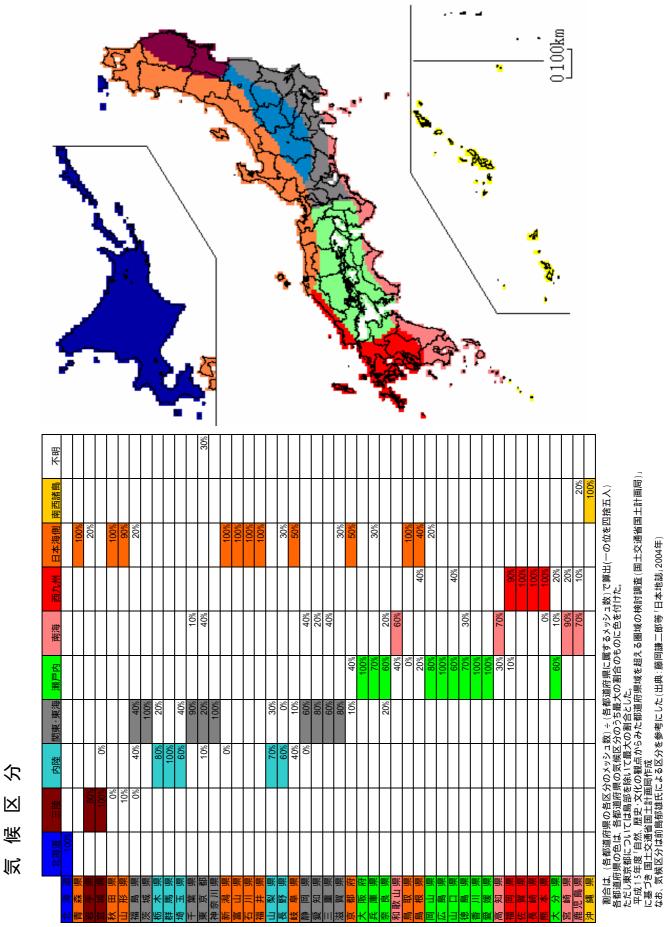
本社・支社の配置関係からみたブロック圏域

A県内に本社を持つ企業全体として全都道府県(A県を除く)中B県に最も多く支社の 従業員を有する場合、A県 ──── B県と表した。

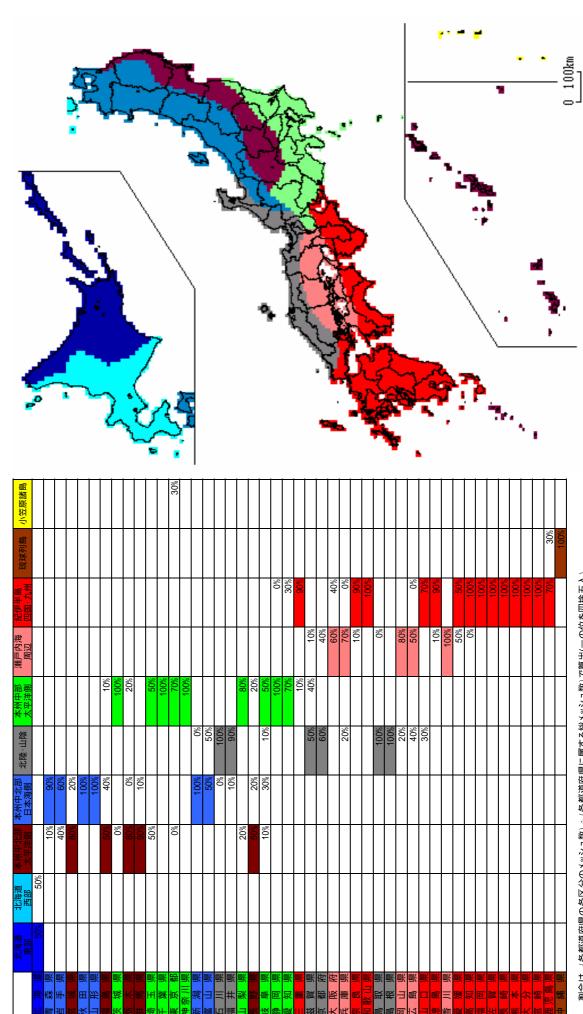


(出典)「2001年事業所・企業統計」により作成。

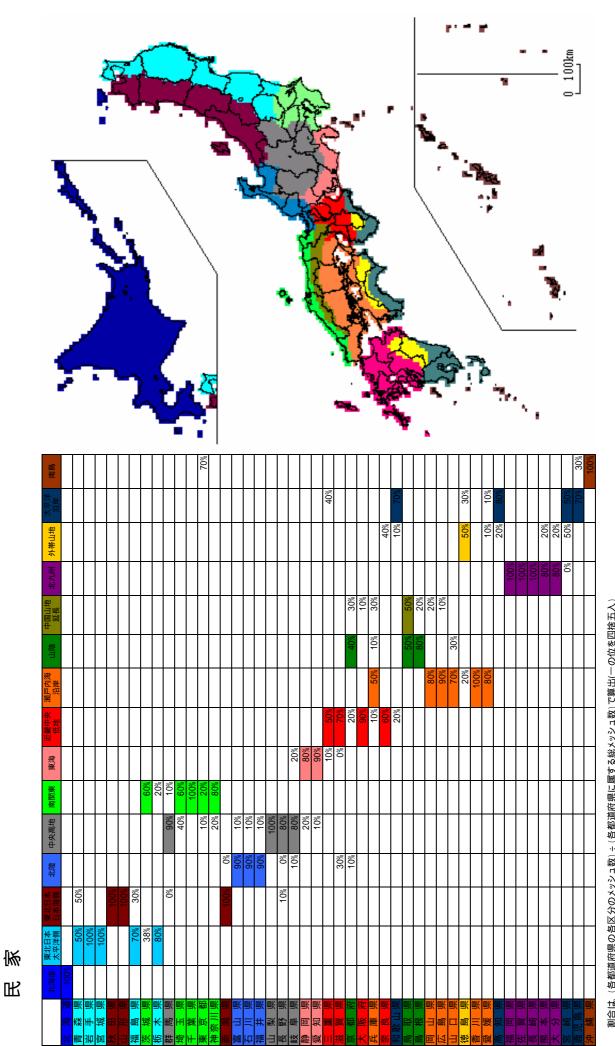
2. 自然、歴史・文化の観点からみた国土区分



生物多様性保全のための国土区分

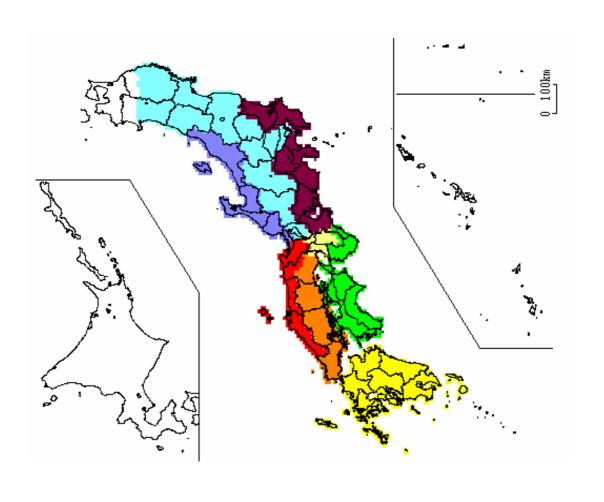


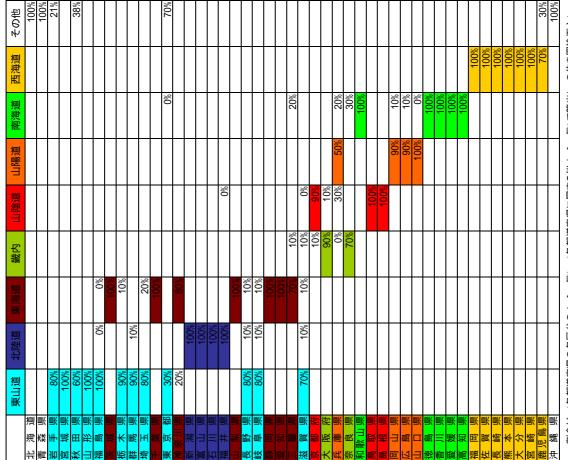
割合は、(各都道府県の各区分のメッシュ数) ÷ (各都道府県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四括五人) 各都道府県の色は、各都道府県の生物多様性保全のための国土区分のうち最大の割合のものに色を付けた 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土交通省国土計画局)」 に基づき 国土交通省国土計画局作成 なお、「生物多様性保全のための国土区分」は、平成10年版環境自書を参考にした



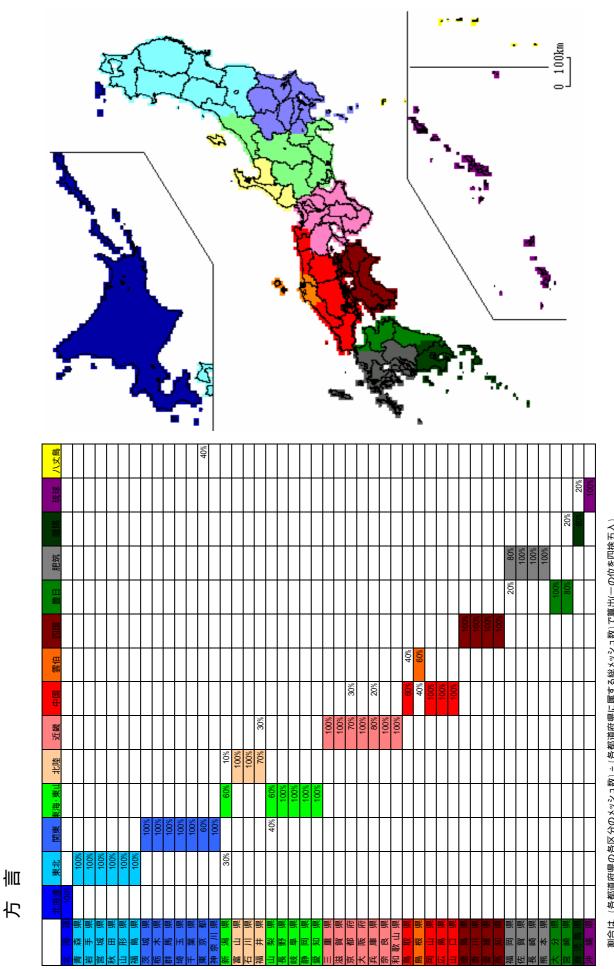
割合は、(各都道府県の各区分のメッシュ数);(各都道府県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四拾五人) 各都道府県の色は、各都道府県の民家区分のうち最大の割合のものに色を付けた。ただし東京都については島部を除いて最大の割合とした。 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土交通省国土計画局)」に基づき 国土交通省国土計画局作成 なお、民家による地域区分は、杉本尚次著「日本民家の研究・その地理学的考察・」(1969年)を参考にした

剽 ħ 毈 丑

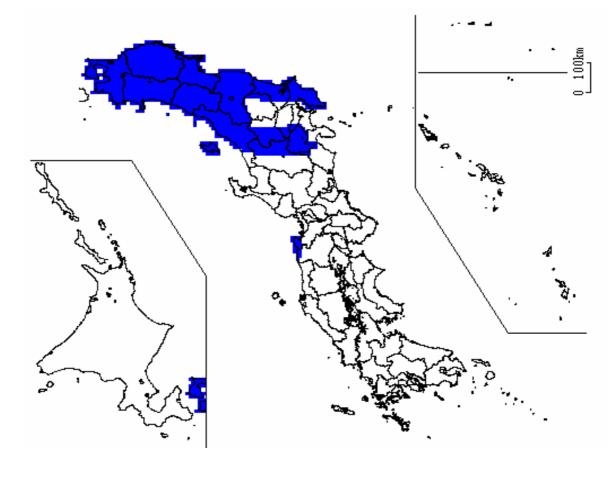




割合は、信都道府県の各区分のメッシュ数);(各都道府県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四捨五人) 各都道府県の色は、各都道府県の五畿七道区分のうち最大の割合のものに色を付けた ただし現京都については島部を除いて最大の割合とした。 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土交通省国土計画局)」 に基づき国土交通省国土計画局作成 なお、五畿七道は、学研学習事典データベースを参考にした



割合は、(各部遺歴県の各区分のメッシュ数)÷(各都道歴県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四捨五人) 各都遺歴県の色は、各都道歴県の方言区分のうち最大の割合のものに色を付けた 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道歴県域を超える圏域の検討調査(国土交通省国土計画局)」に基づき 国土交通省国土計画局作成 な、方言の区分は東条操氏による総合的分類の分布を参考にした(出典:小林隆・篠崎晃一「ガイドブック方言研究」(2003年))



100% 100%

%00 00% 00%

汩

割合は(各都道府県の各区分のメッシュ数)÷(各都道府県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四拾五人) なお、マキである」とする割合が50%以上の都道府県に色を付けた 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土交通 省国土計画局)」に基づき国土交通省国土計画局作成 なお、社会組織の類型は、ヨーゼフ・クライナー編「地域性から見た日本」(1996年)を参考にした

%00 %00 %00

70% 100%

都

阪 凼

60% 00%

40%

野 県

京 学 三県

90% 100% 100% 100% 100% 100%

根

同族組織(マキ)

類型

社会組織

ではない

海道

100km 本分家間に格差 なし 40% 東東 副 当一 奈川県 幸 根 汩 贸 凼

同族組織(本分家間に格差)

類型

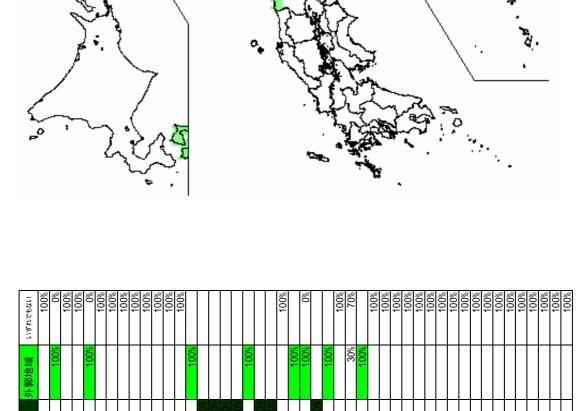
社会組織

割合は、合都遺所県の各区分のメッシュ数)÷(各都道所県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四捨五人) なお、「あり」とする割合が50%以上の都道府県に色を付けた 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土 文通省国土計画局),に基づき国土交通省国土計画局作成 なお、社会組織の類型は、ヨーゼフ・クライナー編「地域性から見た日本」(1996年)を参考にした

擬制的親子関係 類型 社会組織

海東

半



割合は、信都道府県の各区分のメッシュ数)÷(各都道府県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四拾五人) 各都道府県の色は、各都道府県の各区分のうち最大の割合のものに色を付けた (なお、いずれでない)に属する割合が最も高い場合は色を付けていない) 平成 15年度 自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土交通省 国土計画局)に基づき国土交通省国土計画局作成、 なお、社会組織の類型は、3ーゼフ・クライナー編「地域性から見た日本」(1996年)を参考にした

担

0 100km

田田

凼

阪

和歌山県

根

0 100km

年齡階梯型 (年齡階梯制)

類型

社会組織

なし

燠

Ш

年齡階梯制

割合は、(各都道府県の各区分のメッシュ数)÷(各都道府県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四捨五人) なお、「あり」とする割合が50%以上の都道府県に色を付けた 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土 交通国土計画局)」に基づき国土交通省国土計画局作成 なお、社会組織の類型は、ヨーゼフ・クライナー編「地域性から見た日本」(1996年)を参考にした

車 際 別 山 県 山 県

都府

田 御 三

東 京 都 神奈川県 新 潟 県

年齡階梯型 (隠居屋) 類型 社会組織

į 																																																
[[逶	なし	100%	100%	%02		%06	%09	%0						30%		%06	100%	100%	100%	%0	10%	20%				10%	20%																				20%
[隐居屋	あり			30%	100%	10%	40%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	%02	100%	10%			%0	100%	%06	80%	100%	100%	100%	%06	80%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	80%
			擅	빵	빠	빵	빵	빠	빨	빵	빵	빵	빠	빠	都	严	빠	빠	빠	빠	⊪	빵	빠	빠	빠	账	⊪	府	府	빠	빠	账	빵	账	빠	严	빠	严	严	账	빨	严	严	严	빠	빵		账
I			東	糅	₩	城	Ħ	半		城	K	甽	H	批	宗	祭三	黑	∃	Ξ	#	张	融	빠	担	知		置	都	逫	世	凼	数止	田	型	∃	圃			Ш	媛	知	囯	賀	崎	₩	尔		記言
Ĺ			非	HIE	架	刚	秋	∃	岬	茶	船	辑	掉	#	胀				口	岬	∃	岷	举	静	緻		採	评	+	出	茶				囯	14	∃	億	星	豳	回	閆	任	当	貒	К	[M]	
•																																																

団	なし	100%	100%	%02		%06	%09	%0						30%		%06	100%	100%	100%	%0	10%	20%				10%	20%																				20%	100%
温 上	₩ 1				100%	10%	40%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	%02	100%	10%			%0	100%	%06	80%	100%	100%	100%	%06	80%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	80%	_
		熏	빠	빵	账	账	账	账	账	账	빠	빠	빵	都	账	账	빠	빵	빵	빠	账	빠	빵	当	账	빠	矽	府	빨	账		账	账	账	账	账	빵	当	当	빠	账	账	账	账	些		账	
			株				出								ИĽ					米				多知		1 賞			車		亩]	出	П									长、	F	3児島	
		光		THE	(M)	A	∃	福	X.	析	華	早	+	単	世	無	HOH.	口	典		"	当	静	豳	<u> 11 </u>	滋	心	X	世	KK.	<u></u>	靊	配	囯	[2]	∃	飯	粗	瞅	100'	是	在	戦	泄	K			共

100 km

割合は、合都道府県の各区分のメッシュ数)÷(各都道府県に属する総メッシュ数)で算出(一の位を四路五人) なお、あり、とする割合が50%以上の都道府県に色を付けた 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土 交通省国土計画局),に基づき国土交通省国土計画局作成 なお、社会組織の類型は、ヨーゼフ・クライナー編「地域性から見た日本」(1996年)を参考にした

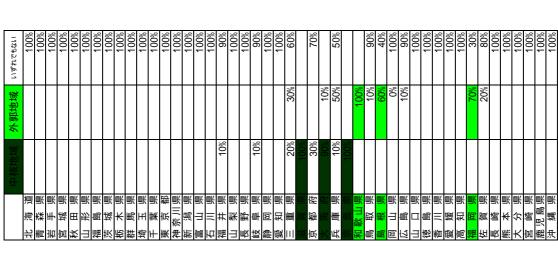
社会組織 類型 年齡階梯型(若者宿)

宿	なし	100%	80%	100%	100%	%02	%02	100%	80%	100%	100%	%06		%06	100%	%02	%02	100%	%02	100%	100%	%06	%09		30%	100%	100%	40%	%0 <u>+</u>	100%	%O%	%00	20%	%09	40%	40%	P							20%	20%	%02	100%	20%	100%
若者宿	あり		20%			30%	30%		20%			10%	100%	10%	%0	30%	30%	%0	30%		%0	10%	40%	100%	80%	%0	ò	%U9	40%	P	30%	%OZ	20%	40%	%O9	%09	100%		%00L	100%	100%	100%	100%	20%	20%	30%		20%	
		漕	账	빵	账	빠	빠	账	빵	빵	빵	账	빠	剨		빠	账	账	账	빵	빵	账	账	빵			七	也					(■				(□	K 🗉	Ķ !	账	빠	빠	빠	빵	账	빵	빠	账	뺑
		炴	糕	₩	娋	Ħ	半	al?	城	₭	噩	H	諃	沿	祭三	興	∃	Ξ	#	聚	翻	빠	泪	知	: H	細	名	E	世	ŧ ai	影響		報	=	all.	ì	I al	Œ	Ξ!	鮾	紐	泪	弧	讏	Ħ	尔	雪	児島	縄
		뀨		业	메	袐	Ψ	埋	茨	栀	盐	掉	\pm			躾	[10]	乜	煙	∃	岷	醉	静	卿	(11	採	訓	+	((KI	犯			扫	<u>'</u>	[=	担担	≨¥	(III)	뗈	00	閆	卦	岷	貒	К	메	鈿	共

光明と(殊下分で大き

0 100km

宮座組織 類 類 型 社会組織



割合は、(各都道府県の各区分のメッシュ数)・(各都道府県に属する総メッシュ数)で算出

(一の位を四捨五人) 各都道府県の色は、各都道府県の各区分のうち最大の割合のものに色を付けた たな、いずれでもないに属する割合が最も高い場合は色を付けていない) 平成15年度「自然、歴史・文化の観点からみた都道府県域を超える圏域の検討調査(国土交 通省国土計画局)に基づき国土交通省国土計画局作成 なお、社会組織の類型は、ヨーゼフ・クライナー編「地域性から見た日本」(1996年)を参考にした

参考】社会組織類型 ~ の各特徴について

類型 「同族組織型」	類型 「年齢階梯型」
・本分家関係が世代を超えて継続する。	・ <u>若者組</u> によって構造化されている。
・親族関係は父系的な傾向を示す。父系的な親族集団を示す典型的な名称はマキである。	・親族関係における顕著な双系性。
・本家と分家の間ばかりでなく、分家どうしの間にも上下関係がある。また本家とは血	・分家の本家からの独立。また分家間に格差がない。
縁関係を持たない分家もある。本家の小作でもあるような分家もある。	
・本家の跡継ぎ息子の嫁は他の親族集団から来る。	・村内婚への強い傾向。
・姉家督である。	・姉家督の欠如。
・花嫁だけが披露宴に出席する。	・披露宴に花嫁、花婿双方の出席。
・長子は嫁の実家で分娩する。	・長子は婚家で出産(九州の一部を除く)。
・末子相続や選定相続はない。	・末子相続あるいは選定相続の存在。
・ 若者宿はない。	・若者宿、隠居屋、 <u>産屋、月小屋</u> のような建造物が存在している。
・財産単独相続である。	・妻問い婚の存在。
類型 「擬制的親子関係」	類型 「 <u>宮座</u> 組織」
・親方子方ないし親分子分組織という擬制的親子関係である。親分子分関係は擬制的親	・ <u>講組</u> によってまとめられている近隣集団内での各世帯の平等
子関係によって作り出されたパトロン・クライアント関係である。	・分家の本家からの独立
・特に中核地域では、同族や年齢集団のような確固たる永続的な組織がほとんど全く欠	・長子相続だが選定相続も除外しない
如している。このような状況下では、人々は二者的な擬制的親族関係(=親方子方関	・母方、つまり妻を与える側の高い地位
係)を設定して、共同体における自己の地位を確実にし、かつこれによって村落組織	・村や近隣の役目の輪番制
の代わりとした。	・宮座の存在
・また中核地域では、別居隠居制度の欠如、憑き物信仰の欠如がある。	・隠居制度と <u>妻問い婚</u> の欠如
# - + v - · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	

[用語解説] ' 印が付いているものは「大辞泉」(インターネット)より転載

姉家督!:第二子以下に男子があっても第一子である長女に家督相続させる慣行

若者宿を本拠とし、村落の警備・消防・祭礼 6歳ごろに加入し、結婚とともに脱退する。 1:村落ごとに組織されていた青年男子の集団。多くは、15、 者組 批

労働奉仕などに当たった。若衆組。若者仲間。

産 屋 : 昔、出産のけがれを忌んで、産婦を隔離するためにつくった別小屋。 月小屋 ' :かつて月経の期間中、女性が家族から離れて別居生活をした小屋。出

同じ火で煮炊きしたものを食べると穢れが移るといっ :かつて月経の期間中、女性が家族から離れて別居生活をした小屋。出血は穢(けが)れとされ、 -
国小

て別火生活をさせた。他屋(たや)。

妻問い婚:妻は結婚後もしばらく実家にとどまり、夫は夜訪れる形態。

へ特定の ふなな。 . Ш 事を執行するのは職業的な神 世 その際、 一村落あるいは一大字の住民が神社の祭祀共同体を形成し、祭日には神前に奉仕する組織。 逊 [H]

村人である。

講 組:宮座よりも小さい地域集団。日常の事柄は講組によって果たされる。

「自然、歴史・文化からみた都道府県を超える圏域の検討調査(国土交通省国土計画局)」をもとに国土交通 平成15年度 特に出典が書かれていないものは、 国土計画局作成 ₩

該調査では、ヨ-ゼフ・クライナ-著「地域性から見た日本」(1996 年)を参考にしている。