

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル工法比較

A 先進坑・本坑ともに上り勾配で掘削（2）

- ・切羽（掘削面）から、大規模な突発湧水が発生した場合、湧水が自然流下し、切羽付近に湧水が溜まることがないため、水没することはありません。
- ・水没することはないため、作業員等への安全性が確保されます。

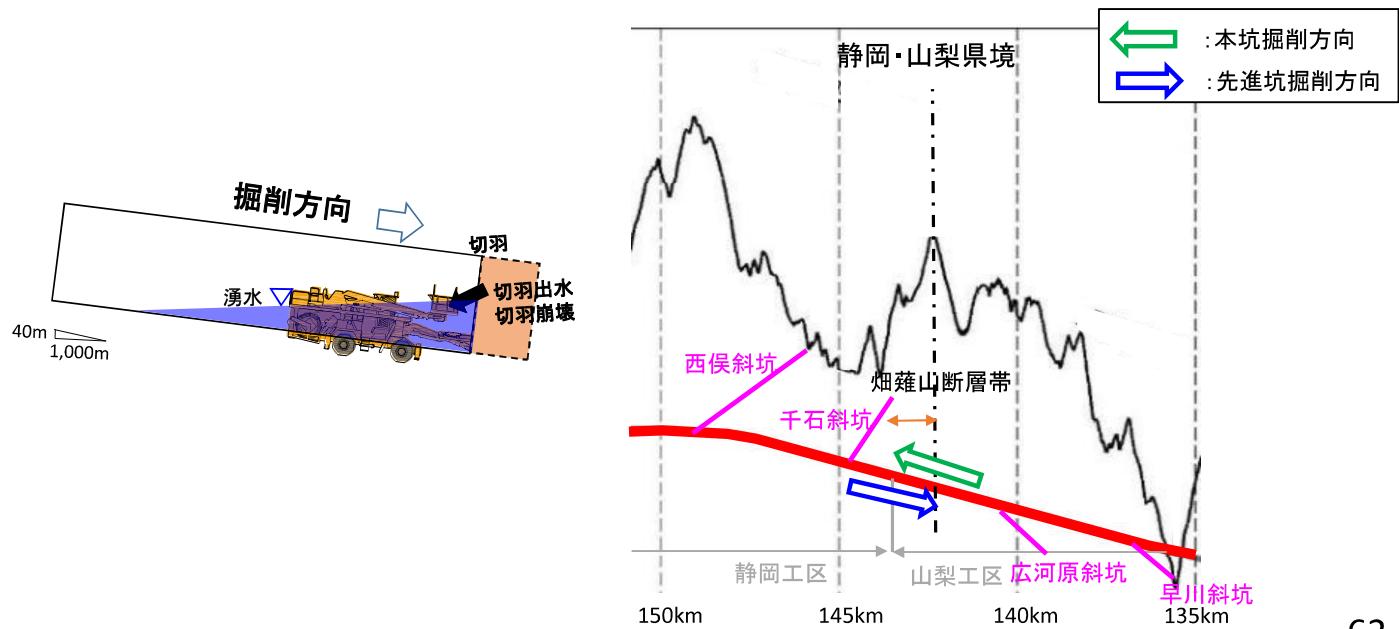
61

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル工法比較

B 先進坑は下り勾配・本坑は上り勾配で掘削（1）

- ・静岡県側から、先進坑を下り勾配で施工するため、大規模な突発湧水が生じた場合、トンネル湧水は自然流下で対応することができないため、水没するがあります。



62

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル工法比較

B 先進坑は下り勾配・本坑は上り勾配で掘削（2）

- ・水没した場合、作業員等に対する安全性に問題があります。
- ・水没した場合、施工が中断するとともに、機械や設備の水没により修理等が必要になる場合もあり、工期も大きく延びることになります。

63

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル工法比較

B 先進坑は下り勾配・本坑は上り勾配で掘削（3）

＜畠薙山断層帯におけるトンネル切羽からの突発湧水の処理＞

- ・畠薙山断層帯（土被り約800m）では、局所的に大規模な突発湧水が発生するリスクがあると推定しています。その量や期間を予測することは困難ですが、過去のトンネル掘削における大規模な突発湧水の事例を参考に、仮に $1\text{m}^3/\text{秒}$ 程度の突発湧水が発生した場合を想定して、次頁以降の検討を行いました。

※過去のトンネル掘削時の突発湧水事例

地芳トンネル（愛媛県） $0.3\text{m}^3/\text{秒}$

（付加体の破碎帯（土被り約250m）で発生）

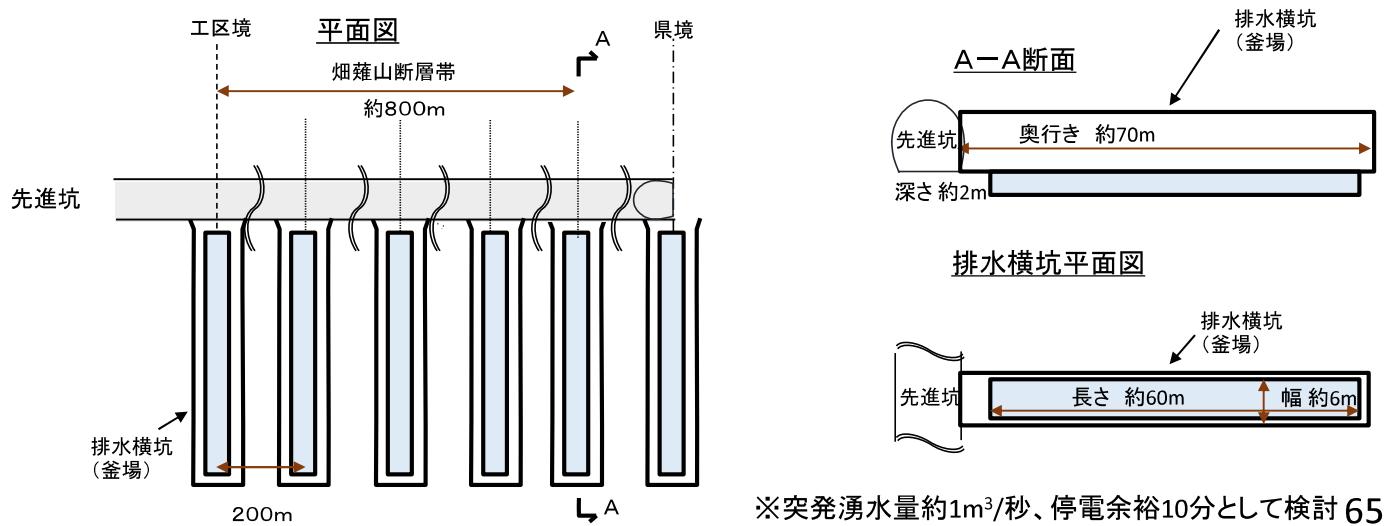
64

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル工法比較

B 先進坑は下り勾配・本坑は上り勾配で掘削（4）

- ・先進坑を下り勾配で施工する場合、大規模な突発湧水に備え、掘削進行に合わせ、順次大きな排水横坑が必要となります。
- ・破碎質な地質の箇所では、先進坑の掘削についても難度が高いため、さらに、先進坑の直角方向に大規模な排水横坑を短い間隔でいくつも掘削することは困難であるとともに、横坑自体の掘削による大規模な突発湧水のリスクが増加します。



「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル工法比較

B 先進坑は下り勾配・本坑は上り勾配で掘削（5）

<畠蘿山断層帯におけるトンネル切羽からの突発湧水の処理>

- ・破碎質な地質の箇所に排水横坑自体を設けることも技術的に困難ですが、1m³/秒程度の突発湧水の発生を想定した場合、水中ポンプは、イメージ写真や仕様表のものを、排水横坑に7台ずつ、計42台の設置が必要となります。



写真 ポンプのイメージ

表 ポンプの仕様

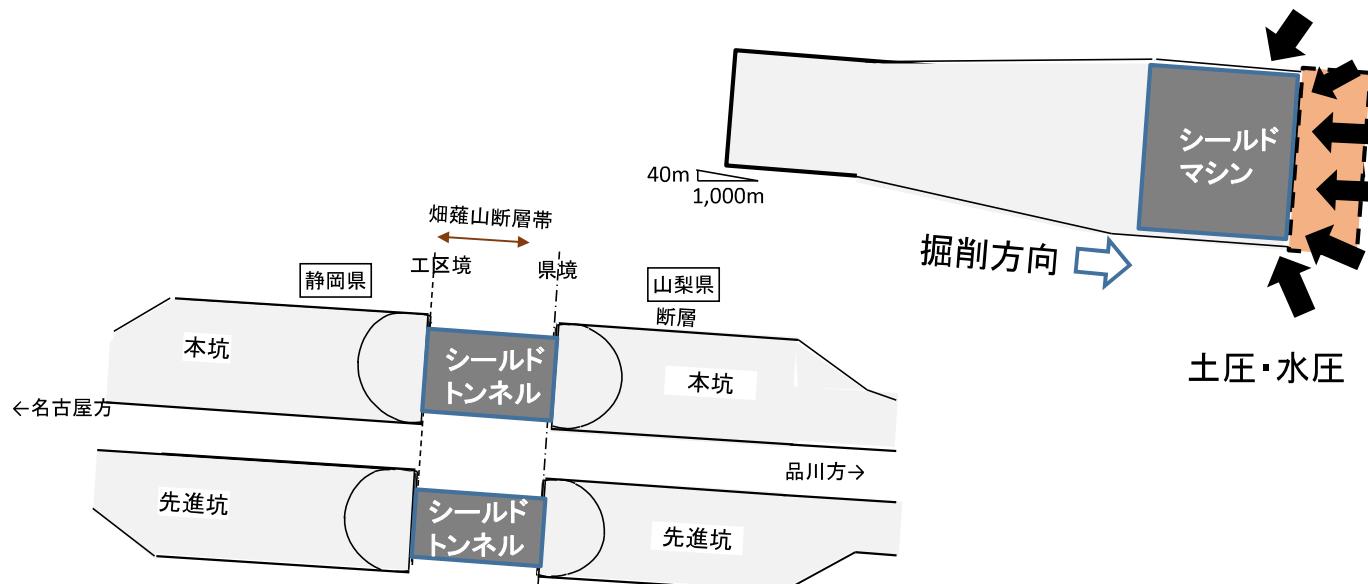
全揚程 (m)	吐出量 (m ³ /min)	出力 (kW)	口径 (mm)	幅 (mm)	高さ (mm)	質量 (kg)
12	10	55	250	1,050	1,733	1,150

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル工法比較

C シールド工法（断層帯の掘削方向 下り勾配施工）

- ・シールド工法により施工する場合、断層帯付近約0.8～1kmにおいて、大きな土圧や水圧がかかることにより、シールドマシンが掘進不能となる可能性が高く、施工は困難となります。



67

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

- ・上り勾配（拵み）施工の場合に検討した揚水方式について、
①先進坑貫通後に揚水以外の方法は困難です。

対応方法	評価	実現性	県外流出
① 先進坑貫通後に揚水	先進坑貫通後は、県境付近に設置した釜場を活用し、本坑湧水のポンプアップが可能	○	有※
先進坑 掘削前に	② 小口径シールドトンネルにより揚水	断層帯約1kmは、大きな土圧・水圧がかかりシールド施工は困難	×
	③ ボーリング+ケーシングパイプで揚水	断層帯約1kmを正確な位置に送水管を挿入しながらのボーリングは困難	×
	④ 県境付近からの導水路トンネルで導水	断層帯に並行して大土被りの中のトンネル掘削は困難	×
	⑤ 深井戸により揚水	最深800mの深井戸を断層帯約1kmにわたって設置することは困難	×
	⑥ 山梨県側の斜坑口より地上に配管し、ポンプを設置して導水	約10kmの配管や30箇所程度の釜場設置を地上に行うことは困難	×
			無

※先進坑貫通までの間、トンネル湧水が県外に流出

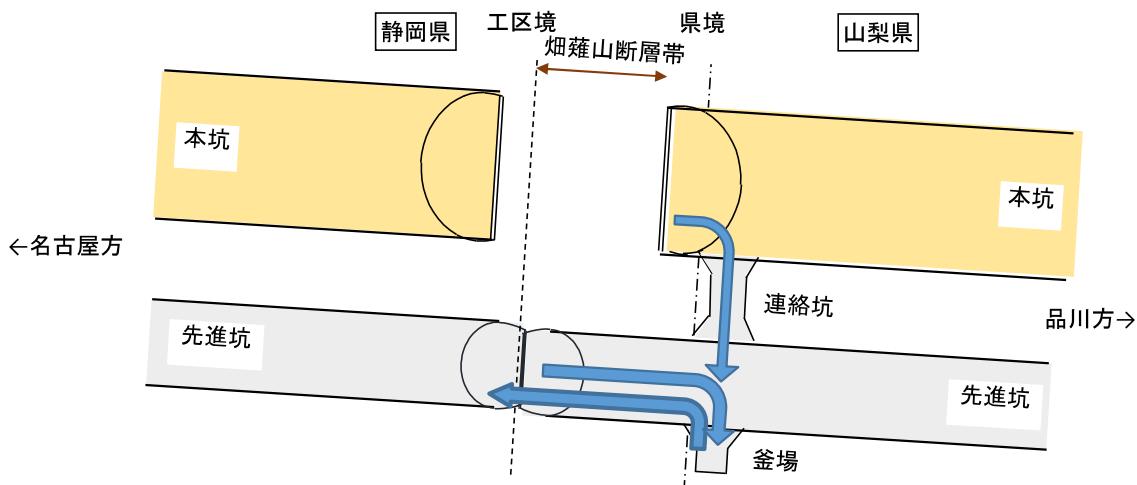
68

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

①先進坑貫通後に揚水（原案）（1）

- ・先進坑貫通後は、山梨県と静岡県の県境位置に設置した釜場を活用し、静岡県内の先進坑の湧水を静岡県側にポンプアップします。
- ・本坑の湧水は、本坑と先進坑との間に連絡坑を設置し、本坑から連絡坑と先進坑を経由して、県境位置に設置した釜場を活用し、静岡県側にポンプアップします。



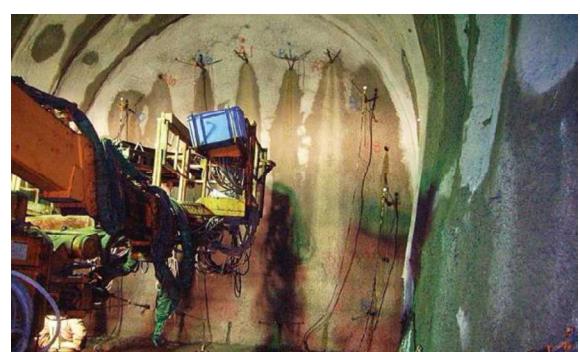
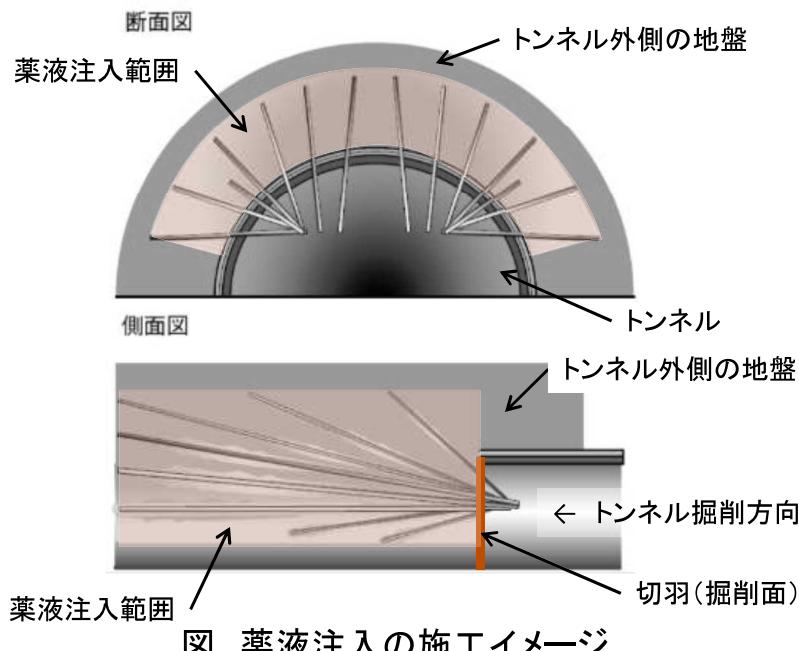
69

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

①先進坑貫通後に揚水（原案）（2）

- ・本坑においては、先進ボーリングや先進坑の施工結果を踏まえ、薬液注入などの補助工法を実施するなど、慎重に掘削を行います。



※ライト工業株、「トンネル工事の補助工法」
(平成25年4月)より抜粋

図 薬液注入の施工イメージ

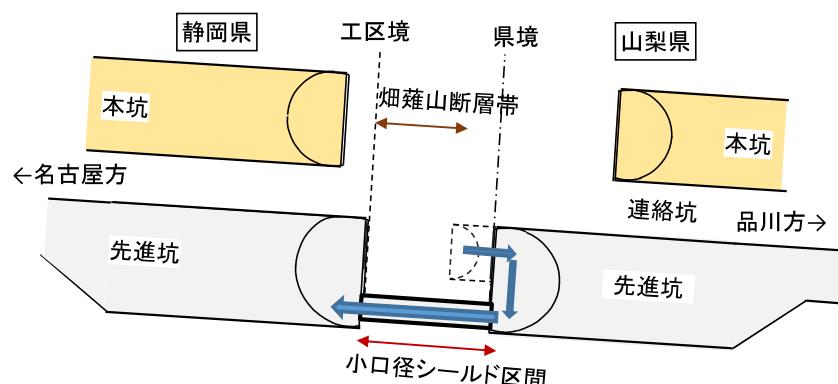
70

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

②小口径シールドトンネルにより揚水

- ・山梨県側から断層帯の掘削を開始する前に、静岡方から小口径シールドマシンで掘削し、送水管を構築した後、先進坑の湧水は送水管を通じて静岡県側にポンプアップします。
- ・断層帯付近約0.8～1kmにおいて、大きな土圧や水圧がかかることにより、シールドマシンが掘進不能となる可能性が高く、施工は困難となります。



小口径シールド（径2m程度）

※ミニシールド工法研究会HPより引用

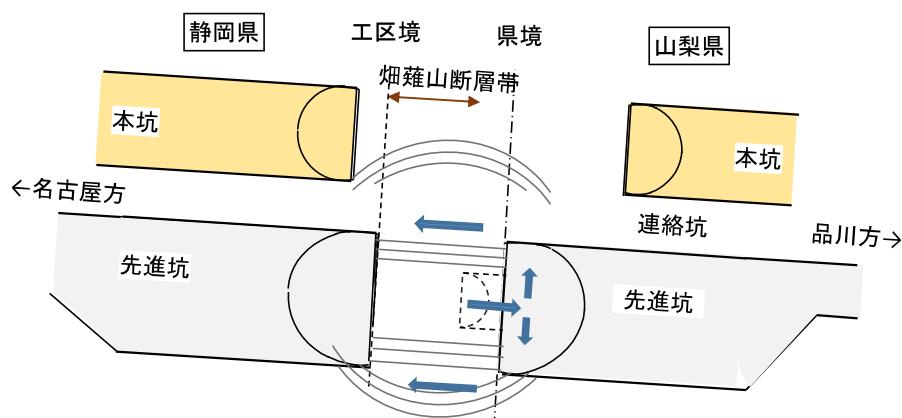
71

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

③ボーリング+ケーシングパイプで揚水(1)

- ・山梨県側から断層帯付近の掘削を開始する前に、ボーリング+ケーシングパイプにより送水管（100mm程度）を複数本構築します。
- ・先進坑の湧水は、複数の送水管により静岡県側にポンプアップします。



72

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

③ボーリング+ケーシングパイプで揚水（2）

- ・ボーリングを施工する断層帯付近約0.8~1kmの距離を、狭い範囲に正確に送水管を挿入しながら到達させるボーリング（十数本）は、困難です。
- ・ボーリングの孔が崩れて掘削不能となる場合や、孔が崩れることによりボーリングの方向が変化する場合があるためです。
- ・そのため、ボーリング等による揚水は困難であると考えています。

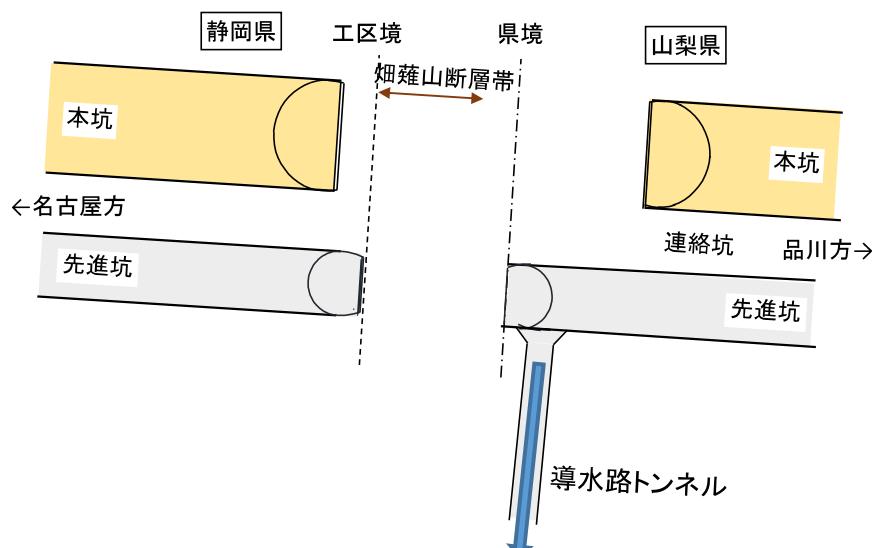
73

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

④県境付近からの導水路トンネルで導水（1）

- ・山梨県側から畠薙山断層帯付近の掘削を開始する前に、山梨県境付近からの導水路トンネル（約20km）を構築し、先進坑の湧水は、導水路トンネルにより大井川（畠薙第一ダム付近）へ自然流下させる案です。



74

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

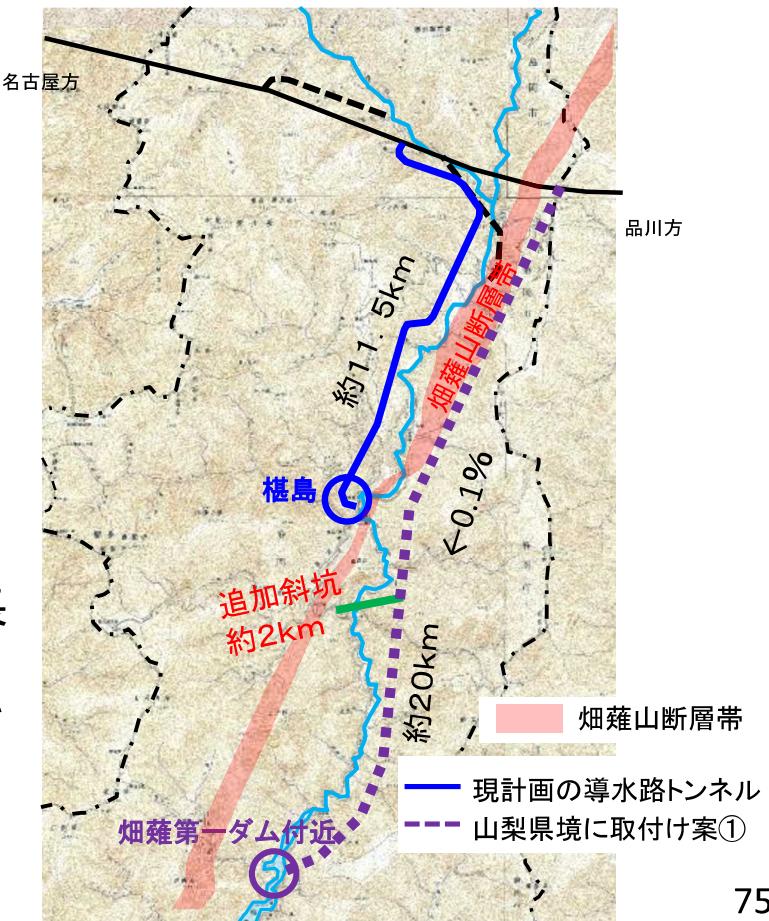
④県境付近からの導水路トンネルで導水（2）

- ・畠瀬山断層帯に沿って、最大土被り約1,000mのトンネルを掘削することは、困難です。

- ・さらに、このトンネル自体の湧水により沢水等の減少が生じるほか、発生土が増加します。

- ・トンネル延長が、畠瀬第一ダム付近までの約20kmと非常に長くなり、掘削に時間を使い、早期に自然流下により大井川に水を流すことが困難です。

樅島以南は、『日本の活断層』（活断層研究会、1991）を参考に推定記入した。



75

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

④県境付近からの導水路トンネルで導水（3）

- ・現計画の導水路トンネルは、土被りをできる限り小さくし、地質の良い区間を高速で施工し、早期に導水させることを目的にTBM（トンネルボーリングマシン）による掘削方法を採用しています。

- ・山梨県境付近に導水路トンネルを取り付け、極力土被りを小さくするルート計画とした場合、畠瀬山断層帯に沿って長距離（約20km）を連続して掘削することとなり、TBMによる掘削は困難となり、NATMによる掘削とせざるをえません。

- ・畠瀬第一ダム付近から片押しで掘削するには延長が長くなるため、途中に斜坑を追加で設ける必要があります。

- ・NATMでは、高速掘削ができないため、途中に斜坑を設けても導水路トンネル完成までに大幅な時間を要します。

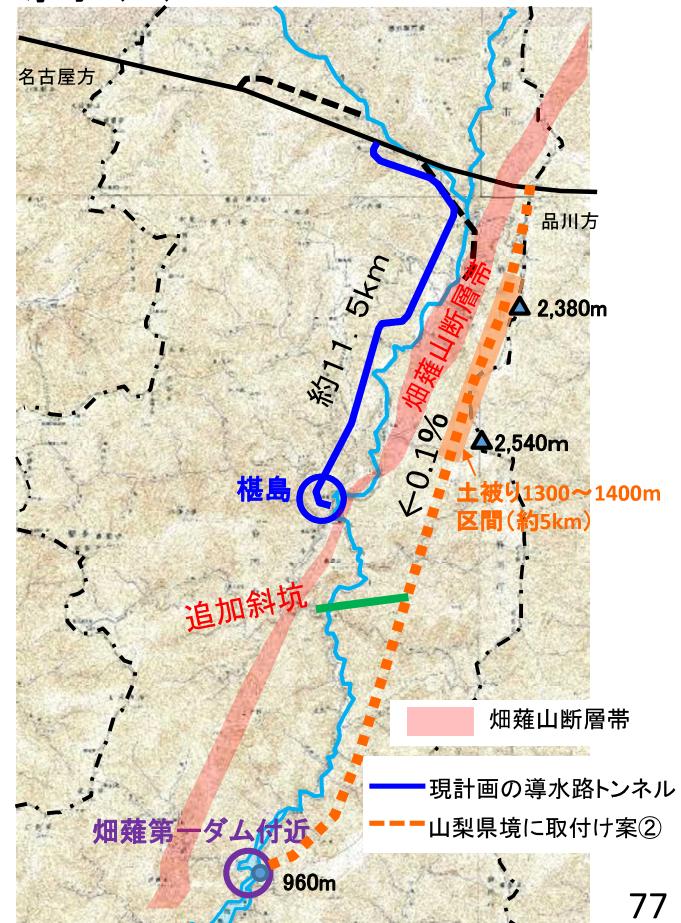
- ・そのため、山梨方先進坑が到達するまでに、導水路トンネルによる対応は困難と考えています。

76

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

④県境付近からの導水路トンネルで導水（4）

- ・静岡県から、畠薙山断層帯と山梨県境との間に断層の影響を受けない隙間があるので、その部分に導水路トンネルを取付けることができるのではないかというご意見がありました。
- ・畠薙山断層帯の影響を小さくするため、山梨県境に沿って導水路トンネルを計画した場合、ルートは山の稜線に近づくことから、土被りが約1,300m～1,400mの区間を約5kmにわたり連続して掘削することになります。これまでにない大きな土被りや国内最大級の土被りで約5kmにわたり導水路トンネルを計画することは、現実的ではないと考えています。
- ・大井川水資源検討委員会において、山梨県境付近から畠薙第一ダム付近に至るルートも含めて複数のルートを検討いたしましたが、権島付近を出口とする現計画のルートが適切であることを確認しています。



77

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

⑤深井戸により揚水（1）

- ・山梨県側から断層帯の掘削を開始する前に、断層帯区間の地上（山の尾根等）から深井戸（最深800m）を掘削し、断層部内の帶水を揚水して送水管により大井川へ自然流下する案です。
- ・予め地下水位を低下させることにより、先進坑掘削時の湧水を低減するというものです。

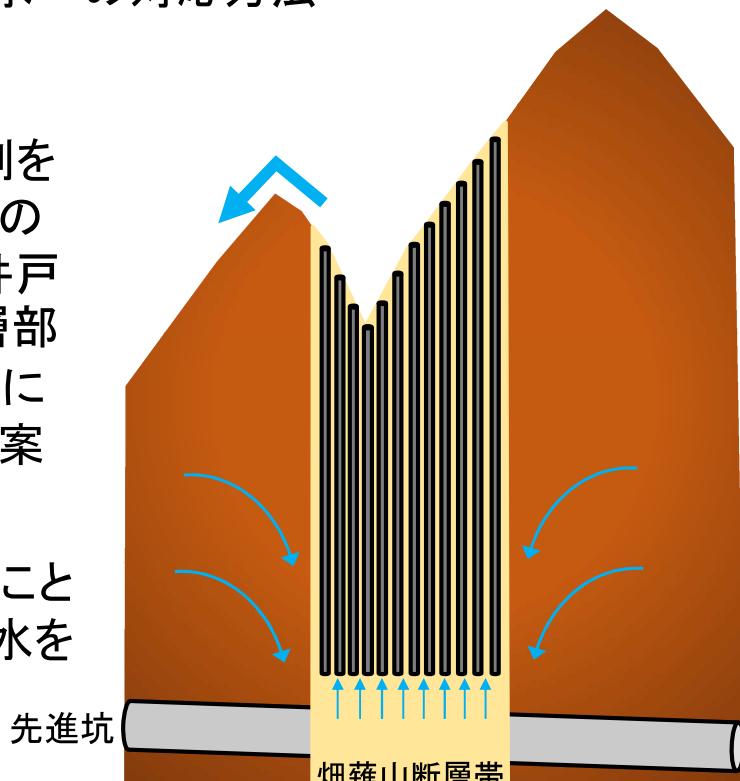


図 深井戸のイメージ

78

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

⑤深井戸により揚水（2）

- 複数本の最深約800mの深井戸を、断層帯約0.8～1kmにわたって設置し、畠薙山断層帯の周辺も含め、揚水することは困難です。
- 山の急斜面において、深井戸の施工機械の配置は困難であり、それを複数本設置することはさらに難易度が増します。
- 山の急斜面での深井戸の施工機械の配置のため、伐採や造成等が発生することによる環境負荷の増加となります。
- そのため、深井戸による揚水は困難です。

79

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

⑥山梨県側の斜坑口から地上に配管し、ポンプを設置して導水（1）

【広河原斜坑口～伝付峠⇒ポンプアップ】

- 距離：約8km、高低差：約+1300m、必要な釜場数：30箇所程度、
- サイズ：1箇所あたり9m×5m×2mの規模（平地の場合）、
- 必要なポンプ数：30基程度（湧水量を10 m³/分を想定）

【伝付峠～大井川⇒自然流下】

- 距離：約2km 高低差：約-600m



80

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○山梨県境付近のトンネル湧水への対応方法

⑥山梨県側の斜坑口から地上に配管し、ポンプを設置して導水（2）

【登山道沿いに配管し、ポンプを設置する場合】

- ・登山道を使用し人力で施工することは困難であり、釜場の設置のために伐採や造成が必要となり環境負荷が増加します。

【登山道以外に配管し、ポンプを設置する場合】

- ・釜場や配管ルートのほか、それらを施工するための工事用道路の設置により、大規模な伐採や造成が必要となり環境負荷がさらに増大します。

そのため、山梨県側の斜坑口から地上に配管し、ポンプを設置して導水することは現実的ではないと考えています。



写真 山梨県側～伝付峠までの登山道(1)

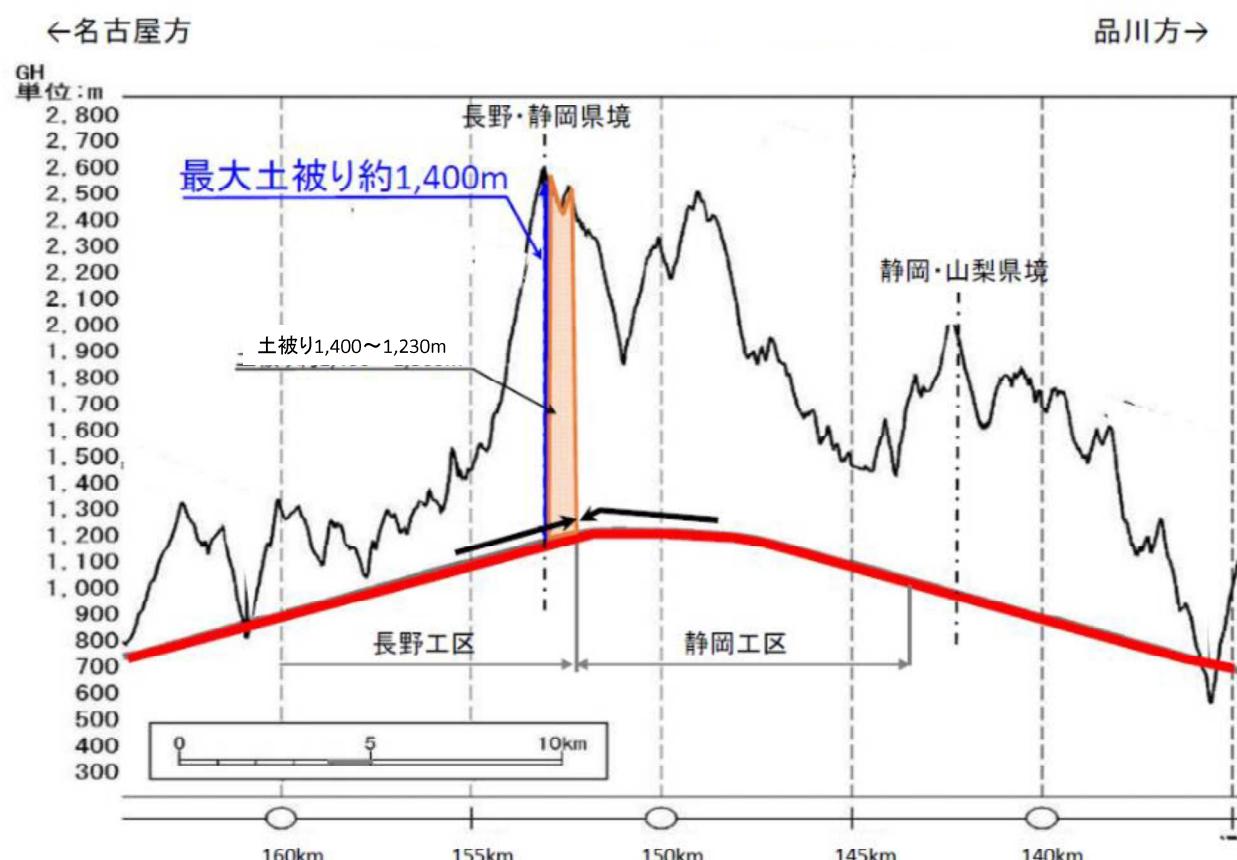


写真 山梨県側～伝付峠までの登山道(2)

81

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

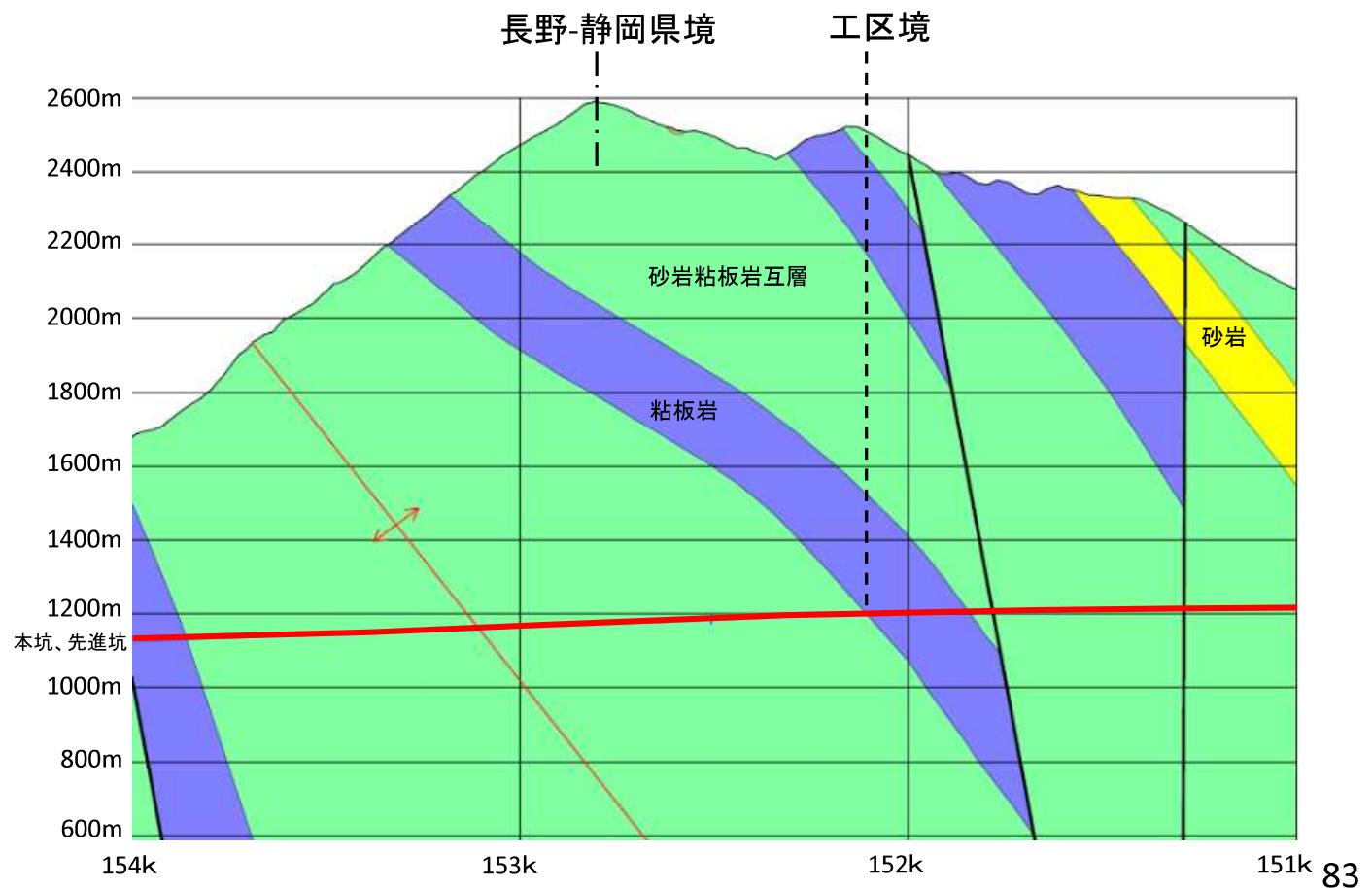
○南アルプストンネルの縦断図



82

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○長野県境付近の地質縦断図



「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○長野県境付近の工区設定

- ・南アルプストンネルは、静岡県と長野県の県境付近で土被りが1,400mに達し、国内トンネルでは最大となり、前例の無い施工となります。
- ・このような長野県との県境付近の工区境については、慎重に施工を進めるために、一般的に土被りが大きい箇所に工区境を設定することはトンネル工学上避けるべき※とされていることから、県境付近の最大土被りを避けることとし、また、連続する地質の切れ目に設定することとしました。

※トンネル工学上、土被りが大きい箇所を避けるべき理由

- ・トンネル掘削後、周辺の土圧が安定した状態から、隣接工区のトンネルが近接すると、トンネル断面に再び大きな土圧が作用し、大きな変形が生じるリスクがあります。

「3 全量の戻し方（1）」（見解）

○長野県境付近の工区境設定の比較

工区境の設定	評価				県外流出
	安全性	経済性	工期	適否	
県境から約0.7km静岡県内に入った箇所に工区境を設定 ・最大土被り1400mが工区境とならない	○	○	○	適	有※
県境にて工区境を設定 ・最大土被り1400mが工区境となる	△	△	△	否	無

※先進坑貫通までの間、トンネル湧水が県外に流出

- ・最大土被り1400mとなる長野県境付近に工区境を設定することは避けるべきと考えます。
- ・また、トンネル湧水の対応方法についても、山梨県境付近の対応方法と同様の評価になると考えており、「先進坑貫通後に揚水する方法」が現実的であると考えています。

85

「3 全量の戻し方」

事項の内容

- (2) トンネル湧水を上限3m³/秒、50ℓ/10m・秒に管理できるということは、突発湧水を適切に管理できることを意味する。そうであれば、下り勾配で掘ることは可能と考えるが、それについての見解

トンネル湧水の処理等における静岡県等の疑問・懸念事項
(令和元年10月4日 環境保全連絡会議専門部会委員等意見交換会 配布資料より抜粋)

<静岡県等が疑問に思っていること>

- ・「3m³／秒を上限にリスク管理を行うことは、技術的に可能」としながら、一方で「水没するリスクがあり、安全性に問題がある」というのは矛盾していると考えます。

86

「3 全量の戻し方（2）」（見解）

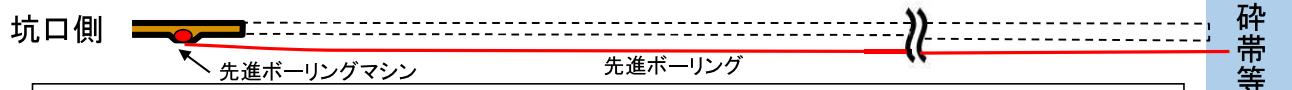
○リスク管理について（1）

- ・トンネル湧水量の上限3m³/秒は、水収支解析による予測結果等を踏まえ、静岡県内のトンネル全体（非常口、先進坑、本坑）の湧水量の上限値として設定したものです。後述する先進ボーリングによるリスク管理を適切に行うことにより、全体湧水量をこの管理値以下にすることが可能と考えています。
- ・先進ボーリング孔からの湧水量10mあたり50L/秒の管理値は、先進ボーリングによるリスク管理のために設定したものです。湧水量が管理値に達した場合には、次頁に示すようなリスク管理を行い、慎重に工事を進めています。

87

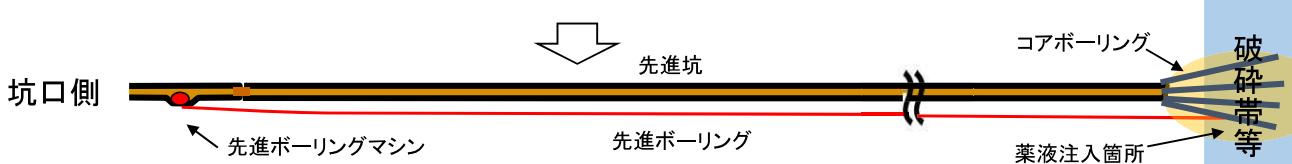
「3 全量の戻し方（2）」（見解）

（参考）先進ボーリング湧水量を用いたリスク管理



①管理値に達した地点で、直ちに先進ボーリングを停止。

- ・トンネル掘削に備えた補助工法等の検討を行うとともに、周辺の沢等の流量及び動植物の生息・生育状況を重点的に確認。



②トンネル掘削は管理値に達した地点手前で一時中断。

- ・コアボーリングなどを実施し、地質等の詳細を確認するとともに、破碎帯等へ薬液注入などの補助工法の実施により、短期間での急激な湧水の増加や急激な自然環境の変化が起きないよう制御。周辺の沢等の流量及び動植物の生息・生育状況を重点的に確認。



③状況をよく確認してトンネル掘削を再開。

- ・補助工法等の対策実施後、その効果やボーリング等からの湧水量が減少していること、周辺の沢等の流量及び動植物の生息・生育状況を確認しながら、慎重に掘削を再開。

本坑は、先進坑における補助工法の効果を踏まえて掘削

88

「3 全量の戻し方（2）」（見解）

○リスク管理について（2）

- ・前述のように慎重に施工を進めても、畠薙山断層帯での大規模な突発湧水の発生は、完全に回避できるものではないと考えています。薬液注入の範囲は十分な効果が得られるよう設計しますが、見えない地山の中への注入であるため、丁寧に注入を進めても突発湧水が生じるリスクが残るからであり、青函トンネルにおいても注入しながらの掘削でしたが、断層において出水が発生しています。
- ・畠薙山断層帯で大規模な突発湧水が発生する可能性は小さいものの、排除することはできず、下り勾配（突込み）での施工は水没のリスクがあるため、作業員の安全確保の観点から避ける必要があります。
- ・なお、畠薙山断層帯掘削直前のトンネル全体の湧水量は吹付コンクリート、防水シート、覆工コンクリートを施工しない条件で約 $1.2\text{m}^3/\text{秒}$ になると想定しています。過去のトンネル掘削における大規模な突発湧水の事例を参考に、仮に畠薙山断層帯掘削時に最大 $1\text{m}^3/\text{秒}$ 程度の大規模な突発湧水の発生を想定したとしても、トンネル全体（非常口、先進坑、本坑）の湧水量は $3\text{m}^3/\text{秒}$ 以内で管理できると考えています。

89

「3 全量の戻し方」

事項の内容

- (3)「畠薙山断層と平行して導水路トンネルなど送排水管路を作ることが地質・湧水の点で不適切」であるとしていることについて、その根拠（地質データ等を用いた説明）

90

「3 全量の戻し方（3）」（見解）

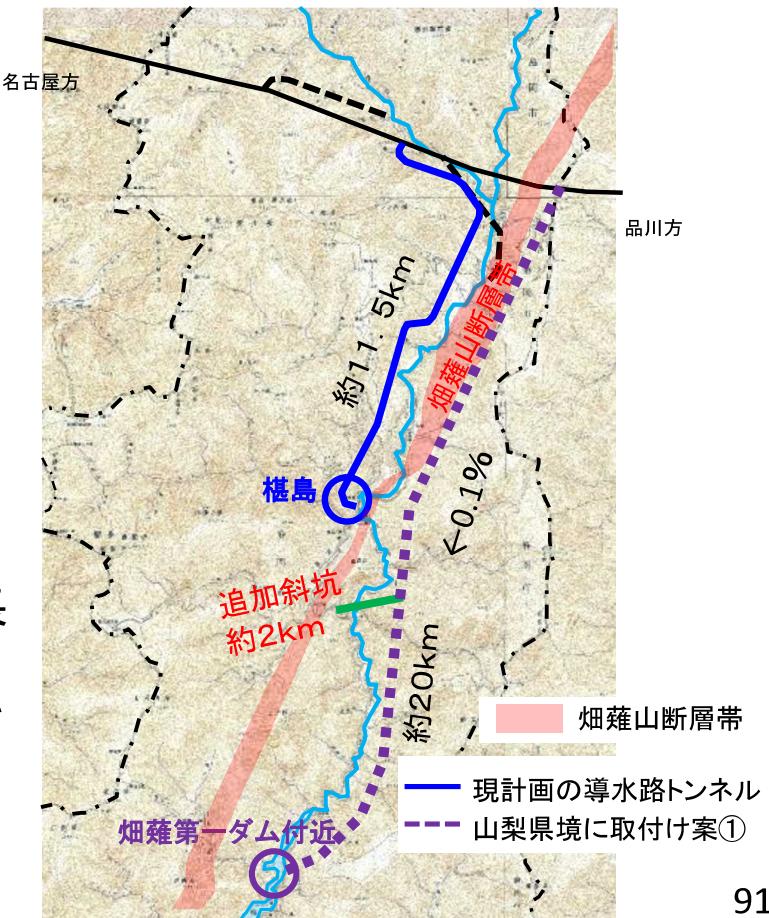
○山梨県境付近からの導水路トンネルで導水（1）

- ・畠瀬山断層帯に沿って、最大土被り約1,000mのトンネルを掘削することは、困難です。

- ・さらに、このトンネル自体の湧水により沢水等の減少が生じるほか、発生土が増加します。

- ・トンネル延長が、畠瀬第一ダム付近までの約20kmと非常に長くなり、掘削に時間を使い、早期に自然流下により大井川に水を流すことが困難です。

樅島以南は、『日本の活断層』（活断層研究会、1991）を参考に推定記入した。



91

「3 全量の戻し方（3）」（見解）

○山梨県境付近からの導水路トンネルで導水（2）

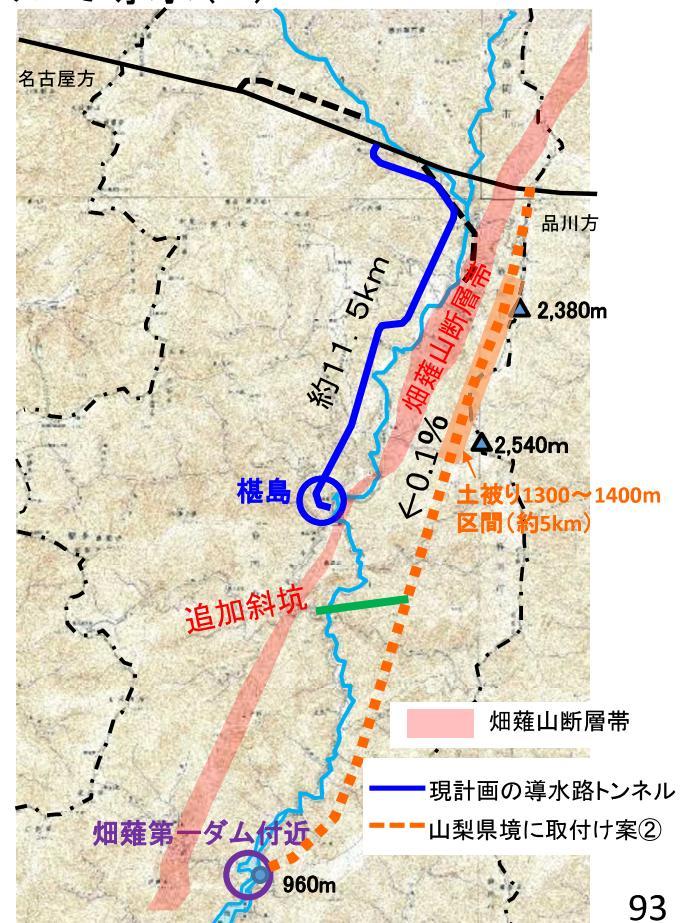
- ・現計画の導水路トンネルは、土被りをできる限り小さくし、地質の良い区間を高速で施工し、早期に導水させることを目的にTBM（トンネルボーリングマシン）による掘削方法を採用しています。
- ・山梨県境付近に導水路トンネルを取り付け、極力土被りを小さくするルート計画とした場合、畠瀬山断層帯に沿って長距離（約20km）を連続して掘削することとなり、TBMによる掘削は困難となり、NATMによる掘削とせざるをえません。
- ・畠瀬第一ダム付近から片押しで掘削するには延長が長くなるため、途中に斜坑を追加で設ける必要があります。
- ・NATMでは、高速掘削ができないため、途中に斜坑を設けても導水路トンネル完成までに大幅な時間を要します。
- ・そのため、山梨方先進坑が到達するまでに、導水路トンネルによる対応は困難と考えています。

92

「3 全量の戻し方（3）」（見解）

○山梨県境付近からの導水路トンネルで導水（3）

- ・静岡県から、畠薙山断層帯と山梨県境との間に断層の影響を受けない隙間があるので、その部分に導水路トンネルを取付けることができるのではないかというご意見がありました。
- ・畠薙山断層帯の影響を小さくするため、山梨県境に沿って導水路トンネルを計画した場合、ルートは山の稜線に近づくことから、土被りが約1,300m～1,400mの区間を約5kmにわたり連続して掘削することになります。これまでにない大きな土被りや国内最大級の土被りで約5kmにわたり導水路トンネルを計画することは、現実的ではないと考えています。
- ・大井川水資源検討委員会において、山梨県境付近から畠薙第一ダム付近に至るルートも含めて複数のルートを検討いたしましたが、樅島付近を出口とする現計画のルートが適切であることを確認しています。



93

「3 全量の戻し方」

事項の内容

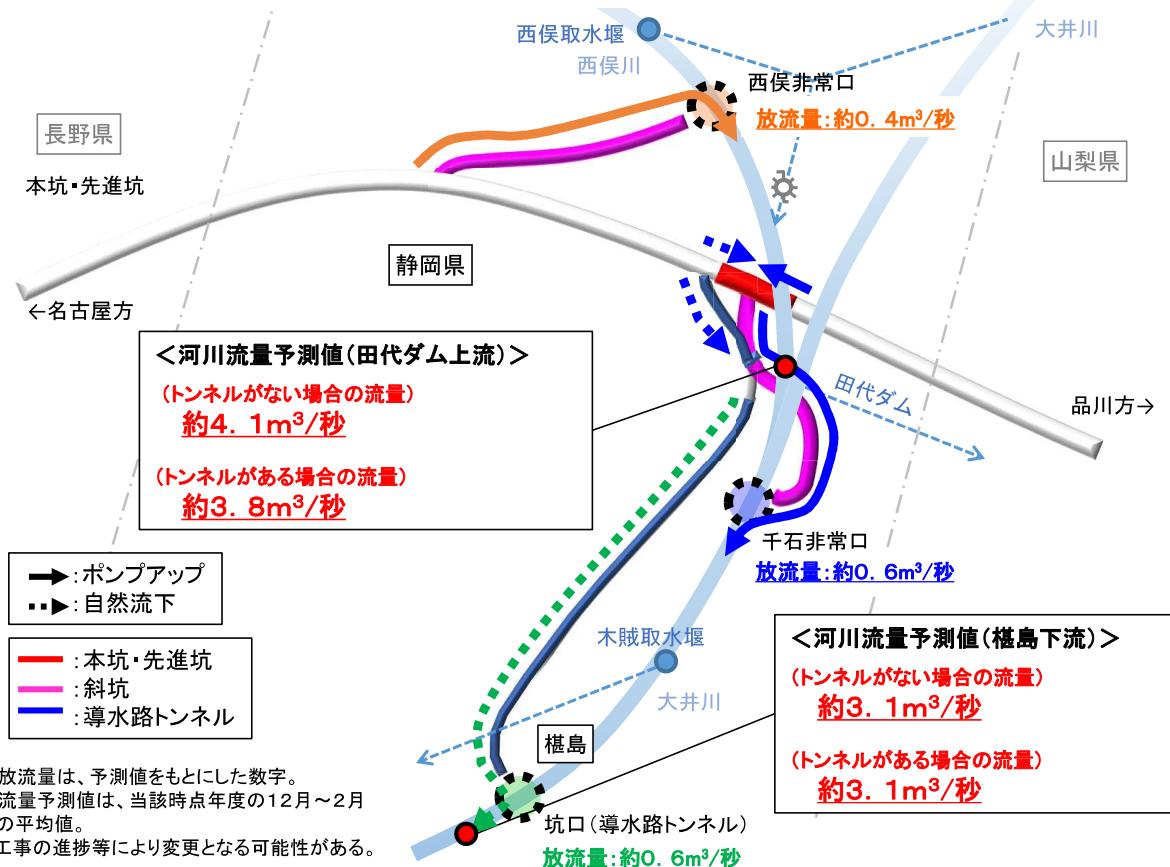
- (4) 河川流量や流量回復の具体的方法(元の河川流量、減少量、回復量)を図とともに文章でわかりやすく説明。特に田代ダムの上流部への戻し方についての、わかりやすい説明(これによって、どの部分でどの程度流量が減り、それをどのように回復しようとしているのか(想定)がわかるもの)。その上で、戻し方の妥当性を確認

94

「3 全量の戻し方（4）」(見解)

1. 千石非常口～導水路トンネル間の貫通直前

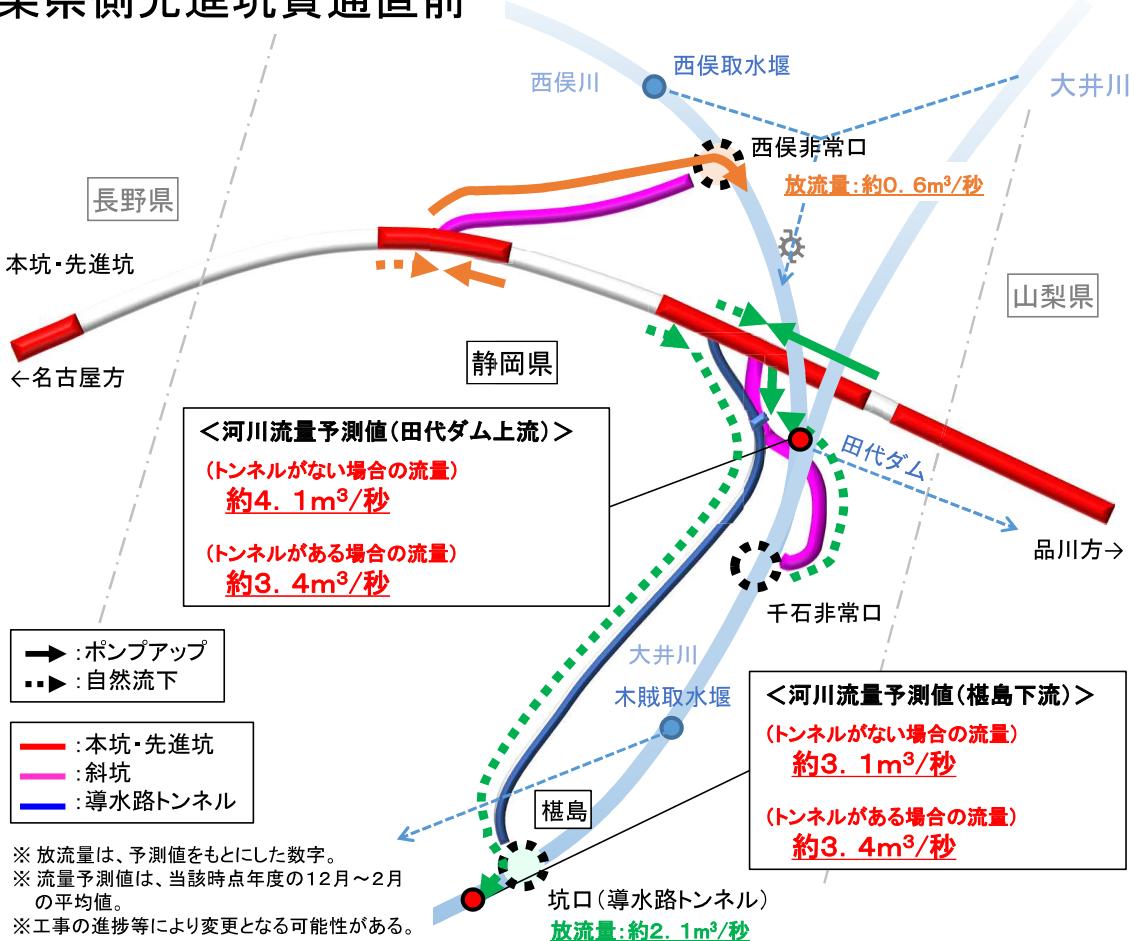
(千石非常口から大井川へ流す量が最大となる場面)



95

「3 全量の戻し方（4）」(見解)

2. 山梨県側先進坑貫通直前



96

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

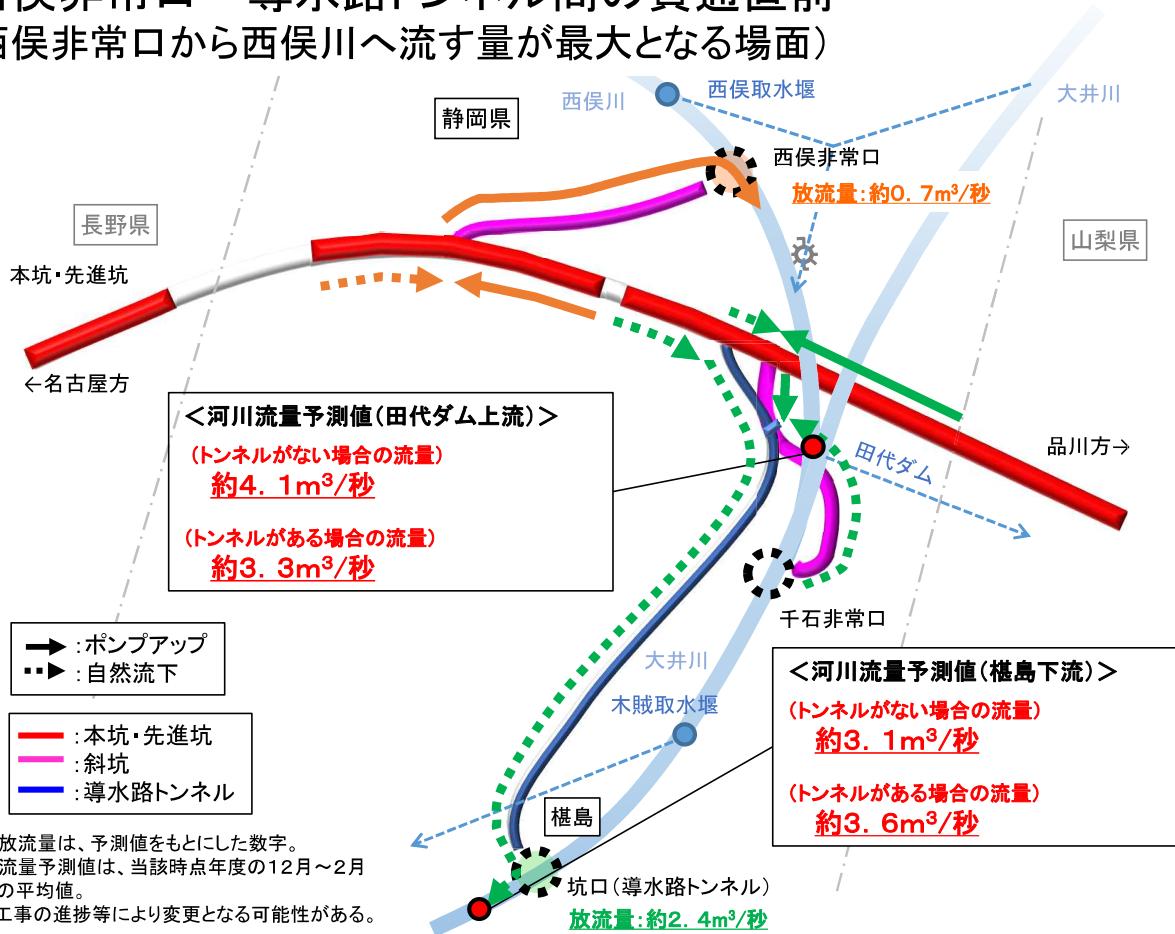
2. 山梨県側先進坑貫通直前（前頁の図の説明）

- 田代ダム上流地点における流量について、トンネルがない状態では約 $4.1\text{m}^3/\text{秒}$ と予測しています。トンネルがある状態では、流量が約 $1.3\text{m}^3/\text{秒}$ 減少して約 $2.8\text{m}^3/\text{秒}$ となります。西俣非常口から湧水を約 $0.6\text{m}^3/\text{秒}$ 流すので、約 $3.4\text{m}^3/\text{秒}$ となります。
- 椹島の導水路トンネル坑口より下流地点における流量について、トンネルがない状態では約 $3.1\text{m}^3/\text{秒}$ と予測しています。トンネルがある状態においては、導水路トンネル坑口より上流地点では、流量が約 $1.8\text{m}^3/\text{秒}$ 減少して約 $1.3\text{m}^3/\text{秒}$ となります。同坑口の下流地點では、導水路トンネルからの放流量約 $2.1\text{m}^3/\text{秒}$ を足し合わせ、約 $3.4\text{m}^3/\text{秒}$ となります。

97

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

3. 西俣非常口～導水路トンネル間の貫通直前 (西俣非常口から西俣川へ流す量が最大となる場面)

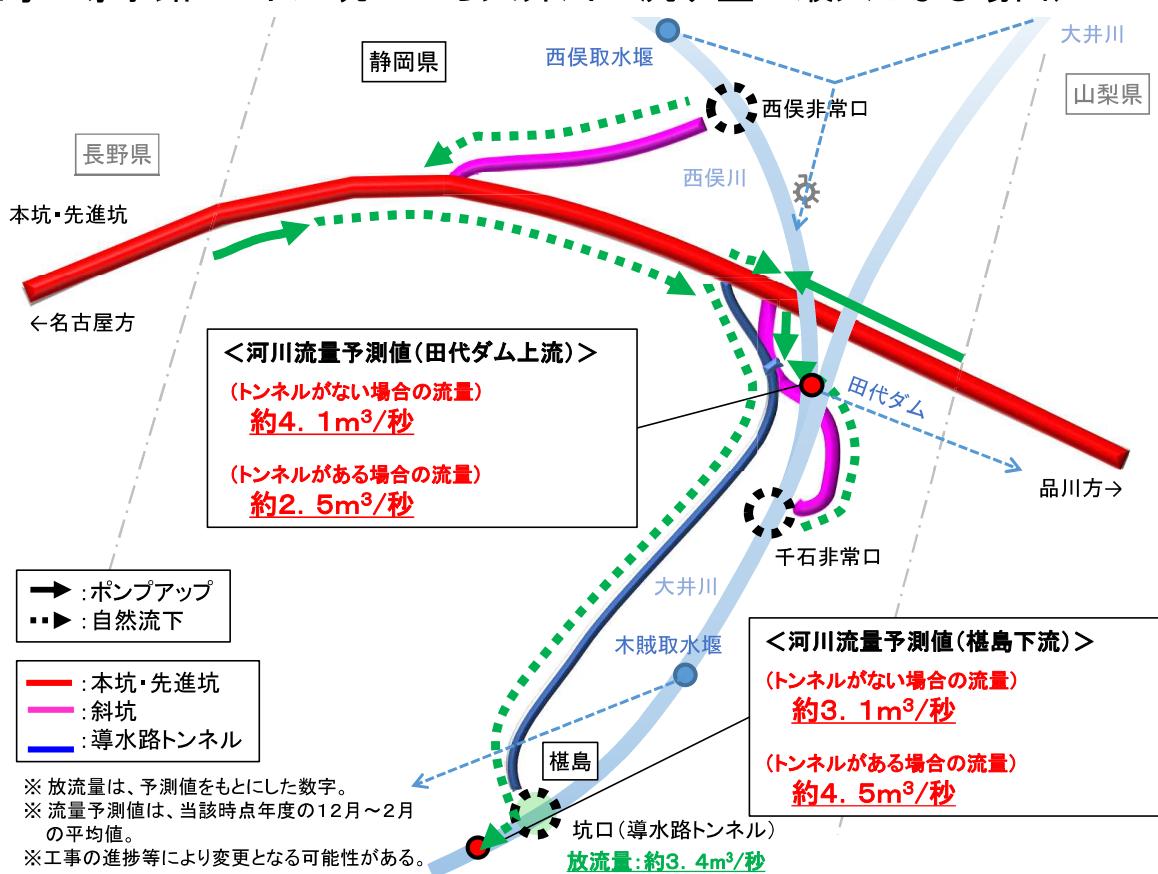


98

「3 全量の戻し方（4）」(見解)

4. トンネル掘削完了時点

(椹島の導水路トンネル坑口から大井川へ流す量が最大となる場面)



99

「3 全量の戻し方（4）」(見解)

4. トンネル掘削完了時点

(椹島の導水路トンネル坑口から大井川へ流す量が最大となる場面)

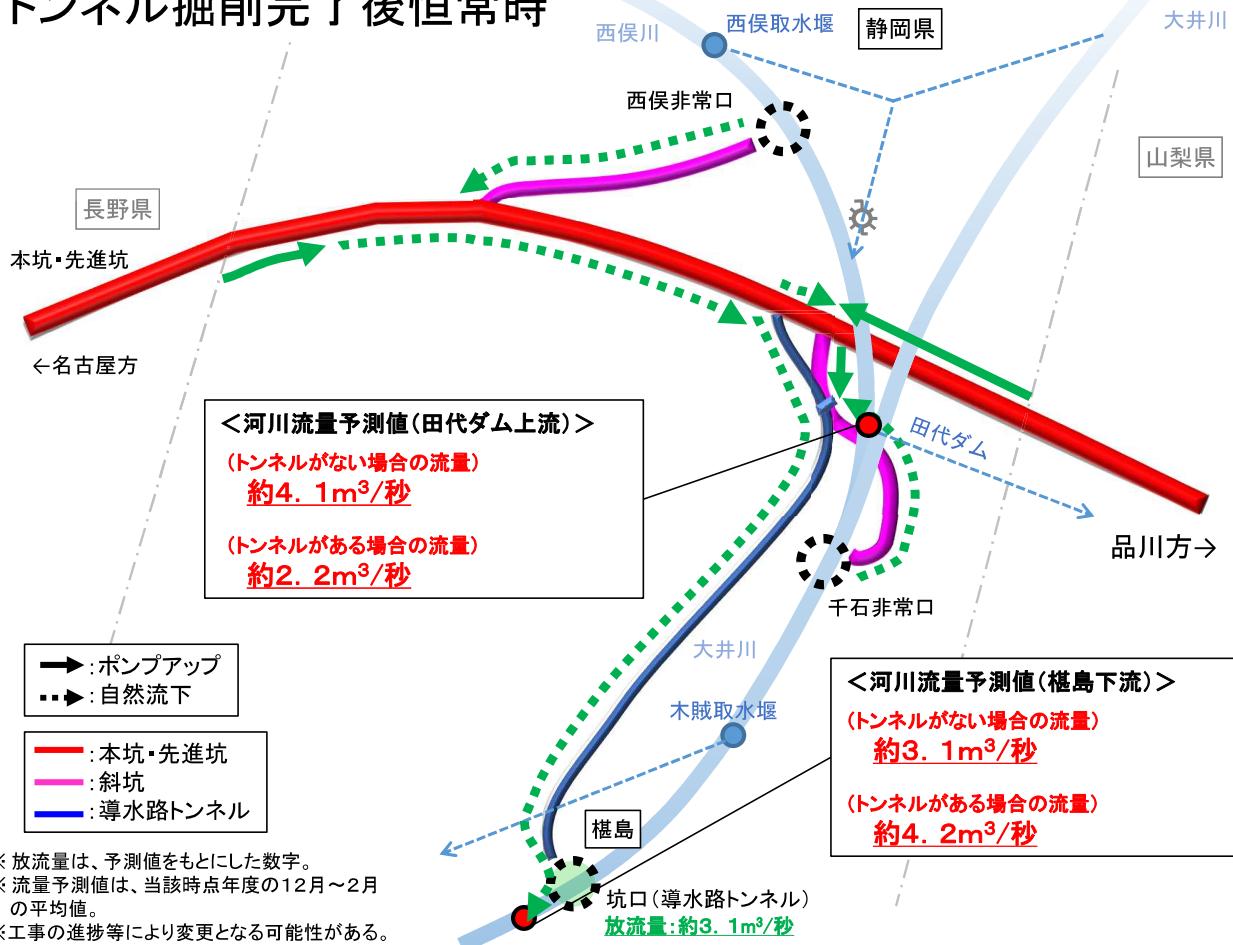
(前頁の図の説明)

- 田代ダム上流地点における流量について、トンネルがない状態では約4.1m³/秒と予測しています。トンネルがある状態では、流量が約1.6m³/秒減少して約2.5m³/秒となります。
- 椹島の導水路トンネル坑口より下流地点における流量について、トンネルがない状態での約3.1m³/秒と予測しています。トンネルがある状態においては、導水路トンネル坑口より上流地点では、流量が約2.0m³/秒減少して約1.1m³/秒となります。同坑口の下流地点では、導水路トンネルからの放流量約3.4m³/秒を足し合わせ、約4.5m³/秒となります。

100

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

5. トンネル掘削完了後恒常時



101

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

○トンネル湧水の流し方、河川流量の予測結果（まとめ）

- 工事中、導水路トンネルが使用できるまでは、トンネル湧水は、西俣非常口からは西俣川へ、千石非常口からは大井川へ流し、導水路トンネルの使用が可能になった段階より、同トンネルへの接続が可能になった範囲のトンネル湧水は、導水路トンネルを通じて大井川へ流します。
- 工事完了後は、静岡県内に湧出するトンネル湧水の全量を導水路トンネルに集約し大井川に流します。
- これらの流し方により、工事中の全期間及び工事完了後において、水収支解析によれば、トンネルがある場合の河川流量は、トンネルがない場合の河川流量に比べて、権島下流地点では増加するという予測結果となります。
- なお、トンネル湧水は、岩盤中の地下水も湧出するため、河川流量の減少量よりも約2～3割程度多くなると予測しています。静岡県からは、井川ダムと畠薙第一ダムは、平常時で満水になることはないと聞いていますが、大雨時などトンネル湧水の具体的な流し方は静岡県等と調整していきます。

102

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

○大井川中下流域の水資源利用への影響について(1)

- ・静岡県からは、「上流域と中下流域の地下水は繋がっていて、中下流域で湧出するはずの地下水を、椹島付近の坑口（導水路トンネル）から大井川へ流しているだけであるため、中下流域の水資源利用に影響を及ぼすことはないと言いたいのではないか」とのご意見を頂いています。
- ・既往の文献によると、大井川下流域近傍の地下水は大井川表流水由来である可能性が高いと考えられる、とされており、上流域の地下深くの地下水がそのまま地下を流れて下流域の地下水を涵養しているという内容は見当たりません。

103

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

○大井川中下流域の水資源利用への影響について(2)

- ・また、地下水を専門とする公的機関、専門家に依頼し、公開情報を使って、大井川上流域から河口にいたる範囲の地質モデル（下図）を作成しました。公的機関、専門家からは、「当該地は付加体と呼ばれる地質構造であり、鉛直方向の連續性が卓越していることから、上流域の帶水層が中下流域まで伸張していることは考えづらく、地下水の連續性は保持されないと考えられる。」

「しかしながら、上流域の地下水は地表などに湧出して下流域を涵養している可能性があるので、同位体組成などを確認して上流域の地下水の寄与を評価すべきである。」との評価を頂いています。

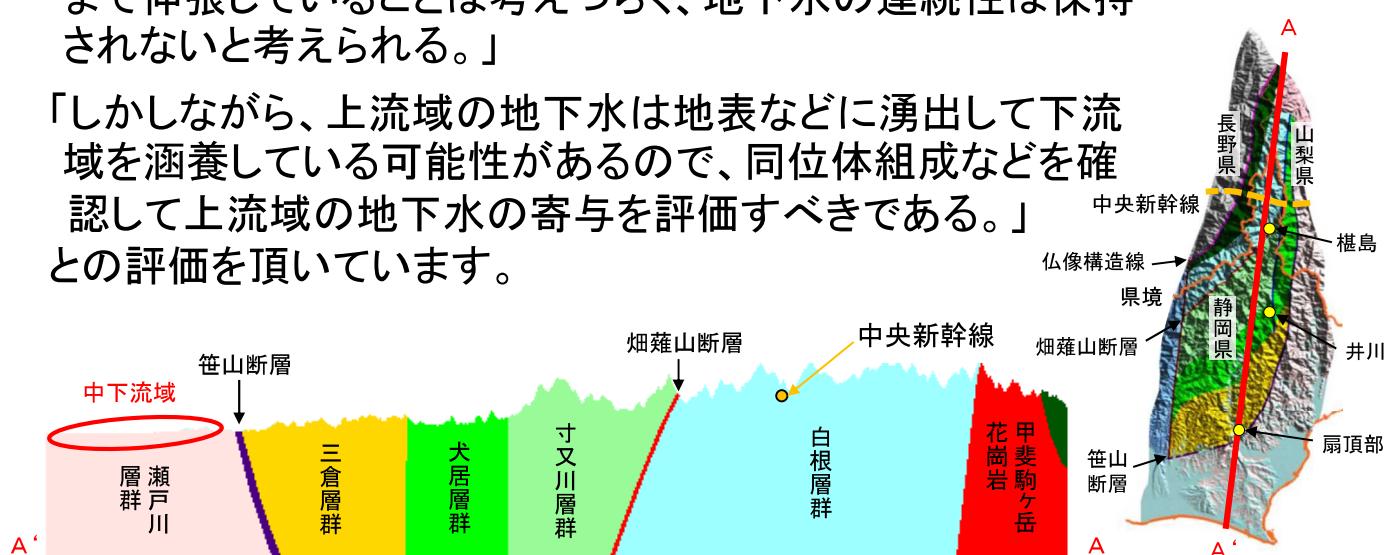


図 大井川地質モデル切面図

図 切断面位置 104

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

○大井川中下流域の水資源利用への影響について(3)

- したがって、鉛直方向の地層の連続性が卓越しており、上流域の地下水は、上流域の断層により表層へ湧出することはあるが、中下流域にまで、直接地下水として連続して流動しているとは考えにくいといえます。

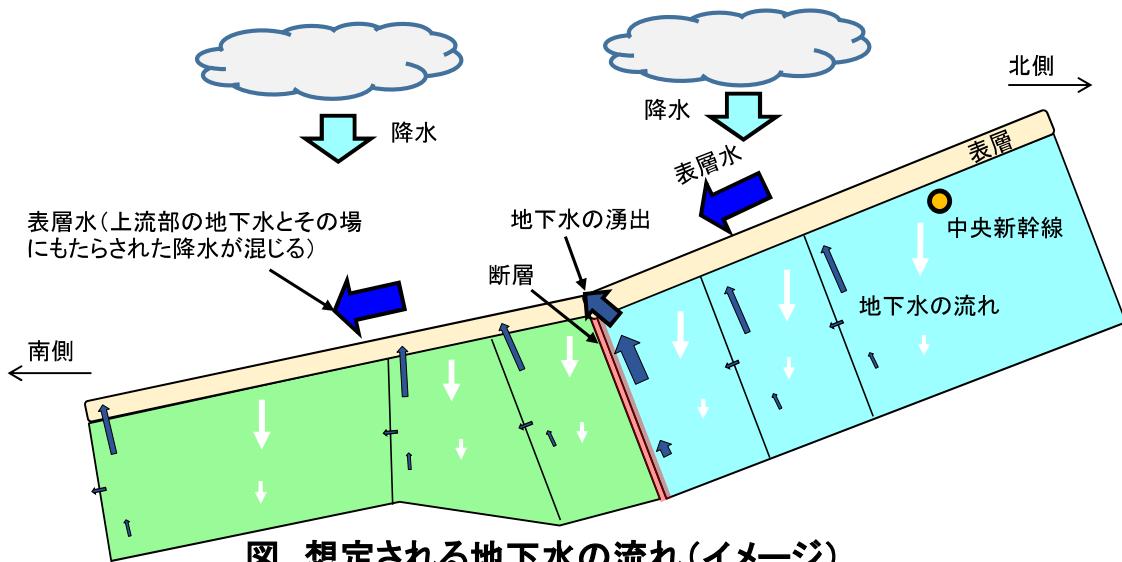


図 想定される地下水の流れ(イメージ)

- 今後、さらに大井川全域の地下水の成分分析(酸素・水素安定同位体、不活性ガス、溶存イオン等)を実施し、各流域の地下水の起源となる降水の標高や地下水の年代等(どこから、どれだけの時間をかけて流れて来ているか)について推定していきます。

105

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

(参考)赤石山地の地下水に関する文献

「静岡県の地下水」(建設省中部地方整備局静岡河川工事事務所静岡河川セミナー(1992年3月)、土 隆一(静岡大学名誉教授))によると、以下のとおり報告されています。

「ぐっと押されて赤石山地はできたのです。(中略)圧縮された割れ目なので(中略)地下水の涵養は非常に少ないという全体の傾向はあります。(中略)水量としては雨が降った分だけほとんど流れますが、少しも地下水としては涵養されないということになります。そういうわけで、赤石山地でもなかなか地下水は得にくいけれども川の水は大量にある。なぜならば雨が大量に降るからということです。」

この文献から見ても、大井川上流域から中下流域まで地下水の流れの連続性が保持されているとは考えにくいといえます。

「3 全量の戻し方（4）」（見解）

（参考）大井川扇状地の地下水水収支シミュレーション

- ・「平成27年度 中部地域地下水賦存量調査」（静岡県環境局水利用課、平成29年1月）では、地下水の実態を明らかにするため、平成25年度～27年度に、基礎データの収集・整理、需要予測、水収支シミュレーション、利用可能量算定の調査を実施しており、大井川地域では中下流域の扇状地が検討範囲に設定されています。
- ・扇状地での地下水は、検討範囲内において、降水や灌漑水が河川や地表面から流入・涵養されることを想定しており、上流域からの地下水の流動は考慮されていません。

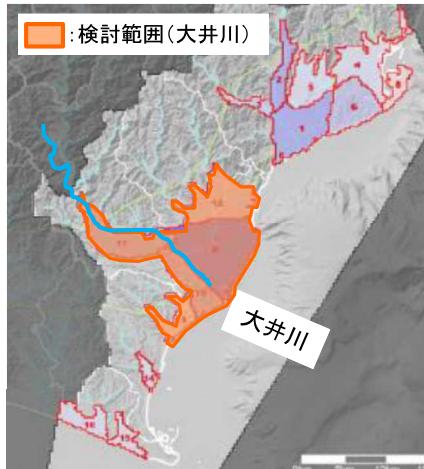


図 検討範囲

※「平成27年度 中部地域地下水賦存量調査」より（一部加筆）

平成27年度 中部地域地下水賦存量調査 結果概要

・本書は、平成27年度末に終了した静岡県中部地域における地下水賦存量調査のポイントを簡潔に取りまとめたものです。

・地下水賦存量調査は、地下水の実態を明らかにするため、平成25年度から27年度にかけて実施しています。

＜調査スケジュール＞

地域	平成25年度	平成26年度	平成27年度
東部	基礎データの収集・整理、需水量予測	水収支シミュレーション、利用可能量算定	
中部・西部	基礎データの収集・整理、需水量予測	水収支シミュレーション、利用可能量算定	

・静岡県では、本調査結果を基に、地域の実情に応じた地下水管理の方針を検討していきます。

【本書についてのお問い合わせ】
くらし・環境部環境局水利用課
電話 054-221-2289, 2256

＜目次＞

1. 調査の目的	1
2. 中部地域の調査内容	3
(1) 調査地域	3
(2) 調査内容(子題)	4
3. 地下水蓄存量の特徴予測	5
(1) 予測方法	5
(2) 需求算定計画書の蓄存量	5
(3) 予測結果	7
4. 水収支解析モデルの作成	8
5. 利用可能量の算定	9
(1) 利用可能量の統計・算定方法	9
(2) 利用可能量の算定結果	15
6. 予測解析	16
(1) 予測条件	16
(2) ケース決定	17
(3) 予測解析の結果	18
7. 総合水収支	25
(参考) 静岡県地下水の状況に関する各書	28

「平成27年度 中部地域地下水賦存量調査」表紙 107

「3 全量の戻し方」

事項の内容

- （5）河川の流量予測では、トンネル湧水による河川の減水量が季節ごとに変化するとしているが、その根拠

「3 全量の戻し方（5）」（見解）

○河川流量の予測結果（西俣）

	工事着手前の流量 (m ³ /秒)	完成後の流量 (m ³ /秒)	河川流量の減少量 (m ³ /秒)
年平均	3.56	2.49	△ 1.07
渴水期（12月～2月）	1.05	0.12	△ 0.93
豊水期（7月～9月）	5.67	4.44	△ 1.23

※「工事着手前の流量」は、モデル上にトンネルを設置しない状態での計算流量を表す。

※トンネル湧水量は、年間を通じて概ね一定である。

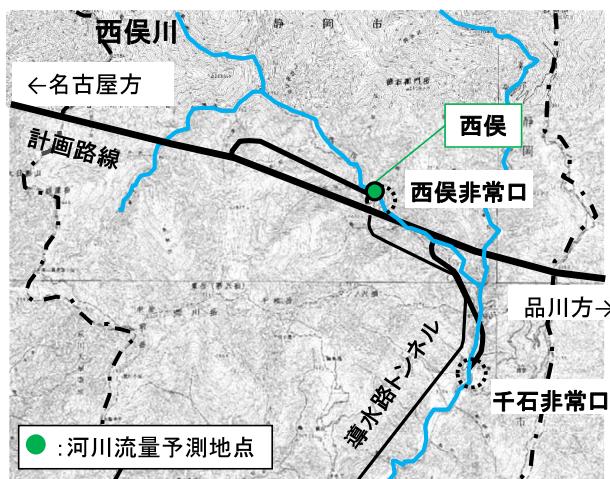


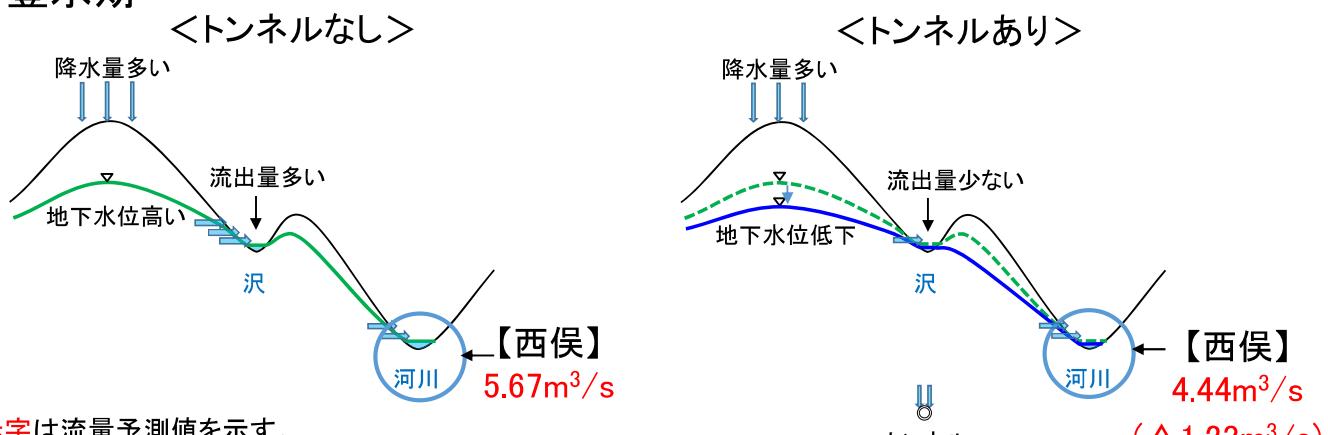
図 河川流量の予測地点（西俣）

109

「3 全量の戻し方（5）」（見解）

- ・水収支解析では、トンネル内に流入する湧水により、周辺山体の地下水位が低下し、地下水から沢や河川への流出量が減少することをモデル化しています。

○豊水期



※赤字は流量予測値を示す。

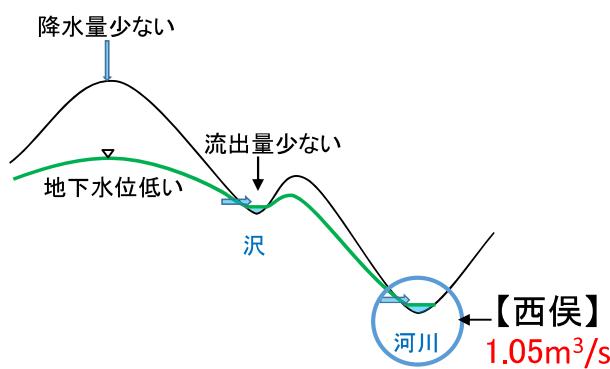
- ・豊水期は降水量が多く、地下水位が高いため、地下水から沢や河川への流出量が多くなります。
- ・トンネル掘削により湧水が生じ（※湧水量は年間を通じて概ね一定）、地下水位が低下することで、沢への流出量は大きく減少し、河川流量の減少量が大きくなります。

110

「3 全量の戻し方（5）」（見解）

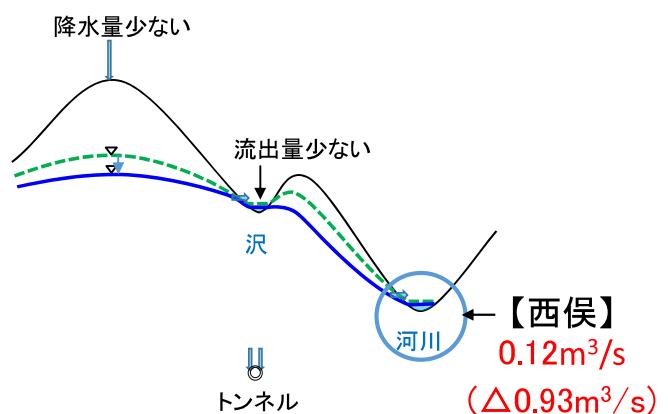
○渴水期

<トンネルなし>



※赤字は流量予測値を示す。

<トンネルあり>



- 渴水期は降水量が少なく、地下水位が低いため、地下水から沢や河川への流出量は少なくなります。
- トンネル掘削により、湧水が生じ(※湧水量は年間を通じて概ね一定)、沢への流出量は減少しますが、豊水期よりも地下水位がもともと低いことから、さらに地下水位が低下しても、沢への流出量の減少は豊水期よりも小さくなり、河川流量の減少量が小さくなります。

111

「4 突発湧水対応」

事項の内容

- (1) 先進坑の切羽での地質観察を誰がどのように評価するのか
(地質の専門家を常駐させる予定の有無も含む)

112

「4 突発湧水対応（1）」（見解）

○切羽での地質観察等

- ・切羽での地質観察は、当社社員をはじめ、工事請負者やトンネル専門業者の地質やトンネル掘削の分野に関して実務経験があり、十分な知識を有する技術者（地質の専門家）を選任し、常駐して観察を行います。
- ・切羽の観察結果は、地質観察記録簿へ1日1回を基本に記録します。
- ・地質観察記録簿には、切羽のスケッチや写真情報のほか、地質の状況や地層の走行傾斜、割れ目の間隔や密着状態、湧水状況、岩石の硬さ等、項目ごとに確認し、評価していきます。
- ・切羽での地質観察と先進ボーリングの結果をもとに、今後のトンネル掘削予定箇所における地質等の状況を類推し、トンネル支保工の設計や補助工法について、担当技術者で確認し、施工に反映していきます。

113

「4 突発湧水対応（1）」（見解）

- ・切羽の観察のほか、コアボーリングの実施などにより、地質や湧水量の変化など特異な状況が考えられる際は、現地に配備しているテレビ会議システムやインターネット等を活用して、リアルタイムにその他の地質の専門家やトンネルの専門家に地質観察簿や写真情報等を確認頂くとともに、必要によりその専門家に現地の地質等を確認頂いて、必要な助言を行うなど、トンネル掘削を万全に行えるよう、サポート体制を構築します。

114

「4 突発湧水対応（1）」（見解）

（参考）地質観察記録簿の例

地質観察記録様式(その1)	
確認日	確認者

トンネル名	位 墓	起点からの距離 坑口からの距離																					
土 壴	総合判断	地山区分あるいは ハーテン区分の判定																					
岩 種	岩石名 形成地質時代																						
特殊条件 状 態	断面後地山・偏圧・流動性・小土被り()m・構造物近接・川河直下 その他特徴的な条件:																						
切羽で採用している 補助工法	長尺先受け()本・短尺先受け()本・錠ボルト()本・地盤改良																						
地質構造	1. 互 層 2. 不 埋 合 3. 物質貫入 4. 横 曲 5. 断 層 6. そ の 他																						
掘削地点の地山の状態と攀動																							
観察項目		評価区分	特記事項																				
A	切羽の安定	1. 安 定 2. 錐面から岩塊が剥き落する 3. 錐面の押出しが生じる 4. 錐面は自立せず崩落あるいは落出																					
B	素掘面の状態	1. 自 立 2. 時間が経つと剥み落ちやすくなる 3. 自立但掘削後、剥離後に剥離する 4. 掘削に先行して山を受けておく必要有																					
C	圧縮強度 [N/mm ²]	<table border="1"> <thead> <tr> <th>一軸圧縮強度</th> <th>100以上</th> <th>100～50</th> <th>50～25</th> <th>25～10</th> <th>10～3</th> <th>3以下</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ポイントロード</td> <td>4以上</td> <td>4～2</td> <td>2～1</td> <td>1～0.4</td> <td>0.4以下</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>ハンマーの打撃による強度の目安 岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離しない程度の強度</p> <p>評価区分</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> <th>6</th> </tr> </thead> </table>	一軸圧縮強度	100以上	100～50	50～25	25～10	10～3	3以下	ポイントロード	4以上	4～2	2～1	1～0.4	0.4以下		1	2	3	4	5	6	
一軸圧縮強度	100以上	100～50	50～25	25～10	10～3	3以下																	
ポイントロード	4以上	4～2	2～1	1～0.4	0.4以下																		
1	2	3	4	5	6																		
D	風化変質	<table border="1"> <thead> <tr> <th>風化の目安</th> <th>幾つか剥離</th> <th>岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離しない程度の強度</th> <th>岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度</th> <th>岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度</th> <th>岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度</th> <th>岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>熱水変質などの目安</td> <td>変質は見られない</td> <td>変質は見られない</td> <td>変質は見られる</td> <td>変質は見られる</td> <td>変質は見られる</td> <td>変質は見られる</td> </tr> </tbody> </table> <p>評価区分</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead></table>	風化の目安	幾つか剥離	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離しない程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度	熱水変質などの目安	変質は見られない	変質は見られない	変質は見られる	変質は見られる	変質は見られる	変質は見られる	1	2	3	4			
風化の目安	幾つか剥離	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離しない程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度	岩片を地面に置きハンマーで強打しても剥離する程度の強度																	
熱水変質などの目安	変質は見られない	変質は見られない	変質は見られる	変質は見られる	変質は見られる	変質は見られる																	
1	2	3	4																				
E	破砕部の切羽に占める割合	1. 5%～20% 2. 20%～50% 3. 50%～80% 4. 80%以上	4. 可能性で剥離面に破壊されている状態																				
F	剥目間隔	<table border="1"> <thead> <tr> <th>約1m</th> <th>1m～2.5m</th> <th>5m～10m</th> <th>20m～40m</th> <th>50m～70m</th> <th>80m以上</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ROD</td> <td>80以上</td> <td>80～50</td> <td>60～30</td> <td>40～10</td> <td>20以下</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>評価区分</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead></table>	約1m	1m～2.5m	5m～10m	20m～40m	50m～70m	80m以上	ROD	80以上	80～50	60～30	40～10	20以下		1	2	3	4	5			
約1m	1m～2.5m	5m～10m	20m～40m	50m～70m	80m以上																		
ROD	80以上	80～50	60～30	40～10	20以下																		
1	2	3	4	5																			
G	剥れ目の状態	<table border="1"> <thead> <tr> <th>剥れ目の開口度</th> <th>剥れ目の一部が開口していない</th> <th>剥れ目の多くが開口している</th> <th>剥れ目の多くが開口している</th> <th>剥れ目の多くが開口している</th> <th>剥れ目の多くが開口している</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>剥れ目の状態</td> <td>なし</td> <td>なし</td> <td>なし</td> <td>なし</td> <td>なし</td> </tr> </tbody> </table> <p>剥れ目の粗度係数</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> </tr> </thead> </table>	剥れ目の開口度	剥れ目の一部が開口していない	剥れ目の多くが開口している	剥れ目の多くが開口している	剥れ目の多くが開口している	剥れ目の多くが開口している	剥れ目の状態	なし	なし	なし	なし	なし	1	2	3	4					
剥れ目の開口度	剥れ目の一部が開口していない	剥れ目の多くが開口している	剥れ目の多くが開口している	剥れ目の多くが開口している	剥れ目の多くが開口している																		
剥れ目の状態	なし	なし	なし	なし	なし																		
1	2	3	4																				
H	剥れ目の形態																						
I	湧水・目視での量	なし、湧水	湧水程度	集中湧水()分) 全面湧水()分)																			
J	水による劣化	なし	統計をせず	軟弱化	漏出																		
割れ目向性の 方 向 性	縱断方向 (切羽縦面)	1. 水平(0°) > 8° > 0° 2. 8° < 10° > 0° > 8° > 0° > 8° 3. 8° < 10° > 0° > 8° > 0° 4. 10° < 10° > 0° > 8° > 0° 5. 10° < 10° > 0° > 8° > 0° 6. 10° < 10° > 0° > 8° > 0°	[最大傾斜角] 【最大傾斜角】																				
	横断方向 (切羽縦面)	1. 水平(0°) > 8° > 0° 2. 8° < 10° > 0° > 8° > 0° 3. 8° < 10° > 0° > 8° > 0° 4. 10° < 10° > 0° > 8° > 0° 5. 10° < 10° > 0° > 8° > 0°	[最大の傾斜角] 【最大の傾斜角】																				

現場代理人		主任技術者	
測定者(請負)		確認者(施工管理者)	
未固結地山の場合、下記項目の追記を要す			
地山の の 状 態	1. 单一土層 2. 互層(ア.水平イ.傾斜) 3. レンズ状の持込層(ア.なしイ.あり) 4. その他の()		
	1. 塩漬層 2. 段丘堆積物 3. 次山礫岩 4. 泥流岩 5. 岩盤との境界部 6. 断面外の上部に軟弱部あり 7. 地上・底土 8. その他()		
種類	1. 剥れ目発達 2. シーム 3. 断層 4. 不整合 5. その他()		
	1. 粘性土 2. 砂質土 3. 鹽質土 4. 特殊土(泥炭土、火山灰、シラス、有機質土) 5. その他()		
種類	1. 敷砂(4>N) 2. 中位(8>N≥30) 3. 密な(50>N≥30) 4. 非常に密な(N≥50) 5. 非常に硬い(100>N≥15) 6. 塗抹(N≥30)		
	1. ルーズ 2. 疎まっている 3. 2.5～7.5cm 4. 7.5～30cm 5. 30cm以上		
地山の特性	N値	透水性	1. 透水層 2. 不～難透水層 3. 両者の互層 4. その他()
地下水頭(掘削時)	F.L.()± m		湧水の水素イオン濃度(pH)
切羽観察図の例 (スケッチまたは写真的いずれでも良いが、以下の例に準ずること) 切羽スケッチ			
注 下半削削時は新たにスケッチを提出すること。			
切羽写真添付			
記事			
記載者氏名			

「4 突発湧水対応」

事項の内容

（2）得られた地質データの公表時期と方法

「4 突発湧水対応（2）」（見解）

○工事中に得られた地質データの公表時期と方法

- ・工事中に得られた地質データは、トンネル湧水量の報告（週1回を基本）と合わせて、静岡県へ随時報告します。データとしては、地質観察記録簿（前掲）などが考えられます。報告内容等は今後、静岡県と相談して決めていきます。
- ・また、当社は毎年6月末に、前年度に実施した事後調査・モニタリングの結果や環境保全措置の実施状況について、条例に基づく事後調査報告書とは別に、当社の取り組みとしてまとめた「環境調査の結果等」を静岡県等へ送付のうえ、公表しています。
- ・工事中に得られた地質データは、「環境調査の結果等」の公表時期にあわせて、分かりやすく資料としてとりまとめ、静岡県等へ送付のうえ、公表することとします。公表資料は、弊社ホームページに掲載することなどを考えています。

117

「4 突発湧水対応」

事項の内容

- (3) 地質の状態を把握するのに、オールコアボーリングを全工区で実施する必要はないとする根拠

118

「4 突発湧水対応（3）」（見解）

- ・中央新幹線で計画する山岳トンネルのうち、『先進坑』を設けるトンネルは、「南アルプストンネル」だけです。
- ・南アルプストンネルは、急峻な地形で土被りが大きく、地質も複雑であるため、小断面トンネルの『先進坑』を本線トンネルに先立って掘削します。
- ・先進坑掘削により地山を直接確認し、岩種はもちろん、岩盤の流れ、岩石の分析も可能となります。これは、先進坑自身が大きなコアボーリングの役割を果たしているとも考えられます。
- ・なお、先進坑の掘削にあたっては、先進ボーリングを実施するとともに、破碎帯等や湧水量の変化が著しい場所、地質の変化が想定される箇所では、コアボーリングをしっかりしていくことを考えています。
- ・以上のことから、全工区でコアボーリングを実施する必要はないと考えています。

119

「4 突発湧水対応」

事項の内容

- (4) コアボーリング完了後の調査結果を用いた湧水量の推定方法

120